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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и криминалистические проблемы установления субъективной стороны преступления"

Актуальность темы исследования. В Конституции Российской Федерации закреплен принцип уголовной ответственности лишь при наличии вины лица, совершившего преступление. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном федеральным законом порядке (ст. 49 Конституции РФ). Это конституционное положение и требования ряда статей Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 обязывают правоохранительные органы уделять особое внимание установлению субъективной стороны преступления, определению возможных источников и эффективных средствсобирания сведений о фактах, с использованием которых доказывают виновность или невиновность подозреваемого (обвиняемого), форму его вины.

Поведение человека, в том числе и противоправное, представляет органичное единство внешней (физической) и внутренней (психологической) сторон (В. В. Клочков, В. А. Образцов и др.). Преступление должно характеризоваться с помощью признаков, которые относятся не только к внешней стороне, но и к психологическим установкам.

В криминалистической литературе основное внимание уделяется внешней стороне поведения преступника и в меньшей мере внутренней -субъективной (т.е. интересам, потребностям, мотивам и целям его субъекта, моделированию им поведения на всех стадиях преступления с учетом окружающей среды и ее изменений и др.). Особую значимость в связи с этим приобретает изучение отдельных элементов субъективной стороны преступления, поскольку без глубокого и всестороннего изучения каждого из них нельзя в полной мере раскрыть содержание субъективной стороны, ее значение и взаимосвязь с другими элементами механизма преступления.

1 Далее УК РФ и УПК РФ.

В литературе дан развернутый анализ такого элемента субъективной стороны преступления, как вина, однако незаслуженно мало внимания уделяется исследованию мотива и цели преступления. Как правило, не учитывается их криминалистическая значимость, т.е. возможность использования данных в розыске и изобличении преступников, установлении ряда обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовным делам.

Между тем мотивы и цели поведения в содержании субъективной стороны преступления являются не только самостоятельными элементами, имеющими криминалистическое значение, но и играют во многом первостепенную роль. Данное утверждение представляется закономерным выводом из следующего положения: вину лица невозможно установить без анализа того, чего желал преступник, какие цели перед собой ставил, в каком психологическом состоянии находился. Мотив, цель преступления и эмоциональное состояние человека в момент совершения преступного деяния по сути своей -ключевые факторы в понимании субъективного отношения лица к своим действиям и их последствиям. Невозможно говорить о правильном и полном установлении субъективной стороны преступления, не выяснив содержание каждого из указанных элементов.

Актуальность данного исследования обусловливается и той ролью, которую играет теория отражения в изучении механизма отображения субъективной стороны преступления в следах и сводится к тому, что психическое состояние лица не может напрямую, непосредственно отображаться в следах. Для её установления необходима сложная интерпретация следовпреступной деятельности. Речь идет об изучении механизма отображения субъективной стороны преступления в следах преступления. Поскольку процесс расследования носит информационно выраженный характер, особое значение приобретают выявление источников и разработка методов и средств работы с криминалистической информацией. Немаловажную роль играет разработка алгоритмов установления субъективной стороны преступления в зависимости от позиции, занимаемой подозреваемым (обвиняемым) на предварительном следствии. Знание и умелое их использование в деятельности правоохранительных органов способствует решению задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, разработка вопросов установления субъективной стороны преступления диктуется и сегодняшними потребностями совершенствования правоприменительной практики, устранения множества ошибок, допускаемых в процессе доказывания органами предварительного следствия и суда.

Совокупность приведенных обстоятельств определяет актуальную значимость углубленного исследования различных аспектов установления субъективной стороны преступления.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы отдельных составляющих элементов субъективной стороны преступления в философии, психологии исследовались в трудах А. Г. Асмолова, В. К. Вилюнаса, М. И. Еникеева, Е. П. Ильина, А. Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и др. В области уголовного права субъективная сторона преступления была предметом изучения Г. В. Вериной, Б. С. Волкова, П. С. Дагеля, Г. А. Злобина, Д. П. Ко-това, Ю. А. Красикова, В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова, Р. И. Михеева, А. И. Рарога, С. А. Тарарухина, К. Ф. Тихонова, А. А. Толкаченко и др.

В теории криминалистики отдельным аспектам установления субъективной стороны преступления посвящены работы Р. С. Белкина, С. Н. Егорова, В. А. Жбанкова, В. Е. Корноухова, В. В. Новика, Б. Я. Петелина, В. В. Яровенко и др.

Тем не менее, за рамками известных работ до настоящего времени остаются проблемы, касающиеся содержания и определения понятия «установление субъективной стороны преступления», выявления источников собирания информации о ее элементах, алгоритмизации процесса установления субъективной стороны преступления и других аспектов, что и определило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с установлением субъективной стороны преступления.

В предмет исследования входят нормы Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, иных нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, связанные с установлением признаков субъективной стороны преступления, а также материалы следственной и судебной практики в части установления признаков субъективной стороны преступления.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальной модели установления субъективной стороны преступления при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела и в формировании рекомендаций, направленных на оптимизацию соответствующей деятельности правоприменительных органов.

Достижение названной цели обусловило постановку и решение взаимосвязанных и взаимообусловленных задач исследования, связанных с определением:

- сущности субъективной стороны преступления;

- правового и криминалистического значения её установления;

- закономерностей познания субъективной стороны преступления;

- возможностей использования отдельных процессуальных действий в собирании информации о субъективной стороне преступления;

- типичных ситуаций доказывания элементов субъективной стороны преступления и алгоритмов деятельности следователя в этом направлении;

- возможностей использования предложенных алгоритмов в методиках расследования убийств и преступлений в сфере экономической деятельности.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные и специальные методы. В работе использованы системно-структурный, логико-юридический, конкретно-социологический (анкетирование), сравнительно-исторический, сравнительно-правовой методы, а также общепринятые методики исследования документов, периодических изданий, статистических данных.

Правовую базу исследования представили положения, закрепленные в Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве, а также в ряде ведомственных подзаконных актов, в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретической основой исследования послужили научные труды и учебные издания в области общей и юридической психологии, уголовного права и процесса, криминологии и криминалистики. В частности, при обосновании отдельных теоретических положений диссертации соискателем были использованы работы многих известных криминалистов: Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, А. Р. Белкина, В. С. Бурдановой, Н. Т. Ведерникова, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, Ф. В. Глазырина, Г. А. Густова, JI. Я. Драпкина, А. В. Дулова, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, В. Д. Зеленского, Е. П. Ищенко, В. И. Комиссарова, В. П. Лаврова, С. В. Лаврухина, А. Е. Михальчука, А. Ф. Лубина, В. В. Николайченко, В. А. Образцова, А. С. Подшибякина, Н. И.Порубова, Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова, А. Б. Соловьева, В. В. Степанова, В. В. Трухачева, Д. А. Турчина, Е. Е. Центрова, А. С. Шаталова, Л. Г. Шапиро, С. П. Щербы, В. М. Юрина, Н. П. Яблокова, В. В. Яровенко и др.

Эмпирическую базу исследования составили:

- данные, полученные в ходе изучения и обобщения по специально разработанной программе 322 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 105, 111, 158, 159, 161, 174, 174-1, 228 УК РФ, расследованных в период с 2003 по сентябрь 2011 гг. следователями прокуратуры (следственного комитета) и органов внутренних дел субъектов Дальневосточного федерального округа, Саратовской и Самарской областей;

- протоколы следственных действий (допросов, очных ставок, осмотров мест происшествия), а также постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и приговоры судов (общее количество исследованных документов превысило 1500, Приморский край);

- результаты анкетирования 155 следователей прокуратуры (следственного комитета) и органов внутренних дел, проведенного по специально разработанной программе на территории Сибирского и Дальневосточного федеральных округов;

- данные уголовной статистики о соотношении мотивов совершения убийств в Приморском крае в период с 2000 по сентябрь 2011гг.;

- данные из средств массовой информации, в том числе Интернета;

- личный трехлетний опыт работы диссертанта в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой оригинальное комплексное монографическое исследование проблем, относящихся к организационным, тактическим и методическим аспектам установления субъективной стороны преступления, путем слияния уголовно-правового и криминалистического подхода, в рамках которого разработана концептуальная модель установления субъективной стороны преступления. Диссертантом системно исследованы:

- закономерности объективной действительности, отражение которых в следах преступления подлежат криминалистическому исследованию и являются основой для установления субъективной стороны преступления;

- типичные ситуации доказывания субъективной стороны преступления и алгоритмы её установления;

- возможности использования предложенных алгоритмов в методике расследования преступлений отдельных категорий.

Результатами диссертационного исследования вопросов установления субъективной стороны преступления стали следующие наиболее существенные положения, выносимые на защиту:

1. Аргументированность множественности и междисциплинарного характера целей установления субъективной стороны преступления, что обусловливает значимость её исследования.

Уголовно-правовое значение установления субъективной стороны преступления определяется возможностью правильной квалификации содеянного (разграничение - с учетом внутренней стороны деяния криминального и некриминального, смежных составов преступлений; использование квалифицирующих обстоятельств) и назначения справедливогонаказания, принимая во внимание отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства.

В уголовно-процессуальном аспекте установление субъективной стороны преступления способствует правильному определению предмета доказывания по уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Для устранения пробелов в уголовно-процессуальном законе соискателем предлагается: а) изложить п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ в следующей редакции: «виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотивы и цели умышленного преступления»; б) дополнить п. 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ указанием на необходимость установления судом мотивов и целей совершения умышленного преступления.

Криминалистическое исследование субъективной стороны преступления позволяет: уточнить содержание криминалистических характеристик умышленных преступлений посредством включения в них мотивов и целей криминальных деяний, которые оказывают прямое влияние на механизм преступления; дополнить перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу, мотивами и целями преступления; выдвинуть обоснованные версии о личности преступника, что способствует своевременному выявлению подозреваемого (подозреваемых) и установлению других обстоятельств преступления.

2. Обоснование тезиса о субъективной стороне преступления как особом объекте, криминалистическое познание (установление) которого в процессе расследования преступления требует своей технологии, специфических средств и методов познания.

Субъективная сторона - это не внешняя, доступная для восприятия сторона поведения преступника, а его психология: помыслы, мотивы, намерения и т.д. Поэтому средства и методы познания субъективной стороны преступления будут отличаться от тех средств и методов, которые используются при исследовании объективной стороны преступления. Главное отличие этих средств и методов заключается в их направленности: они направлены на познание внутренней стороны поведения преступника, т.е. недоступной для непосредственного восприятия ее познающим субъектом. В этом заключается одновременно и сложность познания соответствующего объекта.

Установление субъективной стороны преступления нередко отягощается еще и противодействием расследованию, в частности, сокрытием виновными лицами своих действительных целей и намерений. Поэтому правильное установление субъективной стороны преступления требует объективного и тщательного исследования всех обстоятельств расследуемогособытия, включая обстановку преступления, личность виновных лиц, их поведение до и после совершения преступления и т.д.

3. Разработанный комплекс закономерностей познания субъективной стороны преступления. К ним отнесены: знание следователем психологии поведения преступника и внешних проявлений элементов субъективной стороны его деяния; их недоступность непосредственному восприятию с помощью органов чувств; установление объектов-носителей потенциальной информации о субъективной стороне преступления; извлечение из этих объектов информации о субъективной стороне преступления посредством интерпретации различных объективных проявлений личности преступника, его преступной деятельности, некриминального поведения лица, совершившего преступление; комплексный анализ объективных обстоятельств содеянного и субъективных условий совершения преступления.

4. Источники информации о субъективной стороне преступления. Выявление фактических обстоятельств, необходимых для установления субъективной стороны преступления происходит в результате изучения информации о преступлении; обстоятельств, относящихся к личности преступника; поведения лица до, во время и после совершения преступления.

5. Разработка системы средств доказывания признаков субъективной стороны преступления в виде отдельных следственных действий, охватывающих собой и ряд судебных экспертиз.

Криминалистические особенности следственных действий на начальном и последующем этапах расследования, ориентированных на установление субъективной стороны преступления, зависят от характера и содержания имеющейся информации, задач деятельности следователя.

Возможность получения во время осмотра места происшествия данных о субъективной стороне преступления объясняется объективным существованием причинной связи между преступлением и личностью преступника, которая отражается не только в сознании людей, но и в материальной обстановке происшествия.

К вербальным следственным действиям, способствующим поступлению информации о субъективной стороне преступления к следователю, относятся в первую очередь допросы потерпевших и свидетелей. Выяснение субъективной стороны преступления путем допроса подозреваемого (обвиняемого) проводится с учетом его процессуального положения, психологии показаний и наличия собранных доказательств.

Результаты некоторых судебных экспертиз (психологической, психиатрической и медицинской) служат основанием для выдвижения версий относительно некоторых элементов субъективной стороны преступления; производства оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий, направленных на поиск и закрепление данных о форме вины, мотиве и цели преступления. Они также способствуют опровержению лжи, предъявлению обвинения виновным лицам, реабилитации невиновных лиц, решению других задач.

6. Определение понятия криминалистического алгоритма расследования преступления и содержание ситуационных алгоритмов установления субъективной стороны преступления. Криминалистический алгоритм расследования преступления - это система научно разработанных, ситуационно обусловленных и апробированных практикой предписаний по последовательному выполнению следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, направленных на эффективное раскрытие и предупреждение преступления. Выбор следственных действий, способствующих установлению субъективной стороны преступления, проводится в основном с учетом позиции, занятой обвиняемым на предварительном следствии.

7. Рекомендации по использованию предложенных алгоритмов в методике расследования преступлений против жизни и здоровья и преступлений в сфере экономической деятельности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в работе теоретические положения и выводы внесут определенный вклад в разработку криминалистического учения об установлении субъективной стороны преступления; будут способствовать развитию тактики и методики расследования преступлений; могут быть использованы в дальнейших исследованиях теории и практики доказывания субъективной стороны преступления, в том числе в подготовке монографий и учебных пособий по теме диссертации.

Практическая значимость состоит в том, что результаты работы могут способствовать повышению уровня нормативного и криминалистического обеспечения деятельности по установлению субъективной стороны преступления посредством внесения предложенных дополнений в уголовно-процессуальный закон; внедрения разработанных алгоритмов доказывания субъективной стороны преступления в правоприменительную практику на занятиях в системе служебной подготовки следователей; оптимизации преподавания криминалистики в юридических вузах и на факультетах повышения квалификации следователей и судей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертации изложены автором в семнадцати научных статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты проведенного исследования докладывались диссертантом на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики борьбы с преступностью в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (г. Хабаровск, 2007 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе» (г. Хабаровск, 2011 г.); межвузовских научно-практических конференциях: «Влияние правовой доктрины на правоохранительную и правоприменительную деятельность» (г. Владивосток, 2010 г.), «Правовое обеспечение социально-экономического развития Дальневосточного региона» (г. Владивосток, 2007 г.), «Актуальные вопросыпротиводействия преступности в современных условиях: реальность и пути решения» (г.

Уссурийск, 2007 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (г. Саратов, 2006 г.); региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном регионе» (Владивосток, 2005 г.).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе кафедры уголовного процесса и криминалистики Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России при подготовке учебно-методической литературы и при проведении занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Уголовное право», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Особенности расследования отдельных видов преступлений».

Основные положения диссертации, выводы и предложения автора внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Приморского края, Следственную часть Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области.

Объем и структура диссертации. Представленная работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Структура работы определялась с учетом характера исследуемых в ней проблем и особенностей избранной темы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Неустроева, Александра Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать ряд теоретических выводов и практических рекомендаций, которые сводятся к следующим основным положениям.

Субъективная сторона преступления - это психическая деятельность субъекта преступления, детерминирующая и сопровождающая его совершение. К ней могут быть отнесены форма вины, эмоциональное состояние человека в момент преступления, а по умышленным преступлениям - мотив и цель криминальных деяний.

Для установления вины первостепенное значение имеет исследование преступного события как результата деятельности личности, которая по своей характеристики является волевой, т.е. произвольно выбираемой человеком. Это первый признак вины. Второй ее признак - сознательность преступной деятельности, которая регулируется (управляется) сознанием и волей личности. Третий признак вины - целенаправленность преступных действий. Эти действия всегда направлены на конкретный объект посягательства и отличаются целесообразным и, следовательно, объяснимым их протеканием.

Мотив преступления отвечает на вопрос - почему к данному результату стремиться человек, а его цель - к достижению какого результата он стремиться.

Уголовно-правовое значение регламентации субъективной стороны преступления определяется возможностью правильной квалификации содеянного (разграничение с учетом внутренней стороны деяния криминального и некриминального, смежных составов преступлений; использование квалифицирующих обстоятельств) и назначения справедливогонаказания с использованием отягчающих и смягчающих вину обстоятельств.

В уголовно-процессуальном смысле установление субъективной стороны преступления способствует правильному определению предмета доказывания по уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Для устранение пробелов в уголовно-процессуальном законе соискателем предлагается: а) изложить п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ в следующей редакции: «виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотивы и цели умышленного преступления»; б) дополнить п. 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ указанием на необходимость установления судом мотивов и целей совершения умышленного преступления.

Криминалистическое исследование субъективной стороны преступления позволяет: уточнить содержание криминалистических характеристик умышленных преступлений посредством включения в них мотивов и целей криминальных деяний, которые оказывают прямое влияние на механизм преступления; дополнить перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу, мотивами и целями преступления; выдвинуть обоснованные версии о личности преступника, что способствует своевременному выявлению подозреваемого (подозреваемых), т.е. раскрытию преступления.

В комплекс закономерностей познания субъективной стороны преступления необходимо включить следующие исходные положения, представляющие собой правила его расследования:

• знание следователем психологии поведения преступника и внешних проявлений элементов субъективной стороны его деяния;

• их недоступность непосредственному восприятию с помощью органов чувств, что предопределяет важность криминалистического анализа обстановки преступления;

• установление объектов-носителей потенциальной информации о субъективной стороне преступления;

• извлечение из этих объектов информации о субъективной стороне преступления посредством интерпретации различных объективных проявлений личности преступника, его преступной деятельности, некриминального поведения лица, совершившего преступление;

• комплексный анализ объективных обстоятельств содеянного и субъективных условий совершения преступления.

Система средств доказывания субъективной стороны преступления включает отдельные следственные действия и судебные экспертизы.

Криминалистические особенности следственных действий на начальном и последующем этапах расследования, ориентированных на установление субъективной стороны преступления, зависят от характера и содержания имеющейся информации, задач деятельности следователя.

Возможность получения во время осмотра места происшествия данных о субъективной стороны преступления объясняется объективным существованием причинной связи между преступлением и личностью преступника, которая отражается не только в сознании людей, но и в материальной обстановке происшествия.

К вербальным следственным действиям, способствующим поступлению информации о субъективной стороне преступления к следователю, относятся в первую очередь допросы потерпевших и свидетелей. Выяснение субъективной стороны преступления путем допроса подозреваемого (обвиняемого) проводится с учетом его процессуального положения, психологии показаний и наличия собранных доказательств.

Результаты некоторых судебных экспертиз (психологической, психиатрической и медицинской) служат основанием для выдвижения версий относительно некоторых элементов субъективной стороны преступления; производства оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий, направленных на поиск и закрепление данных о форме вины, мотиве и цели преступления. Они также способствуют опровержению лжи, предъявлению обвинения виновным лицам, реабилитации невиновных лиц, решению других задач.

Криминалистический алгоритм расследования преступления - это система научно разработанных, ситуационно обусловленных и апробированных практикой предписаний по последовательному выполнению следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, направленных на эффективное раскрытие и предупреждениепреступления. Выбор следственных действий, способствующих установлению субъективной стороны преступления, проводится в основном с учетом позиции, занятой обвиняемым на предварительном следствии.

В алгоритме установления субъективной стороны преступления усматривается следующие направления расследования:

1) установление мотива и цели преступления (следует выдвинуть необходимые версии; изучить личность подозреваемого и допросить его; сопоставить показания подозреваемого с имеющимися материалами уголовного дела; проанализировать отношения между подозреваемым и потерпевшим до совершения преступления; проанализировать события в жизни подозреваемого и его поведение после того, как было совершено преступление;

2) выяснение содержания психического отношения субъекта к объективным обстоятельствам совершенного преступления (следует допросить выявленного подозреваемого, потерпевшего, его родственников и свидетелей);

3) решение вопроса о наличии или отсутствии обстоятельств, исключающих виновность деяния или влияющих на характер субъективной стороны преступления;

4) установление формы вины лица, совершившего преступление (умысел либо неосторожность);

5) доказывание вида умысла либо неосторожности;

6) установление наличия или отсутствия соответствия между признаками реального психического отношения субъекта и законодательными признаками умысла или неосторожности;

7) формулирование вывода о степени виновности лица, совершившего преступление.

С учетом позиции, занятой подозреваемым (обвиняемым) на предварительном следствии, и содержания изобличающей его доказательственной информации, представляется возможным выделить пять типичных следственных ситуаций доказывания субъективной стороны преступления. Правильно выбранные следственные ситуации позволяют верно определить направления поиска доказательств, выдвинуть наиболее обоснованные следственные версии, сформулировать основные задачи расследования и определить их иерархию, наметить оптимальный комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, свести к минимуму число тактических решений следователя и оперативного работника, основанных на пробах и возможных ошибках.

Следственная практика свидетельствует о частой замене мотивов совершения убийств потребностями и побуждениями, с изучения которых следует лишь начинать установление субъективной стороны убийств. Между тем, органам предварительного расследования следует тщательно устанавливать по каждому уголовному делу и побуждения человека, и мотивыубийства.

Для установления субъективной стороны убийства целесообразно исследование следующих обстоятельств преступления: способ совершения и сокрытия убийства, в т.ч. орудия и средства, использованные для лишения жизни; количество и сила нанесенных ударов; обстановка совершения преступления; личность убийцы и потерпевшего.

Из множества средств получения информации о субъективной стороне убийств, предпочтение следует отдавать осмотру места происшествия, судебно-медицинскому исследованию трупа, освидетельствованию обвиняемого, экспертному исследованию орудий преступления и иных изъятых следов.

Большинство проанкетированных нами следователей (55,6%) сталкиваются с трудностями установления субъективной стороны при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. Среди источников получения информации о субъективной стороне преступлений в сфере экономической деятельности приоритетным является исследование механизма, в т.ч. способа преступления. Особое внимание уделяется изучению документов.

К процессуальным средствам установления субъективной стороны преступления, совершенного в сфере экономической деятельности, можно отнести допросы различных участников уголовного судопроизводства, проведение контроля и записи переговоров, назначение судебных экспертиз. Существенное значение в сборе доказательств по исследуемой категории преступлений имеет следственный осмотр и в особенности такие его виды, как осмотр места происшествия и осмотр документов (предметов).

Анализ уголовных дел позволил выделить четыре типичных следственных ситуаций по рассматриваемой категории дел и алгоритмы установления субъективной стороны по каждой из них. Однако, диссертант полагает, что в практике расследования экономических преступлений довольно часто возникают и ситуации, объединяющие в различном сочетании элементы двух или всех рассмотренных типичных ситуаций, что сказывается на направлениях расследования, которых может быть несколько. Принимая решение, следователь должен исходить из конкретной ситуации, оценивая совокупность формирующих ее факторов, рассматривая рекомендации, предлагаемые для типичных ситуаций, как возможные варианты действий.

По мнению соискателя, выводы и предложения, сделанные в работе, будут способствовать повышению эффективности установления субъективной стороны преступлений различных категорий.
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