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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Аудит имущества в кредитных организациях"

Актуальность темы исследования. В условиях рыночной экономики Центральный банк РФ играет ключевую роль в расчетной системе. Инструментарием этой роли является банковская система, которая представляет собой в конце 90-х годов разветвленную целостную систему, состоящую из отдельных базовых элементов, связанных между собой сложными многоуровневыми отношениями. В свою очередь каждая отдельно взятая кредитнаяорганизация (базовый элемент общей системы) также является сложной системой, подчиняющейся определенным закономерностям развития на отдельных фазах жизненного цикла. В силу этого системный подход к банковскому надзору предусматривает надзор за банковской системой в целом с учетом ее основных подсистем и надзор за отдельно взятыми коммерческими банками. Одним из инструментов данного надзора являются аудиторскиеорганизации.

В настоящее время в соответствии со статьей 5 «Регулирование бухгалтерского учета» Федерального закона от 21.11.96 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» общее методологическое руководство бухгалтерским учетом в Российской Федерации осуществляется Правительством РФ. Центральный банк РФ является органом, которому предоставлено право регулирования бухгалтерского учета в кредитных организациях, а также в некоторых аспектах - и аудита. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 07.12.94 № 1355 «Об основных критериях (системе показателей) деятельности экономических субъектов, по которым их бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке» бухгалтерская отчетность банков и кредитных учреждений подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке. Аудиторская проверка должна установить, насколько достоверно во всех существенных аспектах в соответствии с законодательством Российской

Федерации отражены активы и пассивы, доходы и расходы кредитной организации.

В соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденными приказом Центрального банка РФ от 18.06.97 № 02-263, в разделе 6 «Средства и имущество. Участие» плана счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях выделен подраздел «Имущество банков», в котором учитываются основные средства банков, капитальные вложения, лизинговые операции, нематериальные активы, хозяйственные материалы, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы, а также результаты от реализации (выбытия) имущества банков. Являясь частью актива баланса кредитной организации, имущество - один из основных объектов аудиторской проверки. Обнаруженные в ходе проверки операций по движению и отражению в учете имущества нарушения могут существенно повлиять на достоверность подтверждаемой аудитором отчетности кредитной организации.

Качество проведения аудиторских проверок кредитных организаций зависит от наличия профессионально разработанных методик их проведения. Вместе с тем, любая методика проведения аудита тесно связана с практикой и обязательно должна учитывать особенности деятельности проверяемого субъекта. Вопросы организации аудита в целом рассматривались в работах Е.М. Гутцайт, Ю.А. Данилевского, Н.П. Кондракова, О.М. ОстровскогоМ.Ф. Овсийчук, В.И. Петровой, В.И. Подольского, А.Н. Романова, Н.А. Ремизова, Л.Б. Сидельниковой, В.В. Скобары, Е.В. Старовойтовой, В.П. Суйца, С.М. Шапигузова, А.Д. Шеремета и др. Формы и методы проведения внешнего аудита определяются аудитором самостоятельно, исходя из особенностей деятельности того или иного экономического субъекта и условий заключенного договора (контракта) на проведение аудита. При этом принципы организации проверки, осуществления аудиторских процедур и составления аудиторского заключения должны соответствовать правилам (стандартам) аудиторской деятельности Российской Федерации.

Как показали исследования организации аудита кредитных организаций, методика проведения аудита имущества кредитных организаций до настоящего времени не достаточно разработана во всех существенных аспектах. Отсутствие целостного подхода к аудиту имущества кредитных организаций и недостаточная практическая разработанность определили актуальность темы диссертационного исследования.

Целью исследования является разработка методических рекомендаций по проведению аудиторской проверки имущества кредитных организаций. Для достижения целей исследования поставлены и решены следующие задачи:

- изучить нормативные акты, регламентирующие совершение операций с имуществом и отражение их в учете;

- изучить и оценить нормативную базу, законодательно регламентирующую организацию аудита бухгалтерской отчетности кредитных организаций;

- изучить методы сбора доказательств, предложить наиболее эффективные из них, позволяющие повысить качество аудиторской проверки имущества кредитных организаций;

- изучить порядок определения уровня существенности, предложить базовые показатели, наиболее точно характеризующие достоверность отчетности кредитных организаций;

- изучить порядок определения аудиторских рисков, рекомендовать порядок их оценки;

- изучить порядок планирования аудита, содержание программы аудита имущества кредитных организаций.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются организация, методика и практика аудита имущества кредитных организаций. В качестве объекта явились процессы планирования, аудиторские процедуры имущества кредитных организаций, контроль качества аудита и обобщение результатов аудита имущества. Исследования выполнены на материалах практики аудиторских организаций по проверке кредитных организаций.

Теоретической и методологической основой исследования явились основные законодательные и нормативные акты по организации бухгалтерского учета и контроля, аудита в кредитных организациях, научные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых - экономистов. Информационной основой диссертационной работы явились материалы, полученные в ходе исследований автора в качестве непосредственного участника в аудитекредитных организаций.

Исследования проводились с применением методов наблюдения, познания, системного подхода к изучению круга рассматриваемых проблем, статистических методов, логического и сравнительного анализа.

Научная новизна исследования. В ходе исследования получены следующие наиболее значимые результаты:

- предложены рекомендации по планированию аудиторской проверки имущества кредитных организаций с учетом обеспечения ее надлежащего качества;

- рекомендовано применение математического аппарата при обосновании формул для расчета оценки аудиторского риска;

- обоснована и предложена методика определения уровня существенности, отличная от предлагаемой правилом (стандартом) аудиторской деятельности Российской Федерации «Существенность и аудиторский риск»;

- определен и рекомендован перечень параметров, в соответствии с которыми можно оценить репрезентативность выборки;

- определены и предложены методы сбора аудиторских доказательств, позволяющие повысить качество аудиторской проверки имущества кредитных организаций;

- разработаны и предложены рекомендации по аудиту имущества кредитных организаций, включающие программу аудита, организацию внутрифирменной системы контроля качества аудита;

- предложена методика анализа оценки качества аудита внутрифирменными службами, а также другими контролирующими органами.

Практическая значимость проведенного исследования. Внедрение разработанных методических основ аудита имущества кредитных организаций в практику аудиторских организаций позволит повысить уровень качества аудиторских услуг, оказываемых аудиторами и аудиторскими организациями.

Научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть внедрены в учебные программы по банковскому аудиту в учебных заведениях. Предложенная методика аудита имущества кредитных организаций может быть реализована на практике без дополнительных затрат.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы проведенного научного исследования докладывались на научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава и аспирантов Московского университета потребительской кооперации, Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова и опубликованы в статьях.

Методические основы проведения аудиторских процедур по существу, обобщения и анализа результатов проведенного аудита, а также порядок проведения контроля качества аудита используются в учебном процессе Московского университета потребительской кооперации и Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, контроль и анализ хозяйственной деятельности", Гордо, Ирина Владимировна

Выводы аудитора: банком необоснованно увеличены расходы, тем самым уменьшена налогооблагаемая база для расчета налога на прибыль в сумме 2 067 500 руб.

Предложения: произвести корректировки в бухгалтерском учете на сумму 2 067 500 руб. проводками: Дт 60701 «Капитальные вложения» Кт 70107 «Прочие доходы» с одновременным отражением источника финансирования капитальных вложений Дт 919 «Источники финансирования капитальных вложений, приобретения нематериальных активов, оборудования для лизинга» Кт 999 «Счета для корреспонденции с активными и пассивными счетами при двойной записи». По окончании строительства увеличить стоимость здания на стоимость работ.

Исследования практики ремонта основных средств позволяют сделать вывод, что наиболее распространенными ошибками являются следующие (см. табл. 10).

Заключение

Вопрос качества проведения аудиторских проверок кредитных организаций напрямую зависит от наличия профессионально разработанных методик их проведения. Вместе с тем, любая методика проведения аудита тесно связана с практикой и обязательно должна учитывать особенности деятельности проверяемого субъекта.

Исследования позволяют сделать выводы.

В современных условиях методика оценки и отражения в учете активов кредитных организаций имеет высокое значение для определения их чистой рыночной стоимости. Необходимость правильного подхода к данному вопросу обусловлена ужесточением требований к объективности и содержательности банковской отчетности. Известно, что в структуре баланса кредитной организации решающую роль играют финансовые активы. Вместе с тем, в условиях падения ликвидности коммерческих банков и прекращения их деятельности оценка их имущества приобретает особую актуальность и значимость. Являясь частью актива баланса кредитной организации, имущество — один из основных объектов аудиторской проверки. Обнаруженные в ходе аудита данного объекта нарушения могут существенно повлиять на достоверность подтверждаемой аудитором отчетности.

Несмотря на то, что значительная часть трудов ученых экономистов посвящена проблемам банковского аудита, в них не достаточно освещены аспекты аудита всех объектов учета.

На основе международных нормативов аудита, трудов зарубежных и отечественных ученых, российского законодательства, изучен процесс становления понятия аудита и приведено свое определение аудита - как независимой проверки документов бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организаций и финансовых документов физических лиц (индивидуальных предпринимателей) для установления достоверности бухгалтерскойотчетности с целью уменьшения до приемлемого уровня информационного риска для пользователей финансовой информации.

Исследуя цели и объекты аудита, выявлена несогласованность законодательных документов России в части определения вида отчетности, достоверность которой необходимо определить: бухгалтерской, финансовой, или и той, и другой вместе, или годового отчета. Понятие финансовой отчетности на предприятиях не регулируется нормативными актами. Для кредитных же организаций финансовая отчетность - это отчетность, порядок составления и представления которой установлен с 01.01.98 в указании Банка России от 24.10.97 № 7-У «О порядке составления и предоставления отчетности кредитными организациями в Центральный банка РФ». Положение Банка России № 10-П предписывает, что годовой баланс и отчет о прибылях и убытках, имеющие отметку территориального учреждения Банка России, и другие необходимые документы кредитная организация представляет аудиторской организации (аудитору) для проверки. Далее отмечается, что на основании указанной годовой бухгалтерской отчетности кредитной организацией составляется публикуемая отчетность, достоверность которой подтверждается аудиторской организацией (аудитором). Таким образом, Положение Банка России от 23.12.97 № 10-П «О порядке составления и представления в Банк России аудиторского заключения по результатам проверки деятельности кредитной организации за год» косвенно разъясняет понятие годовой отчетности, подлежащей к подтверждению. По мнению автора, аудиторская организация должна устанавливать достоверность бухгалтерской отчетности.

Рассматривая правовые основы аудита кредитных организаций, автор исследовал понятие заинтересованных пользователей, которыми могут являться в числе прочих налоговые и иные государственные органы. В соответствии с правилом (стандартом) аудиторской деятельности «Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности» заинтересованным пользователям, включая налоговые органы, представляется заключение в составе вводной и итоговой частей с приложением бухгалтерской отчетности, явившейся объектом аудита. В соответствии с правилом (стандартом) № 1 аудиторской деятельности в области банковского аудита, одобренным Экспертным комитетом при Центральном Банке РФ по банковскому аудиту 08.09.98 (протокол № 4) «Порядок составления аудиторского заключения о достоверности бухгалтерской отчетности кредитной организации, подготовленной по итогам деятельности за год» вводная, аналитическая и итоговая части, а также баланс и отчет о прибылях и убытках, содержащие отметку Банка России, публикуемые формы отчетности представляются руководством кредитной организации Банку России. Следовательно, в положениях двух вышеприведенных стандартов содержится противоречие.

Комитет по международной практике аудита (IAPC) считает, что допущение непрерывности деятельности является основным принципом подготовки финансовой отчетности. В связи с этим МСА признается, что руководство экономического субъекта обязано оценить возможность субъекта продолжать свою деятельность даже при отсутствии такого требования в законодательстве о финансовой отчетности. В основе оценки руководства всегда должен лежать подробный анализ, особенно при положительной динамике показателей рентабельности и свободном доступе к финансовым ресурсам. Тем не менее, рассматривая применимость допущения непрерывности деятельности, аудитор принимает во внимание оценку руководства экономического субъекта.

По нашему мнению, положения международных стандартов аудита в какой-то мере снимают ответственность с аудитора. Аудитор обязан рассмотреть правомерность использования руководством экономического субъекта допущения непрерывности деятельности и установить, существуют ли какие-то серьезные основания для сомнения в его возможности продолжать свою деятельность. Аудитор не может предсказать будущие события или факторы, способные помешать кредитной организации продолжать свою деятельность. В этой связи предлагается дополнить положения национального стандарта необходимостью не столько составлять свое мнение по поводу допущения непрерывности деятельности, сколько подтверждать правомерность использования руководством экономического субъекта допущения непрерывности деятельности. До внесения изменений в национальные стандарты аудиторской деятельности России каждая аудиторская организация должна сама разработать стратегию и тактику поведения по данному вопросу.

Изучение системы внутреннего контроля в кредитных организациях получило особую значимость в свете принятия Центральным банком РФ Положения от 28.08.97 № 509 «Об организации внутреннего контроля в банках» и Положения Банка России от 23.12.97 № 10-П «О порядке составления и представления в Банк России аудиторского заключения по результатам проверки деятельности кредитных организации за год». Положение № 10-П требует от аудиторов помимо всего прочего и рассмотрения организации контроля над отражением всех операций в бухгалтерском учете и подготовкой достоверной отчетности, работы по проведению проверок и ревизий и организации контроля за деятельностью филиалов.

Осознание Банком России важности эффективной организации системы внутреннего контроля в кредитных организациях само по себе уже является знаменательным фактом. Однако, по нашему мнению, требование Банка России по созданию служб внутреннего контроля в большей степени ориентировано на помощь Банку России в выполнении функций пруденциального надзора, чем на реальные потребности самих банков.

В ходе исследований был сделан вывод, что тестированием системы внутреннего контроля необходимо заниматься до проведения аудиторской проверки на предмет высказывания мнения о достоверности бухгалтерской отчетности. Если аудитор убеждается, что он может опереться на соответствующие средства контроля, то он может проводить аудиторские процедуры менее детально и (или) более выборочно, чем он делал бы в противном случае, и внести изменения в суть применяемых аудиторских процедур и в предполагаемые затраты времени на их осуществление. Такой вывод чрезвычайно важно сделать на стадии заключения контракта для более точного определения объема работ.

На стадии планирования аудиторской проверки необходимо заботиться о качестве аудиторских работ. Учитывая значимость результатов аудита, возникает необходимость выработки и применения определенных критериев оценки качества аудита. Система контроля качества должна включать комплекс мер и процедур, принятых аудиторской организацией для обеспечения гарантии того, что проверка будет проведена в соответствии с требованиями правил (стандартов) аудиторской деятельности Российской Федерации.

В правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Внутрифирменный контроль качества аудита» рассматриваются общие проблемы контроля, а подробное описание процедур отсутствует, так как это прерогатива аудиторской организации. Поэтому целесообразно при разработке внутрифирменного стандарта «Внутрифирменный контроль качества аудита» предусмотреть следующие процедуры проверки качества: выполнялась ли работа в соответствии с программой аудита; документировалась ли надлежащим образом проделанная работа и ее результаты; все ли существенные замечания, возникшие в ходе проверки, были прояснены и нашли отражение в выводах аудитора; достигнуты ли цели соответствующих аудиторских процедур; вытекают ли сделанные аудитором выводы из полученных им результатов и служат ли результаты работы основой для мнения аудитора. В целях эффективного контроля за качеством работы аудитора необходимо в аудиторских организациях создавать отдельную службу по контролю качества проверок.

Качество проведенных аудиторами проверок возможно определить по составу и содержанию рабочей документации, составленной в ходе аудита. Нами разработаны формы документов, отражающие результаты процедур аудита, а также система проведения и документирования процедур контроля качества аудита. Итоговая оценка качества аудита складывается из следующих оценок:

- оценки качества планирования;

- оценки соответствия письменной информации аудитора (отчета) требованиям законодательства РФ, внутрифирменным стандартам и инструкциям;

- оценки соответствия рабочей документации аудитора требованиям внутрифирменных документов;

- оценки соответствия аудиторского заключения стандартам аудиторской деятельности в Российской Федерации и внутрифирменным стандартам. Контроль качества проведенного аудита осуществляется на основании документов, представленных аудитором: письменной информации аудитора руководству экономического субъекта по результатам проведения аудита (отчета); перманентного, корреспондентского (при наличии такового) и рабочего файлов.

Все обнаруженные в ходе проверки письменной информации аудитора (отчета) и рабочей документации аудитора неточности, ошибки, все возникшие вопросы и замечания контролер систематизирует в своем рабочем документе. Результаты оценки на основе проведенных процедур тестирования качества аудита отражаются контролером в своих рабочих бумагах. Надлежащее документирование поможет контролеру систематизировать информацию о проведенных проверках качества аудита.

При выработке стратегии проверки имущества кредитной организации аудитор должен определить цели проверки и аудиторские процедуры, позволяющие достичь этих целей, и определить границу допустимых ошибок бухгалтерской отчетности проверяемого экономического субъекта. Расчеты и апробация уровня существенности свидетельствуют о возможности установления долей базовых показателей в следующих размерах: капитал - 5%; актив -1%; прибыль - 2%; имущество - 10%.

От правильного определения уровня существенности зависит степень аудиторского риска: чем выше уровень существенности, тем ниже общий аудиторский риск; чем ниже уровень существенности, тем выше аудиторский риск. В диссертации предложены методы определения риска с использованием теории вероятности.

Использование теории выборки элементов совокупности позволило решить следующие задачи:

- с заданной степенью надежности (доверительной вероятностью) определить пределы генеральных характеристик;

- определить доверительную вероятность того, что генеральная характеристика может отличаться от выборочной характеристики не более чем на определенную заданную величину;

- определить необходимый объем выборки, который с практической достоверностью обеспечивает заданную точность выборочных характеристик.

Сбор и поиск аудиторских доказательств при проведении аудита является важным этапом всей проверки финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов с целью подтверждения достоверности их бухгалтерской отчетности. Методы сбора аудиторских доказательств достаточно разнообразны и они регламентированы правилом (стандартом) аудиторской деятельности Российской Федерации «Аудиторские доказательства».

Осуществляя аудит имущества кредитных организаций наиболее эффективными и целесообразными являются следующие процедуры сбора аудиторских доказательств: пересчет счетов-фактур поставщиков; проверка правильности отражения источников финансирования капитальных вложений; проверка правильности начисления амортизации на объекты основных средств и нематериальных активов; инвентаризация имущества; проверка документов с целью убеждения в их реальности и правильности заполнения всех реквизитов и тем самым подтверждения их законности; прослеживание, позволяющее аудитору выявить операции, которые совершены, но не отражены в учете; аналитические процедуры, позволяющие выявить необычные и неверно отраженные в бухгалтерском учете операции, а также выяснить причины таких ошибок и искажений.

Рабочая документация должна создаваться на бумажных, машинных или иных носителях, обеспечивающих сохранность сведений, содержащихся в ней, в течение времени, установленного для хранения рабочей документации в архиве. В соответствии с правилом (стандартом) аудиторской деятельности «Документирование аудита» каждый документ, входящий в состав рабочей документации аудита, должен иметь идентификационный номер.

В работе предложен перечень индексов рабочей документации в рабочем файле по аудиту имущества кредитных организаций. Предполагается, что в общем плане аудита каждый объект аудита должен быть обозначен индексом. Так, например, аудиту ведения и учета операций с основными средствами может быть присвоен индекс 11. В рабочем файле подиндексом 11 аудитору необходимо подшить программу по данному объекту аудита с детальным описанием перечня всех необходимых процедур. В программе целесообразно каждую процедуру обозначить своим индексом. В рабочем документе под этим индексом аудитор изложит ход своих действий и выводы по результатам проведенной процедуры с акцентами на выявленные нарушения как существенные, так и несущественные.

В ходе исследования была разработана примерная программа аудита имущества, которая представляет собой детальный перечень аудиторских процедур с указанием источников информации и применения соответствующих методов сбора доказательств, а также документации для отражения результатов проверки.

Нами был проведен анализ результатов аудита имущества кредитных организаций, изложенных в письменной информации аудитора и его рабочих документах. При этом, осуществляя контроль качества аудиторской проверки, контролер прежде всего на основе письменной информации о результатах проверки анализирует ошибки, правильность их оценки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, правомерность выводов и рекомендаций. Такой анализ в аудиторских организациях должна, по нашему мнению, осуществлять отдельная служба контроля качества, основной задачей которой является осуществление контроля на всех этапах аудита.

В ходе исследования были проанализированы и систематизированы обнаруженные в ходе проверок отчетов и рабочих документов аудитора неточности, ошибки, нарушения российских стандартов аудиторской деятельности. В нашем понимании уже одно указание на нарушение дает ключ к его устранению. Такой анализ поможет не делать подобных нарушений в дальнейшем. Были также проанализированы замечания контролирующих органов. Можно отметить, что многие замечания справедливо отмечены в адрес аудиторских организаций. Считаем, что работа над подобными претензиями -еще одна функция внутрифирменной системы контроля качества. Справедливые претензии - это пример существования риска необнаружения внутрифирменной системы контроля качества. Но некоторые выявленные контролирующими органами нарушения идут в разрез с требованиями документов общероссийского подчинения и нормативных актов Центрального банка РФ. В связи с этим представляется первоочередная задача контролера -проведение анализа замечаний во избежание повторения их в будущем. Нами предложены некоторые контраргументы по тем замечаниям, которые мы находим несоответствующими установленным на сегодняшний день нормам законодательства Российской Федерации.
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