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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе"

Эффективность правосудия по гражданским делам зависит не только от того, насколько глубоко проработаны в науке, как четко закреплены в законе и сколь безошибочно реализуются в правоприменительной деятельности положения о порядке судопроизводства по существу, но и от процессуальных условий рассмотрения и разрешения частных вопросов, которые также требуют серьезного теоретического осмысления, подробного легального оформления и действительного практического выполнения.

К числу таких частных вопросов мы относим и те, что составляют содержание данной диссертации и объединены исторически сложившимся наименованием - «обеспечение иска».

Обеспечение иска - это элемент российской правовой традиции.

Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 года, созданный на базе исследования историко-правового опыта европейских государств, в корне изменил почти все процессуальные нормы, существовавшие в России до его принятия. Однако правила обеспечения иска вошли в новое законодательство, не претерпев при этом каких-либо существенных изменений, что явилось свидетельством их практической ценности для гражданского процесса и отечественного правопорядка в целом.

Обеспечение иска, как правовая категория, вошло и в созданный позднее проект изменений Устава в области частного производства, и, таким образом, еще раз продемонстрировало свою теоретическую и практическую состоятельность.

Революция 1917 года свела фактически на нет существование коммерческого оборота в нашей стране, что предопределило и снижение значения для советского гражданского судопроизводства правил обеспечения иска. Об этом можно говорить, основываясь даже на одной лишь законодательной регламентации данных вопросов в ГПК РСФСР 1923 г. и ГПКРСФСР 1964 г., куда более мелкой и теоретически слабой, нежели она была в актах дореволюционного времени.

АПК РФ 1992 г., АПК РФ 1995 г., созданные в рамках советского подхода к решению вопросов обеспечения иска, не сильно отличались от принятых ранее гражданско-процессуальных кодексов, хотя некоторые изменения в них уже все-таки прослеживаются.

Но в проектах АПК РФ и ГПК РФ заметно больше было уделено внимания обеспечению иска, что вызвано, главным образом, становлением и интенсивным развитием частного сектора экономики в нашей стране. Конечно, развитая рыночная система требует совершенствования и развития процессуальных инструментов защиты прав и интересов участников коммерческой деятельности, а этому, в том числе, призваны служить и правила обеспечения иска.

Действующие редакции новых кодексов, однако, не воспроизвели всех положений предварявших их принятие проектов, но в регулировании вопросов обеспечения иска они уже, тем не менее, стали несколько отличаться от своих советских предшественников.

Важно заметить, что при этом ни один из существовавших пока в нашей стране кодифицированных актов не отказался от категории «обеспечение иска». Данный факт, мы полагаем, можно только приветствовать, ибо право, как социальная ценность, должно «обеспечивать всеобщий устойчивый порядок в общественных отношениях»\*, и только преемственность в развитии и стабильность в существовании способны привести к формированию права как социально-культурной ценности. Поэтому мы не можем согласиться с высказанном в литературе взглядом о необходимости, усмотреть которую, правда, ни теоретически, ни практически не удается, отказаться от самого понятия «обеспечения иска»\*\*.

Обеспечение иска - это социально-культурная ценность, сложившаяся в рамках многовековой российской правовой традиции, достижение отечественного правопорядка, требующее к себе достойного, включая и научного, отношения.

Да, обеспечение иска, как явление процессуальное, не может оставаться неизменным, оно приобретает со временем новые черты, теряет архаичные элементы, но при этом пока что не утрачивает, а скорее, наоборот, наращивает свое значение в современном российском арбитражном и гражданском процессе.

Несмотря на то, что собственно «обеспечение иска» и не известно зарубежным отраслям процессуального права, им свойственны иные обеспечительные механизмы, выполняющие аналогичные функции.

Исторически, уже римскому судопроизводству было знакомо множество охранительных инструментов, которые юрисдикционный орган был вправе применять до разрешения дела по существу. Сюда относились: possessio спорной вещью на время процесса, ибо она могла быть передана либо истцу либо ответчику, что технически называлось vindicias dicere secundum actorem или secundum reum; между тем сторона, получившая вещь, должна была дать магистрату поручителей - praedes litis et vindiciarum - в том, что если вещь в последствии будет присуждена противнику, то как сама вещь (lis), так и все ее доходы (vindiciae), будут выданы последнему. Некоторыми обеспечительными свойствами обладала так же процедура litis contestatio -после засвидетельствования спора, ответственность ответчика увеличивалась: он отвечал строже за гибель или порчу спорной вещи, с этого момента обязан был платить проценты на сумму долга и т.д. Основным способом обеспечения иска по римскому праву являлось поручительство Алексеев С. С. Теория права. М., 1995. Стр. 160.Ткачева Н. Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики): дис. на соискание ученой степени кан. юрид. наук. Саратов, 2004. Стр. 21, 34. cautio judicatum solvi или cautio juratoria)\*. Множество обеспечительных механизмов содержалось в таких формах легисакционного процесса как legis actio per manus injectionem или manus injectio и legis actio per pignoris capionem или pignoris capio. Особого внимания и исследования, с данной точки зрения, также заслуживает декретно-интердиктное\*\* или просто интердиктное\*\*\* производство, как, впрочем, и ряд иных процессуальных явлений Рима.

В современных зарубежных правопорядках, как и в России, реализация обеспечительных мер осуществляется при помощи, главным образом, уже давно сложившихся процессуальных инструментов и в исторически сформировавшихся специальных процессуальных порядках.

В Австрии основным источником, регулирующим вопросы обеспечения, является Закон от 27 мая 1896 г. (Gesetz vom 27. Mai 1896 über das Exekutions- und S icherungs verfahren (Exekutionsordnung)), сближающий обеспечительное производство с исполнительным.

В Германии охранительные меры принимаются в рамках, как бы, двух видов производств по предварительной защите прав (der einstweilige Rechtsschutz), - по истине, старинного арестного процесса (der Arrestprozeß oder das Arrestverfahren) и, достаточно нового, по сравнению с ним, производства по вынесению предварительных судебных распоряжений (die einstweilige Verfügungen). При этом последнее регулируется нормами арестного процесса, если иных правил специально не установлено в законодательстве, но оба производства закреплены и регламентированы в ГПК Германии (ZPO) и хоть и сближаются, с позиции системных характеристик, с правилами исполнительного производства, все же далеко не идентифицируются с ними.

Во Франции вопросы, связанные с крайне разнообразными и многочисленными охранительными мерами, разрешаются, прежде всего, в производстве en référé (ст. 893 и ст. 894 NCPC), то есть в процессе, направленном на вынесение временного решения по неотложным вопросам, и урегулированы в Новом ГПК (NCPC).

Из стран с англо-саксонской правовой традицией наибольший интерес представляют сегодня США, где также используются очень старые обеспечительные конструкции, перенесенные в Америку из правопорядка Соединенного Королевства, но где, однако, наряду с этим, наиболее интенсивно, по сравнению с иным представителями рассматриваемой правовой семьи, происходит развитие новых отраслей права и изменение существующих институтов. О поручительстве в римском гражданском судопроизводстве см.: Салогубова Е. В. Римский гражданский процесс. М., 1997. Стр. 88-91. Происходит от обозначения приказаний (vim fieri veto - не производи насилия, exhibeas - выдай вещь, и т. п.) претора: decretum и interdictum.

Позднее приказание претора стали обозначать общим термином - interdictum. Об этом см.: Покровский И. А. История римского права. Переизд. Спб., 1998. Стр. 163.

В Соединенных Штатах выделяется отдельная отрасль права, не известная ни российскому, ни какому-либо другому праву стран континентальной семьи. Это право средств судебной защиты - Law of remedies, относительно недавно сложившаяся в Америке отрасль права: ее формирование связано с именем Чарльза Алана Райта, который в середине XX века в составленном им сборнике прецедентов соединил в одном издании решения, связанные со всеми средствами судебной защиты\*. В числе таких средств заключена группа принудительных средств судебной защиты (coercive remedies), являющихся своеобразным аналогом обеспечительных механизмов, закрепленных в нормах арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства РФ\*\*.

Далее, переходя к обоснованию актуальности темы диссертационного исследования, можно сразу же отметить серьезное увеличение правовых норм, регулирующих процедуру обеспечения иска, в новом АПК РФ.

Об актуальности вопросов обеспечения иска сегодня свидетельствует и то внимание, которое уделяет им в своих речах Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ В. Ф. Яковлев, практически в каждом своем публичном выступлении подчеркивающий значение обеспечительных мер и возникающие в практике их реализации проблемы\*\*\*.

Не менее ярким свидетельством насущности вопросов обеспечения иска выступает статистика, ведение которой осуществляется в системе арбитражных судов РФ. Так, если в ежегодной публикации основных показателей работы арбитражных судов раньше содержалась только графа, отведенная под количество рассмотренных заявлений, связанных с обеспечением исполнения судебных актов\*\*\*\*, то в обзор за 2002 - 2003 годы уже введена строка о числе рассмотренных заявлений о применении Wright С. A. Cases on remedies. 1955. Подробнее см.: Юсупов Т. Б. Институт обеспечения иска в системе американского права. // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №11. См., например: Яковлев В. Ф. Доклад «Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год». // ВВАС. 2004. №4. Стр. 5, 8, 11. Он же. Выступление на совещании председателей советов судей РФ в «Президент-отеле» (г. Москва) 16-20 июня 2003 года. // ВВАС. 2003. №9. Стр. 8. Он же. Доклад «О ходе реализации Федеральной целевой программы развития судебной системы России на 2002 - 2006 годы, итогах работы в 2002 году и новых задачах системы арбитражных судов». // ВВАС. 2003. №4. Стр. 16. Он же. Интервью журналу «Законодательство». // Законодательство. 2004. №3. Стр. 4. См.: Основные показатели работы арбитражных судов РФ в 1996 - 1997 годах. // ВВАС. 1998. №4. Стр. 23. Основные показатели работы арбитражных судов РФ в 1997 -1998 годах. // ВВАС. 1999. №3. Стр. 11. Основные показатели работы арбитражных судов РФ в 1998 - 1999 годах. // ВВАС. 2000. №3. Стр. 9. Основные показатели работы арбитражных судов РФ в 1999 - 2000 годах. // ВВАС. 2001. №4. Стр. 15. Основные показатели работы арбитражных судов РФ в 2000 - 2001 годах. // ВВАС. 2002. №4. Стр. 23. Основные показатели работы арбитражных судов РФ в 2001 - 2002 годах. // ВВАС. 2003. №4. Стр. 24. обеспечительных мер, что составило 31. 328 в 2002 и 45.069 в 2003\*. Рост в размере 43, 9 % в год — наглядное доказательство востребованности института.

Крайне интересными представляются показатели количества заявлений об обеспечении будущих исков, о замене вида обеспечения, об отмене обеспечительных мер, а также число удовлетворенных из них ходатайств\*\*.

Важно, правда, заметить, что из 45.069 ходатайств о принятии обеспечительных мер, поданных в арбитражные суды в 2003 году, 43.177 -об обеспечении иска. Данный фактор отчетливо говорит о том, сколь важен институт обеспечения иска сегодня в арбитражном процессе.

Однако то обстоятельство, что апелляционная и кассационная инстанции отменяют огромное количество определений по вопросам принятия обеспечительных мер, выносимых нижестоящими судами\*\*\*, подчеркивает не только несовершенство судебно-арбитражной практики, но, по-видимому, и некоторую неясность законодательной регламентации данных вопросов, что требует обращения на них пристального внимания.

Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ неоднократно давали разъяснения по вопросам обеспечения иска\*\*\*\*, сложилась некоторая Основные показатели работы арбитражных судов РФ в 2002 - 2003 годах. // ВВАС. 2004. №4. Стр. 24.

О применении новых норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в 2002 - 2003 годах. // ВВАС. 2004. №4. Стр. 27, 28. Яковлев В. Ф. Доклад «Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год». // ВВАС. 2004. №4. Стр. 8.

См., например: П. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 20 ноября 2003 г. №17 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ». // ВВАС. 2004 г. №3. Постановление Пленума ВАС РФ от 9 июля 2003 г. №11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общее собрание акционеров». // ВВАС. 2003. №9. П. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». // ВВАС. 2003. №2. Постановление Пленума ВС РФ от 10 октября 2001 г. №12 «О вопросе, возникшем при применении федерального закона «Об акционерных обществах». // ВВАС. 2002. №4. П. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. №5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации». // ВВАС. 2001. №7. П. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. №8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». // Экономика и жизнь. 1998. №36. П. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции». // Текст постановления опубликован в специальном приложении к ВВАС. 2001. №1. П. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 14 апреля 1988 г. №2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. М., 1997. практика по интересующим нас вопросам\* и в рамках их деятельности в качестве судов надзорной инстанции\*\*. См., например: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. №78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер». // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 5.5. Информационное письмо ВАС РФ от 24 июля 2003 г. №72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг». // ВВАС. 2003. №9. Постановление Президиума ВС РФ от 16 июля 2003 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2003 года (по гражданским делам)». (Вопрос 7). // БВС. 2004. №1. Постановление Президиума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. №27пв02 «О рассмотрении судами Российской Федерации дел с участием акционерных обществ». // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 5.5. Письмо ВАС РФ от 14 ноября 2002 г. №С1-7/ОУ-1 «О фактах грубого нарушения закона при применении арбитражными судами обеспечительных мер». // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 5.5. Постановление Президиума ВС РФ от 26 сентября 2001 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2001 года (по гражданским делам)». (Банковское законодательство). // БВС. 2001. №12. П. 5 информационного письма ВАС РФ от 31 мая 2000 г. № 52 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле». // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 5.5. П. 2 Постановления Президиума ВС РФ от 6 октября 1999 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 1999 года (по гражданским делам)». // БВС. 2000. №1. П. 9 информационного письма ВАС РФ от 23 сентября 1999 г. №46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации». // ВВАС. 1999. №11. Постановление Президиума ВС РФ от 2 декабря 1998 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 1998 года (по гражданским делам)». (Вопрос 2). // БВС. 1999. №3. П. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 марта 1998 г. №32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства». // ВВАС. 1998. №5. Информационное письмо ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. №31 «О применении арбитражными судами ареста денежных средств кредитных организаций в качестве меры по обеспечению иска». // ВВАС. 1998. №4. П. 4 Постановления Президиума ВС РФ от 14 мая 1997 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 1997 года (по гражданским делам)». // БВС. 1997. №8. Письмо ВАС РФ от 10 января 1997 г. №С4-5/ОП-13. (О возможности принятия мер по обеспечению иска при рассмотрении споров с участием налоговых органов). // Экономика и жизнь. 1997. №11. Разд. II письма ВАС РФ от 25 июля 1996 г. №6 «О результатах рассмотрения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебной практики». // ВВАС. 1996. №10. П. И письма ВАС РФ от 19 октября 1993 г. №C-13/OC3-317 «Об авторском праве и смежных правах». // ВВАС. 1994. №1. П. 5 письма ВАС РФ от 20 января 1993 г. №С-13ЮП-20 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике». // ВВАС. 1993. №3. \*\* См., например: Постановление Президиума ВАС от 30 декабря 2003 г. №9037/03. // ВВАС. 2004. №6. Постановление президиума ВАС РФ от 18 ноября 2004 г. №9684/03. // ВВАС. 2004. №5. Постановление Президиума ВАС РФ от 28 октября 2003 г. // ВВАС. 2004. №3. Постановление Президиума ВАС РФ от 13 мая 2003 г. №9985/02. // ВВАС. 2003. №10. Определение CK по граждански делам ВС РФ от 23 апреля 2003 г. №46-В01-11. // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 5.5. Определение CK по граждански делам ВС РФ от 22 апреля 2003 г. №53-Г03-11. // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 5.5. Постановление Президиума ВАС РФ от 19 ноября 2002 г. №9284/02. // ВВАС. 2003. №4. Постановление Президиума ВАС РФ от 6 февраля 2002 г. №2352/01. // ВВАС. 2002. №7. Постановление Президиума ВАС РФ от 5 июня 2001 г. №177/01. //

Что касается практики разрешения вопросов обеспечения иска судами основного и среднего звена, то она столь огромна, что и пытаться изложить ее в настоящей диссертации просто не имеет смысла. Так, к примеру, Федеральный арбитражный суд Московского округа, судя только по тем актам, которые представлены в электронно-цифровых справочных системах, почти каждый день разрешает вопросы обеспечения иска.

Но не только практическая значимость обеспечения иска, но и теоретическая неразработанность данного правового явления побудила нас обратиться к обозначенной теме.

Конечно, нельзя сказать, что проблемы обеспечения иска в нашей стране не исследовались вообще, но можно сказать абсолютно точно, что -недостаточно.

Основной пласт в исследовании вопросов обеспечения иска составляют работы дореволюционного периода, а также небольшое количество журнальных статей 20-ых годов XX века, когда НЭП и первый ГПК РСФСР вызвали к жизни практическую потребность и теоретический интерес к обеспечительным механизмам.

В иные периоды интерес к обеспечению иска был незначительным, а авторы, касавшиеся данной проблематики, делали это попутно, при анализе других вопросов судопроизводства по гражданским делам, либо при написании общих, главным образом, учебных курсов по арбитражному и гражданскому процессу.

В последнее время, в связи с актуализацией проблем обеспечения иска, прежде всего, при отправлении правосудия в арбитражных судах стали появляться и работы, правда, скорее практически-комментаторского плана, посвященные обеспечению иска.

За рубежом интерес к вопросам охранительной или предварительной формы защиты прав проявлялся всегда, поэтому, вполне естественно, что и теоретическая проработка многих связанных с ней вопросов является более обширной.

Монографии и диссертации в области обеспечения иска в нашей стране сводятся, по сути, к одной единственной работе, выполненной 3. Т. Новичковой в 1972 году\*.

ВВАС. 2001. №12. Постановление Президиума ВАС РФ от 6 июля 1999 г. № 8189/98. // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 5.5. Определение СК по граждански делам ВС РФ от 9 апреля 1999 г. // БВС. 1999. №9. Постановление Президиума ВАС РФ от 10 ноября 1998 г. №5997/98. // ВВАС. 1999. №1. Постановление Президиума ВАС РФ от 26 мая 1998 г. №689/98. // ВВАС. 1998. №8. Постановление Президиума ВАС РФ от 23 сентября 1997 г. №1259/97. // ВВАС. 1998. №1 - 2. Определение СК ВС от 21 июля 1997 г. // БВС. 1997. №11. Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июня 1997 г. №1779/97. // ВВАС. 1997. №9. Постановление Президиума ВАС РФ от 23 апреля 1996 г. №8508/96. // Справочная Правовая Система «ГАРАНТ» 4.0. Новичкова 3. Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: дис. на соискание ученой степени кан. юрид. наук. М., 1972. Стр. 67.

Однако в этом интересном, с научной точки зрения, исследовании не получили освещения вопросы обеспечения иска в арбитражном процессе, не являвшимся на тот момент судебной формой защиты прав и охраняемых законом интересов, в связи с чем автор, определивший круг рассматривавшихся вопросов рамками судопроизводства, не ставил перед собой задачи их теоретического осмысления.

К тому же в силу времени, когда 3. Т. Новичкова занималась данной темой, не мог быть объективно взвешен опыт и идеи дореволюционного периода, как и произведен анализ подходов, сложившихся в западных государствах.

В числе задач, стоявших перед исследователем, был анализ обеспечения иска не только в гражданском процессе, но и обеспечения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, что не могло не сказаться на ограничении объема исследовавшихся вопросов применительно к первой форме защиты прав.

Да, конечно, в работе, хоть и целиком посвященной вопросам обеспечения иска, но при этом написанной все-таки «с чистого листа», невозможно было охватить всех сторон и деталей рассматриваемого правового явления, что, в свою очередь, оставило достаточно большое поле для научной деятельности последующих авторов.

Нельзя не сказать также о недавно написанной работе Н. Н. Ткачевой, которая не только не развила идей своих предшественников и не восполнила существовавшие пробелы в теории обеспечения иска, но и пришла к, по меньшей мере, очень спорным выводам, в числе которых заключение о целесообразности вообще отказаться от категории «обеспечение иска»\*.

Здесь мы хотели бы также отметить ряд исследователей, которые затрагивали вопросы обеспечения иска, но указания на их имена либо на конкретные работы в тексте самой диссертации в силу, прежде всего, ограниченности ее объема выбранными нами вопросами, произведены не будут\*.

Ткачева Н. Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики): дис. на соискание ученой степени кан. юрид. наук. Саратов, 2004. Авдюков М. Г. Обращение в суд по гражданским делам (в вопросах и ответах). М., 1962. Стр. 35, 36. Андреева Т. К., Зайцева А. Г. О новеллах нового Арбитражного процессуального кодекса РФ. // ВВАС. 2002. №9. Стр. 10, 11. Бреверн Е. И. «Отмена личного задержания за долги по иностранным законодательствам 1867, 1868, 1869 годов». СПб., 1870. Бугаевский А. Процессуальные новеллы. (Критические заметки). Пг., 1915. Стр. 8, 9, 19, 20. Владиславлев И. Об обеспечении исков. // Юридические записки. Изд. 2. Т. 4. СПб., 1887. Волочков В. Новый закон (7 марта 1879 г.) «Об отмене личного задержания и об изменении некоторого порядка при производстве гражданских взысканий». М., 1879. Гаврилов Э. П. Взыскание убытков, причиненных мерами по обеспечению иска. // Российская газета. 1997. №7. Гойхбарг А. Г. Курс гражданского процесса. М. - Л., 1928. Стр. 146 - 153. И. Б. Допустимо ли обеспечение иска, предъявленного к частному лицу и к госоргану в качестве 3-го лица? // Вестник советской юстиции. 1925. №2. Ионис В. К. К вопросу об обеспечении иска. // Рабочий суд. 1925. №25 - 26. Кирзнер А. Об обеспечении исков. // Рабочий суд. 1924. №3. Клейнман А. Ф.

Целью настоящего исследования является, прежде всего, рассмотрение вопросов, касающихся условий реализации мер, направленных на обеспечение иска.

Поскольку сами обеспечительные меры, как процессуальные средства, носят универсальный характер, то есть могут использоваться не только применительно к исковому, но и в приложении к особому производству, производству по делам, возникающим из публичных правоотношений, к производству по исполнению судебных актов, то и их анализ следовало бы провести в отдельной, специально одному лишь этому посвященной работе.

Таким образом, в рамках данной диссертации мы ставим своей целью выявить только те условия, в которых и при которых реализуются обеспечительные меры, если спор по существу рассматривается или будет рассматриваться в исковом порядке. Исключения здесь составят лишь вопросы доказывания в производстве по обеспечению иска, связанные с ними во многом положения об усмотрении суда и о возможности удовлетворения ходатайств полностью или в части. Следовательно, когда речь в работе будет идти о том, что суд, например, должен отказать в обеспечении иска, это не следует воспринимать в том смысле, как если бы возможности удовлетворить требование заявителя в части у него вообще не было и быть не могло; просто исследование таких возможностей, а равно условий их осуществления, в данном исследовании не предполагается.

Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессуальном праве. М., 1959. Стр. 15-17. Маковская А. Арест морских судов по российскому законодательству. // Хозяйство и право. 2002. №3. Новик Е. Е. Претензии и иски в торговле. М., 1963. Стр. 67. Попов В. Больше внимания обеспечению исков. // Советская юстиция. 1964. №8. Приходько И.,Пацация И. Каким быть Арбитражному процессуальному кодексу России: (Процессуальные проблемы обеспечения доступности и эффективности правосудия в арбитражных судах). // Хозяйство и право. 2001. №7. Стр. 62. Порочкина Е. О видах обеспечения иска. // Рабочий суд. 1925. №15 - 16. Рязановский В. А. Немедленное взыскание и обеспечение иска при понудительном исполнении по актам. // Вестник права. 1916. №7. Сталин Д. И. О допустимости обеспечения исков к госучреждениям. // Вестник советской юстиции. 1925. №9. Фалькович М. С. Обеспечение иска и судебные расходы. // Закон. 1995. №9. Цихоцкий А. В. Обеспечение иска потребительского общества в гражданском судопроизводстве. // Актуальные вопросы государства и права на современном этапе. Томск, 1984. Он же. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. Стр. 299 - 301. Чапурский В. П. Гражданский процесс. / Под ред. Клейнмана А. Ф. М., 1940. Стр. 133, 134. Швейцер Д. В. Гражданский процесс и арбитраж. М., 1960. Стр. 24. Шелест А. Г., Лапач Л. В., Сулименко О. А. Практика рассмотрения заявлений о принятии мер по обеспечению иска. // ВВАС. 2003. №10. Шемет. Обеспечение исков об алиментах. // Еженедельник советской юстиции. 1927. №5. Шерстюк В. М. О применении правовых норм нового АПК РФ (ответы на вопросы). // Законодательство. 2004. №3. Стр. 49. Он же. Подготовка дела к судебномуразбирательству в арбитражном суде. // Законодательство. 2004. №6. Стр. 61. Шесняк А. Вопросы обеспечительного ареста судов в портах РФ. // Хозяйство и право. 2001. №10. Энгельман И. Е. Отвод по необеспечению истцом-иностранцем издержек по делу и убытков ответчика.

К числу условий, подлежащих рассмотрению в диссертации, относятся: условия о предмете обеспечения, условия о заинтересованных лицах, условия о целях обеспечения и собственно процессуальные условия (последовательность совершения процессуальных действий), которые в своем единстве образуют ту среду, где могут реализовываться универсальные обеспечительные меры.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Непосредственный предмет обеспечения — это всегда материально-правовое требование, притязание или Anspruch, составляющее предмет любого иска о присуждении, что позволяет сделать вывод о возможности обеспечения только исполнительных исков.

2. Лица, заинтересованные в производстве по вопросам обеспечения иска, разделяются на три группы, что вызвано спецификой их положения не только в основном, но и частном производстве. Так, это 1)лица, заинтересованные в производстве по вопросам обеспечения иска, 2) лица, частично заинтересованные в таком производстве, 3) лица, имеющие в нем лишь процессуальную заинтересованность.

3. Обеспечение иска может преследовать две различные цели: 1) гарантировать действительную реализацию материально-правового требования заявителя, 2) быть направлено на превенцию вреда и убытков.

4. Производство по вопросам обеспечения иска - подвид частного производства, так как входит в него не прямо, а опосредованно -через производство по реализации охранительных мер, то есть через его вид.

5. Для того, чтобы ходатайство о принятии, замене или отмене определенного вида обеспечения было удовлетворено, необходимо выполнение целого ряда специальных требований (условий).

6. Обеспечение будущего иска может допускаться в силу прямого предписания закона или производиться в общем порядке. При этом действующее арбитражное процессуальное законодательство закрепляет обе указанные возможности.

7. Обеспечение иска, который уже не является будущим, возможно с момента обращения в суд с исковым заявлением, а не только с момента принятия последнего к производству.

8. Судебные заседания по вопросам обеспечения иска -процессуальная форма разрешения их по существу, а сами принятие, замена и отмена вида обеспечения — фазы центральной стадии рассматриваемого производства.

9. Судебные органы, осуществляющие пересмотр актов или постановлений, вынесенных нижестоящими судами, в связи с производством по вопросам обеспечения иска могут совмещать черты различных инстанций.

Работа написана на основе исторического, формально-логического методов, а также на базе метода сравнительного правоведения.
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