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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Международный пакт «О гражданских и политических правах» 1966 г. предоставляет право каждому «при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения . не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным» (п. ч. 3 ст. 14).1 Конституция Российской Федерации гласит: «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания» (ст. 51). Эти основополагающие нормы лежат в основе свидетельского иммунитета, который получил закрепление в ряде статьейУголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Значение института свидетельского иммунитета трудно переоценить. Он показывает баланс между общественным интересом установления истины по уголовному делу и потребностью сохранения семейной, частной, профессиональной тайны. Свидетельский иммунитет служит средством обеспечения уважительного отношения к личности, охраны ее личной жизни, а также расширения процессуальных прав участников уголовного процесса, совершенствования их правового статуса, предупреждения фактов лжесвидетельства, укрепления этических основ уголовного судопроизводства. С другой стороны, необоснованное освобождение от обязанности давать показания ведет к неэффективному расследованию уголовных дел, увеличению числа нераскрытых преступлений, нарушению прав потерпевших, необоснованному освобождению от уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений.

1 Международный пакт от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

Конфликт интересов порождает повышенное внимание к проблеме свидетельского иммунитета как ученых, так и законодателя. Однако, несмотря на их активность, регламентация свидетельского иммунитета в УПК РФ остается несовершенной. Кроме того, существуют и иные, помимо УПК, нормативные акты, которые предусматривают в той или иной степени возможность отказа от дачи свидетельских показаний. Эти нормативные акты часто не согласованы между собой и противоречат УПК. Законодательный процесс сопровождается острой научной дискуссией и неоднозначным пониманием норм свидетельского иммунитета в правоприменительной практике.

К сожалению, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»1 не разрешило ни один из сложных вопросов свидетельского иммунитета.

В результате нормы данного института применяются крайне неэффективно. Из 348 изученных нами протоколов допросов свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых всего в 23 из них были зафиксированы факты отказа от дачи показаний (около 6 %). При этом в полной мере свидетельским иммунитетов воспользовались всего четверо (менее 2 %). В то же время по результатам анкетирования следователей и дознавателей около 30% допрашиваемых уклоняются от дачи показаний, ссылаясь на право не свидетельствовать. То есть 28 % допрошенных используют данный институт без официального оформления.

Сказанное указывает на необходимость совершенствования уголовно-процессуального института свидетельского иммунитета и на актуальность избранной темы.

Степень разработанности темы.

Свидетельский иммунитет достаточно хорошо исследован в юридической литературе. Однако он рассматривался в основном попутно с другими проблемами: статусом свидетеля и иных участников процесса (С.Н. Алексе

1 Российская газета. 2004. 25 марта. ев, В.П. Божьев, JI.B. Брусницын, O.A. Зайцев, A.A. Квачевский, Л.Д. Кокорев, А.П. Рыжаков, A.B. Скопинский, В.И. Смыслов, B.C. Шадрин В.Я. Ша-пакидзе, С.П. Щерба и др.); теорией доказательств, институтом допустимости (Ю.П. Адамов, В.В. Золотых, JI.M. Карнеева, Н.М. Кипнис, А.И. Лубенской, П.А. Лупинская, Ю.В. Мещеряков, С.А. Новиков, А.Р. Ратинов, М.А. Сильное, С.А. Шейфер, В.С.Филь и др.); правовыми иммунитетами (Ф.А. Агаев, В.Г. Даев, H.A. Жукова, А.Г. Кибальник, В.И. Руднев, А.П. Юрков и др.); обеспечением тайн (В.М. Баранов, Е.Г. Васильева, H.H. Ковтун, Г. Королев, И.В. Смолькова, И.Л. Трунов и др.); уголовно-процессуальной этики (А.Д. Бойков, А.Ф. Кони, Т.Н. Москалькова, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович и др.).

Проблемы, связанные с институтом свидетельского иммунитета, подробно исследованы в трудах таких авторов, как H.A. Громов, В.В. Кальниц-кий, Л.М. Карнеева, В. Колбаев, В. Конев, В.В. Николайченко, В.В. Николюк, A.A. Петуховский, А.Д. Прошляков, С.П. Рожков, Н.В. Сидорова, И.В. Смолькова, М.А. Фокина, A.A. Чувилев и др.

В 2000 году И.В. Вельш защитила кандидатскую диссертацию по теме «Свидетельский иммунитет в уголовном процессе», в которой подвергла комплексному исследованию институт свидетельского иммунитета. Однако это исследование было проведено на основе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г. и охватывало преимущественно реализацию иммуните та на досудебных стадиях уголовного процесса. За четыре прошедших года правовое регулирование свидетельского иммунитета существенно изменилось, вступил в силу новый УПК РФ, приняты многочисленные нормативные акты в сфере охраны профессиональных тайн.

Анализ степени разработанности темы позволяет констатировать, что уголовно-процессуальные проблемы свидетельского иммунитета по новому законодательству не подвергались монографическому исследованию.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является система общественных отношений между участниками уголовного процесса, возникающих в связи с реализацией запрета допрашивать определенных лиц в качестве свидетелей и их права отказаться от дачи показаний. Предметом исследования служат закономерности, определяющие содержание юридических норм, регулирующих свидетельский иммунитет и формы их реализации.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является осуществление анализа проблем правового регулирования свидетельского иммунитета в российском уголовном процессе и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Общая цель обусловила постановку следующих задач: рассмотреть историю развития института свидетельского иммунитета; выявить существенные признаки понятия «свидетельский иммунитет» и дать его определение; провести классификацию видов свидетельского иммунитета; рассмотреть содержание отдельных видов свидетельского иммунитета; на этой основе сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в части регламентации права на отказ от дачи показаний.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, формально-догматический и другие частные методы научно-исследовательской работы.

В работе используются труды специалистов по философии, теории государства и права, психологии, прокурорскому надзору, уголовному процессу и криминалистике.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, международного права, действующего законодательства России, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты изучения 149 уголовных дел, расследованных в различных районах Челябинской и Свердловской области и г. Санкт-Петербурга следователями МВД и прокуратуры в 2001-2003 гг. Проведено анкетирование свыше 100 работников правоохранительных органов Челябинской и Свердловской области и г. Санкт-Петербурга по специально разработанной анкете.

Особенность методологического подхода к исследованию состоит в том, что автор делает упор на формально-догматический метод анализа юридических норм, содержащихся в нормативных актах и регулирующих конфиденциальную информацию, могущую быть предметом свидетельских показаний.

При подготовке диссертации автор использовал личный опыт работы в органах МВД в должности следователя.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые после введения в действие УПК РФ 2001 г. осуществляется комплексное уголовно-процессуальное исследование свидетельского иммунитета. В отличие от ранее опубликованных работ, автор предпринимает попытку рассмотреть содержание свидетельского иммунитета по всем возможным его разновидностям.

Положения, выносимые на защиту:

1. Свидетельский иммунитет - это исключения из общего порядка допроса, а также дополнительное право отказаться от дачи показаний, установленные в отношении указанных в уголовно-процессуальном законе лиц в целях обеспечения процессуальных прав свидетеля, его профессиональной деятельности и сохранности различного рода тайн, а также достоверности получаемых показаний.

2. В уголовно-процессуальной науке существует широкий и узкий подход к пониманию свидетельского иммунитета. Первый определяет иммунитет как право отказаться от дачи показаний, второй - как освобождение от обязанности. Широкая трактовка лучше соответствует защите интересов свидетеля - основной цели иммунитета - и поэтому является более обоснованной.

3. Виды свидетельского иммунитета классифицируются по пяти основаниям: по характеру предоставляемого права (абсолютный — императивный и относительный - диспозитивный); по объему показаний (полный и частичный); по целям, которые определяют объект гарантирования, отраженный в предмете показаний свидетеля. В этом случае выделяются такие взаимосвязанные виды свидетельского иммунитета как «иммунитет для» и «иммунитет против»; по источнику закрепления его норм; по субъекту, этим иммунитетом обладающему.

4. Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета включает в себя нормы, регулирующие: а) право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников; б) право судьи, присяжного заседателя, адвоката, защитника, эксперта не давать показания в связи с выполнением соответствующих уголовно-процессуальныхобязанностей по уголовному делу; в) право не давать показания в целях сохранения профессиональной тайны, не связанной с производством по уголовному делу, следующих лиц: адвоката, священнослужителя, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы РФ, судей общей юрисдикции, судей Конституционного Суда РФ, арбитражных заседателей, Президента РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ; лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности, свидетелей, вызванных в Российскую Федерацию из-за ее пределов.

5. В целях совершенствования норм института свидетельского иммунитета представляется целесообразным внести следующие изменения в УПК РФ: пункт 4 ст. 5 изложить в следующей редакции: «4) близкие родственники - родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки. Суд, прокурор, следователь, дознаватель вправе признать близким родственником и иное лицо;»; пункт 40 ст. 5 изложить в следующей редакции: «40) свидетельский иммунитет - право лица не давать показания против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Свидетельским иммунитетом обладают все лица, которых запрещено допрашивать в качестве свидетелей.»; в части 3 статьи 56 УПК РФ: пункт 1 изложить в следующей редакции: «1) судья, присяжный или арбитражный заседатель - об обстоятельствах, ставших им известными в связи с участием в отправлении правосудия;»; пункт 2 изложить в следующей редакции: «2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием по данному уголовному делу;»; внести новый пункт 2 прим. 1 следующего содержания: «21) эксперт — по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы;». пункт 3 изложить в следующей редакции: «3) адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи вне связи с данным уголовным делом;»; ввести новый пункт 6 следующего содержания: «6) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и в субъекте Российской Федерации - об обстоятельствах, ставших им известными в связи с выполнением его обязанностей.».

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании свидетельского иммунитета в условиях действия УПК РФ 2001 года. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовного процесса. Результаты работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для исследований других видов иммунитета, а также проблем допустимости доказательств и совершенствовании уголовно-процессуального статуса участников процесса.

Практическая значимость исследования заключается в предложениях по реформированию законодательства. Теоретические положения и выводы работы могут быть использованы в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Уральского юридического института МВД России.

Основные положения работы изложены в выступлениях и тезисах к докладам на международных и российских научно-практических конференциях:

1. Международная научно-практическая конференция, посвященная 10-летию Конституции Российской Федерации «Реализация положений Конституции Российской Федерации в законодательстве» (Челябинск, 2003).

2. Международная научно-практическая конференция, посвященная 50-летию кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург, 2005).
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4: Межвузовская научно-практическая конференция «Насилие: криминальные формы проявления, совершенствование мер борьбы» (Челябинск, 1999).
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Никитин, Сергей Юрьевич

Заключение

В работе представлен теоретический анализ проблем свидетельского иммунитета в российском уголовно-процессуальном праве. На основании данных теоретических положений сформулированы рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Свидетельский иммунитет - это исключения из общего порядка допроса, а также дополнительное право отказаться от дачи показаний, установленные в отношении указанных в уголовно-процессуальном праве лиц в целях обеспечения процессуальных прав свидетеля, его профессиональной деятельности и сохранности различного рода тайн, а также достоверности получаемых показаний.

2. Институт свидетельского иммунитета в российском уголовном процессе прошел довольно длинную историю становления, которая складывается из следующих этапов: а) дореформенный период, предшествующий принятию Устава уголовного судопроизводства 1864 года; б) регламентация свидетельского иммунитета по Уставу УС 1864 года; в) «советский» и «постсоветский» период с 1917 по 1993 год; г) регулирование свидетельского иммунитета по Конституции РФ 1993 года и УПК РФ 2001 года.

В развитии свидетельского иммунитета наблюдается историческая преемственность. Несмотря на многочисленные реформы, круг лиц, освобождаемых от дачи показаний, стремится к стабильности и постепенному расширению. Свидетельский иммунитет является необходимым изъятием из принципа объективной истины в целях обеспечения уважительного отношения к личности, охраны ее нрав и свобод, укрепления нравственных основ судопроизводства, справедливости процедуры судопроизводства.

3. Свидетельский иммунитет является институтом уголовно-процессуального права, с формирующимся межотраслевым характером, нормы которого регулируют право определенных лиц отказаться от дачи показаний в целях обеспечения их уголовно-процессуальных прав, профессиональной деятельности и сохранности различного рода тайн, а также достоверности получаемых показаний.

4. В уголовно-процессуальной науке существует широкий и узкий подход к пониманию свидетельского иммунитета. Первый понимает иммунитет как право отказаться от дачи показаний, второй - как освобождение от обязанности. Широкая трактовка иммунитета лучше соответствует защите интересов свидетеля - основной цели иммунитета — и поэтому представляется более предпочтительной.

Для единообразия правоприменительной практики, желательно устранить многозначность понятия свидетельского иммунитета путем дополнения п. 40 ст. 5 УПК следующим предложением: «Свидетельским иммунитетом обладают все лица, которых запрещено допрашивать в качестве свидетелей.», или путем внесения аналогичного изменения в ПостановлениеПленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Виды свидетельского иммунитета классифицируются по пяти основаниям:

1) по характеру предоставляемого права (абсолютный - императивный и относительный - диспозитивный);

2) по объему показаний (полный и частичный);

3) по целям, которые определяют объект гарантирования, отраженный в предмете показаний свидетеля. В этом случае выделяются такие взаимосвязанные виды свидетельского иммунитета как «иммунитет для» и «иммунитет против»;

4) по источнику закрепления его норм;

5) по субъекту, этим иммунитетом обладающему.

6. Анализ всех классификаций позволил определить следующую структуру свидетельского иммунитета:

1) право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга, и. близких родственников;

2) право не давать показания в связи с выполнением соответствующих уголовно-процессуальных обязанностей по уголовному делу следующих участников процесса: судьи, присяжного заседателя, адвоката, защитника, эксперта.

3) право не давать показания в целях сохранения профессиональной тайны, не связанной с производством по уголовному делу следующих лиц: адвоката, священнослужителя, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы РФ, судей общей юрисдикции, судей Конституционного. Суда РФ, арбитражных заседателей, Президента РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ; лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности, свидетелей, вызванных в Российскую Федерацию из-за ее пределов.

7. Профессиональная тайна - это конфиденциальная информация (любые сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах), находящаяся в распоряжении ограниченного круга лиц в связи с их трудовой деятельностью, доступ к которой ограничен законом.

Свидетельским иммунитетом обеспечены только такие.виды, профест. сиональной тайны, которые а) прямо закреплены в УПК; б) предусмотрены нормативными актами, имеющими большую юридическую силу перед УПК: Конституцией РФ, общепризнанными нормами международного права, а также Федеральными конституционными законами.

8. В целях совершенствования норм института свидетельского иммунитета представляется целесообразным внести следующие изменения в УПК РФ:

1) пункт 4 ст. 5 изложить в следующей редакции: «4) близкие родственники -родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и.родные. сестры, дедушка, бабушка, внуки. Суд, прокурор, следователь, дознаватель вправе признать близким родственником и иное лицо;»;

2) пункт 40 ст. 5 изложить в следующей редакции: «40) свидетельский иммунитет - право лица не давать показания против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Свидетельским иммунитетом обладают все лица, которых запрещено допрашивать в качестве свидетелей.»;

3) исключить в ст. 42, 44, 54, 56 УПК РФ слово «других» из фразы «отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников»;

5) В части 3 статье 56 УПК РФ: пункт 1 изложить в следующей редакции: «1) судья, присяжный или арбитражный заседатель - об обстоятельствах, ставших им известными в связи с участием в отправлении правосудия;»; пункт 2 изложить в следующей редакции: «2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием по данному уголовному делу;»; внести новый пункт 2 прим. 1 следующего содержания: «21) эксперт - по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы;». пункт 3 изложить в следующей редакции: «3) адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи вне связи с данным уголовным делом;»; ввести новый пункт 3 прим. 1 следующего содержания: «З1) защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представитель, принимающий участие в конституционном судопроизводстве, производстве по уголовному делу, гражданскому или арбитражному делу, делу об административном правонарушении, - об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с исполнением своих обязанностей;»; ввести новый пункт 6 следующего содержания: «6) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и в субъекте Российской Федерации - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением его обязанностей.».

6) дополнить часть 3 ст. 456 УПК следующим предложением: «Процессуальные действия с участием явившихся по вызову лиц, указанных в части первой настоящей статьи, производятся в порядке, установленном настоящим Кодексом, если международным договором Российской Федерации не установлено иное».

7) внести в бланки протоколов тех следственных действий, в которых разъясняется право не свидетельствовать против себя и своих близких (приложения № 28, 38, 53, 56, 59, 62-68, 94, 108, 110-112 к ст. 476 УПК) вместо записи «Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязансвидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.» запись: «Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, с подстрочным текстом «(я не обязансвидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. По возможности заполняется допрашиваемымсобственноручно)».
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