Мацкевич Петр Николаевич. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве России: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.15 / Мацкевич Петр Николаевич;[Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»], 2018

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Суды на практике довольно часто сталкиваются с тем, что обстоятельства, которые необходимо установить в данном деле, ранее уже были установлены при разрешении другого дела, в котором участвовали те же лица. Процессуальная деятельность по вторичному установлению аналогичных обстоятельств является излишней, поэтому процессуальный закон в ч. 2 – 4 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 – 4 ст. 69 АПК РФ закрепляет правила преюдиции в качестве одного из оснований освобождения от доказывания.

Вместе с тем текстуально правила преюдиции в указанных кодексах существенно различаются.

При закреплении правил преюдиции отечественный законодатель ориентировался на нормы советского гражданского процессуального права, которые были рассчитаны на безусловное установление судом обстоятельств с объективной истинностью. Однако в настоящее время суд в гражданском и арбитражном процессах не наделен теми активными полномочиями по сбору и исследованию доказательств, которыми он обладал в советский период, а основным источником наполнения материалов дела доказательствами является активная деятельность лиц, участвующих в деле.

По этой причине суды потеряли ориентиры в границах применения преюдиции, и, выражаясь словами М.З. Шварца, началась агония преюдиции. В литературе все чаще стали появляться предложения об отказе от правил преюдиции или их существенном изменении.

В связи с этим требуют системного анализа истоки появления в отечественном  
процессуальном законодательстве правил преюдиции, а также причины,

обусловливающие их существование в настоящее время. Поскольку любые нормы действующего процессуального законодательства подвержены влиянию принципов гражданского процессуального права, то существенной проработки требует вопрос о том, какие принципы оказывают влияние на правила преюдиции, и соответствуют ли их взаимному действию правила преюдиции, закрепленные в настоящее время.

В практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов нет единства по множеству аспектов, касающихся применения преюдиции. К примеру, существуют диаметрально противоположные подходы к вопросам о том, могут ли преюдициально

4 установленные обстоятельства быть опровергнуты при рассмотрении данного дела; какие судебные акты могут обладать свойством преюдициальности; что может быть предметом преюдиции: обстоятельства, их правовая оценка или правоотношения; насколько должен совпадать круг лиц, участвующих в настоящем деле, с кругом лиц, участвовавших в предыдущем деле, по которому вынесен судебный акт, устанавливающий обстоятельства, имеющие значение для данного дела. По указанным, а также множеству других вопросов не достигнуто единство и в науке гражданского процесса.

В 2015 году был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, в статье 64 которого также закреплены правила преюдиции, содержащие положения, ранее неизвестные гражданскому судопроизводству (распространение преюдиции в отношении категории лиц, участвующих в деле; закрепление преюдициальности постановлений суда по делу об административном правонарушении и иных, помимо приговора, постановлений суда по уголовному делу).

Поскольку административное судопроизводство и гражданское судопроизводство онтологически связаны между собой, имеют одинаковый тип построения процесса и базируются на одних и тех же принципах, представляется, что правила преюдиции в гражданском и административном судопроизводстве требуют совместного рассмотрения.

Таким образом, несмотря на то, что вопросы преюдиции в гражданском судопроизводстве неоднократно становились предметом научных исследований, изменившееся законодательство, нерешенность множества проблем, связанных с применением преюдиции, требуют продолжения научной работы в данной области.

**Степень научной разработанности темы.** Преюдиция была предметом специальных научных исследований как в советское время (диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук В.М. Семенова (1952 г.), А.П. Еремкиной (1970 г.), О.Е. Плетневой (1982 г.)), так и в современный период (диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.М. Безрукова (2005 г.), Е.Г. Малых (2005 г.), К.Н. Мальченко (2015 г.)).

Вопросы преюдиции поднимались отдельными учеными, которые занимались изучением проблем законной силы судебного решения, в контексте характеристики свойства преюдициальности судебного решения. Существенный вклад в науку

5 гражданского процесса в этой части в разные периоды времени внесли Н.Г. Авдюков, М.А. Гурвич, И.И. Жевак, Л.Н. Завадская, Н.Б. Зейдер, А.А. Князев, Е.В. Клинова, Н.И. Масленникова, Д.И. Полумордвинов, И. Чан, Н.А. Чечина и другие.

Среди работ, в которых анализ правил преюдиции был проведен с точки зрения  
места преюдиции в механизме доказывания, следует отметить работы О.В. Баулина,  
В.П. Воложанина, С.В. Курылева, В.В. Молчанова, И.В. Решетниковой,

М.К. Треушникова, Я.Л. Штутина, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова.

Несмотря на то что указанные труды являются серьезными научными исследованиями, проблемы преюдиции на современном этапе окончательно не разрешены. Последние изменения в законодательстве, которые не могут не влиять на действие преюдиции, также к настоящему времени не получили должного освещения в процессуальной литературе.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений,  
складывающихся при применении преюдиции в рамках гражданского

и административного судопроизводства.

**Предметом исследования** являются нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и иных законов, которые закрепляют правила преюдиции, а также теоретические и практические проблемы применения преюдиции при рассмотрении гражданских, административных дел и дел, рассматриваемых арбитражными судами.

**Целью настоящего диссертационного исследования** является определение  
*необходимости* реформирования правил преюдиции и обозначение путей

реформирования этих правил, а также разрешение основных теоретических

и практических проблем применения преюдиции на современном этапе развития гражданского процессуального права.

На основе названных целей диссертантом были сформулированы

**основные задачи** настоящего исследования:

– определить место правил преюдиции в системе норм гражданского процессуального права;

– проанализировать историю развития норм о преюдиции в отечественном гражданском процессуальном праве;

– выяснить основные принципы действия правовых институтов, аналогичных правилам преюдиции, в зарубежных правопорядках на примере законодательства Франции, Германии, США и Англии;

– провести анализ правил преюдиции на предмет соответствия отдельным принципам отечественного гражданского процессуального права;

– выявить место свойства преюдициальности в системе свойств законной силы судебного решения;

– определить субъективные пределы преюдициальности;

– выяснить содержание объективных пределов преюдициальности;

– определить круг судебных актов, принимаемых в рамках гражданского и административного судопроизводства, за которыми следует признавать наличие свойства преюдициальности;

– выявить основные проблемы действия преюдициальности судебных актов,  
принимаемых в рамках уголовного судопроизводства и производства по делам об  
административных правонарушениях, при рассмотрении гражданских

и административных дел.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучный метод диалектического познания, общефилософские и общелогические методы, а также такие частно-научные методы, как историко-правовой, системно-структурный, формально-юридический и метод сравнительного правового исследования.

**Теоретическую основу диссертационной работы** составили труды следующих  
отечественных ученых: З.К. Абдуллиной, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева,

С.Ф. Афанасьева, В.К. Бабаева, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского,

В.П. Воложанина, А.Ф. Воронова, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, Н.А. Громошиной,  
Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.Ф. Елисейкина, А.П. Еремкиной,

В.М. Жуйкова, Л.Н. Завадской, С.К. Загайновой, Н.Б. Зейдера, В.Б. Исакова,

А.Ф. Клейнмана, С.В. Курылева, И.Н. Лукьяновой, К. Малышева, Н. Миловидова,  
А.А. Мохова, Э.М. Мурадьян, Е.А. Наховой, М.Д. Олегова, Г.Л. Осокиной,

Д.И. Полумордвинова, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, Е.С. Раздьяконова,

И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, В.В. Терехова, М.К. Треушникова, Д.А. Туманова, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, И. Чана,

7 С.Л. Червяковой, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, Я.Л. Штутина, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других.

Также при проведении настоящего исследования диссертант обращался к работам зарубежных авторов, таких как G. Bermann, Warren Freedman, J.H. Friedenthal, J.W. Glannon, A.T. Von Mehren, M.K. Kane, James Maxeiner, A.R. Miller, J.K. Morris, Seth Nessin, E. Picard, M. Reimann, D.V. Smith, J. van de Valden, J.M. Westerlind, J. Zekkoll и других.

Существенным подспорьем при исследовании вопроса о действии правил

преюдиции в зарубежных правопорядках стали результаты исследования, проведенного в 2007 – 2008 годах Британским институтом международного права и сравнительного правоведения (BIICL).

**Нормативной базой исследования** являются положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и иных законов, закрепляющие правила преюдиции в гражданском и административном судопроизводстве.

**Эмпирическую базу** составили постановления Европейского суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ранее действовавшего Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащие разъяснения по вопросам судебной практики, а также многочисленные судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов по конкретным делам.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые комплексно  
рассмотрены правила преюдиции в гражданском и административном

судопроизводстве. Сущность преюдиции проанализирована в свете действия принципов гражданского процессуального права на основе исторического и сравнительно-правового исследования.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Опираясь на результаты исторического исследования действия правил

преюдиции, диссертант делает вывод о повышении в настоящее время риска вынесения судебных решений, содержащих выводы суда об обстоятельствах дела, которые не соответствуют его внутреннему убеждению. Такое несоответствие возможно, если суд,

8 рассматривающий дело, считает, что обстоятельства, имеющие преюдициальное значение, в действительности не существуют или существуют не в том виде, в каком они были установлены при рассмотрении предыдущего дела.

Если в советский период развития гражданского процесса имелись достаточно  
эффективные механизмы, позволяющие разрешить указанное противоречие

(существовавшая в то время система пересмотра судебных актов позволяла суду или прокуратуре инициировать проверку обоснованности судебного решения в порядке надзора), то в настоящее время столь же действенные механизмы его преодоления в гражданском и административном судопроизводстве отсутствуют.

В работе предлагаются возможные варианты решения данной проблемы.

1. В связи с изменением в настоящее время содержания принципов объективной истины и состязательности по сравнению с советским периодом развития гражданского процесса в диссертации предлагается предоставить лицу, участвующему в деле, возможность опровержения обстоятельств, имеющих преюдициальное значение, если это лицо представит в суд доказательства того, что оно по уважительным причинам (например, в случае рассмотрения дела в его отсутствие при назначении судом представителя в порядке ст. 50 ГПК РФ) не имело фактической возможности участвовать в установлении обстоятельств при рассмотрении дела, по итогам которого принят преюдициальный судебный акт.
2. По итогам исследования предусмотренных в законе случаев действия преюдициальности с расширенными субъективными пределами (когда преюдициальность распространяется также на лиц, не участвовавших в деле, по которому вынесен преюдициальный судебный акт, и не являющихся правопреемниками указанных лиц) в работе сделан вывод о том, что в подобных случаях на лиц, не участвовавших в предыдущем деле, недопустимо распространять негативную сторону преюдициальности (запрет опровержения установленных обстоятельств), если остается риск того, что их интересы могли быть защищены при разбирательстве предыдущего дела ненадлежащим образом, и эти лица не имели реальной возможности повлиять на результаты дела.

На этом основании в работе подвергаются критике отдельные нормы, которые закрепляют негативную сторону действия преюдиции с расширенными субъективными пределами (ч. 2 ст. 22517 АПК РФ, п. 10 ст. 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

4. На основе анализа практических ситуаций, когда в рассматриваемом деле  
участвует лицо, не привлекавшееся к участию в предыдущем деле, по которому вынесен  
преюдициальный судебный акт, диссертантом сделан следующий вывод:

Вопреки складывающейся практике, на лицо, не участвовавшее в предыдущем  
деле, при заявлении им возражения относительно действия преюдиции не следует  
возлагать бремя опровержения установленных ранее обстоятельств. Такие

обстоятельства должны подлежать доказыванию на основании общих правил распределения бремени доказывания. Если это лицо не заявляет соответствующего возражения, то установленные ранее обстоятельства должны приниматься судом без доказывания.

1. В работе уточнено имеющееся в доктрине и принятое на практике понимание субъективных пределов преюдициальности: действие преюдиции в отношении лиц, обладающих исключительно процессуальной заинтересованностью (прокурора, предъявившего иск в защиту иных лиц, и лиц, обратившихся в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ) зависит от того, распространяется ли преюдициальность на материально заинтересованных лиц.
2. По дискуссионному в науке вопросу об объеме объективных пределов преюдициальности диссертант делает вывод о том, что преюдициальность распространяется на установленные судом обстоятельства, их правовую оценку, а также факт наличия установленного судом правоотношения.

Преюдиция установленных судом обстоятельств возможна также без их правовой оценки, если эти обстоятельства являются одним из элементов сложного юридического факта, или если одни и те же обстоятельства могут влечь различные правовые последствия.

7. Преюдициальными следует признавать обстоятельства, установленные  
судом на основе активного признания стороны. О том, что признанные обстоятельства  
не могут быть оспорены в производстве по другому делу с участием тех же лиц, суд  
должен разъяснить стороне, заявившей о признании обстоятельств.

Преюдиция обстоятельств, положенных судом в основание решения на основе «пассивного признания», то есть неотрицания обстоятельств, на которые ссылается другая сторона, без ссылки на иные доказательства, не должна допускаться, поскольку такие обстоятельства нельзя считать установленными судом.

8. Вопреки положениям ч. 3 ст. 64 КАС РФ и отдельным встречающимся

в судебной практике решениям, диссертант отстаивает точку зрения о том, что не все  
судебные постановления, принятые в рамках уголовного судопроизводства, следует  
признавать обладающими преюдициальным значением для гражданских

и административных дел. По мнению диссертанта, нет достаточных оснований для того,  
чтобы признавать преюдициальными обстоятельства, установленные постановлением  
суда о прекращении производства по уголовному делу по нереабилитирующим  
основаниям, поскольку обстоятельства указанными актами устанавливаются

неокончательно.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** В ходе

исследования был предложен ряд изменений в действующее законодательство, которые бы позволили сделать правила преюдиции более справедливыми.

Указанные предложения могут стать ориентиром для использования в нормотворческой деятельности.

Отдельные положения, выносимые на защиту, а также выводы, касающиеся разрешения практических проблем применения преюдиции, могут быть использованы в судебной практике при применении преюдиции в рамках рассмотрения конкретных дел.

Авторский взгляд на сущность преюдиции и ее связь с принципами гражданского процессуального права может стать основой для дальнейших исследований преюдиции в гражданском и административном судопроизводстве.

**Апробация результатов исследования.** Настоящая работа подготовлена на  
кафедре гражданского и административного судопроизводства Московского

государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Основные результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры.

Результаты исследования правил преюдиции в иностранных правопорядках были изложены в рамках научного доклада на заседании кафедры гражданского и административного судопроизводства МГЮА, а отдельные выводы по проблемам преюдиции были предметом обсуждения на научном круглом столе «Реформа цивилистического процесса и правосудие в сфере экономики», состоявшимся 7 апреля 2017 г. в рамках IV Московского юридического форума «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании». Отдельные вопросы и итоги

11  
исследования нашли отражение в опубликованных автором статьях

в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, и в коллективном научном труде «Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы», а также были представлены в ходе научного доклада, презентованного в рамках Государственной итоговой аттестации аспирантов Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных в общей сложности на восемь параграфов, заключения и библиографии.