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**Введение к работе**

Актуальность исследования определяется недостаточной системностью и обоснованностью целей и параметров важнейших институтов денежно-кредитной и бюджетной политики как составных частей макроэкономической политики России, что приводит к искажению оценки их влияния на конечные результаты общественного развития. В то же время, существующий опыт ряда развитых стран свидетельствует о высокой зависимости конечных результатов общественного развития от параметров макроэкономической политики, в частности, от доли и структуры государственных расходов в экономике, темпов инфляции, величины и структуры налоговой нагрузки, объема и структуры денежной массы, развитости финансовых рынков. Особенно остро необходимость проработки путей решения соответствующих проблем возникла в период мирового финансового кризиса.

Глобальные изменения, произошедшие в мире за последние десятилетия, вынуждают корректировать понимание сущности основных целей макроэкономического регулирования. Конечным предназначением макроэкономической политики является не только повышение экономического роста и подавление инфляции, но и обеспечение более высоких ценностей, таких, как повышение качества жизни человека в гармонии с окружающей средой. Конечно, качество жизни неразрывно связано с экономическим развитием. Однако отношения между этими категориями, как выясняется, могут быть не строго прямолинейными. Зачастую рост экономики может сопровождаться углублением социального неравенства и диспропорций в экономике, ростом числа бедных граждан и ухудшением экологической обстановки.

В этой связи необходимо проведение исследования, ориентированного на разработку форм и методов обеспечения целенаправленного, гармоничного и устойчивого развития России, поскольку именно на данную мегацель должно ориентироваться государство при выстраивании и реализации своей политики.

C развитием концепции устойчивого развития и появлением таких категорий, как «гармоничность развития», «устойчивость развития», «эффективность общественного развития», возникает необходимость адекватной их оценки, что предполагает внедрение в международную и национальные статистические системы ряда специальных показателей. Данные показатели как раз и должны сформировать научно-обоснованную систему целевых параметров макроэкономического регулирования экономики.

Изученность проблемы. У истоков концепций благосостояния человека и устойчивого развития общества в свое время стояли Дж. Бентам, Т. Мальтус, Дж.Ст. Милль, Дж. Б. Кларк, А. Пигу, С. Кузнец и другие. Дальнейшее развитие концепции благосостояния и устойчивого развития получили в работах зарубежных ученых: Г. Аткинсона, Х. Босселла, К. Гамильтона, Д. Геменуэя, Р. Дубоурга, Г. Дэйли, Р. Истерлина, М. Коммона, Р. Лэярда, М. Макс-Нифа, Д. Медоуза, Э. Мишана, Ч. Перрингса, Д. Пирса, Дж. Рандерса, П. Самуэльсона, А. Сена, С. Солника, Р. Солоу, М. Томана, Б. Фрея, Дж. Хелливелла, Р. Ховарта, А. Штуцера, С. Янга, и других. Теоретические вопросы благосостояния и устойчивого развития также были раскрыты в работах отечественных ученых: В. Бобкова, Н. Ермаковой, В. Жеребина, Е. Капустина, Н. Кремлева, Н. Римашевской, А. Шевякова и других.

Методологические проблемы построения индикаторов благосостояния и устойчивого развития широко рассмотрены в работах российских и зарубежных ученых: М. Вэйцмана, Х. Гохрайтера, Г. Дэйли, Ю. Иванова, Дж. Кобба, В. Костантини, П. Лауна, С. Мони, В. Нордхауза, Дж. Роуи, Дж. Роулза, А. Саградова, В. Садкова, Р. Сандерса, Э. Стокхаммера, Дж. Тобина, Т. Халстеда, Д. Хикса, Б. Хобермайера, К. Штайнера, К. Эрроу и других.

Проблемы диспропорций распределения доходов в обществе, неравенства и бедности нашли свое отражение в трудах А. Кируты, А. Шевякова, С. Айвазяна, С. Коленикова, В. Литвинова, А. Суворова, Б. Гохрайтера, К. Джини, О. Лоренца, В. Парето.

Теория государственного сектора в экономике, государственных финансов и проблемы бюджетно-налоговой политики широко изучены российскими учеными А. Грязновой, А. Дадашевым, А. Зельднером, А. Игудиным, В. Лексиным, И. Лукасевичем, Л. Павловой, В. Пансковым, Г. Поляком. В частности, в решение проблемы оптимального размера государственных расходов с позиции экономического роста свой вклад внесли Е. Балацкий, Е. Гайдар, Н. Екимова, А. Илларионов, В. Нигматулин, Н. Пивоварова, В. Полтерович, В. Попов, С. Рогов, В. Сенчагов, В. Тамбовцев, Г. Фетисов, Е. Ясин и другие отечественные ученые. Среди зарубежных экономистов в данном направлении, прежде всего, стоит отметить труды Р. Барро, А. Бессанини, А. Вагнера, К. Гали, В. Истерли, Д. Ландау, Е. Мендозы, С. Ребело, Р. Рэма, К. Сала-и-Мартин, Д. Филмера, С. Фолстера.

Проблемы инфляции в России и различные аспекты ее влияния на экономический рост исследовали Л. Абалкин, А. Бузгалин, С. Дзарасов, О. Дмитриева, А. Илларионов, Н. Козлов, Л. Красавина, В. Маевский, В. Сенчагов, Л. Чистякова, Е. Ясин и другие. В зарубежной экономической науке проблемы взаимосвязи инфляции и экономического роста широко освещены в работах Р. Барро, М. Бруно, А. Гоша, П. Дойла, В. Истерли, П. Кристофферсена, М. Кхана, М. Сарела, А. Сенхаджи, С. Филлипса, С. Фишера и других.

Особое место в экономической науке занимают работы по теории денег и монетарной политике. Основополагающими в области теории денег, денежных систем и денежно-кредитного регулирования экономики являются работы зарубежных ученых в рамках фундаментальных экономических доктрин: И. Фишера, Д. Робертсона, А. Пигу, Р. Хоутри (неоклассическая школа); Дж. Кейнса, М. Калецкого, Ф. Модильяни, П. Самуэльсона, Э. Хансена, Дж. Хикса, (кейнсианство и неоклассический синтез); П. Дэвидсона, Х. Мински, Л. Рэя, В. Чика, Ф. Эрестиса (посткейнсианство); М. Фридмана, А. Шварца, А. Мельтцера, К. Бруннера (монетаризм); Р. Барро, Д. Гордона Ф. Кидлэнда, Р. Лукаса, Э. Прескотта, Т. Сарджента, Н. Уоллеса (новая классическая школа); Б. Гринуолда, А. Линдберга, Г. Мэнкью, Д. Ромера, Дж. Стиглица, Дж. Тейлора, Э. Фелпса, С. Фишера (новая кейнсианская школа); Ф. Хайека (австрийская школа) и других.

В отечественной науке, прежде всего, следует отметить вклад в теорию денег и денежно-кредитного регулирования экономики Л. Абалкина, С. Андрюшина, М. Ершова, А. Генкина, В. Геращенко, А. Грязновой, С. Дробышевского, Е. Жукова, А. Косого, Л. Красавиной, О. Лаврушина, В. Маевского, А. Симановского, В. Усоскина, Г. Фетисова. В рамках теории денег проблемы монетизации затрагивались отечественными и зарубежными экономистами Л. Абалкиным, Ю. Данилевским, С. Дзарасовым, М. Ершовым, И. Иванченко, А. Илларионовым, А. Косым, Л. Красавиной, Л. Пайдиевым, В. Пашковским, М. Фридманом, М. Арби и другими.

Моделирование социально-экономических процессов широко исследуется как в российской, так и зарубежной экономической науке. Отечественными учеными накоплен значительный опыт по моделированию экономических процессов на основе межотраслевых балансов и эконометрических моделей. Большой вклад в решение этих проблем внесли А. Аганбегян, С. Айвазян, А. Анчишкин, К. Вальтух, Ю. Гаврилец, А. Гранберг, В. Гребенников, В. Ивантер, Л. Канторович, А. Каценелинбойген, Д. Львов, Е. Майминас, В. Макаров, В. Немчинов, В. Полтерович, Н. Федоренко, С. Шаталин, Ю. Яременко. Среди зарубежных ученых наибольший вклад в развитие экономического моделирования в разное время внесли Г. Грин, Дж. Дусенберри, Л. Клейн, Р. Липси, Р. Лукас, Т. Нейлор, М. Паркин, Л. Реппинг, П. Самуэльсон, Р. Солоу, Дж. Тэйлор, Э. Фелпс, Дж. Форрестер, М. Фридман, Г. Фромм, М. Эванс и другие.

Выполнение диссертационной работы обусловило необходимость изучения широкого ряда научных трудов по таким проблемам, как: благосостояние, уровень, качество жизни и устойчивое развитие; государственный сектор в экономике и диспропорции распределения благ в обществе; теории денег, денежно-кредитного регулирования экономики, инфляции и экономического роста; моделирование социально-экономических процессов и систем.

Несмотря на широкий спектр исследований, ряд проблем макроэкономического регулирования не получил должного внимания со стороны ученых, хотя актуальность их не вызывает сомнений. Прежде всего, это выражается в отсутствии системных исследований влияния макроэкономической политики на конечные результаты общественного развития. Несмотря на то, что вопросам оптимального уровня государственных расходов и инфляции посвящен широкий круг работ, большинство из них акцентирует свое внимание на максимизации экономического роста. Лишь небольшая часть работ, в основном посвященных объемам и структуре госрасходов, обращена к теме повышения эффективности общественного развития. Особо актуально решение проблемы оптимальной монетизации и структуры денежной массы.

Несовершенство теории ведет к неправильной постановке целей макроэкономического регулирования, когда на первый план в первую очередь выходят темпы экономического роста и снижение инфляции.

Таким образом, необходимо систематизировать теоретические и практические подходы к макроэкономическому регулированию, поскольку научное обоснование параметров социально-экономической политики должно обеспечивать улучшение конечно-целевых ориентиров развития общества.

Область исследования соответствует следующим пунктам паспорта специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: 1.7. – «Теоретические основы исследования влияния финансовой политики на результаты социально-экономического развития»; 2.3. – «Бюджетно-налоговая система и бюджетная политика государства в рыночной экономике»; 5.2. – «Методологические принципы определения денежных доходов и сбережений населения и их дифференциация по группам населения»; 8.3. – «Методологические подходы к оценке функций, форм обращения денег и их влияния на воспроизводственный процесс развитых и развивающихся стран»; 8.4. – «Денежно-кредитная и валютная политика. Особенности формирования денежно-кредитной политики РФ и механизмов ее реализации в современных условиях»; 8.7. – «Проблемы инфляции (дефляции), обесценения национальной валюты во взаимосвязи с политикой денежно-кредитной эмиссии и механизмы ее реализации в российской экономике»; 8.8. – «Формирование спроса на деньги и предложения денег: тенденции и перспективы обеспечения необходимого равновесия сбалансированности. Дефицит денег или профицит (предложение денег относительно спроса) – влияние на развитие экономики»; 8.10. – «Приоритеты современной денежно-кредитной политики и реакция реального сектора на ее осуществление»; 9.2. – «Проблемы и инструменты денежно-кредитной политики. Эмиссия и антиинфляционная политика в рыночной экономике».

Объектом исследования является содержание и параметры денежно-кредитной и бюджетной политики как институтов реализации макроэкономической политики, обеспечивающие устойчивый рост эффективности общественно-экономического развития.

Предметом исследования является влияние системы ключевых параметров бюджетной и денежно-кредитной политики как основных институтов государственной макроэкономической политики на улучшение конечных результатов и эффективности общественного развития.

Цель диссертационной работы заключается в теоретическом обосновании ключевых параметров бюджетной и денежно-кредитной политики как основных институтов макроэкономической политики, с позиции повышения эффективности общественного развития, и разработке методологических основ оценки влияния параметров бюджетной и денежно-кредитной политики на эффективность общественного развития.

Цель исследования обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

1) обосновать содержание бюджетной и денежно-кредитной политики в рамках системы государственной макроэкономической политики в контексте целеориентированного и эффективного общественного развития.

2) определить оптимальные параметры (границы) бюджетной политики в части размеров государственных расходов в экономике и их оптимальной структуры с позиции эффективного общественного развития;

3) оценить влияние чрезмерной дифференциации населения по доходам на конечные результаты общественного развития;

4) систематизировать мировой и отечественный опыт развития теорий, инструментов и режимов денежно-кредитной политики;

5) определить значение монетизации в качестве целевого ориентира денежно-кредитной политики и определить ее оптимальный уровень;

6) обосновать оптимально-допустимые параметры инфляции, позволяющие не ухудшать уровень жизни и одновременно – обеспечивать экономический рост;

7) обосновать параметры рациональной структуры денежной массы и уточнить систему денежных агрегатов, наиболее приемлемую для анализа и регулирования денежного обращения в России;

8) разработать модель влияния параметров бюджетной и денежно-кредитной политики на конечные результаты общественного развития;

9) провести моделирование различных вариантов развития России на перспективу на основе разработанной модели.

Теоретической и методологической основой исследования являются:

– классические труды по экономической теории, работы отечественных и зарубежных экономистов в области: экономики благосостояния и устойчивого развития; теории государственного сектора в экономике; распределения доходов; теорий экономического роста, денег и инфляции в рамках классической, неоклассической, кейнсианской, новой классической и новой кейнсианской школ; теорий моделирования социально-экономических процессов и систем;

– общенаучные методы познания: анализ, синтез, проверка гипотез; методы системного, сравнительного и ретроспективного анализа; методы межстрановых сопоставлений, статистических группировок и классификаций, статистического и эконометрического моделирования и прогнозирования.

Информационной базой исследования послужили официальные статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики, Банка России, Межгосударственного статистического комитета СНГ, статистических органов ООН, Программы Развития ООН, группы Всемирного банка, Международного валютного фонда, Всемирной организации здравоохранения, ЮНЕСКО, ОЭСР, Европейского Центрального банка, Банка международных расчетов, программы Индекса экологической устойчивости (ESI) и других международных исследовательских проектов и институтов.

Научная новизна диссертации состоит в решении крупной научной проблемы по выявлению фундаментальных причинно-следственных взаимосвязей в социально-экономических процессах и теоретическому обоснованию оптимальных параметров бюджетной и денежно-кредитной политики, что позволяет, в отличие от известных в работах предшественников идей и подходов, создавать условия для повышения эффективности общественного развития, обеспечения гармоничного устойчивого развития и ориентации на достижение высокого качества жизни человека и окружающей среды.

Результаты исследования, содержащие научную новизну и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. Теоретически обоснована роль бюджетной и денежно-кредитной политики в структуре государственной макроэкономической политики для обеспечения гармоничного и устойчивого развития общества. Выявлены направления влияния институтов бюджетной и денежно-кредитной политики на конечные социально-экологические результаты общественного развития, оценку которых предлагается производить по разработанной системе интегральных критериев (п. 1.7).

2. Обоснован оптимальный удельный размер государственных расходов в экономике как один из ключевых параметров бюджетной политики. Модельными расчетами доказано, что оптимальный уровень государственных расходов с позиции достижения конечных результатов общественного развития всегда выше, чем с позиции максимизации темпов экономического роста. Рассчитаны оптимальные размеры государственных расходов для России и иных группировок стран (п. 1.7, п. 2.3).

3. Разработаны модели влияния размера и структуры государственных расходов по приоритетным направлениям бюджетной политики: образование, здравоохранение и экология – на результаты общественного развития в соответствующих сферах. С использованием данных моделей обоснована оптимальная структура государственных расходов России, обеспечивающая наилучшие результаты общественного развития (п. 1.7, п. 2.3).

4. Выявлено влияние неравномерности распределения населения по доходам на конечные результаты общественного развития. Предложен альтернативный показатель дифференциации и методы его расчета – коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ). Показано, что для снижения дифференциации населения по доходам в России необходимо переходить на прогрессивное налогообложение доходов граждан, одним из вариантов которого является система вычетов и единой повышенной налоговой ставки (п. 5.2).

5. Систематизированы положения теории денежно-кредитной политики, формулируемые в рамках существующих макроэкономических концепций и школ с целью обоснования возможностей их адаптации в России. Обобщен мировой опыт развития инструментов и режимов денежно-кредитной политики. Структурированы этапы эволюционного развития инструментов и режимов денежно-кредитной политики современной России (п. 8.4).

6. Обоснована необходимость включения и учета «монетизации» в качестве ключевого параметра в целевые ориентиры денежно-кредитной политики. Определен необходимый и достаточный с позиции эффективности общественного развития уровень монетизации (п. 8.8).

7. Раскрыты взаимосвязи уровня инфляции с результатами общественного развития в макроэкономических моделях, что позволило обосновать оптимально-допустимый уровень инфляции, обеспечивающий возможность повышения эффективности социально-экономического развития и неухудшения (сохранения или улучшения) качества жизни населения (п. 8.7, п. 9.2).

8. Разработана и обоснована система денежных агрегатов, обеспечивающая объективный анализ и регулирование денежного обращения России на современном этапе. На основе статистического анализа взаимосвязи уровня экономического развития и структуры денежной массы обосновано рациональное соотношение денежных агрегатов. Построена модель взаимосвязи нормативов резервных требований центрального банка с изменениями денежных агрегатов в процессе замещения наличных денег электронными (п. 8.3).

9. Разработана концептуальная структурная модель влияния ключевых параметров бюджетной и денежно-кредитной политики на результаты общественного развития, и произведено оценивание параметров модели на базе международных статистических данных (п. 1.7, п. 8.10).

10. Сформулированы оптимальные параметры бюджетной и денежно-кредитной политики России на долгосрочную перспективу на основе проведенных многовариантных имитационных расчетов показателей развития России до 2020 года (п. 8.10).

Достоверность полученных результатов подтверждается моделированием влияния бюджетной и денежно-кредитной политики на результаты общественного развития на базе ретроспективной статистической информации, обеспечивающим формирование прогнозных значений конечных результатов общественного развития в зависимости от параметров проводимой политики с их последующим сравнением с данными официальных правительственных документов.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в следующем: внесены предложения по развитию теории макроэкономического регулирования в целом, теории бюджетного и денежно-кредитного регулирования в частности, теории инфляции, теории экономического роста, обосновано содержание новых категорий и понятий, которые включены в состав теории; обоснованы содержание и методика расчета интегральных критериев оценки результатов общественного развития при международных сопоставлениях и изучении результатов развития разных стран; обоснованы содержание, значение и методика расчета коэффициента равномерности доходов граждан (КРДГ) для характеристики распределения доходов в различных странах и регионах России; уточнены параметры и статистические процедуры трансформации уровней инфляции при построении эконометрических моделей, в которых в качестве одной из переменных выступает инфляция; сформулирована концепция и разработана структурная модель взаимосвязи между ключевыми параметрами бюджетной и денежно-кредитной политики и результатами общественного развития с возможностью ее спецификации для различных данных и группировок.

Практическое значение полученных результатов работы заключается в возможности их использования государственными органами власти при разработке направлений макроэкономической политики, ключевых параметров бюджетной и денежно-кредитной политики, российскими и международными статистическими органами при модернизации системы показателей оценки уровня благосостояния, дифференциации доходов населения, результатов общественного развития. К таким результатам относятся: структура и содержание макроэкономической политики, позволяющая уточнить формулирование целей государственной макроэкономической политики России, выработку инструментов и институтов ее реализации в направлении повышения эффективности общественного развития; оптимальный размер и структура государственных расходов в экономике, определяющий стратегические ориентиры бюджетной политики России; обоснованные оптимальные уровни монетизации и инфляции, рациональная структура денежной массы как целевые среднесрочные ориентиры денежно-кредитной политики Банка России; предложенная система денежных агрегатов в качестве национальной системы денежных агрегатов; содержание, значение и методика расчета коэффициента равномерности доходов граждан, среднегеометрического душевого ВВП для выработки политики преодоления чрезмерной дифференциации доходов населения, а также для органов национальной статистики в дополнение к имеющимся показателям; модернизированная структура органов международной статистки и международной статистической информации, обеспечивающая переход к международным стандартам статистической отчетности, анализа и сопоставимости.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась на всероссийских и международных научных конференциях: «Предпринимательство и реформы в России» (Санкт-Петербург, 2000); «Молодежная научно-техническая конференция вузов центральной России» (Брянск, 2000); «Управление качеством жизни, образования, продукции и окружающей среды в регионах России» (Орел, 2001); «Экономическое созидание в регионе: проблемы и механизмы реализации» (Орел, 2002); «Системная модель российского общества XXI века и корректировка реформ: Общество, которое мы выбираем» (Орел, 2002-2003); «Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития» (Санкт-Петербург – Орел, 2006-2008); «Управление социально-экономическими и политическими процессами в регионах России: инновационные подходы и механизмы оптимизации» (Орел, 2008); «Экономическая наука современной России: проблемы и перспективы» (Москва, 2008); «Общественно-экономическая динамика: характеристики, тенденции, правовое регулирование, региональные особенности» (Липецк, 2008); «Экономический рост: ресурсозависимость и социально-экономическое неравенство» (Санкт-Петербург, 2008); «Регулирование и надзор за деятельностью кредитных организаций в условиях финансового кризиса» (Орел, 2009); «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России» (ИНИОН РАН, Москва, 2009).

В 2006-2007 гг. исследование было поддержано Грантом Президента РФ для молодых российских ученых МК-8101.2006.6 на тему «Управление повышением эффективности общественного развития на основе оптимизации параметров денежно-кредитной политики». На основе результатов диссертационного исследования были подготовлены и направлены в Правительство РФ рекомендации по доработке Программы антикризисных мер на 2009 год. Полученные научные результаты также используются в учебном процессе в высших учебных заведениях г. Орла, в реализации Государственного плана подготовки специалистов для организаций народного хозяйства в рамках консорциума «МИРБИС-ОрелГТУ». По теме диссертации опубликовано 60 работ, в том числе три авторские монографии, одна монография в соавторстве, одна коллективная монография, 49 статей, в т.ч. 22 статьи в журналах по списку ВАК, общим объемом 121,4 п.л. (в т.ч. авторских 83,7 п.л.).

В части установления вклада автора в совместных публикациях имеется соглашение о долевом участии соавторов в соответствии со статьей 10 Федерального закона «Об авторском праве и смежных правах» (ФЗ от 09.07.1993 г., №5351-1 в редакции от 20.07.2004 г.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы из 342 наименований. Объем основного текста диссертации составляет 393 страницы, включая 50 таблиц, 28 рисунков и 23 приложения на 142 страницах.

## Методологические основы измерения результатов и эффективности общественного развития

Это относится и к макроэкономической политике. Очень важно, чтобы целевые ориентиры политики, проводимой государством, были понятны широким массам, приняты и подержаны ими. Только в этом случае можно надеяться на эффективность такой политики.

Классическая макроэкономическая теория сосредоточена на решении следующих основных задач («магического четырехугольника»): - достижение целенаправленного и устойчивого экономического роста; - достижение стабильности цен; - снижение дефицита платежного баланса; - достижение полной занятости и снижение бедности. Устойчивый экономический рост является залогом стабильного роста реальных доходов граждан, что в свою очередь в значительной (но не в полной) мере определяет качество их жизни. Действительно, даже незначительные изменения в темпах экономического роста способны оказывать серьезное влияние на экономику в долгосрочной перспективе. К примеру, если среднегодовые темпы роста снижаются на 1 % с 6 до 5 %, то удвоение ВВП произойдет не за 12 лет (при росте 6 %), а за 14,5 лет (при росте 5 %). Кроме того, даже краткосрочные кризисы, негативно влияющие на рост, переводят страну на более низкую траекторию экономического развития в будущем, и упущенные возможности роста компенсировать очень сложно.

При этом необходимо отметить, что максимальные темпы экономического роста не должны являться конечной целью макроэкономической политики. Если умеренный экономический рост позволяет увеличивать занятость, сокращать бедность, улучшать экологическую обстановку, то он является предпочтительнее более высокого роста, но который в свою очередь ведет к глубокому неравенству, большей изменчивости в деловых циклах (а значит к большему риску возникновения кризисов), ухудшению экологии и т.д. Другими словами, очень важно учитывать качество экономического роста (не в том смысле, за счет чего он был достигнут, а в том - какими издержками развития общества он сопровождается). Поэтому сам экономический рост есть лишь одно из средств обеспечения устойчивого и гармоничного развития общества в целом и достижения высокого качества жизни граждан.

Достижение стабильности цен многими правительствами провозглашалось как одна из основных целей макроэкономической политики. Однако сама по себе ценовая стабильность как отражение макроэкономической стабильности является лишь инструментом (промежуточной целью) для достижения более важной цели — эффективности и устойчивости экономического роста. При этом необходимо отметить, что связь между низкой инфляцией и высокими темпами роста не столь очевидна, как считается. Так, борьба с инфляцией требует серьезных усилий: чем выше инфляция, тем больше усилий необходимо правительству для снижения ее темпов. Однако на определенном уровне инфляции (его можно определить как допустимый) эффект, полученный в результате подавления инфляции, не оправдывает затраченные усилия. Известными негативными последствиями чрезмерной стабилизации цен является повышение безработицы и снижение темпов экономического роста. Собственно, поэтому целевые установки макроэкономической политики, перечисленные выше, называют «магическим четырехугольником» - одновременное достижение низкой инфляции, низкой безработицы, высоких темпов роста и высокого положительного сальдо платежного баланса практически не удавалось реализовать на практике ни одному правительству (однако это не значит, что не следует к этому стремиться).

Платежный баланс (а точнее сальдо торгового баланса) является важным индикатором роста и стабильности, однако сам по себе он также не является ключевой целью. Некоторые страны, например США, в течение долгого вре мени допускали значительный дефицит торгового баланса, но при этом разви вались достаточно успешно. Напротив, положительное сальдо не является за : логом успеха развития макроэкономической системы, что мы наблюдаем в з России. В этой связи очень важным является определение причины дефицита. Если она заключается в росте текущего потребления, то это негативный фак-тор, который в будущем трудно будет преодолеть. Если причина дефицита 21 рост капитальных инвестиций, то они способны генерировать в будущем дополнительный рост, который позволит сократить дефицит торгового баланса. Таким образом, важной характеристикой дефицита торгового баланса является его структура.

Несмотря на неоднозначную связь торгового баланса и эффективности развития экономики существуют доказанные угрозы, которые несет в себе дефицит счета внешнеторговых операций. Во-первых, это дефолт страны, если дефицит чрезмерен и кредиторы отказываются его финансировать в будущем (реализация кредитного риска). Во-вторых, это девальвация национальной валюты, которая увеличивает внешний долг страны, номинированный в иностранной валюте (реализация валютного риска). Аргентина, например, имела нулевую инфляцию и высокий экономический рост (в среднем более чем 6,7 %) в 1996-1997 годы. Однако, дефицит счета текущих операций за эти годы увеличился вдвое, а безработица оставалась на высоком уровне. Такая ситуация привела к дефолту в 1998 году (вместо обычного кризиса), при этом в 1999-2002 годах экономический спад составил 18 %, а безработица еще более увеличилась.

Достижение полной занятости и снижение бедности - четвертая (но не по важности) цель макроэкономической политики. Следует отметить, что достижение полной занятости в рыночной экономике практически невозможно. Некоторые экономисты считают, что определенный уровень безработицы (который был назван естественным) необходим, хотя бы для того, чтобы работники могли определиться с местом работы, то есть иметь некоторую степень свободы, поменять работу. Кроме того, поскольку безработица и инфляция связаны обратной связью (чем ниже уровень безработицы, тем выше вероятность увеличения инфляции, и наоборот), то существует некий минимальный уровень безработицы, ниже которого инфляция начинает расти. Однако, количественно оценить этот уровень достаточно сложно

## Обоснование оптимальной структуры государственных расходов по приоритетным направлениям общественного развития

В экономическом плане, использование среднего геометрического душевого дохода имеет преимущество перед арифметическим средним в том, что его величина зависит от дифференциации населения по доходам. С точки зрения статистики, именно его необходимо использовать при логнормальном распределении данных.

Предлагаемый коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ) имеет свои преимущества перед известными показателями дифференциации.

1. В отличие от квантильных и фондовых коэффициентов учитывает ин 151 формацию обо всем распределении, как, впрочем, и индекс Джини.

2. По сравнению с индексом Джини шкала предлагаемого коэффициента равномерности не чувствительна к тому, что в расчетах используются кван-тильные данные. Тогда как оценивая, например, индекс Джини по децилям, можно показать, что его шкала соответствует интервалу 0 0,9, по квинтилям — интервалу 0- 0,8 и т.д. То есть для корректной оценки индекса Джини, особенно его высоких значений, необходимо использовать достаточно подробные исходные данные, например, перцентили.

3. Методика построения предлагаемого коэффициента равномерности доходов граждан (КРДГ) более простая, чем для индекса Джини. Вполне удовлетворительные результаты получаются при использовании децильных данных.

Как уже говорилось, дифференциация доходов - явление не только экономическое, но и социальное. В этой связи влияние дифференциации на общественное развитие намного глубже и не ограничивается лишь переоценкой доходов. Это важнейший показатель конечно-целевой ориентации и эффективности социальной политики государства. Таким образом, дифференциация доходов должна обязательно учитываться непосредственно в других составных индексах развития общества. Например, коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ) должен быть введен в качестве одного из социальных компонентов в Индекс результатов гармоничного развития общества1. В любом случае, необходимо рассматривать дифференциацию доходов как неотъемлемую часть эффективности общественного развития, что требует новых методов ее оценки и анализа, как автономно, так и в составе интегральных индексов.

Подводя итоги, отметим, что существующая плоская шкала налога на доходы физических лиц не позволяет в полной мере проводить социальную политику, направленную на снижение разрывов в доходах различных групп населения: дифференциация населения по доходам ежегодно увеличивается. Единая ставка налога в настоящее время не способствует уменьшению «теневых» доходов граждан. Кроме того, остается низкой его собираемость. В этой связи представляется уместным использовать прогрессивное налогообложение дохо 1 Садков В.Г. Системные основы формирования общества XXI века и модель основного закона России. - М.: ОАО Издательская группа «Прогресс», 2002. - 136 с. дов. Причем прогрессивное налогообложение не всегда ведет к усложнению процедуры исчисления налога, поскольку вместо прогрессивной шкалы ставок налога можно, например, использовать минимальный необлагаемый доход и единую, но повышенную ставку налога. Другим вариантом является установление шкалы из трех ставок налога на доходы - например 13, 25 и 35 % (Приложение М)1.

В целом, выбор схемы налогообложения доходов должен основываться на следующих принципах: простота исчисления налога, высокие поступления в бюджет, оптимизация дифференциации доходов в обществе за счет достижения оптимальной налоговой нагрузки на различные группы населения. Недопустимым является следование одному принципу в ущерб другим.

Наконец, налогообложение потребления предметов роскоши позволяет частично компенсировать проблему налогообложения теневых доходов, за счет которых в основном совершаются такие покупки, а также способствует рационализации потребления российских граждан.

В рамках бюджетно-налоговой политики приоритетной задачей является определение оптимального размера госрасходов. В рамках диссертационного исследования была выдвинута гипотеза, что оптимальный размер государственных расходов с позиции эффективности общественного развития должен быть больше, чем оптимальный размер госрасходов с позиции экономической эффективности. Исследование на предмет существования оптимального значения государственных расходов с позиции экономической и общественной эффективности показало, что в целом оптимальный размер госрасходов с позиции общественной эффективности по его уровню находится выше, чем с позиции экономической эффективности. Таким образом, определяя размер государственных расходов необходимо исходить не только из интересов экономического роста, но и из общественной полезности данных расходов, что более важно. В результате проведенного исследования также было выявлено, что для России оптимальный размер государственных расходов находится в пределах 45-50 %.

Исследование взаимосвязи государственных расходов и результатов устойчивого развития по трем направлениям: здравоохранение, образование и экология позволило выявить, что для достижения наилучших результатов общественного развития России необходимо доведение расходов на здравоохранение, образование и экологию до уровня развитых стран. Для этого надо увеличить госрасходы как минимум на 10 % от ВВП, в том числе +4 % на здравоохранение, +2 % на образование, +1 % на экологию. Также показано, что в условиях кризиса для минимизации его последствий доля государственных расходов должна быть увеличена как минимум на 3 % при субвенциальном направлении финансовых ресурсов в те сферы, которые обеспечат мультипликативный эффект. При увеличении госрасходов на указанные 10 % ВВП уровень совокупных государственных расходов в России достигнет 45 % ВВП, что соответствует обоснованному нами уровню 45-50 %.

В рамках исследования также было показано, что показатель среднеарифметического душевого ВВП не является объективной оценкой среднего уровня благосостояния. В связи с этим было предложено изменить методику расчета среднедушевых доходов так, чтобы она содержала информацию о дифференциации доходов. Для этого необходимо использовать среднегеометрический душевой доход.

Кроме того, предложено изменить методику расчета ИРЧП и использовать вместо среднеарифметического среднегеометрический ВВП.

На основе проведенного исследования распределения населения по доходам была разработана методика расчета коэффициента равномерности доходов граждан (КРДГ). Предлагаемый коэффициент равномерности доходов граждан имеет свои преимущества перед известными показателями дифференциации.

Дифференциация доходов также должна учитываться непосредственно в других составных индексах развития общества. Например, предлагается ввести коэффициент равномерности доходов граждан (КРДГ) в качестве одного из социальных компонентов в Индекс результатов гармоничного развития общества (ИРГРО).

## Эволюция инструментов и режимов денежно-кредитной политики в развитых странах

На смену кейнсианской концепции пришла новая доктрина, получившая название монетаризм. Монетаризм считается одним из направлений неоклассической экономической мысли. Основателем и лидером монетаризма является представитель так называемой Чикагской школы М. Фридман.

Монетаристы по своим взглядам на макроэкономическую политику схожи с неоклассиками: они выступают против активного вмешательства государства в экономику. Однако монетаристы не отвергают и некоторые положения неоклассического синтеза, например, кривую Филлипса. При этом монетаристы обосновывают существование естественного уровня безработицы, который невозможно преодолеть в долгосрочном периоде1.

На первое место в макроэкономической политике выдвигается регламентированная (нормативная) денежно-кредитная политика, то есть политика, которая должна подчиняться неким правилам. Дискреционная" политика монетаристами отвергается, поскольку существуют продолжительные временные лаги между экономической динамикой и реализацией дискреционной политики, где решения могут приниматься в течение длительного периода и в итоге, когда соответствующие рычаги будут запущены, экономика будет уже находиться в противофазе, что только усугубит ситуацию.

Именно в это время зародился спор под названием «правила против гибкости» («rules versus discretion»), который продолжается и сегодня. Основное пра вило Фридмана заключалось в поддержании темпов роста денежной массы на уровне темпов роста реального выпуска, так называемое «денежное правило Фридмана» или «Friedman s k-percent rule». Такая политика может способствовать стабильности общего уровня цен в длительном периоде.

Таким образом, монетаристы основное внимание уделяли денежной сфере. Видя тесную связь между предложением денег и реальным продуктом, монетаристская доктрина считала недопустимым проведение мягкой монетарной политики, которая ведет к инфляции. В то же время, влияние денег на реальный продукт имеет место только в краткосрочной перспективе, в долгосрочной деньги нейтральны для реального продукта.

Однако, данная экономическая концепция в 1980-х потерпела неудачу: так называемое «денежное правило» М. Фридмана не проходило проверки опытом. Например, рост денежной массы (Ml) США с 1975 до 1982 года составлял в среднем немногим более 7 % ежегодно, в то время как дефлятор ВНП (как широкий показатель инфляции) составлял в среднем 9 % ежегодно. Однако с 1982 года, в то время как рост цен составил в среднем только 3,5 % в год, средний ежегодный рост Ml ускорился до 9,5 %.

По словам самого Фридмана, в США «ФРС, даже в тех случаях, когда она сама задавалась этой целью, не смогла или не захотела ее достичь, и всегда при этом находила оправдательные аргументы, избегая тем самым ответственности». Далее Фридман был вынужден признать: «Я по-прежнему убежден в крайней желательности монетарного правила, которое бы обеспечило долгосрочную предсказуемость прироста определенного денежного агрегата. Мне представляется, что такое решение имеет преимущества как перед ситуацией, когда правительство произвольно определяет объем денежной массы, так и перед валютой с золотым или другим товарным обеспечением. Но сейчас я уже с меньшим, чем прежде, оптимизмом отношусь к возможности реализовать этот проект, либо, узаконив соответствующее правило, либо убедив власти добро вольно его придерживаться»1.

Несмотря на это, именно в рамках монетаристской концепции денежно-кредитная политика как инструмент регулирования экономики получила наибольшее развитие и превратилась в мощный инструмент в руках государства.

В настоящее время последователями монетаризма считаются представители одного из ведущих направлений современной экономической мысли — «новой классической школы». Их оппонентами является школа новых кейнсиан-цев. Но если раньше спор между кейнсианством и монетаризмом заключался в основном в методах макроэкономического регулирования (фискальная или монетарная политика), то сейчас, как уже говорилось, данный спор перешел в плоскость характера монетарной политики: «правила против гибкости» или стабильная политика против дискреционной. Рассмотрим более подробно тенденции развития теории монетарной политики в этих двух течениях.

Основу новой классической школы составляют несколько работ Р. Лукаса, Ф. Кидлэнда и Э. Прескотта, Р. Барро и Д. Гордона, Т. Сарджента, Н. Уоллеса и др. В них определяются две основные проблемы: 1) анализ кривой Филлипса с учетом рациональных ожиданий; 2) проблема монетарного происхождения инфляции. Один из главных результатов исследований «новых классиков» состоит в том, что постоянная инфляция учитывается экономическими субъектами в рациональных ожиданиях, поэтому они на нее не реагируют. То есть безработица, а, следовательно, и выпуск, отклоняются от их естественного уровня, только если есть случайные отклонения в предложении денег по сравнению с его систематическим компонентом2. Таким образом, третьим важнейшим открытием в области макроэкономической (в том числе и монетарной) политики после кейнсианской теории и монетаризма стала теория рациональных ожиданий.

Начиная с работы Р. Лукаса «Ожидания и нейтральность денег» («Expecta tions and the Neutrality of Money», 1972) , «новая классическая школа» выдвинула идею, что гибкая (дискреционная) монетарная политика не может произвести длительные эффекты на выпуск и занятость. Дискреционная монетарная политика неэффективна из-за формирования рациональных ожиданий экономическими агентами, что говорило в пользу стабильной политики. Гипотеза Лукаса утверждает, что отклонения реального выпуска продукции от тенденции (естественной нормы) обусловлены отклонениями фактического ценового уровня от ожидаемого уровня, согласно кривой Филлипса. Если цены растут быстрее, чем ожидалось, агенты производят больше продукции, потому что часть роста общего уровня цен ошибочно расценивается ими как рост относительных цен, то есть цен их сектора или на их продукцию.

## Регулирование структуры денежной массы в рамках реализации денежно-кредитной политики

Все это говорит не в пользу применения сложных экономико-математических моделей. Некоторые ученые уже пришли к выводу, что формализация макроэкономической теории на практике дает нулевой эффект1.

Тем не менее, особый интерес из огромного массива моделей вызывают те, которые стремятся объяснить фундаментальные общественно-экономические процессы. Под фундаментальными здесь мы понимаем такие процессы или зависимости, которые устойчиво проявляются в любой экономике на протяжении длительного временного периода2. Прежде всего, это теоретические модели макроэкономического равновесия — уравнение обмена, уравнение макроэкономического равновесия Кейнса, кривая Филлипса, правило Фридмана, модели Кондратьева, Вальраса, производственная функция Кобба-Дугласа и др. Например, только последняя из представленных моделей имеет несколько десятков модификаций. Указанные теоретические модели важны в общем понимании экономических процессов, некоторые из них, как, например, уравнение обмена, вовсе являются тождествами, или, как иногда пренебрежительно говорят, «тавтологией».

Многие теоретические экономические модели не являются эконометри-ческими моделями, поскольку они, как правило, не содержат специфициро ванных коэффициентов (параметров модели). Но они и не должны их содержать, иначе их обобщенность потеряется, поскольку единых параметров для данных моделей не существует. В этом заключаются и преимущество, и недостаток данных моделей. Их преимущество - фундаментальность представления экономических процессов в данных моделях, а недостаток - слабая практическая применимость, заключающаяся в невозможности точного прогнозирования экономических процессов.

В смысле практической применимости эконометрические модели имеют неоспоримое преимущество перед теоретическими, хотя иногда и страдают излишней формализацией и отсутствием логических связей внутри модели. Все множество эконометрических макроэкономических моделей можно разделить на малые и большие модели. Малые модели включают несколько уравнений с небольшим числом экзогенных и эндогенных переменных. Наиболее известными малыми моделями являются: - макроэкономическая модель-1 Клейна, состоящая из трех уравнений (Klein, 1953), в которой впервые использовались специальные методы оценивания одновременных уравнений (метод максимального правдоподобия)1; - модель Лукаса-Реппинга ; - модель Тэйлора3; - модель Самуэльсона-Солоу4; - модель Фелпса—Фридмана5; - модель Липси-Паркина6 и др. Большие эконометрические модели включают до нескольких сотен уравнений, то есть пытаются описать всю экономику. Наиболее ранние эко нометрические модели: - Брукингская - модель экономики США, содержащая 230 уравнений1; - модель ОВЕ - модель экономики США, включающая 102 уравнения (в том числе 46 тождеств)2; - Уортонская модель — модель экономики США, включающая 76 уравнений (в том числе 29 тождеств)3; - модель денежного обращения США Ботона-Нейлора, включающая 17 уравнений4.

Одним из перспективных инструментов моделирования, активно используемых в настоящее время за рубежом, является новый класс экономико-математических моделей — вычислимых моделей общего равновесия, известных в зарубежной литературе как Computable General Equilibrium models (CGE models или GEM).

В отечественной науке и практике советского периода, в силу специфики плановой экономики, моделирование ограничивалось построением межотраслевых балансов. Было разработано достаточно много теоретических и прикладных межотраслевых моделей с детальной проработкой отдельных сторон экономического воспроизводства. В то же время эконометрическому моделированию «случайных» процессов внимания практически не уделялось, поскольку априори в социалистической экономике таких «случайных» процессов не существовало. Однако это не умаляет заслуг советской экономической науки в области межотраслевого планирования, которое, к сожалению, не было успешно адаптировано к рыночным условиям хозяйствования.

Вообще же в СССР и далее в России было разработано очень много весьма интересных моделей и систем моделей [2-6, 8-11, 13, 20-22, 24-27, 47-50, 56, 61-76, 81-85, 105-115, 132, 140, 141, 146, 147]. В нашей стране на коплен бесценный опыт разработки и исследования межотраслевых балансов, как для анализа экономической ситуации, так и для прогнозирования и планирования производства.

В современной России делалось немало попыток разработки общих экономических моделей. Практически все они основывались на имеющемся ранее опыте, поэтому данные модели представляют собой модернизированные советские межотраслевые модели.

В 1997 г. академиком РАН В.Л. Макаровым была создана первая в России CGE модель - RUSEC (RUSsian EConomy)1.

Огромная работа проводится Институтом народнохозяйственного прогнозирования (ИНП) РАН по разработке системы моделей для целей краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного прогнозирования. В центре этой системы находится межотраслевая модель RIM (Russian Interindustry Model), разработка которой началась в 1997 году.

RIM - макроэкономическая межотраслевую модель рыночного равновесия российской экономики, соединяющая в себе традиционный межотраслевой подход и эконометрическое описание поведения основных субъектов рынка. Информационная база модели RIM включает в себя таблицы «затра-ты-выпуск» в постоянных и текущих ценах за 1980—2002 гг., бюджет расширенного правительства, баланс доходов и расходов населения, баланс труда, баланс капитала, статистику денежного обращения и финансовых рынков.