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ПроведенийлітературознавчийаналізліроепічноїтворчостіВСосюри–хроківперіодуколиписьменникбуводнимізлідерівформуванняхудожньогодискурсусоціалістичногореалізмувукраїнськійлітературідаєпідставизробитинаступнівисновкийузагальненняЛітературнийпроцесвУРСРпозначенийвеликимтискомполітичногоідеологічноготакультурноцензурногозмістусистематичнопризводивдодеформаціїтворчихпозиційписьменниківіцілихлітературнихтечійВумовахперманентноготерорувдержавірепресійізалякуваньпостійнихпідозрізбокуокупаційноївладиформальновонапроголошуваласяяк“істиннонародна”і“класовосправедлива”українськийавторвимушенийбуввдаватисядорізноманітнихформідейноїмімікріїполітичногопристосуванстваестетичноїзавуальованостітахудожньоговдаванняМіразалежностіписьменникавідвладивизначаласяйогосвітогляднимиіморальнимипринципамисилоюхарактеруітворчоготалантусуб’єктивними“зобов’язаннями”передрежимомВзаєминиізтоталітарноюсистемоюзалежалитакожвідмінливостіполітичноїситуаціївкраїніякабуладещоплюралістичнішоюуірокиіцілкомнетерпимоюзловорожоюуіроки

ВСосюраякітипологічноподібнідоньогоПавлоТичинаЮрійСмоличПетроПанчОлександрДовженкотаінлишечастковонаближавсядовідважноїпозиціїваплітянібувцілкомдалекимвідпрометеївськоїпозиціїбільшостіланківцівтанеокласиківІвцьомуполягалаголовнатрагедіяморальноїтатворчоїроздвоєностімитцятрагедіяіснування“двохВолодьок”НевипадковоодназістатейукраїнськогокритикаімислителяДмитраДонцовапрорадянськихписьменниківназивалася“Роздвоєнідуші”надрукованавонабулаульвівському“Літературнонауковомувіснику”зарікВСосюрізабраклоіглибинисвітоглядуіморальноївитримкиісилихарактеруйестетичноїтазагальнокультурноївисотищобякіснопротиставитисятисковітоталітарноїсистемиВіннадтошвидкоякіПавлоТичинавжеу–ірокипсихологічнозламавсявумовахсуспільногострахуітероруВСосюравзявсяоспівуватиігероїзувативідвертихворогівУкраїнизякимисаміщенедавноборовсявлавахпетлюрівціввінвдававсядопопулістськоїпростакуватоїстилістикитворчостімимовільнореанімувавшивлітературівжевіджилийнародницькийромантизмщобулоочевиднимкрокомназадурозвиткуукраїнськоїпоезіїХХстЗавдякинадзвичайнійплодовитостіусвоїйтворчостідоступностійневибагливостістилюуміннюпідлаштовуватисяпідпопулярнісмакиівикористовуватинароднопісеннупоетикуписьменникутверджувавмасовізмяккультурнуідеологіючасуіцимстратегічнопротиставлявсясправдівартісниммодерністськимнаціональнотадуховнозначущимтенденціямулітературі

МожнасміливорозділитиспадщинуВСосюринадвіполовинидваокреміструменіякіпорізномупрозвучаливісторіїукраїнськоїлітературиліричнуіліроепічнуЯкщоякліриквінреалізувавсебедоволіповнорізноманітнозумівстворитинизкусправжніхшедеврівуцьомуродітоякліроепікписьменникпрацювавпереважноякреалізаторрупорпевнихрадянськихідеологемяктворецьважливихідейноестетичнихосновсоціалістичногореалізмуРисинеоромантизмуіреалізмупоособливомупереплелисяустиліВСосюриВідтакйогонеможнаназватичистимнеоромантикомбовінтакіневідваживсяздійснитипроривдоповноцінноїсвободитворчостівідкритисястихіїнаціональноговідродженняглибоконезасвоївхудожніхпарадигммодернізму

КороткаучастьВСосюриуліторганізаціїВАПЛІТЕнажальнесталаякідляПавлаТичинитривалоютенденцієюуйоготворчостіПоетспалахнувчудовоюпоемою“Мазепа”кількомакитицямивіршівглибшогопсихологічногозмістуАленевдовзізновправдапідсильнимтискомофіційноїкомуністичноїкритикиізагальноїстрашноїситуаціїудержавіповернувсядосоцреалізмуПодібнийспалахуліриціталіроепіціВСосюриужепідвпливомвійнизнімецькимизагарбникамиставсяуірокиколимизновотрималисвіжуіщирупоезіюнеоромантичніінавітьрелігійнімотивипоеми“Каїн”“Мойсей”

ВестетичномупланіВСосюравеликоюміроюзалишився“глухим”дохудожніхвідкриттівукраїнськогосимволізмуПавлоТичинаВолодимирСвідзинськийДмитроЗагултаіннеокласицизмуМиколаЗеровМаксимРильськийПавлоФилиповичтаіннеоромантизмуТодосьОсьмачкаМаркЙогансенОлексаВлизькотаінтомуйогопоезіяідеальновписуваласявновостворенийканонсоціалістичногореалізмудомінуваннясуспільноїтематикикласовіпротиставленняагітаційнийтипідеологіїзмарксизованимнаборомросійськихімперіалістичнихгаселпрозорістьобразівпереважнодомодерністськастрофіканевибагливаритмікаякамалазаметувідобразити“ударний”ритмоптимістичнопереможногоходукомунізмувісторіїОсобливотрагічнимідеструктивнимщодоестетичноїпрограмирозвиткуукраїнськоїлітературибулотещоцейстильписьмапротиставлявсяВСосюроюзаактивноїпідтримкиофіційнихкомуністичнихкритиківВКорякІКуликСЩуплакОКлюччяОПолторацькийАХвилятаінусіміншимменш“класовим”іменш“радянським”стилямВідтакпоетсвоєютворчістюмимоволісприявтомуабизукраїнськоїлітературивитіснялисянайвартіснішіхудожніявища

ІсторіософіяВСосюриособливовроманіувршах“ТарасТрясило”нащовказувавіщеМиколаЗеровуроцібуланевибагливоюмалоцікавоюсупроводжуваласячисленнимитруїзмамиісторичнимиляпамибракомінтуїтивноготафаховоговідчуттяживоїісторіїВідтакпоетпосприявуцьомутворівитвореннюрадянськихідеологічнихміфів–матеріалізмуприосмисленніісторичнихпроцесіввульгарноагресивнійтеоріїкласовостісхематизмузагальногозображенняявищ