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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России XVIII - XX веков"

Переходный период, безусловно, самое тяжелое испытание для общества. В России этот период характеризуется внедрением рыночных условий хозяйствования, признанием частного права, реформированием социальной системы. В связи с этим назрела острая необходимость перестройки деятельности правоохранительных органов и создания современной правовой базы для их работы, так как советское законодательство крайне устарело и не отвечает реалиям сегодняшнего дня.

За один год или за пятьсот дней создать цивилизованную экономику, рывком восстановить разваливавшуюся в течение советского периода систему государственной власти, решить назревавшие за последние годы многочисленные социально-экономические проблемы, повлекшие за собой нарушения и ущемления законных прав и интересов значительной части населения страны, невозможно. Это показали постоянные эксперименты молодых «реформаторов», которые привели большинство населения страны на грань обнищания, создали полнейший беспредел чиновников в отношении остальной части граждан. Постоянно нарастая, эти проблемы стали представлять серьезную опасность для общества. В этих условиях возрастает роль правоохранительных органов, в том числе и прокуратуры, от эффективной деятельности которой во многом зависит, будет ли наведен порядок в стране, будут ли реально защищены интересы людей и, наконец, будут ли в полном объеме действовать провозглашенные Конституцией права и свободы граждан России.

Прокуратура России находится в состоянии поиска путей преодоления кризиса, который переживают все правоохранительные органы. Об этом свидетельствует и состоявшееся в апреле 1999 года заседание Научно-консультативного совета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, на котором обсуждался вопрос «О перспективах развития российской прокуратуры в условиях судебной правовой реформы» .

Актуальность избранной темы исследования предопределена развернувшейся дискуссией о будущем прокуратуры, о роли прокурора в суде, в частности в гражданском судопроизводстве, о формах и функциях реализации прокурором своих полномочий по надзору за законностью.

В поиске аргументов участники дискуссии обращаются к истории российской (дореволюционной и советской) прокуратуры. В этой дискуссии прокуратура вынуждена отстаивать одну из своих определяющих функций - надзор за исполнением законов. Большинство участников дискуссии сходится в том, что надо сворачивать функцию «общего» надзора, с их точки зрения, не вписывающуюся в модель демократических преобразований России и реформирования экономики и не подтвержденную историей.

Задачей исследования является рассмотрение и обоснование такой формы прокурорской деятельности, как участие прокурора в гражданском судопроизводстве, его соотношение с общенадзорной деятельностью.

Исследуя данную проблему, диссертант пытается дать историческое обоснование необходимости, как общего надзора, так и известных форм участия прокурора в гражданском процессе .

Исследование проблем взаимодействия прокуратуры и суда, особенно в историческом ракурсе актуально, имеет как научное, так и практическое значение.

На процесс формирования в России правового государства с хорошей законодательной базой и гарантиями прав и свобод личности, негативно влияют массовые нарушения законов. Поэтому весьма актуальной является проблема поиска путей преодоления этого правового кризиса.

В последнее время ставится под сомнение необходимость активного участия прокурора в гражданском процессе- Полемика, развернувшаяся по этому вопросу, подтверждает стремление значительной части юристов-практиков, особенно адвокатов и судей, исключить прокурора из числа лиц, участвующих в гражданском процессе или лишить его полностьюнадзорных полномочий.1

Положение усугубилось после принятия и вступления в силу в июне 1992 года Закона «О статусе судей в РФ», в результате которого судейское сообщество обрело наиполнейшую свободу и независимость.

Усиление гарантий независимости судей воспринимается судьями и некоторыми учеными как абсолют. Это отразилось на Законе «О прокуратуре РФ», исключившем надзор за судебной деятельностью.

Основной целью настоящего диссертационного исследования было изучение исторического пути становления прокуратуры, а также форм и специфики участия прокурора в гражданском процессе. На этой основе решаются и другие вопросы: о соответствии форм участия прокурора в гражданском процессе складывающимся в России новым общественным отноКучерена А, Г, Низко преступление, а человек достоин сожаления. Три смертных греха российской прокуратуры, Российская газета. 22 апреля 2000 г. №79 (2443). шениям; о сущности заключения прокурора по гражданским делам, его содержании и соотношении с надзорными функциями; о путях становления и укрепления прокуратуры в делом и в гражданском процессе, в частности.

Значительная часть исследования посвящена обоснованию необходимости участия прокурора в процессе как в форме возбуждения гражданского дела в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц, а также в форме вступления в процесс для дачи правового заключения по делу в любой стадии, если это требуется для охраны государственного или общественного интересов либо прав и интересов граждан .

Для достижения поставленных целей автор изучал и анализировал историю становления российской прокуратуры и развития ее функций, начиная от создания ее Петром Первым и до настоящего времени.

В соответствии с Законом «О Прокуратуре РФ» от 17 января 1992 г. в редакции Федеральных законов от 17 ноября 1995г., от 10 февраля 1999г. участие этого органа в рассмотрении дел судами не относится к надзорной деятельности. Но, сделав уступку противникам наделения прокурора всеобъемлющими полномочиями, формально исключив из его надзорной функции участие в рассмотрении судами гражданских дел, законодатель не изменил главного - полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве. Пункт 4 ст. 35 названого закона отсылает к действующему процессуальному законодательству, которое, несмотря на отмену ст. 12 ГПК, сохранил все нормы об участии прокурора в гражданском процессе, в т.ч. одаче заключения по всем вопросам, возникающим по ходу рассмотрения дела и по делу в целом (ст.41 ГПК).

В ходе судебной правовой реформы прокуратуру существенно потеснили в ее традиционных сферах, и, прежде всего, - в сфере надзора за законностью судебных решений. Надзор за законностью судебных постановлений заменен на участие прокурора в рассмотрении дел судами. Тотальный характер прежнего «общего» надзора, включая контроль правового поведения граждан, трансформирован в прокурорское вмешательство на основании поступившей информации о фактах нарушения закона.

Однако, несмотря на указанные изменения в законодательстве о прокуратуре, по ГПК прокурор по-прежнему наделен полномочиями, которых нет ни у одного лица, участвующего в гражданском деле. Поэтому, на наш взгляд, говорить о том, что прокурор, участвуя в гражданском деле, перестал нести бремя надзора нельзя. Из этого следует, что в „ законодательстве необходимы более радикальные изменения, следствием которых будет избавление прокурора от полномочий, не свойственных лицам, участвующим в деле, к которым он относится.

В то же время, большинство юристов-практиков отмечают, что нельзя требовать от прокуратуры больше, чем ей позволяет закон.

Изменение приоритетов в государственном строительстве повлекло за собой изменение функций прокуратуры как государственного органа. Теперь вопрос о необходимости ее участия в осуществлении правосудия по гражданским делам рассматривается процессуалистами с разных позиций.

Часть специалистов и практиков, ссылаясь на то, что в условиях переходного периода с его уродливо формирующимся рынком прокуратура для защиты закона должна обладать максимальными функциями и полномочиями, предлагает расширить прокурорский надзор в экономике, повысить роль прокуратуры в судопроизводстве, наделить ее правомприостанавливать действие опротестованных правовых актов».1

Мнение другой части сводится к большей демократизации общества. Сторонники такой точки зрения исходят из идеи невмешательства государства в сферу частных интересов, поэтому рассматривают участие и тем более особое положение прокурора в гражданском процессе как стремление взять под контроль частную жизнь граждан, превратить любой касающийся отдельной личности интерес в общегосударственный. Этим и объясняются попытки сузить роль прокурора до представления лишь государственных интересов, то есть определенной материальной заинтересованности государства в исходе дела.

Стремление к ограничению участия прокурора в гражданском процессе неоправданно или, во всяком случае, преждевременно. Прокуратура изначально создавалась как единственный орган надзора за исполнением законов. Строгое соблюдение законов - один из признаков правового государства .

В ходе судебной правовой реформы ведется дискуссия и о реформировании прокуратуры, в частности, речь идет об изменении структуры прокуратуры и ликвидации прокурорского надзора в судопроизводстве. Предлагается передать функции надзора Министерству юстиции, а за прокуратурой оставить

1 Проблемы развития правового статуса Российской прокуратуры, М. 1998, с. 3. лишь функцию государственного обвинения1 наподобие ФБР США, являющегося структурным подразделением Минюста.

Подобные предложения делаются без учета той большой работы, которую осуществляет прокуратура как в порядке общего надзора, так и путем участия в гражданском процессе, о чем свидетельствуют некоторые, далеко не полные статистические данные: в 1998 г. прокуроры России предъявили в суды общей юрисдикции 233 667 исков на сумму 3,6 млрд. руб. Из рассмотренных судами по заявлению прокурора гражданских дел 97,7% исков было удовлетворено; от общего числа дел, возбужденных по иску прокурора в интересах граждан, требования были удовлетворены по 98% исков (в 1998г. в интересах граждан было предъявлено 147 670 исков (63,2% от общего числа), а в 1999г. - 123700).

Прокуроры участвовали в 1999г. в гражданском процессе по 350 04 9 делам, возбужденным другими заинтересованными лицами; по 341 500 делам (более 96,4%) решение суда соответствовало заключению прокурора.^

Прокуроры успешно выполняют возложенную на прокуратуру правозащитную функцию. Достаточно сказать, что в 1999г. в прокуратуру обращалось более двух миллионов граждан и каждая четвертая жалоба была удовлетворена.3 Большую работу ведет прокуратура по защите жилищных, трудовых, пенсионных прав граждан. И в тех случаях, когдавнесудебный порядок защиты прав и законных интересов граждан не приносит результатов, прокуроры обращаются в суд.

Так, в 1999г. с участием прокуроров было разрешено более 35000 трудовых дел о восстановлении на работе. По ис

1 Соответствующий альтернативный проект закона о Прокуратуре РФ представлен в Гос. Думу. См.: Спицин С. Прокуратура . в законе. РГ., 30 декабря 2000г.

2 См.: Власов А. А. Не ограничивать прокурора в гражданском процессе. Законность, 2000, №8. С.42-43

3 Российская газета. 2001., 13 января. кам прокуроров с виновных должностных лиц в незаконном увольнении было взыскано 623 тыс. рублей.

За этот же год прокуроры предъявили около 700 исков на сумму 2,1 млрд. рублей в защиту права государственной и муниципальной собственности.1

Выполняя возложенную на прокуратуру функцию надзора за конституционностью нормативных актов, прокуроры добились приведения в соответствие с федеральными законами 60 конституций и уставов субъектов Федерации, 2312 правовых актов . ^

Приведенные данные свидетельствуют не только о большом объеме, но и об эффективности деятельности прокуратуры. Лишение прокуратуры функций общего надзора и надзора в судопроизводстве приведет к отрицательным последствиям, значительная часть населения лишится юридической помощи, оказываемой на сегодня бесплатно лишь прокуратурой. Как показывает практика, суды по разным причинам не справляются с задачей защиты прав граждан, дорогостоящая юридическая помощь преобладающей части населения недоступна.

Учитывая сложившуюся в стране ситуацию, надо прямо сказать, что нельзя лишать прокуратуру надзорных полномочий, в т.ч. и в гражданском судопроизводстве, тем более, что «сегодня на первый план выходит правозащитная деятельность прокуратуры.» Сказав об этом на Всероссийском совещании прокуроров, Президент России В. В. Путин подчеркнул: «О правах человека мы больше привыкли говорить, чем по-настоящему защищать эти права. Более того, кто больше всего говорит, тот меньше делает. Прокурорский

1 Комсомольская правда. 2000, 18 апреля.

2 Из выступления Президента России В.В. Путина на Всероссийском совещании прокуроров. Российская газета, 2001, 13 января. корпус относится к такой части государственного аппарата, которая меньше говорит, но больше делает, а должны сделать еще больше».

Нынешнее обсуждение проекта ГПК РФ в части, относящейся к участию прокурора в процессе, напоминает то, что происходило в середине XIX века при подготовке судебных уставов 18 64 года, когда современники придавали большое значение реорганизации прокуратуры, высказывалось огромное количество различных мнений.

Дискуссия по поводу ограничения или, наоборот, усиления роли прокурора как в суде, так и в общем надзоре, не являются на сегодняшний день чем-то новым в истории российской прокуратуры, для которой характерен непрекращающийся поиск оптимальных форм осуществления полномочий. Эти дискуссии полезны тем, что дают возможность выяснить отношение общества к институту прокуратуры.

Закон «О прокуратуре РФ», лишив прокурора надзорных функций в суде, практически сводит на-нет эффективность участия прокуратуры в гражданском процессе. Отмена ст. 12 ГПК еще больше усложняет и так противоречивое положение прокурора в гражданском процессе: непонятно, зачем прокурору участвовать в гражданском процессе, если он лишен основной функции - надзора за исполнением в процессе рассмотрения дела.

Как справедливо отметил В.Н. Аргунов, практика участия прокурора в гражданском процессе и законодательство о прокурорском надзоре нуждается в совершенствовании.1 В продолжение данной мысли заметим, что пути разрешения проблем участия прокурора в гражданском процессе следует

1 В Н. Аргунов. Участие прокурора в гражданском процессе. Издательство Московского университета. 1991. С.105-107." искать с учетом истории этого государственного органа и опыта передовых государств. Существует непреложная истина: наше будущее заложено в нашем прошлом.

Поэтому диссертант изучил исторический опыт России и европейских стран в части становления института прокуратуры и его влияния на систему государственной власти, участия прокурора в гражданском процессе, а также действующее законодательство и практику его применения, проект ГПК.

Методологическая основа исследования: на основе общенаучного диалектического метода познания использовались частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, системный анализ законодательства и практики его применения, обобщение судебной практики, статистический, формально-логический.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды ученых - представителей гражданско-процессуального, конституционного и административного права: С.Н. Абрамова, В.Н. Аргунова, В. И. Баскова, А. Войкова, А. Т. Боннера, А. П. Вершинина, М.А. Викут, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.М. Жуйкова, А. Г. Звягинцева, С.М. Казанцева, С.Ю. Кац, К.И. Комисарова, В. В. Клочко-ва, А.Ф. Козлова, А.Ф. Клейнмана, Лутченко, Ю.К. Орлова, В.М. Перфильева, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, B.C. Тадевосяна, В.И. Туйкова, Е.В. Ивукиной, В.Д. Ломовского, Н. В. Муравьева, Н.В. Мерникова, Д.М. Чечота, М.С. Шака-рян, Д. В. Швейцера, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона и др.

Научная новизна. Работа является не первым специальным научным исследованием проблем участия прокурора в гражданском процессе и особенностей его процессуального положения. Однако в науке гражданского процессуального права не проводилось специального исторического исследования прокурорской деятельности в гражданском процессе от времен Петра Первого до настоящего времени. Кроме того, не было специальных исследований, посвященных наметившемуся реформированию форм участия прокурора и отказу от прокурорского надзора в гражданском процессе.

На основе анализа современного российского законодательства и практики его применения, опираясь на общие положения науки гражданского процессуального и конституционного права, в результате проведенного исследования автором сформулированы и обоснованы следующие положения, выносимые на защиту:

1. Прокуратура в России со времен Петра I и до революции 1917 года утвердилась как эффективный и важный, несмотря на все недостатки, элемент государственного механизма. С точки зрения «одной из правовых гарантий незыблемости» установленных Конституцией прав и свобод граждан и должен рассматриваться прокурорский надзор на этапе перехода России к демократии и рыночному хозяйству.

2. В своем развитии прокуратура России прошла три этапа (периода), которым соответствуют ее качественно различные типы:

1.дореформенная прокуратура (1722-1864гг.);

2.пореформенная прокуратура (1864-1917гг.);

3.советская прокуратура (1922-1991гг.).

После распада СССР прокуратура России вступила в четвертый период, начавшийся с дискуссии о месте прокуратуры в системе государственных органов и принятия Закона «О прокуратуре РФ» 1992г.

3. Законодательство как дореволюционной России, так и передовых зарубежных государств об участии прокурора в гражданском судопроизводстве не может быть механически перенесено в современную Россию без учета ее специфических условий (государственного устройства, национальных, территориальных, состояния законности, уровня правосознания, доступности правосудия, опыта советской прокуратуры) .

4. Из всего разнообразия взглядов, высказанных в ходе дискуссии по проблемам участия прокурора в гражданском процессе и прокурорского надзора, можно выделить два направления; либеральное, исходящее из необходимости ограничения функций надзора и роли прокурора в процессе; бюрократическое, предлагающее расширить и функцию надзора за деятельностью суда, и власть прокурора в судопроизводстве .

Совершенствование форм деятельности прокуратуры, ее нормативной базы и теоретического обеспечения, методов прокурорского надзора применительно к гражданскому судопроизводству должно идти в направлении определенного ограничения функции надзора и роли прокурора в соответствии с принципами независимости судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. Полное исключение прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве недопустимо и невозможно.

5. Действующее законодательство о прокуратуре противоречиво: исключив прокурорский надзор за судопроизводством, Закон «О прокуратуре РФ» отсылает к процессуальному закону РФ (ст.35). но в ГПК предусмотрен прокурорский надзор. Отмена ст.12 ГПК («Прокурорский надзор в гражданском судопроизводстве») ФЗ от 7 августа 2000г. не Изменила процессуального положения прокурора, его надзорных полномочий (ст. 41, 187, 282, 328 и др. ГПК 1964г.). Исключение из проекта ГПК общей нормы о даче заключения прокурором по существу дела в целом не ликвидирует надзорной функции, предусмотренной нормами разных отраслей права.

6. Прокурор как лицо, участвующее в деле (ст.29 ГПК, ст. 34 проекта ГПК), пользуется всеми процессуальными правами таких лиц (ст. 30 ГПК, ст. 35 проекта), а при предъявлении иска в защиту чужих интересов наделяется правами и обязанностями истца, кроме права на заключение мирового соглашения и обязанности оплаты судебных расходов (ст. 41 АПК, ст. 45 проекта ГПК).

На прокурора не может быть возложена и обязанность стороны по внесудебному урегулированию спора, т.к. он не является субъектом спорного правоотношения, стороной в материально-правовом споре.

Прокурор, как и госорганы и органы местного самоуправления, не может быть приравнен к другим лицам, участвующим в деле: используя такие процессуальные права как заявление отводов и ходатайств, изложение своих возражений против доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, принося протест на решение или определение суда, прокурор высказывает во всех случаях свое мнение, основанное на законе, т.е. по существу дает правовое заключение, что и является формой надзора за действиями как лиц, участвующих в деле, так и суда. Дача заключения прокурором по вопросам, возникающим во время разбирательства дела, прямо предусмотрена ст. 41 ГПК 1964г. Это положение необходимо сохранить и в будущем ГПК. В ст. 4 5 проекта оно не включено.

7. Возбуждение прокурором дела в интересах истца ставит ответчика в менее выгодное, неравноправное положение с истцом, особенно в тех случаях, когда ответчик ведет дело лично.

Прокурор, заявивший иск в чужих интересах и дающий заключение по существу дела в целом (ст. 187 ГПК), фактически получает право на последнюю реплику (он же выступает первым в прениях сторон согласно ст. 185 ГПК). Таким образом, позиция истца подкрепляется государственным авторитетом и профессиональным участием прокурора.

Между тем, согласно ст. 186 ГПК право последней реплики принадлежит ответчику и его представителю. Для обеспечения принципа равноправия сторон следует включить в ГПК норму, согласно которой прокурор, предъявивший иск в защиту чужих интересов, не дает заключения по делу в целом. Это ликвидирует перевес процессуальных возможностей истца, поставит ответчика в более равноправное положение. Вместе с тем, с целью полной реализации принципа равноправия сторон следовало бы в случаях возбуждения дела прокурором обеспечить ответчика в соответствии со ст. 47 Конституции помощью квалифицированного адвоката.

8. Отказ от второй формы участия прокурора в гражданском процессе - дача заключения по существу дела в целом ошибочен (в ст. 45 проекта ГПК это не предусмотрено и нет статей, аналогичных ст. 187, 303 и 328 ГПК) . Такое решение вопроса, основанное на отрицании прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве, противоречит нормам как ГПК, так и других федеральных законов предусматривающих обязательное участие прокурора в процессе по ряду категорий гражданских дел (ст. 255, 261, 263ч ГПК, ст. 70, 72, 73 и др. Семейного кодекса и др.).

Однако заключение прокурора, вступившего (привлеченного) в дело, возбужденное по инициативе других лиц, должно излагаться не после прений сторон, как установлено ст. 187 ГПК, а до них, что позволит сторонам и другим участвующим в деле лицам учесть мнение прокурора по делу и обосновать свою позицию в судебных прениях.

9. Заключение прокурора по существу дела в целом - это его мотивированное мнение о том, как должно быть разрешено дело с учетом его обстоятельств, установленных исследованными в судебном заседании доказательствами и в соответствии с действующим материальным законодательством.

Заключение прокурора не обязательно для суда. Однако свое несогласие с заключением прокурора суд должен мотивировать.1 Как правило, решение суда совпадает с заключением прокурора, если оно квалифицированное объективное, соответствующее обстоятельствам дела и закону.

Участие прокурора в форме дачи заключения и возбуждения дела в вышестоящих судах путем принесения соответствующего протеста возможно в любом деле, за исключением случаев, когда прокуратура или прокурор является истцом или ответчиком по делу.

10. Прокурор может участвовать в деле, находящемся в производстве мирового судьи как в форме его возбуждения, так и с целью дачи заключения, поскольку закон не предусматривает каких-либо исключений. Противоположное мнение По этому вопросу автор согласен с Ншшевским Л.,, Карамовым С. См.: Прокурор в гражданском процессе. Советская юстиция. 1989г., №10, С.22.

Власов A.A.) представляется неверным, не основанным на законе.

В работе рассмотрены достоинства и недостатки действующего ГПК, а также положения проекта ГПК, относящиеся к участию прокурора в гражданском процессе.

На основе проведенного исследования автор сформулировал предложения о совершенствовании законодательства об участии прокурора в судопроизводстве.

Диссертационное исследование имеет как теоретическое, так и практическое значение. Оно может быть использовано в научно-исследовательской и педагогической работе. В частности автор использует теоретические выводы в своей преподавательской работе при чтении лекций и проведении семинаров на юридическом факультете Северо-Осетинского государственного университета.

Выводы и конкретные предложения по совершенствованию законодательства, направленные в комитет по законодательству при Государственной Думе, могут быть учтены в работе над проектами Закона «О прокуратуре РФ» и ГПК РФ, а также для совершенствования правоприменительной практики.
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