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ВСТУП

**Актуальність теми дослідження.** Динаміка розвитку сучасного суспільства та наявні трансформативні процеси в політичній, економічній, соціальній і культурній сферах громадського життя обумовлюють необхідність перегляду принципів суспільних взаємовідносин, формують нові підходи до питання взаємодії суспільства й держави. Домінування економічної сфери суспільного буття не тільки призводить до «матеріалізації» індивідуальних інтересів членів суспільства, а й по-новому ставить проблему співіснування людства в умовах сучасного соціуму. Реалії конкурентного ринку формулюють визначення рівня життя суспільства передусім за економічними показниками, підносячи в такий спосіб матеріальний аспект індивідуального соціального статусу порівняно з іншими його аспектами. У той же час світові тенденції демократизації усіх сфер суспільного життя спричиняють загострення проблем соціальної справедливості та вимагають якісно нових перетворень суспільної свідомості. Першочергового значення набуває можливість реалізації гарантованих політичних прав та свобод, яка визнається незалежною від індивідуальної економічної ситуації. Оскільки забезпечення відповідного балансу між економічною нерівністю як результатом дії ринкової системи та рівністю основних політичних свобод як сутністю демократичного устрою становить одну з функцій держави, питання відносин між державою та суспільством опиняється в колі найбільш актуальних проблем сьогодення.

Специфіка нинішньої соціальної дійсності зумовлює необхідність пошуку адекватного механізму узгодження індивідуальних інтересів членів суспільства та регулювання взаємовідносин суспільства і держави, що, у свою чергу, складає підґрунтя вибудови теорій соціальної справедливості. На сучасному етапі одним із таких механізмів, що вже засвідчив свою доволі високу ефективність, виступає концепція суспільного договору. Засноване на принципах свободи та рівності поняття суспільного договору постає втіленням основних демократичних цінностей, так само як і характер самого договору, підґрунтям якого є згода, що передбачає відсутність підкорення однієї людини іншою, повною мірою відповідає умовам демократичного регулювання. Водночас механізм суспільного договору виявляється позбавленим будь-яких історичних деталей, що могло б обмежити його застосування до певної конкретної ситуації. Натомість, він репрезентує доволі гнучку філософську конструкцію, основний сенс якої полягає в наданні необхідних засад для обґрунтування походження того чи іншого суспільного явища шляхом одностайного вибору. Традиційне тлумачення поняття суспільного договору пов’язане з виникненням громадянського суспільства та легітимацією політичної влади, але сучасні версії договірної доктрини застосовують означену конструкцію з метою генерування певних моральних норм, виходячи з настанов чистої раціональності. Подібна інтерпретація поняття суспільного договору спрямована на виведення моральних принципів регулювання суспільних взаємовідносин, тобто принципів соціальної справедливості, шляхом спирання, зокрема, на інструментальну концепцію раціональності притаманну теорії ігор. Таким чином, завдання, вирішуване сучасним контрактаріанізмом, постає у вигляді проблеми раціонального обґрунтування принципів соціальної справедливості.

Намагання вивести моральні норми поведінки з характеристики раціональності однаковою мірою приписуваної усім сторонам договору, на нашу думку, дорівнює спробі об’єктивувати певні принципи суспільних взаємовідносин і надати їм статус законів соціальної життєдіяльності. Таке завдання виявляється тим більш важливим, чим гострішою постає в реальному суспільстві потреба узгодження конфліктуючих індивідуальних інтересів та вимог суспільства і держави одне з одним, і тим більшої відповідальності вимагає його виконання, адже окреслене завдання до певної міри передбачає трансформацію окремих настанов суспільної свідомості.

У період докорінних політичних змін та соціальних зрушень, притаманних сучасній Україні, проблеми регулювання суспільних взаємовідносин набувають особливого значення. Розвиток ринкової економіки, процес активних соціальних перетворень, а також поглиблення конфлікту між суспільством та державою стають джерелом політико-філософських дискусій, які все частіше зачіпають питання соціальної справедливості. У той же час поступове «відмирання» рудиментів радянської ідеології звільняє в свідомості українського суспільства місце для нових, більш адекватних світовим соціальним процесам ідей та концепцій. Як утілення головних політичних цінностей сучасного світу ідея справедливості набуває вагомого значення і в умовах українського соціуму, а властиві його розвитку тенденції політизації та демократизації більшості сфер суспільного життя зумовлюють актуальність дослідження інтерпретацій раціонального обґрунтування справедливого соціального устрою.

**Стан наукової розробки проблеми.** Відоме ще з часів античності поняття суспільного договору викликало активний інтерес у період XVII – XVIII ст., соціальні реалії якого спричинили появу суспільно-договірних концепцій Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо та І. Канта. Розроблені цими мислителями варіанти контрактаріанізму, які сьогодні характеризуються як класичні версії договірної доктрини, становили і продовжують становити об’єкт особливої уваги з боку як українських, так і російських дослідників. Серед праць радянського періоду, націлених на вивчення поняття суспільного договору в загальному контексті філософського доробку окремих мислителів, особливою ретельністю відзначаються присвячені філософії Дж. Локка та І. Канта монографії І. Нарського, історико–філософський нарис поглядів Ж.-Ж. Руссо, створений В. Асмусом, монографія Г. Заіченка, предметом дослідження якої є політико-філософський світогляд Дж. Локка.

Оригінальністю інтерпретації теорій суспільного договору Т. Гоббса та І. Канта вирізняються більш пізні розвідки В. Кузнєцова, В. Дутчака і А. Коваленка. Характерною рисою робіт К. Гаджиєва, І. Гобозова та Л. Халаєвої є висвітлення особливостей класичних теорій суспільного договору в аспекті реалізації концепцій громадянського суспільства та держави. Нетрадиційним підходом до вивчення концепції Т. Гоббса також відзначається дослідження Б. Капустіна, проведене під кутом розгляду поняття «політичної моралі».

На відміну від класичних їх попередників, сучасні теорії суспільного договору лише нещодавно почали привертати до себе увагу українських і російських дослідників. Для аналізу договірних концепцій Дж. Ролза, Р. Дворкіна, Р. Нозіка та Д. Готьє, здійсненого за радянських часів, характерне переважно критичне висвітлення положень означеної доктрини. Разом з тим дослідженням Л. Грінберга та А. Новікова, Є. Дубка, К. Шварцмана та А. Міграняна притаманне намагання проаналізувати сучасні теорії суспільного договору в загальному контексті західних теорій моралі та концепцій справедливості, що створили досить вагоме підґрунтя для вивчення суспільно-договірної проблематики.

Протягом останнього часу різні аспекти сучасних теорій суспільного договору все частіше стають об’єктом дослідження російських та українських представників соціально-філософської думки. Однак характерна для радянського періоду схильність до підміни політичної філософії політичною догматикою зумовила розгляд договірних концепцій здебільшого в напрямку етики, що певною мірою визначає і сучасний підхід до вивчення означених концепцій.

Серед досліджень теорій суспільного договору, проведених на терені російської політико-філософської думки, вирізняється монографія Т. Алексєєвої, присвячена детальному аналізу теорії справедливості Дж. Ролза, розвідка Б. Кашнікова, у якій розглянуто теорію суспільного договору Д.Готьє, а також публікації Р. Апресяна та Б. Капустіна, що висвітлюють поняття «суспільної моралі» в контексті сучасних варіантів контрактаріанізму.

В українській науці, де означена проблематика лише нещодавно привернула до себе увагу вчених, об’єктом найактивнішого вивчення стала в першу чергу теорія соціальної справедливості Дж. Ролза, детальний аналіз якої надається в дослідженнях М. Тура, О. Коломійця, Л. Верецької та С. Мисика. Нового висвітлення набувають і класичні теорії суспільного договору в роботах О. Слободянюка та Н. Спасенко. Вдалу спробу порівняльного аналізу класичних і сучасних теорій суспільного договору на прикладах теорій Т. Гоббса, Дж. Локка та Дж. Ролза робить Л. Ситніченко, Т. Бутченко досліджує розвиток означеної доктрини і здійснює класифікацію її варіантів за часовими проміжками.

Серед іноземних дослідників суспільно-договірної проблематики слід відзначити Д. Боучера, П. Келлі та Б. Беррі, які систематизують усі теорії суспільного договору і визначають напрямки їх розвитку. Класичні теорії суспільного договору детально проаналізовано в роботах Дж. Хемптон, М. Форсайта, Дж. Дженнінгса, Н. Кеохейн, М. Томпсона, Дж. Уолдрона, Г. Вільямса. Ретельний аналіз сучасних версій договірної доктрини проведено в дослідженнях Т. Скенлона, Р. Мартіна, Р. Вольфа, М. Мур, Т. Нагеля, Р. Сагдена. Проблеми дистрибутивної справедливості та свободи і рівності, що становлять проблемне поле сучасних варіантів контрактаріанізму, набувають широкого висвітлення в дослідженнях Дж. Вольфа, А. Уіла, У. Кімліки, Д. Ноулза, Н. Деніелса, Г. Харта та П. Ленінга. Р. Гудін аналізує контрактаріанську спробу раціонального обґрунтування моралі з позицій економічної теорії. К. Бінмор критикує раціональні засоби та побудову контрактаріанської аргументації, спираючись на постулати теорії ігор.

Таким чином, на сучасному етапі розвитку філософської думки можна констатувати наявність значної кількості англомовного критичного матеріалу з питань контрактаріанізму, що є результатом жвавої дискусії з проблем суспільного договору серед представників світової філософської спільноти. Характер і напрямок досліджень, які провадяться на вітчизняному філософському ґрунті, є в свою чергу свідченням зростаючого інтересу українських учених до проблеми соціальної справедливості, а також актуальності пов’язаних із нею питань. Певною перешкодою на шляху більш активного осягнення останніх тенденцій розвитку суспільно-договірної проблематики постає фактична відсутність перекладів українською мовою не тільки критичних статей, що досліджують сучасні теорії суспільного договору, а й власне першоджерел – творів Дж. Ролза, Д. Готьє, Р. Нозіка та інших теоретиків сучасного контрактаріанізму. Тому як побіжно вирішуване завдання в нашому дослідженні виступає висвітлення сучасних напрямків дискусії з проблем суспільного договору на світовому філософському терені.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана згідно з планами науково-дослідницької діяльності Криворізького державного педагогічного університету, зокрема комплексною науковою темою кафедри філософії «Духовна сфера буття: антропологічні та культурологічні виміри», затвердженою вченою радою Криворізького державного педагогічного університету, протокол № 5 від 21.12.2006.

**Об’єктом дослідження** виступають теорії суспільного договору.

**Предметом дослідження** є теорії суспільного договору, розвинуті в другій половині XX ст. в аналітичній філософській традиції у вигляді теорій соціальної справедливості, та зумовлена ними проблема раціонального обґрунтування системи моральних норм.

**Метою дослідження** є аналіз специфіки використання механізму суспільного договору в сучасних договірних теоріях та з’ясування вірогідності пропонованої ними аргументації на користь обґрунтування принципів соціальної справедливості засобами раціональності, притаманної теорії ігор.

Досягнення означеної мети передбачає розв’язання таких **завдань**:

- дослідити історичні і теоретичні витоки та еволюцію теорій суспільного договору;

* вивчити структуру та особливості втілення механізму суспільного договору в провідних договірних теоріях античності, Нового часу та сучасності;
* виявити специфічні риси, характерні для договірних теорій, розвинутих у другій половині XX ст. в аналітичній філософській традиції;
* проаналізувати проблему «дистрибутивної (розподільчої) справедливості», яка у сучасних договірних концепціях виступає втіленням «принципу диференціації» як одного із контрактаріанських принципів соціальної справедливості, націленого на регулювання економічної нерівності;
* дослідити проблему «свободи і рівності», яка втілює «принцип свободи» як другий елемент контрактаріанського комплексу принципів соціальної справедливості, що затверджує рівність громадян в політичній сфері;
* з’ясувати адекватність наявного теоретичного апарату сучасних договірних концепцій поставленому ними завданню філософського обґрунтування принципів соціальної справедливості.

**Методи дослідження.** Багатоплановість поставленої мети передбачає використання низки різноманітних методів та підходів, зокрема генетичного, який дозволяє висвітлити розвиток договірної доктрини та зміну функції механізму суспільного договору; методу систематизації, застосованого з метою розкриття сутності та відтворення загальної концепції суспільного договору; аналітичного методу для осягнення ключових принципів контрактаріанізму; методу розумового експерименту, спрямованого на встановлення відповідності вибудованої в сучасних договірних концепціях аргументації вимогам поставленого в них завдання. Складність узгодження концептів, притаманних різним галузям наукового знання – політичній філософії, економічній теорії, а також теорії ігор, передбачає застосування в нашому дослідженні міждисциплінарного підходу, так само як і необхідність з’ясування історичних витоків та специфіки контрактаріанізму вимагає використання порівняльно-історичного та структурно-функціонального підходів.

Джерелознавчу базу дослідження становлять роботи Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, І. Канта, Дж. Ролза, Р. Дворкіна, Р. Нозіка і Д. Готьє.

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що в ній дістала подальший розвиток систематизація як класичних, так і сучасних теорій суспільного договору, а також вперше здійснено спробу всебічного аналізу поставленого сучасним контрактаріанізмом завдання раціонального обґрунтування принципів соціальної справедливості. Також у дослідженні зроблено висновок, що ключовими проблемами сучасного контрактаріанізму виступають проблеми дистрибутивної справедливості та свободи і рівності, які постають втіленням контрактаріанських принципів соціальної справедливості. Загалом у тексті пропонованого дослідження:

- продемонстровано, що розвиток теорій суспільного договору в період XVII – XVIII ст. і у другій половині XX ст. обумовлений формуванням засад нового та новітнього громадянського суспільства в умовах переходу до нових соціально-економічних відносин, а сама ідея суспільного договору покликана бути своєрідним засобом регулювання в цих умовах взаємовідносин членів суспільства та держави;

* показано, що механізм суспільного договору суттєвим чином базується на категоріях свободи і рівності та функціонує як певний моральний еталон, який може застосовуватися з метою гармонізації суспільних взаємовідносин;
* установлено, що двома магістральними напрямками розвитку сучасних теорій суспільного договору є теорії лібералізму і теорії взаємної користі, провідними представниками яких виступають відповідно теорія справедливості Дж. Ролза і договірна теорія Д. Готьє;
* реконструйовано основні принципи побудови сучасних теорій суспільного договору, перший з яких полягає в твердженні, що суспільство є системою співробітництва, створеною для просування індивідуальних інтересів його членів; другий принцип стверджує недоторканність та рівність політичних прав і свобод членів суспільства; третій принцип визнає пріоритет індивіда та його прав по відношенню до суспільних інституцій;
* виявлено, що специфічними рисами сучасних договірних концепцій визначаються відмова від наслідування конкретної концепції «хорошого» життя; одностайність; взаємність; раціональне продукування моральних норм;
* доведена проблематичність обґрунтування принципів соціальної справедливості, запропонованих в сучасних теоріях суспільного договору, виключно раціональними засобами, повністю позбавленими будь-яких неявних моральних засновків (зокрема таких як «Архімедова позиція», «завіса незнання», «рівна раціональність»).

**Практичне значення** дисертаційного дослідженняпов’язане з можливістю використання матеріалів дослідження в теоретичних курсах з історії філософії, соціальної і політичної філософії та етики. Одержані в роботі результати збагачують теоретичну базу для здійснення подальших розробок договірної доктрини, а також розгляду проблеми регулювання соціальних взаємовідносин та створення суспільної моралі взагалі.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення та результати дисертації представлені в 12 одноосібних публікаціях автора (5 з яких надруковані в наукових фахових виданнях ВАК України та зарубіжних країн), а також обговорені на Міжнародній науково-практичній конференції «Дні науки – 2005» (Дніпропетровськ, 2005 р.), Всеукраїнській філософській конференції аспірантів та студентів «Філософія: Нове покоління» (Київ, 2006 р.), III Міжнародній науковій конференції «Харківські студентські філософські читання» (Харків, 2006 р.), Міжнародній науковій конференції «Дні науки факультету філософії – 2006» (Київ, 2006 р.), науковій конференції «Філософія гуманітарних наук: актуальність і перспективи розвитку» (Чернівці, 2006 р.), II Всеукраїнській студентсько-аспірантській філософсько-релігієзнавчій конференції «Раціональність чи раціональності?» (Київ, 2007 р.).

ВИСНОВКИ

Розробки теорій суспільного договору в сучасній аналітичній філософії представлені в концепціях низки американських політичних філософів, провідне місце серед яких посідає концепція справедливості як чесності Джона Ролза. Договірні концепції, сформульовані після Ролзової, репрезентують приклади подальшого розвитку основних його тез (Дворкін), концепції, побудовані на запереченні найважливіших з Ролзових висновків (Нозік), або ж спроби синтезу фундаментальних принципів Ролза з ідеями його опонентів (Готьє). Отримавши нове життя в період політичних, економічних, соціальних та культурних перетворень, що відбулися в американському суспільстві в XX столітті, сучасні версії суспільного договору, як і їх класичні попередники, явили собою намагання дати відповідь на злободенні питання свого часу. Основні принципи американського лібералізму та необхідність перегляду його ключових положень в світлі якісно нової трансформації громадянського суспільства, пов’язаної з технологічною революцією та загостренням проблеми громадянських прав, зумовили актуальність використання механізму суспільного договору в якості фундаменту для побудови нових ліберальних концепцій. Зміна його функції від засобу легітимації політичної влади в класичних договірних теоріях до механізму продукування принципів соціальної справедливості в сучасних варіантах контрактаріанізму дозволила застосувати ідею суспільного договору в якості підґрунтя для формулювання адекватної соціальним обставинам політичної теорії. Природа основних складових елементів договірного механізму, кількість яких обмежується вихідною ситуацією та характеристикою раціональності сторін, які укладають договір, обумовлюють теоретичну «гнучкість» такої конструкції і уможливлюють її використання в різноманітних концепціях лібералізму та лібертаризму в якості морального шаблону з метою моделювання гіпотетичної ситуації вибору певних принципів справедливості. До того ж такі імплікації ідеї суспільного договору, як свобода та рівність визначають її актуальність сучасним політичним процесам як втілення сутнісних цінностей демократії.

Історико-філософський аналіз ідеї суспільного договору дозволяє визначити місце сучасних версій договірної доктрини в системі різноманітних її варіантів. На сучасному етапі договірна доктрина отримує розвиток у вигляді концепцій лібералізму (Ролз, Дворкін), лібертаризму (Нозік), а також теорій взаємної користі (Готьє). Основні міркування їх представників поляризуються за напрямками Кантового контрактуалізму (Ролз, Дворкін) та Гоббсового контрактаріанізму (Готьє). Той факт, що межі сучасного контрактаріанізму містять не тільки положення соціальної та політичної філософії, проте, включають також деякі з принципів етики, призводить до набуття сучасними договірними концепціями рис морально-етичної проблематики, що є характерним насамперед для вітчизняної їх трактовки.

Особливості, притаманні сучасним версіям договірної доктрини, також виявляються зумовленими характером механізму суспільного договору, який, передбачаючи досягнення одностайності в прийнятті будь-якого принципу, уникає необхідності окремого доведення його істинності і надає підстави для ухвалення перспективи про розгляд суспільства як системи співробітництва, створеної для просування власних інтересів індивіда. Визначаючи суспільство в якості засобу реалізації індивідами своїх життєвих планів, ідея суспільного договору стверджує пріоритет індивіда та його прав по відношенню до суспільних інституцій. Означені специфічні риси становлять джерело досягнень сучасного контрактаріанізму, який, розташовуючи в центрі суспільного життя особу окремого індивіда, намагається ствердити недоторканність його політичних прав та свобод, які гарантують йому можливість рівної участі в політичному регулюванні, а також закріплюють за ним первинно рівний моральний статус, що ні в який спосіб не має визнаватися залежним від статусу соціального.

Основний висновок нашого дослідження становить твердження про неможливість досягнення головної мети сучасного контрактаріанізму, яка полягає у виведенні принципів регулювання соціальних взаємовідносин із положень теорії раціонального вибору та теорії ігор. Наведений вище доказ на користь означеного твердження надає змогу пересвідчитися, що пошук принципів справедливості, які передбачають універсальне застосування, не може бути успішно здійснений засобами теорії ігор, яка оперує з конкретними прикладами. Намагаючись перекинути місток від постулатів раціональності до положень моральної теорії, представники сучасного контрактаріанізму, Джон Ролз та Девід Готьє, стикаються з означеними труднощами, подолання яких вони вбачають у застосуванні таких ідеалізованих припущень та теоретичних інструментів, як «Архімедова позиція», «завіса незнання» та «рівна раціональність». В ході аналізу цих ідей було виявлено, що деякі з перерахованих ідеалізованих припущень репрезентують моральні засновки, введення яких до тієї чи іншої концепції є неправомірним. Інші ж поняття являють собою неортодоксальні інтерпретації положень теорії ігор і тому не можуть бути використані в якості адекватних засобів аргументації.

Здійснена теоретиками суспільного договору спроба ухвалити або генерувати принципи справедливості в результаті прийняття єдино раціонального рішення про співпрацю для певної торговельної гри, основу якої складає «Дилема ув’язненого», приваблює простотою та очевидністю свого обґрунтування. Проте, за відсутності «недозволених» моральних засновків («завіса незнання»), означена гра не може бути визнана такою, що здобуває єдине раціональне рішення у вигляді стратегії «співпрацювати». Використання в якості фундаменту будь-якого іншого прикладу теорії ігор («Правило дороги», «Битва статей») або призводить до ухвалення раціонального принципу, який не може бути визначений справедливим, або ж передбачає наявність більш ніж одного раціонального принципу. В будь-якому випадку той чи інший приклад теорії ігор завжди матиме змістове наповнення, а принципи, які з’являться як результат вирішення такої гри, являтимуть собою ніщо інше як набір конкретних стратегій, вибір яких в умовах даної гри визнається раціональним. Отже, можемо стверджувати, що класична теорія ігор та притаманна їй практична концепція раціональності не можуть бути використані в якості адекватних засобів продукування теорії соціальної справедливості.

Слід також відзначити, що подібний висновок до певної міри передбачається і в самих концепціях, сформульованих Ролзом та Готьє. Висвітлення об’єктивного існування ринкового механізму внаслідок їхнього розгляду питання про реалізацію економічно вигідних індивідуальних талантів та здібностей визначає неприйнятність практичної концепції раціональності, пропонованої теорією ігор, і зумовлює необхідність пошуку радикально нової концепції, яка б визначала раціональним бажати ухвалення таких принципів регулювання суспільних відносин, прийняття яких було б бажаним усіма. Синтезуючи та оригінальним способом інтерпретуючи висновки Ролза та Нозіка, Готьє впритул підходить до усвідомлення необхідності нової концепції раціональності, розвиваючи власну концепцію «стриманої максимізації», яка доповнюється його ідеалізованим припущенням «рівної раціональності». Так, Готьє бажає довести, що в умовах повністю конкурентного ринку стримані максимізатори обмежуватимуть просування власних інтересів у такий спосіб, який не тільки визначається економічно вигідним та раціональним, а також автоматично визнається справедливим. Усвідомлюючи можливість вигідної реалізації своїх здібностей в системі конкурентного ринку індивіди Готьє намагатимуться отримати право опинитися в межах його дистрибутивної схеми, а тому вважатимуть раціональними обмеження «стриманої максимізації».

Однак, обґрунтованість подібних припущень сучасного контрактаріанізму слід ретельно перевірити, зважаючи на вище викладені висновки. Адже, визнання суспільних практик в якості об’єктивно існуючої системи організації людського життя навряд чи робить релевантним питання про їх справедливість. Якщо наслідки функціонування такої системи розглядаються як вплив безособового ринкового механізму, який діє на суспільство аналогічно до законів природи, то так само, як закони природи не можуть бути визнані справедливими або несправедливими, так і дія ринкового механізму не повинна характеризуватися в термінах справедливості або несправедливості.

Всі вище викладені аргументи є свідченням того, що контрактаріанська спроба формулювання принципів соціальної справедливості, виходячи з передумов раціональності, не може бути визнана успішною. Втім, це не означає, що обґрунтування моральних принципів засобами раціональності має взагалі визнаватися неможливим. Зроблений нами висновок радше вказує на необхідність пошуку нового раціонального підґрунтя сучасних теорій суспільного договору, межі та ідеї яких, вочевидь, залишають достатньо місця для нової концепції раціональності, як і містять вдосталь засобів для побудови нових концепцій.
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