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#### **ВСТУП**

Вивчення функціонування власних імен у художній літературі торкається сфери поетичної (літературної, художньої, стилістичної) ономастики, якa становить собою науку на межі лінгвістики і літературознавства, що визначає її специфіку і викликає великий інтерес дослідників. У вивченні основних теоретичних і практичних питань ономастики, а також проблем поетонімії художнього твору велике значення мають праці таких дослідників, як П.О. Флоренський, О.В. Суперанська, Є.С. Отін, В.А. Ніконов, В.Н. Михайлов, Е.Б. Магазаник, Ю.О. Карпенко, В.М. Калінкін, К.В. Зайцева, Л.І. Андреєва, Л.О. Белей, Л.В. Біла, Г.П. Ковальов та ін.

Ученими були поставлені і розглянуті актуальні питання вивчення поетонімії художнього твору. Можна виділити такі проблеми, як: 1) специфіка семантики літературних онімів; 2) роль контексту у формуванні їх семантики; 3) функції поетонімів у зіставленні з функціями власних імен реального іменника; 4) конотативні властивості поетонімів та ін.

## Актуальність даної роботи обумовлюється загальною спрямованістю багатьох сучасних ономастичних досліджень на виявлення закономірностей використання власних імен у художній літературі, специфіки семантики і функціонування поетонімів, їх взаємовплив у тексті, роль у створенні художніх образів і формуванні цілісності всього твору. Увагу вчених привертають поетоніми окремих творів, індивідуально-авторські особливості вибору іменування, а також національно-культурні фактори, що сприяють використанню тих або інших видів пропріальних одиниць у художній літературі. Так, наприклад, Л.О. Белей докладно проаналізував уживання літературно-художньої антропонімії в діахронії і синхронії, обравши матеріалом дослідження українську літературу ХVІІІ-ХХ ст. [21].

## Незважаючи на те, що літературні власні назви усе частіше стають об’єктом досліджень і поступово відбувається формування теорії поетичної ономастики (праця В.М. Калінкіна “Поетика оніма”), але й дотепер бракує спеціальних досліджень, присвячених такому шару пропріальної лексики, як міфонімія і біблійна онімія, особливо її вживанню в художніх творах. Актуальним є й використання фактичного матеріалу, дібраного з найсучасніших творів англомовних авторів, багато з яких (особливо поетичних) ще не перекладено ні українською, ні російською мовами.

**Предметом дослідження** було обрано власні назви міфологічного і біблійного походження як особливий розряд поетонімів.

**Об’єктом дослідження** є роль власних назв міфологічного і біблійного походження у поетонімогенезі.

Джерелом **фактичного матеріалу** є оригінальні тексти американських, британських, українських і російських авторів ХХ століття, в яких поетоніми-міфологізми/біблеїзми становлять значну частину ономастикону і відіграють важливу роль у формуванні образів і цілісності всього твору, що дозволило простежити, які стилістичні функції можуть виконуватися даним типом пропріальних одиниць.

У результаті було досліджено 877 поетонімів міфологічного і біблійного походження у прозаїчних і поетичних англо-, україно- і російськомовних творах. Загальний корпус аналізованого матеріалу склав 12558 вживань власних імен даного типу.

**Мета** даного дослідження – виявити семантико-стилістичні властивості і функції поетонімів міфологічного і біблійного походження, їх роль у формуванні й розвитку поетонімії художнього твору.

Для досягнення даної мети необхідно вирішити ряд конкретних **завдань**:

1. З’ясувати особливості семантики ПМ/ПБ у порівнянні з поетонімами іншого походження, що використовуються в художньому творі, й онімами міфологічного і біблійного походження, наявних у мовній системі.
2. Описати міфологічні й метафоричні ознаки власних імен розглянутого типу в зв’язку з їх експресивними властивостями, виявленими в художньому тексті у процесі створення образності.
3. Виділити і проаналізувати основні стилістичні функції, які виконують поетоніми-міфологізми/біблеїзми у художньому творі, коли виступають засобом іменування персонажів.
4. Визначити особливості функціонування поетонімів-міфологізмів/ біблеїзмів у складі стилістичних прийомів, їх роль у створенні художніх образів.

**Наукова новизна**. Поетоніми-міфологізми/біблеїзми становлять певний шар пропріальної лексики, який посідає значне місце в ономастиконі всіх народів і належить до скарбниці світової культури. У даному дисертаційному дослідженні вперше одержані результати щодо особливостей функціонування поетонімів міфологічного і біблійного походження як окремого шару пропріальної лексики. Набуло подальшого розвитку вивчення поетонімів у багатьох аспектах: їх фонологічні, морфологічні, синтаксичні, семантичні властивості. У роботі з’ясовано роль поетонімів-міфологізмів/біблеїзмів у формуванні образності і поетонімії художнього твору.

**Теоретичне значення** даної роботи полягає в тому, що отримані результати дослідження сприяють глибшому аналізу специфіки семантики і стилістичного функціонування поетонімів міфологічного і біблійного походження, а тим самим доповнюють існуючі дослідження в цій галузі, які торкаються інших типів поетонімів. Дана робота дозволяє узагальнити висновки щодо характеру використання досліджуваного шару лексики в розглянутих мовах і дає можливість збагатити наявні дані з цих питань, зібрані на матеріалі окремих художніх творів, праць певних авторів, а також на матеріалі якоїсь однієї мови.

# Здобуті результати можуть бути використані в курсі стилістики англійської, української і російської мов, історії літератури, спецкурсі з поетичної ономастики, а також під час складання словників міфологічної і біблійної лексики, написання коментарів до літературних творів, оригінальних і перекладених. Усе вищезазначене доводить практичну цінність даної роботи. «Виходячи з того, що ономастична лексика є феноменом і художнього мовлення, і мови, на якій написаний твір, методи дослідження повинні вирізнятися комплексністю, але з перевагою лінгвістичних складових у кожному з них» [83, с.65]. Таким чином, для аналізу поетонімії міфологічного і біблійного походження використовувались методи стилістичного і контекстуального аналізу, структурний, порівняльний і типологічний методи, прийоми фонетичного й етимологічного аналізу.

Методологічним підґрунтям дослідження є висунуті в працях представників сучасної ономастики (Є.С. Отіна, В.М. Калінкіна, Л.О. Белея, Г.Ф. Ковальова та ін.) теоретичні положення про конотативне збагачення семантики власних назв у складі художніх творів, їх текстоутворювальні функції, внутрішньотекстуальні та інтертекстуальні відношення.

**Апробація роботи.** Основні положення дисертаційного дослідження обговорювалися на науковій конференції професорсько-викладацького складу ДонНУ (м. Донецьк, 2000р.) і на міжвузівській конференції молодих вчених “Актуальні дослідження іноземних мов і літератур” (м. Донецьк, 2003р.), а також на семінарах аспірантів і здобувачів ДонНУ (м. Донецьк, 1999р., 2001р.), на міжнародній ономастичній конференції «Традиційне й нове у вивченні власних назв» (м. Донецьк, 2005р.). Результати дослідження відбито в 7 публікаціях:

1. Роль заглавного имени собственного в художественном произведении // Вісник Донецького університету. Серія Б. Гуманітарні науки. – Донецьк, 1999. – №1. – С.177–181.
2. Опыт классификации мифологических имен собственных по референтам // Вісник Донецького університету. Серія Б. Гуманітарні науки. – Донецьк, 2000. – №1. – С.88–94
3. Функции мифологических имен собственных в художественном произведении (на материале произведений американских авторов ХХ века) // Праці наукової конференції професорсько-викладацького складу за підсумками науково-дослідної роботи за період 1999-2000рр.: Зб.наук.праць. – Донецьк: ДонНУ, 2000. – С.63–65.
4. Структурні типи міфонімів та лексичні поля їх основ // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб.наук.праць. – Донецьк: ДонНУ, 2001. – Вип.4. – С.82–91.
5. Онимия мифологического и библейского происхождения в функции обобщения и сравнения (в английском и украинском языках) // Матеріали міжвузівської конференції молодих вчених “Актуальні дослідження іноземних мов і літератур”. – Донецьк: ДонНУ, 2003. – С.238–240.
6. Онимия мифологического и библейского происхождения как источник именования персонажей // Восточноукраинский лингвистический сборник. – Донецк: ДонНУ, 2003. – Вип.8. – С.243–256.
7. Пилат М.Булгакова и Ной Дж.Барнса. Сопоставительный анализ функционирования проприальных единиц // Вісник Донецького університету. – Серія Б. Гуманітарні науки. – Донецьк, 2000. – №1. – С.27–32.

##### ВИСНОВКИ

Оніми міфологічного й біблійного походження входять до системи будь-якої мови і становлять окремий складний розряд власних назв. На відміну від онімів, які позначають реально існуючі об’єкти, вони мають більш широкий зміст, що можна пояснити багатою екстралінгвальною інформацією, яку вони містять, а також використанням їх як у мовленні мовних колективів, так і у художньому мовленні, тобто оказіональним індивідуально-авторським вживанням. Це важливо для виражальних можливостей пропріальних одиниць, оскільки кожний випадок використання їх в художній літературі та інших видах мистецтва вносить додаткові конототивні компоненти у їх значення.

Онімія міфологічного і біблійного походження – це відкрита система, яка постійно розвивається і змінюється, взаємодіючи з системою загальних назв. Можна спостерігати процеси онімізації і апелятивації імен. Оскільки під час переходу імені з одного статусу в іншій відбувається зміна референта з перенесенням певних ознак, то можна стверджувати, що в основі онімізації та апелятивації власних назв з широкими культурно-історичними конотаціями лежить процес метафоризації.

Поетоніми-міфологізми-біблеїзми у художньому тексті частково або повністю втрачають зв’зок із своїм первісним референтом, набувають нових конотацій і виконують нові функції. Від інших поетонімів іх відрізняє багате екстралінгвальне наповнення, яке робить їх використання одним з найлаконічніших засобів характеристики і оцінки образу.

У даному дисертаційному дослідженні проаналізовано вплив пропріальних одиниць міфологічного і біблійного походження на формування й розвиток поетонімії художнього твору, тобто їх ролі у поетонімогенезі. Дослідження показало, що властивості міфологічних і біблійних власних назв у художній літературі відрізняються від їх особливостей у мові. Поетонімія міфологічного і біблійного походження може розглядатися тільки як частина комплексної системи, яку складають усі власні назви художнього твору. Поняття поетонімогенезу можна розглядати як щодо одного власного імені, так і у відношенні всієї поетонімної системи твору. Оскільки дисертація присвячена аналізу функціонування пропріальних одиниць міфологічного і біблійного походження взагалі у літературі, у роботі було розглянуто поетонімогенез як формування і розвиток поетонімії твору в безпосередньому зв’язку з поетонімогенезом окремих власних назв міфологічного і біблійного походження.

Реализація семантико-стилістичного потенціалу імені в художньому тексті пов’язана безпосередньо із тими функціями, що вони виконують у творі. Вивчення стилістичних функцій поетонімів-міфологізмів/біблеїзмів показало, що стилістичну роль відіграє не тільки семантика цих власних імен, але й фонографічні й морфологічні особливості їх вживання в тексті літературного твору, адже всі аспекти онімної одиниці можуть бути використані з виражальною метою. Вивчення поетонімів-міфологізмів/біблеїзмів як особливого виду поетонімів дозволяє глибоко розглянути особливості їх функціонування в художньому творі, способи актуалізації їх енциклопедичного змісту, а також їх роль у формуванні експресивності висловлення. Але основною проблемою залишається зв’язок ПМ/ПБ з образами, які вони позначають, їх роль у створенні цілого художнього твору. Міфоніми і біблеїзми, використані в художній літературі для позначення персонажів твору, викликають особливий інтерес з точки зору дослідження образності. Об’єктом дослідження таких пропріальних одиниць є, з одного боку, міфологічні і біблійні образи, а з іншого боку – індивідуально-авторські літературні образи, що, взаємодіючи один з одним, утворюють складні комплекси асоціацій, доповнюють зміст і взаємно збагачуються.

Завдяки тому, що поетоніми міфологічного і біблійного походження – це використані у тексті художнього твору відміфонімні утворення, зафіксовані у мові, їх зміст включає усі конотації, які набула власна назва під час її функціонування як мовної одиниці. Коли автор художнього твору використовує ПМ/ПБ у тексті, контекст всього твору впливає на актуалізацію тих чи інших компонентів значенні власного імені, але всі інші компоненти теж тримаються у свідомості читача, що робить образ, позначений таким іменем, більш об’ємним і повним.

Треба пам’ятати, що міфологічні й біблійні власні назви, використані в художньому творі, частково або цілком втрачають свою міфологічність і сакральність. Процес деміфологізації та десакралізації безумовний, тому що автор, використовуючи імена та образи з міфології та Біблії, переосмислює їх та підпорядковує задуму всього твору. Дані імена та назви втрачають свій безпосередній зв’язок з референтами, який є неодмінною умовою міфологічності імені. Сакральність, яку мають усі біблійні імена, не може зберігатися в художньому творі, бо в онімів вже інші референти, які набувають нових несакральних рис під впливом роботи авторської думки.

Семантика таких пропріальних одиниць у мові й мовленні представлена змістом однієї з її можливих форм – це може бути безпосередньо сам міфонім/біблеїзм або утворені від них антропоніми, конотоніми й апелятиви. У літературно-художньому творі може актуалізуватися кожний з компонентів семантики такого оніма, які більшою чи меншою мірою утримуються в усіх відміфонімних утвореннях. Таким чином, семантика розглянутого типу пропріальних одиниць представляє собою складний багатошаровий комплекс, яких складається з усіх компонентів значення міфоніма чи біблійного оніма (реалізованих і нереалізованих у тексті), плюс додаткові конотації, набуті іменем у процесі розгортання художньої тканини твору. Новий образ, створений автором, - це референт АПМ/АПБ, і зміст цієї власної назви включає усі його ознаки.

Для виявлення змісту певного поетоніма, необхідно знати контекст, в якому він з’являється у творі, як мінімальний і фразовий контекст, так і контекст всього твору. Поетонім-міфологізм/біблеїзм, вжитий у тексті у сполученні з певною лексичною одиницею, одночасно впливає на актуалізацію того або іншого компонента значення даної одиниці та під її впливом, відповідно, проявляє певні конотеми, а в сукупності дві лексичні одиниці виявляють синергатичну семантику, що має значення як для розкриття образів, так і для формування художньої цілісності художнього твору. Крім того, кожне вживання антропоетонімів-міфологізмів/біблеїзмів у певному мікроконтексті залежить від наступного і попереднього і, відповідно, зі спільним для них контекстом усього ХТ. Поетонім міфологічного і біблійного походження, вжитий у складі стилістичного прийому, який навіть одноразово зустрічається у творі, не існує самостійно, а пов’язаний безпосередньо з іншими іменуваннями його референта, і з усім твором.

Вивчення стилістичних функцій поетонімів-міфологізмів/біблеїзмів показало, що стилістичну роль грає не тільки семантика цих власних імен, але й фонографічні й морфологічні особливості їх вживання в тексті літературного твору, адже всі аспекти онімної одиниці можуть бути використані з виражальною метою. Вивчення поетонімів-міфологізмів/біблеїзмів як особливого виду поетонімів дозволяє глибоко розглянути особливості їх функціонування в художньому творі, способи актуалізації енциклопедичного змісту, а також їх роль у формуванні експресивності висловлення. Основною проблемою залишається зв’язок ПМ/ПБ з образами, які вони позначають, їх роль у створенні цілісності художнього твору. Міфоніми і біблеїзми, використані в художній літературі для позначення персонажів твору, викликають особливий інтерес з точки зору дослідження образності. Об’єктом дослідження таких пропріальних одиниць є, з одного боку, міфологічні і біблійні образи, а з іншого боку – індивідуально-авторські літературні образи, що, взаємодіючи один з одним, утворюють складні комплекси асоціацій, доповнюють зміст і взаємно збагачуються.

*Аналіз показав, що для АПМ/АПБ (тобто тих власних назв, які використані для позначення персонажів твору) основними функціями є функція художньої характеристики персонажа і функція компонента “ономастичної гри”. Характеризуючи героя за допомогою власних імен міфологічного і біблійного походження, автори використовують різні прийоми і засоби (прийом багато іменного позначення персонажа, вживання демінутивних форм імені тощо). “Ономастична гра” з використанням АПМ/АПБ будується різними авторами на різних рівнях – фонетичному, лексичному, синтаксичному, фактичному і концептуальному.*

У роботі виявлено фактори, які впливають на рівень експресивності поетонімів, відзначається, що найбільшого стилістичного ефекту за допомогою взаємодії імені й контексту можна досягти, якщо природа референта поетоніма і міфоніма-джерела не збігається. Новий контекст, починаючи з мінімального і закінчуючи текстом усього твору, додає до змісту загальновідомого імені, яким є міфологічне або біблійне ім’я, додаткові компоненти, нові, раніше не відомі, конотеми. І в той же час у кожному новому контексті автор припускає вияв тих або інших компонентів змісту такого власного імені, які уже вважаються закріпленими за даним ім’ям.

Функціонування і структурно-семантичні особливості стилістичних прийомів, таких як метафора, порівняння, метонімія тощо, які мають у своєму складі ПМ/ПБ мають ознаки, які наближають їх до відповідних прийомів, складених із загальних назв, і відрізняють їх.

ПМ/ПБ використовуються для характеристики людей, а саме їх зовнішніх, внутрішніх якостей і обставин їх життя. Вони можуть характеризувати просторові об’єкти, релігійні напрямки й абстрактні поняття. Таке розмаїття об’єктів характеристики поетонімів-міфологізмів/біблеїзмів дає підставу вважати, що ці пропріальні одиниці можуть використовуватися для позначення або характеристики будь-якого об’єкта дійсності, живого і неживого, конкретного і абстрактного. Можна зробити висновок, що їх вживання як образного засобу в художньому творі має суб’єктивний характер, залежить суто від авторського задуму.
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