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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой начальниками исправительных учреждений :По материалам Республики Дагестан"

Актуальность темы исследования. В последние годы в учреждениях, исполняющих наказание, сложилась криминогенно сложная ситуация. На функционирование исправительных учреждений крайне негативно повлияли спад промышленного производства, углубление социально-экономического кризиса, расслоение общества. Содержащийся в местах лишениясвободы криминализованный слой осужденных резко изменился. Криминальные процессы, происходящие в их среде, приобретают структурно организованные формы. Доминирование преступной идеологии, насилие со стороны осужденных отрицательной направленности над другими осужденными, грубое и открытое противодействие персоналу исправительных учреждений дестабилизируют оперативную обстановку в них, процесс исполнения наказания, нередко ведут к совершению новых преступлений.

Начиная с 1993 г. по настоящее время, в учреждениях уголовно-исполнительной системы совершается ежегодно в среднем более 3,5 тысяч преступлений, в том числе убийства, массовые беспорядки, захват заложников, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, хулиганство и др.1 Значительная роль в обнаружении, раскрытии и расследовании таких преступлений принадлежит органам дознания.

В то же время, изучение правоприменительной практики убедительно свидетельствует о том, что сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации оказались слабо подготовленными к уголовно-процессуальной деятельности. Их работа характеризуется

1 См.: Барабанов Н.П. Предупреждение и пресечение чрезвычайных ситуаций криминального характера в исправительных учреждениях. Рязань, 1999. С. 3,7. многочисленными нарушениями прав и законных интересов личности в ходе осуществления процессуальных действий на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Имеются многочисленные случаи нарушения законодательства при осуществлении доследственной проверки сообщений о преступлении, принятия по ним необоснованных решений, несвоевременного и некачественного проведения неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Таким образом, создаются трудности в собирании доказательств по уголовным делам. Дела утрачивают судебную перспективу, в связи с чем преступникам все чаще удается уходить от ответственности.

Создавшуюся ситуацию крайне усложнила передача в Министерство юстиции уголовно-исполнительной системы, которая на протяжении длительного периода времени функционировала в системе Министерства внутренних дел.

С серьезными трудностями приходится сталкиваться сотрудникам учреждений, исполняющих наказание, при применении нового уголовно-процессуального законодательства, содержащего абсолютно неизвестные ранее подходы к уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ. В УПК РФ претерпели значительные изменения понятие и сущность дознания, правовой статус, круг органов дознания. Законодатель наделил органы дознания правом возбуждения уголовных дел и производства неотложных следственных действий при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно (ст. 157 УПК РФ). Кроме того, в законе предусмотрен новый, ранее не известный законодательству, ускоренный вид расследования уголовных дел в форме дознания (ст.223-226 УПК РФ), упразднена досудебная подготовка материалов в протокольном порядке.

Бурная законотворческая деятельность Российского государства требует глубокого теоретического осмысления новых концепций и идей, оперативного изучения практики применения нового законодательства, ее обобщения и анализа с целью дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в исправительных учреждениях органов юстиции.

Отмеченные обстоятельства, по нашему мнению, свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают его научную и практическую направленность.

Объект и предмет исследования. Объект диссертационного исследования - уголовно-процессуальная деятельность в исправительных учреждениях на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, ее тенденции и закономерности, особенности возбуждения уголовных дел и производства неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Предмет исследования - нормы уголовно-процессуального права, теоретические воззрения на разрабатываемую проблему, правоприменительная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования являлась разработка на основе анализа теоретических положений и изучения правоприменительной практики научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой начальниками исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ, и внедрение полученных результатов в практическую деятельность.

Для достижения указанной цели решались следующие теоретические и научно-практические задачи: уточнение понятия дознания и органа дознания в науке уголовно-процессуального права и новом уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации; определение содержания процессуальных полномочий начальника исправительного учреждения и сотрудника исправительного учреждения, осуществляющего процессуальную деятельность; рассмотрение правовых и организационных отношений, возникающих между начальником исправительного учреждения и другими субъектами уголовного процесса (сотрудником исправительного учреждения, осуществляющим процессуальную деятельность, следователем, прокурором); изучение практики уголовно-процессуальной деятельности в исправительных учреждениях в аспекте соблюдения прав и законных интересов личности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; осуществление комплексного анализа перспектив развития и совершенствования уголовно-процессуальной деятельности в учреждениях, исполняющих наказание; разработка практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности в исправительных учреждениях органов юстиции.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении фактического материала служили традиционные методы материалистической диалектики, исторический, формальнологический, системный, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретическую базу составили труды по философии, социологии, уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному праву, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы эффективности уголовно-процессуальной деятельности в учреждениях, исполняющих наказание. В диссертации также использованы материалы, посвященные проблемам соблюдения гарантий прав личности в уголовном процессе.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным и другим федеральным законодательством РФ, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, ведомственными подзаконными нормативными актами Министерства юстиции и другихправоохранительных органов Российской Федерации. В работе также использовано законодательство ряда зарубежных стран (Германии, Франции, Италии и др.).

Эмпирическая база исследования. Эмпирическим материалом диссертационного исследования послужили материалы 167 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, рассмотренных судами, а также 124 материала об отказе в возбуждении уголовного дела; результаты анкетирования и опросов 134 сотрудников исправительных учреждений, осуществлявших уголовно-процессуальную деятельность, следователей и прокуроров; представления и обзоры органов прокуратуры и Министерства юстиции РФ.

Эмпирическую базу исследования также составили статистические данные Министерства юстиции РФ и уголовно-исполнительной системы Республики Дагестан, Генеральной прокуратуры РФ, а также аналитические обзоры, подготовленные в научных центрах органов юстиции.

Изучение уголовных дел, материалов об отказе в возбуждении уголовного дела и опросы респондентов производились в Республике Дагестан.

При написании диссертации использован личный опыт работы соискателя в исправительных учреждениях органов внутренних дел, а также органов юстиции.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные положения и практические рекомендации автора, как представляется, обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Научная новизна исследования. Проблема совершенствования уголовно-процессуальной деятельности в исправительных учреждениях является частью более общей проблемы института дознания. Заметный вклад в разработку данного института внесли

B.И.Басков, М.И.Бажанов, А.И.Бастрыкин, Ю.Н.Белозеров,

C.В.Бородин, Б.А.Викторов, А.К.Гаврилов, С.И.Гирько, Р.М.Готлиб, В.Н.Григорьев, А.П.Гуляев, И.М.Гуткин, В.Г.Даев, А.Я.Дубинский, М.С.Дьяченко, С.П. Ефимичев, В.И.Жулев, В.А.Иванов, З.Ф.Коврига,

A.П.Кругликов, И.Ф.Крылов, Г.Д.Луковников, А.Я.Марков, Д.В.Осипов, Л.В.Павлухин, В.М.Петренко, А.А.Петуховский,

B.А.Похмелкин, В.М.Савицкий, А.Б.Сергеев, М.С.Строгович, Ф.А.Томасевич, Г.П.Химичева, М.А.Чельцов, В.С.Чистякова, А.А.Чувилев, В.Е.Чугунов, В.В.Шимановский, С.П.Щерба, Р.Х.Якупов и др. Несмотря на наличие многочисленных работ, посвященных институту дознания в уголовном судопроизводстве, многие общие вопросы, начиная с самого содержания дознания, не получили однозначного решения, остаются дискуссионными и нуждаются в дальнейшей научной разработке. Вопросы уголовно-процессуальной деятельности в учреждениях, исполняющих наказание, в большинстве работ указанных авторов затронуты лишь фрагментарно.

Научный анализ правового регулирования и практики деятельности начальников исправительных учреждений как органа дознания был осуществлен в специальных исследованиях Е.В.Анастасова, Ю.Г.Карпухина, В.Е.Коломейца, А.М.Лантуха, З.Д.Смитиенко, М.А.Петуховского, Э.В.Рейтенбаха, Н.Г.Шурухнова. В этих работах рассматривались уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические, организационноуправленческие аспекты указанной деятельности. Однако и в данных исследованиях вопросы совершенствования уголовно-процессуальной деятельности в исправительных учреждениях не нашли своего полного разрешения.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые на теоретическом уровне, с учетом принятия нового уголовно-процессуального законодательства, осуществлена комплексная монографическая разработка проблем совершенствования уголовно-процессуальной деятельности начальников учреждений, исполняющих наказание. Соискатель видит новизну полученных результатов в том, что проблемы совершенствования уголовно-процессуальной деятельности в исправительных учреждениях разработаны в тесной связи с процессуальными обязанностями органа дознания, направленными, прежде всего, на обеспечение прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовногосудопроизводства. В диссертации представлены всесторонне обоснованные и сформулированные соискателем методические рекомендации по возбуждению уголовных дел и производству неотложных следственных действий в учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) предложение о совершенствовании в науке уголовного процесса определения понятия дознания, под которым следует понимать строго регламентируемую уголовно-процессуальным законом деятельность, осуществляемую уполномоченным на то участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения - дознавателем (органом дознания), порасследованию уголовных дел, по которым производство предварительного следствия необязательно;

2) вывод автора о том, что в качестве органа дознания необходимо рассматривать руководителей государственных органов и учреждений, наделенных в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством обязанностью в случаях, предусмотренных законом, возбуждать уголовные дела и посредством назначения и руководства специальноуполномоченными лицами осуществлять уголовно-процессуальную деятельность. Особенность приведенного определения заключается в том, что оно обозначает полномочия должностных лиц, принимающих решения от имени органа дознания;

3) предложения по совершенствованию уголовно-процессуального положения начальника учреждения, исполняющего наказание, а также сотрудника исправительного учреждения, осуществляющего уголовно-процессуальную деятельность;

4) научные положения, обосновывающие необходимость принятия комплекса мер, направленных на обеспечение прав и законных интересов личности в ходе уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой начальниками учреждений, исполняющих наказание;

5) научно-методические рекомендации о порядке разрешения сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях в исправительных учреждениях и принятии по ним соответствующих решений;

6) выявленные автором особенности возбуждения уголовных дел и производства неотложных следственных действий в учреждениях, исполняющих наказание;

7) система предложений о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, а также разработка ведомственных нормативных актов, направленная на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности начальников учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации расширяют познание в науке уголовного процесса и могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ рассматриваемого института.

Основные положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические и практические разработки могут быть использованы в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе; а также непосредственно в практической деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на теоретических и научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования доложены на пяти всероссийских, республиканских и межвузовских теоретических и научнопрактических конференциях, проводившихся в г. Махачкале (1997, 2001, 2002 г.) и г. Москве (2001, 2002 г.).

Основные положения диссертации обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Дагестанского государственного университета, где была дана положительная оценка теоретической и практической ценности исследования.

Подготовленные соискателем на базе диссертации научные разработки, материалы и рекомендации внедрены в практическую деятельность исправительных учреждений Республики Дагестан, а также используются при чтении ряда спецкурсов на юридическом факультете Дагестанского государственного университета.

Результаты исследования нашли отражение в 7 научных публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Абдуллаев, Ферезулла Гамдуллаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ проблемных вопросов уголовно-процессуальной деятельности начальников и дознавателей учреждений уголовно-исполнительной системы и обобщенные данные научного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Предлагается следующее определение понятия «дознание». Дознание - это строго регламентируемая уголовно-процессуальным законом деятельность, осуществляемая уполномоченным на то участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения -дознавателем (органом дознания) по расследованию уголовных дел, по которым производство предварительного следствия необязательно.

2. По мнению диссертанта, имеющееся в УПК РФ законодательное определение понятия «орган дознания» является слишком кратким и не раскрывает всего своеобразия роли органа дознания, как субъекта уголовно процессуальной деятельности. В качестве органа дознания следует рассматривать руководителей государственных органов и учреждений, наделенных, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, обязанностью в случаях, предусмотренных законом, возбуждать уголовные дела и посредством назначения и руководства специально уполномоченными лицами, осуществлять уголовно-процессуальную деятельность. Особенность приведенного определения заключается в том, что оно обозначает полномочия должностных лиц, принимающих решения от имени органа дознания.

3. Автор считает, что никто, кроме начальников учреждений, исполняющих наказание, не наделен его полномочиями органа дознания. Исключение составляют случаи, когда должностные лица исправительного учреждения исполняют обязанности начальника во время его отсутствия, а также, когда он делегировал свои полномочия дознавателю в порядке ч. 1 ст. 41 УПК РФ.

4. Понятие «расположение учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» охватывает охраняемые объекты, расположенные за пределами собственно территории исправительного учреждения. При совершении преступлений территории маршрута передвижения осужденных без конвоя уголовные дела должны возбуждаться как начальникамиисправительных учреждений, так и милицией в зависимости от того, кто первым обнаружит признаки совершенного преступления. Если осужденный совершил преступление на предприятии, с которым исправительное учреждение заключило договор о привлечении осужденных к труду, то возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственныхдействий по данному факту в компетенцию начальника учреждения не входит. В случае совершения преступления осужденным, находящимся в краткосрочном отпуске, вопрос о возбуждении уголовного дела и его расследовании должен решать орган внутренних дел по месту проведения отпуска.

5. Начальник исправительного учреждения должен принимать решение об уголовном преследовании по делам, по которым предварительное следствие обязательно, в следующих случаях: во-первых, для пресечения обнаруженного преступления; во-вторых, когда для его предупреждения необходимо безотлагательное производство следственных действий; в-третьих, когда для закрепления следов обнаруженного преступления необходимо выполнение неотложных следственных действий, а следователь в силу объективных причин (болезнь, отдалённость от того места, где необходимо производить расследование, выполнение иной неотложной работы) не может принять дело к своему производству.

6. Полномочия начальника исправительного учреждения с учетом характера его процессуальной деятельности и особенностей его положения могут быть условно разделены на две основные группы: а) процессуальные полномочия, осуществляемые на стадии возбуждения уголовного дела; б) процессуальные полномочия, осуществляемые на стадии предварительного расследования.

7. В ходе производства в исправительных учреждениях неотложных следственных действий необходимо своевременно разъяснять права и обязанности осужденным, являющимся участниками уголовного судопроизводства; исключить случаи допроса осужденных, подозреваемых в совершении преступлений, в качестве свидетелей, а также случаи предупреждения подозреваемых об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний; качественно оформлять процессуальных документов. Недопустима подмена отдельных неотложных следственных действий режимными мероприятиями (в частности, уголовно-процессуального задержаниядисциплинарным арестом; обыска - следственного действия - режимным обыском).

9. В целях принятия объективного решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следует использовать непроцессуальные полномочия начальника учреждения, исполняющего наказание, которые условно можно сгруппировать в три группы: а) получение информации с использованием оперативно-розыскных сил, средств и методов; б) получение информации с использованием режимных средств; в) получение информации с использованием административных средств.

10. В уголовно-процессуальном законодательстве рекомендуется внести следующие изменения и дополнения: изменить формулировку п. 33 ст. 5 УПК РФ, которая не называет среди субъектов уголовно-процессуальных решений такого участника уголовного судопроизводства, как орган дознания; закрепить в законе конкретный перечень процессуальных решений, которые начальник учреждения, как орган дознания, обязан принимать лично, а также указать, какие именно процессуальные решения и действия дознавателя подлежат обязательному утверждению начальником учреждения; предусмотреть круг обстоятельств, подлежащих установлению при отказе в возбуждении уголовного дела; скорректировать редакцию ст. 148 УПК РФ, указав в ней, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть мотивированным, и определив, что именно следует излагать в соответствующем постановлении; закрепить процессуальную форму решения уполномоченного на то лица о направлении материалов по подследственности или подсудности; предусмотреть в ст. 144 УПК РФ конкретный перечень мер, направленных на установление обстоятельств преступления; усовершенствовать предусмотренную УПК РФ процедуру уведомления заявителя о принятом по его сообщению решении. Кроме того, в уголовно-процессуальном законе следует предусмотреть право заявителя знакомиться с материалами проверки сообщения о преступлении при отказе в возбуждении уголовного дела и с самим постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела; закрепить в ч. 4 ст. 146 УПК РФ обязанность соответствующего должностного лица уведомлять лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, о принятом решении и направлять ему копию постановления о возбуждении уголовного дела в течение двадцати четырех часов с момента принятия решения прокурором; устранить в ст. 148 УПК РФ несоответствие относительно неопределенности субъекта принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в органе дознания. Так, согласно части 1 ст. 148 УПК РФ его принимает дознаватель, в части 2 указанной статьи упомянут уже орган дознания; предусмотреть в специальной норме закона перечень реквизитов отдельного поручения следователя органу дознания, что позволит более эффективно выполнять следственные и иные процессуальные действия дознавателями, которые, как правило, не имеют должной юридической подготовки.

11. Уголовно-процессуальная деятельность уполномоченных на то сотрудников исправительного учреждения на этапе проведения «доследственной проверки» может быть более эффективной в случае разработки и принятия специальной ведомственной инструкции, предусматривающей правовые основы . и порядок проведения служебных проверок в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Отсутствие четой правовой регламентации служебных проверок позволяет отдельным руководителям учреждений, исполняющих наказание, безнаказанно укрывать факты грубых и систематических правонарушений отдельных приближенных и лично преданных им сотрудников, а равно из иной личной заинтересованности (например, показать мнимое благополучие среди личного состава). Подобная безнаказанность, как правило, ведет к совершению общественно опасных деяний, за которые предусмотрена уголовная ответственность.

12. Необходимо разработать специальную ведомственную инструкцию по осуществлению уголовно-процессуальной деятельности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ. В этом документе следует раскрыть правовой статус начальника исправительного учреждения, как органа дознания; процессуальный порядок проведения доследственной проверки сообщений о готовящихся и совершенных преступлениях, также порядок принятия по ним соответствующих решений; развернутые рекомендации об особенностях осуществления неотложных следственных и розыскных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно; вопросы взаимодействия сотрудников исправительного учреждения с должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство и другие проблемы, возникающие в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ.
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