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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реабилитация в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. При построении в России правового государства конституционные принципы охраны прав и свобод человека и гражданина должны воплощаться в жизнь с помощью реально работающих, хорошо отлаженных правовых механизмов. Одним из таких механизмов является институт реабилитации в уголовном процессе.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации1 порядку восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещению причиненного ему вреда (реабилитации) посвящена глава 18, что является шагом вперед в развитии уголовного судопроизводства в сравнении с УПК РСФСР 1960 г2., в котором содержалась лишь одна статья 58.1, возлагавшая обязанность на орган дознания, следствия, прокурора и суд по принятию мер к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями.

Проблема возмещения вреда реабилитированному очень актуальна сегодня в Российской Федерации. В 2007 г. количество оправданных судами лиц составило 10,2 тыс. человек, что составляет 0,8% от общего числа лиц, в отношении которых вынесены судебные решения, при этом 57% оправданы по делам частного обвинения, т.е. права на реабилитацию не имеют. Прекращены судами по реабилитирующим основаниям уголовные дела еще в отношении 17,6 тыс. лиц3. Таким образом, общее число лиц, имеющих право на реабилитацию, в отношении которых состоялись судебные решения, составило около 22 тыс. человек, что составляет 1,35% всех подсудимых. В 2008 г. суды оправдали 8,4 тыс. подсудимых, что составило 0,9% от числа лиц, в отношении которых состоялись судебные решения4.

1 ФЗ № 174 от 18 декабря 2001 г. (ред. от 18 июля 2009 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921. Далее по тексту диссертации — УПК.

2 Утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (ред. от 29 декабря 2001 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592.

Обзор деятельности Федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в

2007 г. // Рос. юстиция. 2008. № 3. С. 62.

4 Обзор деятельности Федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в

2008 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ

В то же время, результаты наших выборочных исследований показывают, что ущерб лицам, в отношении которых уголовные дела прекращены или которые оправданы судом, возмещается лишь в 30 % случаев. Большинство указанных лиц довольствуются тем, что уголовное преследование закончено, и не обращаются в установленном порядке за возмещениемущерба. Например, в Московской области за период с 1 июля 2006 г. по 1 июля 2007 г. имел место только один случай обращения реабилитированного в суд с исковым заявлением о возмещении вреда. В Рязанской области за 2007 г. не было ни одного обращения реабилитированного в суд в порядке уголовного судопроизводства с иском о возмещении имущественного вреда и восстановлении нарушенных прав.

По статистике Следственного комитета при МВД России, количество лиц, которые привлекались к уголовной ответственности следователями ОВД, впоследствии реабилитированных на стадии предварительного расследования или оправданных судами, в 2007 г. составляло 1864 чел. (из них содержалось под стражей 354 чел.), в 2008 г. - 1673 чел. (из них содержалось под стражей 316 чел.). Число реабилитированных и оправданных на 1000 чел. по направленным в суд уголовным делам в 2008 г. составило в зависимости от подследственности: следователи ОВД — 2,7 (под стражей - 0,5); дознание ОВД — 1.5 (под стражей — 0, 06); следователи прокуратуры — 15,8 (под стражей — 5)1. В целом по делам, находившимся в производстве органов предварительного расследования системы МВД России, подлежали реабилитации лишь 0, 42%.

Вместе с тем проведенные нами исследования позволяют утверждать, что указанные цифры не отражают количества лиц, которые по обстоятельствам дела должны были быть реабилитированы. Выборочное изучение уголовных дел, прекращенных органами предварительного расследования в связи с деятельным раскаянием, показывает, что 27% таких

1 По докладу начальника СК при МВД РФ по итогам 2008 г. дел подлежали прекращению по реабилитирующему основанию, таким образом, обвиняемые были лишены возможности реабилитации.

Изменение государственной уголовной политики в сторону усиления защиты прав и свобод гражданина положительно сказалось на законотворческой деятельности и правоприменительной практике. Этот динамический процесс соответствует ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах1, принципу 35 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме2, ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных

1 Л свобод, ст. 38 Декларации прав и свобод человека и гражданина, ст. 53 Конституции Российской Федерации5.

В связи с этим отчетливо проявляется потребность в новых подходах к совершенствованию института реабилитации в уголовном судопроизводстве, а проблемы его применения вызывают дискуссии в науке и на практике.

Так, постоянно обсуждается в процессуальной теории вопрос о том, что институт реабилитации фактически включает в себя два элемента: собственно реабилитацию и возмещение вреда, которые относятся к разным правоотношениям и к разным субъектам. Подвергается критике определенный в законе перечень оснований для реабилитации как слишком узкий, либо, по иным мнениям, излишне широкий. Требует дальнейшего обсуждения круг лиц, подлежащих реабилитации. Излишне сложным представляется определенный в законе порядок возмещения вреда, т.к.

1 Принят 19 декабря 1966 г. резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН. Вступил в силу 23 марта 1976 г. Ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812 - VIII // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

2 Принят 9 декабря 1988 г. Резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН // Правовые основы деятельности системы МВД России. Сборник нормативных документов. Т. 2. М.: ИНФРА-М, 1996. С. 147 - 157.

3 ETS № 5. принята Советом Европы в Риме 4 ноября 1950 г. (в ред. 11 мая 1994 г.). Вступила в силу 3 сентября 1953 г. Ратифицирована ФЗ № 54-ФЗ от 30 марта 1998 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

4 Постановление Верховного Совета РФ от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

5 Принята 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445. необходимо решать вопрос сначала в уголовном порядке, а потом - в гражданском. Наконец, вызывает споры принадлежность института реабилитации к уголовному процессу, или к иным отраслям права, так как правовое регулирование осуществляется не только УПК, но целой совокупностью нормативных правовых актов.

Перечисленные и иные проблемы определяют актуальность диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Проблемы реабилитации в уголовном судопроизводстве были предметом пристального внимания ученых на протяжении многих лет. Теоретические исследования этих проблем проводили российские ученые-правоведы еще в конце XIX - начале XX веков: А. Кусиков, Н.И. Миролюбов, И.Я. Фойницкий и др. В современный период значительный вклад в разработку проблем реабилитации внесли Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, К.Ф. Гуценко, Т.Н. Добровольская, Н.В.Кузнецова, С.Д. Милиции, Я.О. Мотовиловкер, М.И. Пастухов, И.Л. Петрухин, А.Д. Прошляков, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Н.Я. Шило и другие.

За последнее десятилетие научный интерес к проблемам уголовно-процессуального института реабилитации и связанным с ним вопросам возмещения вреда, причиненного в результате уголовном преследования, значительно возрос. Исследованию проблем реабилитации посвящены работы А.П. Гуляева, О.А. Зайцева, Г.В. Костылевой, Т.Н. Москальковой, В.В. Николюка, А.А. Орловой, О.В. Химичевой, С.П. Щербы. Различные аспекты реабилитации и возмещения вреда, причиненного при уголовном судопроизводстве, рассмотрены в кандидатских диссертациях и иных работах Т. А. Алмазовой, Г.Г. Амирбековой, В.И. Антонова, Е.В. Веретенниковой, А.Н. Глыбиной, А.А. Коваленко, М.В. Орловой, М.Е. Рощина, Н.Ф. Сосновик, С.В. Супруна, А.В. Толстого и иных авторов.

За семилетний период действия УПК РФ определились проблемы и направления дальнейшего совершенствования института реабилитации.

Ратификация международных правовых актов, изменения в законодательстве, повышение требовательности к соблюдению прав личности, реализация важнейшей задачи уголовного судопроизводства -реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, требуют дальнейшей глубокой научной разработки теоретических основ, совершенствования законодательства и практики реабилитации. Процессуальные проблемы в данной сфере необходимо рассмотреть в совокупности с организационными и тактическими, относящимися как к досудебным, так и к судебным стадиям уголовного судопроизводства.

Исследование указанного круга проблем проведено в диссертации. При рассмотрении вопросов реабилитации и возмещения вреда реабилитированным автор ограничился уголовно-процессуальными аспектами в соответствии с научной специальностью.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства в связи с реабилитацией лиц, незаконно и необоснованно подвергавшихся уголовному преследованию.

Предмет диссертационного исследования составляют: совокупность нормативных правовых актов, относящихся к уголовному процессу и другим отраслям права, регулирующих реабилитацию лиц, незаконно и необоснованно подвергавшихся уголовному преследованию, и возмещение вреда; генезис и современное состояние теоретических положений института реабилитации; судебная и следственная практика.

Целью диссертационного исследования является совершенствование теоретических и правовых основ и практики применения реабилитации в уголовном процессе.

Задачи диссертационного исследования состоят в следующем:

1. Определить понятие и сущность уголовно-процессуального института реабилитации.

2. Теоретически ограничить круг лиц, подлежащих реабилитации.

3. Обосновать отраслевую принадлежность института защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших вследствие незаконного и необоснованного уголовного преследования.

4. Разработать принципиально новые научные положения об основаниях и пределах реабилитации.

5. Определить круг органов и должностных лиц, обязанных проводить процедуру реабилитации.

6. Предложить меры совершенствования и упрощения порядка возмещения имущественного и морального вреда реабилитированному.

7. Сформулировать соответствующие законодательные предложения.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили: диалектико-материалистический метод, а также общенаучные и частные методы познания - системный, социологический, статистический, логико-юридический, сравнительно-правовой и др. При исследовании применялся, прежде всего, метод диалектической логики, т.е. всестороннее познание анализируемых явлений, процессов в их развитии, во взаимосвязи с иными явлениями и процессами, с учетом отечественного и зарубежного опыта. Кроме того, использовались метод системного подхода (системно-исторический, системно-структурный, системно-функциональный и системно-коммуникационный элементы), метод сравнительного анализа, статистический (при обработке данных эмпирических исследований), иные методы.

Эмпирическая база исследования. В диссертационном исследовании использованы опубликованные материалы практики Верховного Суда России, касающиеся вопросов возмещения вреда реабилитированным и восстановлению их прав, а также материалы практики судов Московской области по данным вопросам. В течение 4 лет изучены материалы 250 уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям за период 2004 - 2008 г., как в, досудебном, так в ^судебном .производствах; 20 гражданских дел о возмещении вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. По специально разработанной анкете было опрошено 300 следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ, следователей и дознавателей органов внутренних дел, адвокатов и судей. Проводился также выборочный опрос лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено органами предварительного расследования по нереабилитирующим и реабилитирующим основаниям в количестве 45 человек.

При подготовке работы использована статистика Верховного Суда Российской Федерации, Следственного комитета при МВД России, ГУВД по Московской области.

Использован также собственный опыт работы в органах внутренних дел.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации автора обоснованы достоверными фактическими данными, определяющими репрезентативность полученных результатов.

Положения, выносимые на защиту.

1. Авторское понятие реабилитации: «Реабилитация — это признание государством в лице следователя, дознавателя или суда незаконности и необоснованности уголовного преследования лица путем вынесения постановления, определения или приговора и обеспечение возможности реабилитированному восстановить нарушенные права и возместить весь причиненный ему вред».

2. Реабилитация должна относиться только к лицам, подвергавшимся уголовному преследованию, в отношении которых следователем, дознавателем, судом вынесены решения об отсутствии события преступления, состава преступления или о непричастности к преступлению, то есть такие, которые указывают на отсутствие виновности лица в преступлении и делают уголовное преследование незаконным и необоснованным.

3. Круг лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного в результате уголовного судопроизводства, намного шире тех, кто имеет право на реабилитацию. Лица, незаконно подвергнутые мерам процессуального принуждения, не являвшиеся подозреваемыми и обвиняемыми, не подлежат реабилитации, поскольку уголовному преследованию не подвергались, но имеют право на возмещение причиненного вреда.

4. Реабилитация является институтом уголовно-процессуального права. УПК в наибольшей мере регулирует отношения, связанные с реабилитацией, которые теснейшим образом связаны с задачами уголовного судопроизводства по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Прогрессивной является тенденция расширения объема правового регулирования положений, относящихся к реабилитации, нормами уголовно-процессуального права.

5. Реабилитирующими и дающими право на реабилитацию основаниями являются отсутствие события, состава преступления и непричастность лица к совершению преступления. Все прочие основания, в том числе связанные с нарушением процессуального порядка возбуждения уголовного дела, следует исключить из числа реабилитирующих. Частичное оправдание или прекращение уголовного преследования не является основанием для реабилитации, но не исключает возмещения вреда в судебном порядке. Признание Конституционным Судом Российской Федерации уголовно-правовой нормы не подлежащей применению не дает права на реабилитацию.

6. Возмещение имущественного вреда реабилитированным должно осуществляться в полном объеме в рамках уголовного процесса, что существенно упростит процедуру реабилитации. Для совершенствования законодательства в данной области требуется дополнить УПК правилами, регулирующими порядок определения размера компенсации и закрепитьобязанность должностных лиц правоохранительных органов максимально минимизировать ущерб, наносимый во время производства следственных действий.

7. Компенсация морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным осуждением, должна быть в значительной мере упрощена и проводиться в уголовно-процессуальном порядке. Должны быть определены четкие критерии компенсации морального вреда в денежном выражении, зависящие от степени репрессивного воздействия на пострадавшего, ограничения его прав и свобод.

В диссертации сделаны соответствующие законодательные предложения.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автором с учетом генезиса уголовно-процессуальной теории реабилитации и современного состояния правового регулирования во многом по-новому сформулированы теоретические положения рассматриваемого института, внесены предложения по совершенствованию законодательства и разработан комплекс рекомендаций по оптимизации судебно-следственной практики. Новизну соответствуют, в частности, следующие теоретические положения диссертации: положения о том, что реабилитация включает два этапа: признание невиновности и возмещение вреда; вывод о том, что право на реабилитацию должно принадлежать только тем лицам, которые незаконно и необоснованно подвергались уголовному преследованию, будучи подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу; предложение о том, что институт реабилитации должен охватывать также и восстановление прав потерпевшего от преступления, который, также как обвиняемый, является стороной в уголовном деле; положение о том, что уголовно-процессуальное регулирование должно относиться в полной мере к правоотношениям, связанным с реабилитацией, в которых нет другой стороны, имеющей личный юридический интерес; вывод о том, что действующий перечень оснований реабилитации является излишне широким и из него следует исключить те, которые связаны с нарушением процессуального порядка уголовного преследования; положение о том, что применение мер процессуального принуждения не является основанием для реабилитации; утверждение о том, что юридические лица не подлежат реабилитации в уголовно-процессуальном порядке, т.к. не могут подвергаться уголовному преследованию; тезис о том, что возмещение имущественного и морального вреда, причиненного в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования, должно проводиться в уголовно-процессуальном порядке; новизну составляют также иные положения диссертации. Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется разработкой и внесением ряда новых знаний в науку уголовного процесса. Сформулированные в работе положения направлены на развитие уголовно-процессуальной теории института реабилитации и обеспечение дальнейших научных исследований в этом направлении. Теоретические выводы и положения диссертации, позволили автору внести ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части реабилитации.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена положениями диссертации, направленными на совершенствование порядка действий должностных лиц, обеспечивающих реализацию норм института реабилитации. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной практике органов предварительного расследования и суда, а также при изучении курса уголовного процесса в юридических высших учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации доложены на научных конференциях и семинарах различного уровня: 48-х Криминалистических чтениях «Значение трудов профессора И.Ф, Крылова в становлении и развитии криминалистики (к 100-летию со дня рождения)» (Москва, Академия управления МВД России, 17 ноября 2006 г.); 2-м Вузовском научно-практическом семинаре «Современные тенденции управления расследованием преступлений» (Москва, Академия управления МВД России, 30 марта 2007 г.); научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения профессора Р.С. Белкина и юбилеям его учеников «Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства» (Москва, Академия управления МВД России, октябрь 2007 г.).

Внедрены в практику деятельности органов предварительного расследования УВД по Красногорскому муниципальному району Московской области. Используются в учебном процессе юридического факультета Российского государственного социального университета.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 4 научные статьи, в том числе 3 — в издании, рекомендованном ВАК.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рогачев, Сергей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам диссертационного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Реабилитация включает в себя два этапа: издание акта (приговора, определения, постановления суда) об оправдании лица или акта (постановления следователя, дознавателя) о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события, состава преступления или непричастностью лица к совершению преступления; возмещение этому лицу причиненноговреда, восстановление нарушенных его прав. Только после совершения этих двух групп действий в том объеме, в котором пожелает пострадавший (это условие не должно относиться к изданию документа, подтверждающего незаконность или необоснованность уголовного преследования), можно сказать, что гражданин реабилитирован.

2. Реабилитация — это признание государством в лице дознавателя, следователя или суда незаконности и необоснованности уголовного преследования путем вынесения, соответственно, постановления, определения или приговора, и обеспечение возможности невиновному восстановить его нарушенные права и свободы, и возместить причиненный ему вред(как моральный, так и материальный), то есть, речь идет об особом процессуальном порядке. Предлагается изложить п. 34 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «Реабилитация - это признание государством в лице дознавателя, следователя или суда незаконности и необоснованности уголовного преследования лица путем вынесения постановления, определения или приговора и обеспечение возможности реабилитированному восстановить нарушенные права и возместить весь причиненный ему вред».

3. Реабилитация может относиться только к лицам, подвергавшимся уголовному преследованию, в отношении которых следователем, дознавателем, судом вынесены решения об отсутствии события преступления, состава преступления или о непричастности к преступлению, то есть такие, которые указывают на отсутствие виновности лица в преступлении. Подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, в отношении которых уголовное дело было прекращено по данным реабилитирующим основаниям, а также оправданные подлежат реабилитации и должны получать компенсацию за вред, причиненный в результате уголовного судопроизводства, в упрощенном порядке, по постановлению должностного лица, принимающего решение о реабилитации. Лица, незаконно подвергнутые мерам процессуального принуждения, не являющиеся подозреваемыми и обвиняемыми, не подлежат реабилитации, поскольку уголовному преследованию не подвергались, но имеют право на возмещение причиненного вреда. Круг лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного в результате уголовного судопроизводства, намного шире тех, кто имеет право на реабилитацию.

4. Реабилитация является институтом уголовно-процессуального права. УПК в наибольшей мере регулирует отношения, связанные с реабилитацией, которые теснейшим образом связаны с задачами уголовного судопроизводства по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Прогрессивной является тенденция расширения объема правового регулирования положений, относящихся к реабилитации, нормами уголовно-процессуального права.

Применение правил гражданского права и гражданского процесса не только затрудняет, усложняет процедуру восстановления прав и интересов реабилитированного, заставляет его участвовать в дополнительных судебных разбирательствах, но и может привести к противоречию решений государственных органов. Институт реабилитации является в полной мере уголовно-процессуальным, за исключением правовых ситуаций, когда восстановление прав реабилитированного связано с предъявлением требований не только к органам, осуществляющим уголовное судопроизводство, но и к иным субъектам.

5. Только отсутствие события, состава преступления и непричастность лица к совершению преступления являются реабилитирующими и дающими право на реабилитацию основаниями. Нарушение процессуальных требований дает основания для обжалования действий органов уголовного преследования, и отмены постановлений, вынесенных с нарушением процессуального порядка, но не дает оснований для реабилитации подозреваемого, обвиняемого. Лицо, в отношении которого возбуждение уголовного дела и привлечение к уголовной ответственности состоялось с нарушением процессуального порядка, вправе обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного судопроизводства. Но само по себе нарушение процессуального порядка возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности не дает оснований считать, что лицо виновно или невиновно, приносить ему извинения и реабилитировать его.

6. Уголовное преследование лиц, допустивших явку с повинной или признание вины в результате самооговора, не может считаться незаконным и необоснованным, и не должно влечь реабилитацию лица. Основания для частичной реабилитации в УПК не предусмотрены, что, однако не исключает возмещения вреда в судебном порядке. ПризнаниеКонституционным Судом России уголовно-правовой нормы не подлежащей применению не дает права на реабилитацию.

7. Действующий институт реабилитации включает в себя два аспекта: собственно институт реабилитации и институт восстановления прав и законных интересов, нарушенных в процессе уголовного преследования. К основаниям применения первого института относятся: незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение мер процессуального принуждения к подозреваемым или обвиняемым при отсутствии события преступления, состава преступления или непричастности лица к совершению преступления. Основаниями действия второго института являются любые нарушения прав и свобод, имевшие место в ходе уголовного судопроизводства.

8. Государство является единственным субъектом, обязанным возместить вред и восстановить права реабилитированного. Свои обязанности оно выполняет при помощи органов и должностных лиц, к которым относятся: суд, следователь, дознаватель. Обязанность реабилитации возлагается также на прокурора.

9. Считаем необходимым дополнить ч. 1 ст. 134 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, с согласия руководителя следственного органа, дознаватель в согласия начальника органа дознания и прокурора, в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием».

10. Под имущественным вредом, связанным с уголовным преследованием, следует понимать причиненный вред, убытки, упущенную выгоду в полном объеме, то есть разность между материальным положением лица до его уголовного преследования и после, а также неполученные доходы, которые это лицо могло получить. Реабилитированному должны быть компенсированы штрафы и процессуальные издержки, взысканные с него во исполнение приговора суда, а также должны быть возвращены суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи. Компенсации подлежат все суммы, вне зависимости от того, были они выплачены для защиты прав во время уголовного преследования или при восстановлении нарушенных прав уже после принятия решения о признании права на реабилитацию. Должны быть возмещены расходы на осуществление представительства и консультационных услуг по делам о возмещении имущественного ущерба, компенсации морального вреда, восстановлении t трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав. Возмещению подлежат только суммы, подтвержденные соответствующими финансовыми документами или договором об оказании юридических услуг.

11. Возмещение имущественного вреда реабилитированным должно осуществляться в полном объеме в рамках уголовного процесса, что существенно упростит процедуру реабилитации. Для совершенствования законодательства в данной области требуется дополнить УПК правилами, регулирующими порядок определения размера компенсации и закрепитьобязанность должностных лиц правоохранительных органов максимально минимизировать ущерб, наносимый во время производства следственных действий.

12. Компенсация морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным осуждением, должно быть в значительной мере упрощена и проводиться в уголовно-процессуальном порядке. Должны быть определены четкие критерии компенсации морального вреда в денежном выражении, зависящие от степени репрессивного воздействия на пострадавшего, ограничения его прав и свобод. Учтены должны быть следующие факторы: задержание подозреваемого; предъявление обвинения; избрание меры пресечения в виде заключения под стражу; длительность содержания под стражей; обвинительный приговор суда и др.

Чем больше пострадал гражданин в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования, тем больше должна быть имущественная компенсация морального вреда, которая должна назначаться в порядке, предусмотренном в настоящее время для возмещения имущественного вреда ч. 4 — 5 ст. 135 УПК. Если же реабилитированный посчитает недостаточным размер компенсации, он может обратиться в суд с требованием об увеличении размера компенсации.

165

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Рогачев, Сергей Александрович, 2009 год

1. Нормативные акты

2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966г.//Бюллетень международных договоров, № 1, 1993.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья (Принята Государственной Думой 1 ноября 2001 года, ред. от 30.06.2008) Собрание законодательства Российской Федерации. 3 декабря 2001 г. - №49. - Ст. 4552.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ Часть вторая (Принята Государственной Думой 22 декабря 1995 года, ред. от 09.04.2009) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29 января 1996 г. - №5. - Ст. 410;

5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая (Принята Государственной Думой 21 октября 1994 года, ред. от 09.0212009) // Собрание законодательства Российской Федерации. 5 декабря 1994 г. - №32. - Ст. 3301;

6. Постановление Верховного Совета РФ от 12.12.1991 № 2014-1 «О ратификации соглашения о создании Содружества Независимых Государств» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. — 1991. №51. — Ст.1798.

7. Жилищный кодекс РФ от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 23.07.2008) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 14.

8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2009) // Собрание законодательства Российской Федерации. 24 декабря 2001 г. - №52. - Ст. 4921.

9. Федеральный закон от 14 марта 2009 г. № 38-Ф3 «О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрании законодательства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 11 ст. 1267.

10. Федеральный закон от 5.06.2007 г. № 87 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальное кодекс и Федеральный закон «О прокуратуре» // Собрание законодательства РФ, 11.06.2007, № 24, ст. 2830.

11. Письмо Госналогслужбы РФ от 29.09.95 № ПВ 2/03/1073. «О порядке налогообложения сумм, получаемых гражданами по решениям судов в связи с возмещением им материальных потерь и морального вреда» (Документ опубликован не был)

12. Письмо Госналогслужбы РФ от 4.07.96 №08-1-06/737 «О некоторых вопросах налогообложения компенсаций, получаемых физическими лицами» (Документ опубликован не был) (Утратил силу с принятием Федерального закона РФ от 05.08.2000г. № 118-ФЗ)

13. Письмо Минфина РФ от 27 сентября 1995 г. № 04-04-06. (номер в ИБ 3540)

14. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (вред. 07.05.2009) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

15. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 2-ой квартал 2008 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.сентября .2008 г., в ред. от 05.12.2008) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №11.

16. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 4-ый квартал 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 5.

17. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ. «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2008, №9.

18. Определение №78-003-12 по делу Ременюка. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2003 года (по уголовным делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июля 2003 г.) //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 1.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 440-0 «По жалобе гражданки Аликиной Т.Н. на нарушение ее конституционных прав п. 1 ст. 1070 ГК РФ 7/ Собрание законодательства РФ, 2004. № 7. Ст. 596.

20. Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 440-0 «По жалобе гражданки Аликиной Т.Н: на нарушение ееконституционных прав п. 1 ст. 1070 ГК РФ // Собрание законодательства РФ, 2004. № 7. Ст. 596.

21. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 декабря 2006 г. № 48-Г06-21 // БВС РФ. 2007. № 5.

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 УК РФ в связи с жалобой гр. М.А. Асламазян» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 24. Ст. 2892.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №7.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (ред. от 23.12.2008) «О применении судами норм УПК РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5 (п. 29).

26. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12 июня 2000г. // бюллетень Верховного суда РФ: 2001. - №3.

27. Монографии и учебные пособия.

28. Алексеев Н. С., Лукашевич В. 3. Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве. Ленинград, 1970. 192с.

29. Алмазов Б. Н. Правовая психопатология: Учебное пособие. -Екатеринбург, 2000. 372с.

30. Безлепкин Б. Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебно-следственными органами. М., 1979. - 202с.

31. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ.-М., 2003 936с.

32. Безлепкин Б.Т. Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. М.: Академия МВД СССР, 1985. 44с.

33. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учебник. М., 2003.227с.

34. Белякова A.M. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Теория и практика. М., 1986. 149с.

35. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. Перепеч. с изд. 1913 г. М., 2005 г. - 64с.

36. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976.215с.

37. Владимирова ВВ. Компенсация морального вреда мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007.176с.

38. Голубев И. К., Нарижний С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб,,2000.295с.

39. Гражданское право. Том П / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2000.544с.

40. Гражданское право. Часть 1: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1996. 352с.

41. Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: Учебник (издание 3-е, переработанное и дополненное) / под ред. Е.А. Суханова. М.: Волтерс Клувер, 2008. 720с.

42. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. -М., 2006. 832с.

43. Гуткин И.М. Развития законодательства, регламентирующего деятельность органов следствия и дознания, в свете Конституции СССР. -М., 1986. 81с.

44. Дубривный В. А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Саратов. — 1966. 104с.

45. Касумов Ч.С. Последствия реабилитации по советскому праву. Баку, 1991. 168с.

46. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М., 1996.256с.

47. Кокорев JT. Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж, 1964. - 138с.

48. Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Этика уголовного процесса: Учебное пособие. Воронеж, 1993. 224с.

49. Комментарий к Трудовому кодексу РФ (постатейный). 7-е издание / Под ред. К.Н. Гусова. М.: Проспект, 2008. 928с.

50. Комментарий к УПК РФ / Под ред. В.П. Верина, В.П. Мозякова. М.: Экзамен, 2004. 974с.

51. Красавчикова Л.О. Гражданско-правовая защита чести и достоинства. Текст лекций. — Екатеринбург, 1993. 68с.

52. Крашенинников П.В. Защита прав личности в уголовном производстве непрерывно повышается II Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий. — М., 2008. 608с.

53. Кузнецова Н. В. Проблемы компенсации морального вреда в уголовном процессе. Ижевск. 1999. - С.26.

54. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. СПб., 1906. 701с.

55. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М., 1977.180с.

56. Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан.-М, 1991.176с.

57. Махова Т.М. Реабилитация / Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. Ред. П.А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. -М., 2009.1072с.

58. Москалькова Т. Н. Честь и достоинство: как их защитить? М, 1992. 128с.

59. Нарижний С. В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России. СПб, 2001. 288с.

60. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В. М. Лебедева. М., 2002. 672с.

61. Нор В. Т. Имущественная ответственность за неправильные действия должностных лиц. Львов, 1974. 216с.

62. Ожегов С. И. Словарь русского языка. Екатеринбург, 1994. -С.766.

63. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1994. С.785.

64. Орлова А.А. Реабилитация: научно-практический комментарий к главе 18 УПК РФ. СПС КонсультантПлюс, 2007. С. 3.

65. Пастухов М.И. Оправдание подсудимого. Минск. 1985. 112с.

66. Пастухов М.И. Реабилитация невиновных: Основы правового института. Минск, 1993. 176с.

67. Птохина М. А., Решетникова И. В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам: Учебно-практическое пособие для студентов и молодых юристов. Екатеринбург, 1997. 245с.

68. Полякова М.Ф. Возмещение имущественного ущерба в случаях реабилитации одна из гарантий прав личности в советском уголовном процессе. М., 1986.36с.

69. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М, 2000. 288с.

70. Савицкий В. М., Потеружа И. И. Потерпевший в советском уголовном процессе. — М., 1963. 169с.

71. Смирнов В.Т, Собчак А.А. Общие учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. 152с.

72. Таджиев Т. Реабилитация в советском уголовном процессе. Ташк. автомоб.-дор. ин-т. Ташкент: Фан, 1986. 168с;

73. Татьянин Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания). М., 2007. 144с.

74. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991.240с.

75. Уголовное право РФ. Общая часть: Учебник (издание исправленное и дополненное) / под ред. JI.B. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Инфра-М, Контракт, 2006. 533с.

76. Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. М., 2001. 696с.

77. Уголовный процесс / Под общ. ред. В.И. Радченко. 24е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. 784с.

78. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И. Л. Петрухина. М., 2001.520с.

79. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В. П. Божьева. М., 2002.704с.

80. Фойницкий И .Я. О вознаграждении невинно к суду уголовному привлекаемых. Спб. -1884.112с.

81. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2004. 184с.

82. Шило Н.Я. Проблемы реабилитации на предварительном следствии. Ашхабад, 1981. 200с.

83. Шило Н.Я. Судебная защита чести и достоинства советских граждан. Ашхабад: Ылым, 1985. С. 89.

84. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. -2-е изд., испр. и доп. -М.: БЕК.-2000. 236с.

85. Юридическая энциклопедия / Под ред. И.Ю. Тихомирова. М., 2005. 972с.

86. Юридический словарь. Госюриздат. М., 1953, С. 83.1. Научные статьи

87. Безлепкин Б.Т. Новые гарантии законных интересов реабилитированного // Советское государство и право. 1982. № 6. С.67.

88. Безлепкин Б. Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях // Правоведение. — 1990. №1. — С.34-36;

89. Веретенникова Е.В. Компенсация морального вреда, причиненного незаконными деяниями сотрудников правоохранительных органов// Законность. 2003. № 11. С. 38.

90. Горбачева Е. В. Виктимологические аспекты уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних // Правоведение. — 1981. -№3. С.95;

91. Добровольская Т. Заглаживание морального вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности // Социалистическая законность. 1958, - №7 — С.20-23.

92. Добровольская Т. Н. К вопросу о возмещении вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности // Учебные записки ВИЮН. 1959. - Вып.10. - С.199;

93. Ефимов Е. Правовые вопросы восстановления трудового стажа реабилитированным гражданам // Соц. законность. 1964. № 9 С. 42;

94. Жуйков В. Возмещение морального вреда //Бюллетень Верховного Суда РФ 1994. - №11. - С. 13.

95. Ильютченко Н.В. О понятии реабилитаций в уголовном процессе России // Вестник МГУ. Серия 11 Право. 1994. № 6. С. 24 - 26.

96. Казанцев В.Г. Возмещение морального вреда. // Рос.Юстиция, 1996г., №5, с.48

97. Капинус Н.И. Возмещение (компенсация) вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения к обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления // Законы России: опыт, анализ, практика, 2008, № 6

98. Козлов Ю., Донцов С. Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц при исполнении служебных обязанностей// Советская юстиция. 1982. № 16. 0.14.

99. Кусиков А. Реабилитация трудящегося при прекращении уголовного дела. // Еженедельник советской юстиции. 1926. № 18. С.554 -556.

100. Макарова М.Г. Ответственность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1969. №4. С.107-109.

101. Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями работника милиции // Советское государство и право. 1967. № 1. С.131-132;

102. Малеина М. Компенсация за неимущественный вред // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. - №5. - С.28-29.

103. Мотовюговкер Я.О. Об ответственности за вред, причиненный гражданам неправильными служебными действиями следственных органов и суда // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1973. № 2. С.61-62.

104. Муравский В.Ф. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами // Российский следователь, 2006, № 6.

105. Об имущественной ответственности судебных и следственных органов за причиненный вред // Советское государство и право. 1969. № 4. С.107-109;

106. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда реабилитированному // Советское государство и право. 1989. № 1. С.65-73.

107. Петрухин И. JI. Реабилитация // Законодательство. Т- 2004. №3. -С.80.

108. Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности // Советское государство и право. 1964. № 3. С.55.

109. Рахунов Р.Д. Существенные вопросы уголовного судопроизводства//Соц. законность. 1958. № 7. С. 15.

110. Российская газета. — 2004г. — 19марта. №56.

111. Российская газета. 1995. № 29.

112. Савицкая А. Н. Ответственность государственных учреждений за вред, причиненный действиями должностных лиц // Советское государство и право. 1962. - №8. - С.48-55;

113. Савицкий В. М., Флейшиц Е.А. Об имущественной ответственности за вред, причиненный должностными лицами органов дознания, предварительного следствия, прокураторы и суда» // Советское государство и право —1966. №7. — С. 17;

114. Савицкий В.М. По поводу уголовно-процессуальных гарантий права невиновного на реабилитацию // Сов. государство и право. 1965. № 9. С. 48.

115. Скворцов Н. Н. Правовые последствия оправдания // Советское государство и право. 1970 - №9. - С. 109;

116. Строгович М. С. Социалистическая демократия, укрепление законности и борьба с преступностью // Вопросы философии. 1984. - №3. -С.5,6.

117. Строгович М.С. Теоретические вопросы советской законности // Советское государство и право. 1956. № 4. С. 16 25;

118. Добровольская Т.Н. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1958. № 9. С. 92 96.

119. Суммы, выплаченные адвокатам-защитникам, подлежат возмещению реабилитированному независимо от того, сколько их было у обвиняемого (см.: БВС, 2004. № 1. С. 13).

120. Тактаев И.А. Компенсация гражданам морального вреда, причиненного органами власти и должностными лицами // Законодательство. №7,8. - июль, ав1уст 2001 г.

121. Трунов И.Л. Проблемы законодательного регулирования реабилитации в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2004. № 2. С.18.

122. Овсянников И. Прекращение дел по реабилитирующим основаниям // Законность. 2000. № 6. С. 15-16.

123. Уруков В.Н. Расторжение договора социального найма жилого помещения в случае выезда нанимателя и членов семьи в другое место жительства (п. 3 ст. 83 ЖК РФ) // Социальное и пенсионное право, 2007. № 4.

124. Флейшиц Е. А,, Савицкий В. М. Об имущественной ответственности за вред, причиненный должностными лицами органов дознания, предварительного следствия и суда // Советское государство и право. 1966. - №7.

125. Хузина Н.А. Проблемы признания права на реабилитацию в уголовном процессе России // Российский следователь, 2007, № 9.

126. Шарыло Н., Прокудина Л. Гражданско-правовая защита чести и достоинства граждан: проблемы, проблемы. // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. - №2. - С.24.

127. Яни П. Моральный вред как основание для признания потерпевшим Н Советская юстиция. 1993. - №8. - С.6;

128. Ярошенко К.Б. Возмещение вреда, причиненного гражданам действиями должностных лиц // Советское государство и право. 1982. № 8. С.137.

129. Авторефераты диссертаций и диссертации

130. Алмазова Т.А. Возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Авфтореф. дисс. . канд. юрид. наук. — Москва, 2001.23с.

131. Амирбекова Г.Г. Институт реабилитации в уголовном процессе: теория и практика реализации (по материалам Республики Дагестан): Авфтореф. дисс. канд. юрид. наук. — Москва, 2008. 22с.

132. Амирбекова Г.Г. Институт реабилитации в уголовном процессе: теория и практика реализации (по материалам Республики Дагестан): Дисс. . канд. юрид. наук. — Махачкала, 2008. 22с.

133. Антонов В.И. Институт реабилитации и его уголовно-правовоезначение: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Ижевск, 2001. 21с.

134. Глыбина А.Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе РФ: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Томск: ТГУ, 2006. 24с.

135. Землянченко А.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный таможенными органами: Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Волгоград: Белгородский ГУ, 2005. 22с.

136. Коваленко А.А. Возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. -М., 2005. 22с.

137. Кожин И.Г. Уголовно-процессуальный механизм обеспечения возмещения вреда физическому лицу. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. -Тюмень, 2006.18с.

138. Кривощеков Н.В. Моральный вред, устанавливаемый в ходе производства по уголовному делу (на стадии предварительного расследования): Дисс. канд. юрид. наук. Тюмень, 2003.205с.

139. Максименко М.В. Реабилитация в суде первой инстанции, Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 25с.

140. Медведева Т.М. Возмещение вреда, причиненного правоохранительными органами: Автореф. дис. . конд. юрид. наук. Саратов, 1984. 17с;

141. Орлова М.В. Институт реабилитации в уголовном процессе: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М.: ВНИИ МВД России, 2006. 25с.

142. Подопригора А.А. Реабилитация в уголовном процессе России. Дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2004.179с.

143. Рощин М.Е. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный судебно-следственными органами: Автореф. дисс.канд. юрид. наук. М.: МосУ МВД РФ, 2005. 25с.

144. Сосновик Н.Ф. Возмещение вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер процессуальногопринуждения: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. ВНИИ МВД России, 2005. 25с.

145. Супрун С.В. Возмещение материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений (уголовно-процессуальный и оперативно-розыскной аспекты): Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Омск, 2001.23с.

146. Татьянин Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания, процессуальный порядок). Автореф. дисс. . канд. юрид.наук. Ижевск, 2005. 23с.

147. Шалумова Н.Э. Проблемы организации работы правоохранительных и судебных органов по реабилитации // Автореф. Дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург,2007. 30с.

148. Эдилян А.Г. Реабилитация в советском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1978. С. 8 9;

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>