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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе"

Актуальность темы исследования. В ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации Д. А. Медведев отметил: «Для свободного, демократического и справедливого общества враг номер один — это коррупция»1. Несмотря на предпринимаемые меры, коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации. Об этом отмечается и в тексте Национального плана противодействия коррупции, утвержденного Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 г.2 В связи с этим разработка мер по противодействию коррупции, прежде всего в целях устранения ее коренных причин, и реализация таких мер в контексте обеспечения развития страны в целом становятся настоятельной необходимостью.

По данным последнего исследования международного движения «Трансперенси Интернешнл», Россия входит в число 40 стран мира с наибольшим распространением коррупции. Коррупция в России приобрела системный характер, она везде, нет ни одной сферы, не пораженной коррупцией3. Генеральный прокурор РФ Ю. Я. Чайка выступил с инициативой «проведения анализа деятельности каждого правоохранительного органа страны на предмет выявления случаев коррупции на всех, даже самых высоких, уровнях». Итогом

1 Послание Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 5 нояб. 2008 г. URL://www.kremlin.ru/appears/2008 /1 l/05/1349type63372 type63374 type63381type82634208749.shtml.

2 URL://www.kremlin.ru/text/docs/2008/07/204857.shtml; Рос. газ. 2008. 5 авг.

3 Противодействие коррупции - фактор развития России. 1 июля 2008 г. URL: //www. allmedia ,ru/newsitem.asp?id=825563. этой работы стали координационные совещания «О состоянии и дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией» с участием полпредов Президента в федеральных округах1.

Озабоченность руководителей государства разделяет и гражданское общество. Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, три четверти россиян (74 %) отмечают «высокую» или «очень высокую» степень распространения коррупции в обществе (30 % — «очень высокая», 44 % — «высокая»). Только 19 % респондентов посчитали ее «средней», лишь 1 % -«низкой», и никто не сказал, что коррупции нет совсем2.

На фоне общей непростой криминогенной ситуации особую тревогу вызывают факты совершения преступлений лицами, наделенными властными полномочиями, призванными охранять законные права и интересы простых граждан, т. е. должностными лицами правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления, контролирующих органов. Сегодня проблема противодействия должностным преступлениям в России является одной из самых серьезных, поскольку эти злоупотребления криминализировали все общество и являются серьезным препятствием на пути I нормализации криминогенной обстановки в России. Коррупция как проявление должностной преступности дискредитирует государственный аппарат, не только подтачивая основы российской государственности, нанося ей ощутимый экономический вред, но и разрушает веру наших сограждан в торжество справедливости и главенство закона.

Опасность должностных преступлений, совершенных сотрудниками уголовно-исполнительной системы (далее: УИС), определяется направленностью деяния против государственной власти и интересов государственной службы. Эти преступления, совершенные лицами, специально наделенными властью, подрывают авторитет государства, нарушая нормальную работу властных структур.

11Л1Ь://ко1тирс1а.пе1/теззаце/.

2 Данные сайта Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 16 сент. 2008 г. иКЬ:/^с1от.ги/поуоз1з/ргезз-уури51а/ргез8-уури5к/з^1е/10707.html.

Еще более актуализируется данная проблема, если учесть, что совершение сотрудниками исправительных учреждений ' преступлений не способствует достижению цели наказания - исправлению осужденных: снижается эффективность действия уголовного законодательства, формируется у преступников чувство вседозволенности, укрепляются криминальные установки, подрывается вера осужденных в закон, правопорядок.

Многочисленные социологические исследования свидетельствуют о том, что официальная статистика не отражает реального состояния преступности в России, а применительно к категории должностных преступлений - в особенности, так как данные преступления носят ярко выраженный латентный характер. В полной мере это относится и к должностнымпреступлениям, совершаемым в УИС России. Статистические данные о совершении преступлений сотрудниками УИС не являются общедоступными, не содержатся в публикуемых ежегодно отчетах о деятельности правоохранительных органов (например, МВД), что, на взгляд диссертанта, не способствует повышению доверия к этой силовой структуре.

В то же время, по данным ФСИН России, в 2007 г. выявлено 1040 фактов неслужебных связей сотрудников с осужденными, привлечено к ответственности за эти действия 875 человек, в том числе к уголовной — 116 сотрудников1. За 9 месяцев 2008 г. выявлено 617 случаев неслужебных связей сотрудников с осужденными, привлечено к ответственности за эти действия 504 человека, в том числе к уголовной - 52 сотрудника2.

Подобные обстоятельства обязывают правоохранительные органы существенно повысить качество своей деятельности, направленной на выявление фактов совершения должностных преступлений в УИС, их быстрое раскрытие, эффективное расследование и предупреждение, что в современных

1 Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС за 2007 год (форма 2-УИС).

2 Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС за 9 месяцев 2008 года (форма 2-УИС). условиях является одной из важнейших задач, стоящих перед правоохранительными органами.

Изложенные обстоятельства определили выбор темы и направления ее разработки, а также актуальность настоящего исследования.

Актуальность темы исследования обусловлена также практическим значением и недостаточной научной разработкой и внедрением в деятельность субъектов расследования методических рекомендаций, касающихся выявления, расследования и предупреждения должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные уголовно-процессуальные и тактические аспекты деятельности, связанной с той или иной формой предварительного расследования преступлений, совершенных в различных сферах общественной жизни, в том числе в УИС, рассматривались в трудах следующих ученых: О. П. Александрова, В. М. Анисимков, 3. Т. Баранова, И. С. Башмаков, Б. Т. Безлепкин, Р. С. Белкин, И. Е. Быховский, Б. В. Волженкин, Ю. П. Гармаев, К. К. Горяинов, И. И. Гусева, А. В. Дулов, П. В. Ильин, А. А. Крымов, В. В. Кульков, А. М. Лютынский, М. В. Лямин, С. А. Машков, С. И. Медведев, Е. В. Полуянова, В. В. Прудников, А. Б. Соловьев, О. С. Сохрин,

A.В.Страхов, М. А. Петуховский, Е. Ю. Фролова, А. Н. Халиков, А. В. Ханько,

B. А. Черкашенин, Н. Г. Шурухнов и др.

Бесспорна теоретическая и практическая значимость работ названных ученых, в то же время следует отметить, что до настоящего момента актуальные и проблемные вопросы выявления, расследования и профилактики должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России, на монографическом уровне еще не подвергались целостной и комплексной научно-практической разработке.

Сказанное еще более актуализирует заявленную тему диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является деятельность субъектов, осуществляющих выявление, раскрытие, расследование и предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России.

Предметом исследования выступают криминалистически значимые закономерности как деятельности субъектов расследования и связанных с ними лиц по выявлению, расследованию и предупреждению должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России, так и преступной деятельности должностных лиц УИС, а также соответствующаяправоприменительная практика.

Целью диссертационного исследования является создание теоретико-методологических предпосылок для разработки криминалистической модели расследования должностных преступлений в УИС.

Поставленная цель достигается поэтапным решением ряда частных взаимосвязанных задач:

- выявить специфику понятия должностного преступления в УИС;

- обосновать структуру частной методики расследования должностных преступлений в УИС;

- выявить структурные элементы, составляющие криминалистическую характеристику должностных преступлений в УИС, и специфику каждого из них;

- определить наиболее рациональные и целесообразные приемы и способы выявления преступлений рассматриваемой категории;

- исследовать организационные аспекты расследования должностных преступлений в УИС;

- типизировать следственные ситуации должностных преступлений в УИС и разработать на этой основе алгоритмы действий субъекта расследования;

- разработать тактические основы производства отдельных следственных действий при расследовании должностных преступлений в УИС; исследовать сущность оперативно-тактических комбинаций как основы деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений обозначенной категории; проанализировать особенности предупредительно-профилактической деятельности по рассматриваемым преступлениям; внести предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных правовых актов в целях оптимизации деятельности, связанной с выявлением, расследованием и предупреждением должностных преступлений в УИС; разработать конкретные методические рекомендации по раскрытию и расследованию должностных преступлений в УИС.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений. При подготовке диссертации применялись такие общенаучные методы, как: исторический, статистический, наблюдение, сравнение, анализ, синтез и др. Кроме того, использованы частнонаучные методы: сравнительно-правовой, логический, анкетирование и др. Основу методики исследования составляют положения теории информации, моделирования, системно-структурный анализ, обобщение следственной и судебной практики, а также обзор современного состояния исследуемой проблемы в теории права, уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и криминалистической литературе.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды ведущих специалистов в области уголовного процесса и криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовного права, уголовно-исполнительного права, криминологии.

Особое место в диссертации отводится изучению и анализу основополагающих работ ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики: Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, А. Ф. Волынского, И. Ф. Герасимова, Г. А. Густова, Л. Я. Драпкина,

В. А. Жбанкова, Г. Г. Зуйкова, А. Н. Колесниченко, В. П. Лаврова, А. Ф. Лубина, И. М. Лузгина, Г. М. Миньковского, В. А. Образцова, Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова, В. Т. Томина, Н. Г. Шурухнова, Н. П. Яблокова и других российских ученых.

Эмпирической базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство; федеральные, в том числе конституционные, законы; законы Российской Федерации; межведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний; иные нормативные акты, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемым вопросам; материалы анкет, специально разработанных, по 154 уголовным делам о преступлениях, совершенных сотрудниками исправительных учреждений Владимирской, Вологодской, Ивановской, Московской, Нижегородской, Тульской областей; данные анкет, специально разработанных, по 72 материалам проверки сообщений о должностных преступлениях в УИС, по которым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; результаты опроса 757 сотрудников правоохранительных органов, из них: 54 представителя подразделений прокуратуры Российской Федерации и 703 сотрудника УИС, в том числе обучавшиеся в 2004-2008 гг. на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Владимирского юридического института.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором на монографическом уровне разработаны теоретико-методологические основы частной криминалистической методики расследования должностных преступлений в УИС России. В диссертации впервые комплексно, с позиций криминалистики, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности сформулированы и обоснованы теоретические, организационные, тактические и методические основы расследования преступлений рассматриваемой категории. Обоснованы основные понятия, структура частной методики расследования должностных преступлений в УИС, разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Исследование вносит определенный вклад в развитие науки криминалистики, восполняя имеющийся пробел в системе теоретических и прикладных основ криминалистических, организационных и процессуальных аспектов расследования должностных преступлений в УИС.

Разработанные диссертантом теоретические положения и практические рекомендации призваны вооружить субъектов расследования должностных преступлений в УИС и взаимодействующих с ними лиц частной методикой по расследованию таких преступлений. Кроме того, они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях обозначенной и смежных с ней проблем, а также в учебном процессе при подготовке специалистов для правоохранительных органов.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Специфика понятия «должностное преступление в УИС»: это предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, совершенное путем действий (бездействия) сотрудником УИС, являющимся представителем власти либо наделенным организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, с использованием своегослужебного положения или предоставленных ему служебных полномочий, I вопреки интересам службы с целью незаконного получения материальных или иных благ, выгод и преимуществ в своих интересах либо в интересах третьих лиц.

2. Структурными элементами частной методики расследования должностных преступлений в УИС являются следующие: 1) краткая уголовно-правовая характеристика преступлений (в рамках настоящего диссертационного исследования не рассматривается); 2) криминалистическая характеристика группы преступлений; 3) описание методов и приемов выявления признаков преступления и особенностей возбуждения уголовного дела, включая элементы взаимодействия субъекта расследования с представителями служб и подразделений правоохранительных органов; 4) описание типичных следственных ситуаций и особенностей выдвижения версий и планирования расследования в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; 5) рассмотрение тактических особенностей подготовки и проведения отдельных следственных действий в сочетании с оперативно-розыскными, режимными и организационными мероприятиями, включая описание тактических и оперативно-тактических комбинаций; 6) особенности предупредительно-профилактической деятельности по рассматриваемой группе преступлений; 7) особенности прогнозирования, выявления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений.

3. Содержание криминалистической характеристики должностных преступлений в УИС составляют: 1) типичные данные о способе подготовки, совершения и сокрытия преступления; 2) особенности механизма следообразования; 3) типичные сведения, характеризующие личность преступника и мотивацию его действий; 4) типичные данные об обстановке совершения преступления.

4. Типичными следственными ситуациями первоначального этапа расследования по делам обозначенной категории являются следующие: 1)лицо (группа лиц) задержано с поличным при совершении должностного преступления или непосредственно после его совершения; 2) имеется информация о совершенном должностном преступлении в УИС, известны обстоятельства совершения преступления и лица, причастные к его совершению; 3) имеется информация о готовящемся должностном преступлении.

5. Основой формирования системы доказательств по уголовным делам о должностных преступлениях в УИС выступает оперативно-тактическая комбинация «задержание с поличным».

6. Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы:

- внести изменения в ст. 151 УПК РФ относительно подследственности уголовных дел о должностных преступлениях в УИС;

- внести изменения в ч. 2 ст. 176 УПК РФ, предусматривающую возможность производства осмотра предметов и документов до возбуждения уголовного дела.

7. Теоретические выводы об особенностях предупредительно-профилактической деятельности среди сотрудников исправительных учреждений УИС.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что в результате его проведения выработаны конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию процесса расследования должностных преступлений в УИС; сформулированы концептуальные положения частной методики расследования должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России, которые могут быть использованы не только при проведении научных исследований данного направления, но и в процессе совершенствования уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, а также межведомственных и ведомственных нормативных правовых актов.

Кроме того, теоретическое значение исследования заключается в возможности использовать полученные в ходе его проведения результаты при подготовке учебно-методических материалов по криминалистике в учебных заведениях юридического профиля, проведении учебных занятий, комплексных оперативно-тактических учений.

Практическая значимость исследования определяется, прежде всего, его направленностью на совершенствование деятельности субъектов расследования в связи с выявлением, расследованием и предупреждением должностных преступлений в УИС. Результаты исследования могут быть использованы практическими работниками в следственной, оперативно-розыскной и экспертной деятельности, что позволит значительно оптимизировать процесс расследования преступлений обозначенной категории, сделать его более эффективным.

Материалы исследования используются и могут быть использованы в дальнейшем при подготовке (переподготовке, повышении квалификации) сотрудников правоохранительных органов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются: применением апробированного юридической наукой методологического инструментария; комплексным подходом к процессу сбора и анализа эмпирического материала; широким кругом источников; логической непротиворечивостью структурных элементов работы.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы, полученные в процессе проведенного исследования: докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний с привлечением специалистов кафедры уголовно-процессуального права; на межвузовском научно-практическом семинаре «Особенности уголовно-процессуальной деятельности в органах и учреждениях ФСИН России» (г. Вологда, 2006 г.); совещаниях и заседаниях «круглых столов» с участием сотрудников прокуратуры, УВД, УФСИН.

Научные положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, внедрены в учебный процесс Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний и Владимирского государственного гуманитарного университета и используются при подготовке и проведении лекционных, семинарских и практических занятий с курсантами (слушателями) очной и заочной форм обучения по дисциплине «Криминалистика» и спецкурсу «Расследование преступлений в сфере экономики». Материалы исследования используются также в практической деятельности подразделений прокуратуры Владимирской области, что подтверждается актами приемки научной продукции.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в пяти научных статьях, в том числе одна опубликована в издании, рекомендованном ВАК России, и учебно-методическом пособии «Организация и тактика производства неотложных следственных действий при расследовании должностных преступлений в УИС России». Общий объем публикаций - 3,22 п. л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бодяков, Владимир Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное автором диссертационное исследование проблем выявления, расследования и предупреждения должностных преступлений в УИС, дало возможность сформулировать некоторые выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию практики правоохранительных органов.

1. Существующая статистика должностных преступлений в УИС ведется разобщенно, закрыта для широкой общественности, что неизбежно порождает многочисленные злоупотребления и коррупцию среди лиц, наделенных властными полномочиями. Знание реального состояния преступности в среде федеральных служащих является залогом правильного определения, постановки и поиска путей решения важнейших проблем выявления, раскрытия, расследования и предупреждения этой категории преступлений.

2. Должностное преступление в УИС понимается как предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, совершенное путем действий (бездействия) сотрудником УИС, являющимся представителем власти либо наделенным организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, с использованием своегослужебного положения или предоставленных ему служебных полномочий, вопреки интересам службы с целью незаконного получения материальных или иных благ, выгод и преимуществ в своих интересах либо в интересах третьих лиц.

К должностным преступлениям в системе ФСИН относятся как непосредственно составы преступлений, содержащиеся в гл. 30 УК РФ, так и ряд иных, в частности, ч. 3 ст. 159 УК РФ - мошенничество с использованием служебного положения, ч. 3 ст. 160 УК РФ - присвоение или растрата вверенного имущества с использованием служебного положения, п. «б» ч. 3 ст. 2281 УК РФ - незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.

Эти преступления совершаются лицом с использованием своего служебного положения, и поэтому по общим признакам могут рассматриваться в рамках единой частной методики расследования должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе.

3. Специфика признаков, характеризующих должностные преступления в УИС, позволяет обосновать необходимость формирования частной методики расследования преступлений этой группы.

Рассмотрев существующие точки зрения на содержание и структуру частных криминалистических методик, исходя из общей конструкции типичных частных методик расследования, в структуру методики расследования должностных преступлений в УИС автор полагает возможным включить следующие элементы: 1) краткая уголовно-правовая характеристика преступлений; 2) криминалистическая характеристика группы преступлений; 3) описание методов и приемов выявления признаков преступления и особенностей возбуждения уголовного дела, включая элементы взаимодействия субъекта расследования с представителями служб и подразделений правоохранительных органов; 4) описание типичных следственныхситуаций и особенностей выдвижения версий и планирования расследования в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; 5) рассмотрение тактических особенностей подготовки и проведения отдельных следственных действий в сочетании с оперативно-розыскными, режимными и организационными мероприятиями, включая описание оперативно-тактических комбинаций; 6) особенности предупредительно-профилактической деятельности по рассматриваемой группе преступлений; 7) особенности прогнозирования, выявления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений.

4. Криминалистическая характеристика должностных преступлений в УИС представляет собой совокупность данных об особенностях подготовки, совершения и сокрытия этого вида преступлений, раскрывает наиболее распространенные либо прогнозируемые способы их совершения и соответствующие механизмы следообразования, содержит информацию о личности правонарушителей, об их мотивации, обстановке, в которой они обычно действуют, а также иные сведения, имеющие значение для выявления, расследования и предупреждения преступлений этой группы.

В качестве структурных элементов криминалистической характеристики должностных преступлений, совершаемых в УИС автор выделяет: 1) типичные данные о способе подготовки, совершения и сокрытия преступлений; 2) особенности механизма следообразования; 3) типичные сведения, характеризующие личность преступника и мотивацию его действий; 4) типичные данные об обстановке совершения преступления.

5. Автором выделены три группы типичных преступников, совершающих должностные преступления в УИС: а) «руководители»; б) сотрудники среднего звена; в) «рядовые сотрудники».

В своей преступной деятельности субъекты должностных преступлений руководствуются специфическими мотивами, среди которых преобладают: корысть; тщеславие, карьеризм; ненависть к отбывающим наказания осужденным; удовлетворение интересов третьих лиц; удовлетворение интересов третьих лиц без личной заинтересованности; месть, ненависть; желание создать видимость хорошо поставленной работы; ложно понятая «служебная необходимость» и др.

Практически все способы совершения должностных преступлений в УИС имеют свои индивидуальные, присущие только им признаки, по которым их можно распознать и классифицировать в отдельные общие группы по тем или иным основаниям: а) способы совершения преступлений, в зависимости от пределов должностных полномочий:

- в пределах предоставленных полномочий;

- с превышением служебных полномочий; б) способы, выражающиеся в активных действиях и проявляющиеся в форме бездействия; в) способы (группы способов), характерные для конкретных преступных посягательств: взяточничества; мошенничества, присвоения и растраты вверенного имущества; злоупотребления служебным положением или превышения должностных полномочий; халатности и служебного подлога; незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при совершении этих действий лицом с использованием своего служебного положения.

Специфику обстановке совершения должностных преступлений придают ряд факторов, определяющих особенности функционирования исправительных учреждений: пространственная ограниченность территории учреждения; невозможность свободного доступа на территорию учреждения посторонних лиц; ограниченный контингент, находящийся на территории учреждения (включая и осужденных, и сотрудников учреждения); подчинение лиц, находящихся на территории учреждения, жесткой дисциплине, устанавливаемой ведомственными нормативными правовыми актами.

6. Правильная организация проверки информации, содержащей поводы к возбуждению уголовного дела о должностном преступлении в УИС, зависит от сложившейся на момент поступления информации доследственной ситуации, которая определяет объем и пределы доследственной проверки и влияет на выбор криминалистических средств, приемов и методов, специально предназначенных для решения задач в стадии возбуждения уголовного дела.

Незамедлительность реагирования на заявления (сообщения) о совершении должностного преступления в УИС, оперативность и эффективность предварительной проверки находятся в прямой зависимости от сложившихся доследственных (проверочных) ситуаций: а) информация, содержащая поводы к возбуждению уголовного дела, поступила в исправительноеучреждение и проверяется в его пределах; б) информация, содержащая поводы к возбуждению уголовного дела, поступила в учреждение, исполняющее наказания, но проверяется органами (следственными, оперативными) за пределами учреждения; в) информация, содержащая поводы к возбуждению уголовного дела, поступила в правоохранительные органы за пределами исправительного учреждения и проверяется органами (следственными, оперативными) также за его пределами.

Типизация доследственных ситуаций может осуществляться также исходя из временных параметров, отражающих момент поступления информации о преступлении и время совершения преступления:

1-я ситуация. Имеется информация о совершенном должностном преступлении. Как правило, известен круг причастных лиц и отдельные обстоятельства преступления.

2-я ситуация. Имеется информация о готовящемся преступлении должностного лица в УИС. Ситуацию отличает высокая степень информационной неопределенности.

3-я ситуация. Задержание с поличным. Может существовать как самостоятельная, может трансформироваться из других доследственных ситуаций.

Учитывая тот факт, что именно на стадии предварительной проверки сообщений о должностных преступлениях должны закладываться основы дальнейшего процесса доказывания, качество собираемых материалов должно быть безупречным. Это позволяет автору внести предложение о законодательном закреплении возможности производства осмотра предметов и документов до возбуждения уголовного дела (по аналогии с осмотром места происшествия). Для этого необходимо в ч. 2 ст. 176 УПК РФ внести изменения и сформулировать ее следующим образом: «В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия и осмотр предметов и документов может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

7. Высокая степень латентности должностных преступлений в УИС определяет приоритетное значение оперативно-розыскной деятельности в выявлении данной категории преступлений. В связи с этим автор считает целесообразным внести в УПК РФ изменения, связанные с упрощенным использованием в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности и режимных мероприятий: в частности, признавать результаты обыска и личного обыска, проведенных в статусе режимных мероприятий, прямым доказательством, не требующим дополнительных процедур для введения в уголовный процесс.

Необходимо предоставить следователю, дознавателю, органу дознания законодательную возможность квалифицированного сбора и, что не менее важно, фиксации доказательственной информации в том случае, если факт ее получения имел место до возбуждения уголовного дела, поскольку основы доказательственной деятельности закладываются во время осуществления предварительной проверки, качество которой напрямую связано с последующим результатом расследования и рассмотрения дела в суде. Для этого следует внести ряд изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

8. В аспекте исследуемой проблемы выбор направлений и программы расследования во многом зависят именно от следственной ситуации, складывающейся к моменту возбуждения уголовного дела. Алгоритм действий следователя по расследованию должностных преступлений в УИС выглядит следующим образом: оценка исходной следственной ситуации; выдвижение версий по основным обстоятельствам расследуемого события; постановка тактических задач и планирование начала расследования; планирование и производство отдельных следственных действий и тактических операций по проверке версий, решению поставленных задач.

Анализ следственной практики, произведенный автором, позволяет выделить следующие типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования должностных преступлений в УИС:

Ситуация 1. Лицо (группа лиц) задержано с поличным при совершении должностного преступления или непосредственно после его совершения.

Ситуация 2. Имеется информация о совершенном должностном преступлении в УИС, известны обстоятельства совершения преступления и лица, причастные к его совершению.

Ситуация 3. Имеется информация о готовящемся должностном преступлении.

Для каждой из выделенных ситуаций определены направления расследования, набор общих и частных версий, перечень подлежащих доказыванию обстоятельств и алгоритм действий следователя.

К особенностям версионной работы при расследовании должностных преступлений в УИС следует отнести выдвижение версий о существовании иных эпизодов, фактов преступной деятельности, соучастии других должностных лиц.

9. Наличие и влияние факторов, осложняющих деятельность по выявлению и расследованию должностных преступлений в УИС позволили автору прийти к выводу о том, что в сложившихся условиях основными средствами тактико-криминалистического обеспечения процесса расследования будут являться не отдельные, самостоятельные следственные действия, оперативно-розыскные, режимные и организационные мероприятия, а комплексы всех этих действий и мероприятий, представляющие собой оперативно-тактические комбинации.

Под оперативно-тактической комбинацией, проводимой при выявлении, расследовании и предупреждении должностных преступлений в УИС, автором понимается комплекс следственных действий, оперативно-розыскных, организационных и режимных мероприятий, объединенных единым замыслом и обусловленных конкретной следственной ситуацией.

10. Наиболее эффективной формой выявления должностных преступлений в УИС России, изобличения преступников и объективного и всестороннего установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, является проведение целенаправленных оперативно-тактических комбинаций именуемых в криминалистической литературе «задержание с поличным». С содержательной стороны задержанием с поличным является не только непосредственный захват преступника (преступников) на месте совершения преступления, но и весь сложный комплекс следственных, оперативно-розыскных, режимных, организационных и иных мероприятий.

Процессу задержания в различных ситуациях присущи определенные особенности: 1) при непосредственном обнаружении противоправного деяния (с отсутствием времени на подготовку); 2) по результатам анализа собранной информации (при наличии времени на подготовку), а также в ситуациях, когда задержание с поличным субъектов должностных преступлений в УИС осуществляется: а) на территории исправительного учреждения; б) за пределами исправительного учреждения.

11. Исходя из особенностей деятельности сотрудников правоохранительных органов, участвующих в задержании, автор выделяет четыре этапа в рамках этой деятельности: 1) подготовка к задержанию; 2) непосредственно задержание; 3) производство иных действий, органично, вписывающихся в единую структуру оперативно-тактической комбинации (следственных, оперативно-розыскных, организационных, режимных); 4) фиксация хода и результатов оперативно-тактической комбинации.

12. Предупредительно-профилактическая деятельность, по мнению автора, - это система мер, реализуемых уполномоченными лицами правоохранительных органов, направленных на пресечение преступной деятельности должностных лиц УИС, а также на выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений рассматриваемой категории.
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