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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие потерпевшего и его представителя в доказывании"

Согласно Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью и именно эти права должны определять содержание и деятельность всех органов государственной власти (ст. ст. 2Д8).1

Производимое реформирование российского законодательства предполагает коренное изменение во взаимоотношениях государства и личности. Личность является важнейшим объектом судебной защиты, в связи с чем она наделяется совокупностью соответствующих прав. При этом лицо свободно в выборе момента использования предоставленных ему прав, их объема и разновидностей, что является проявлением свободы личности. "Свобода личности - это предоставленная человеку возможность мыслить и поступать в соответствии со своими убеждениями, взглядами и представлениями о желаемом и должном, добиваться осуществления поставленных перед собой целей и таким образом реализовать свое "я" в объективном мире, изменяя его на основе познанных законов развития природы и общест-ва".2

Однако существуют такие сферы государственной деятельности, где необходимо в некоторых случаях прибегать к ограничению свободы личности. Это относится и к уголовно-процессуальному производству.

Уголовный процесс является особым видом правовой деятельности, вовлекающим в свою сферу достаточно широкий круг субъектов (потерпевших, обвиняемых, свидетелей, экспертов .) по отношению, к которым органы, ведущие процесс, наделены властными полномочиями. При этом важно оградить человека от необоснованного ущемления его

1 Демидов И.Ф. Проблемы прав человека в российском уголовном процессе. М., 1995. С. 3.

2 Петрухин И.Л. Человек как социально-правовая ценность. // Государство и право, № 10. 1999. С. 84. прав. Уголовно-процессуальная деятельность, пожалуй, единственная сфера общественных отношений, где возможно столь явное вторжение государства в личную жизнь человека, где любое действие следователя, дознавателя или прокурора, независимо от того, правомерно оно или неправомерно, связано с тем, что затрагивает права человека и гражданина, в том числе и те, которые закреплены в Конституции РФ, а также в международных документах.

Следует признать, что исследование вопросов, касающихся участия потерпевшего и его представителя, является составной частью проблемы защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Защита прав и законных интересов граждан, пострадавших от преступления, имеет особую значимость. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, принятое в 1960 году, исходит из господствовавшей в тот период идеологии о приоритете общественных интересов перед личными. В соответствии с этим участники процесса, в том числе ипотерпевший, наделялись весьма ограниченными процессуальными правами.

На современном этапе, в соответствии с Конституцией РФ, одной из главных задач уголовного судопроизводства стала защита личности, восстановление ее прав, нарушенных преступлением.

Среди прав, предоставленных потерпевшему, значительную роль в защите его интересов играют права по участию в доказывании. Анализу данных прав, их реализации, совершенствованию законодательства в этой области и посвящена настоящая работа.

Изучение судебно-следственной практики говорит о том, что большинство потерпевших проявляют пассивность при участии в уголовном процессе. Это, на наш взгляд, можно объяснить следующими обстоятельствами: интересы потерпевшего не всегда совпадают с публичными интересами; действия органов и должностных лиц, ведущих производство по делу, не основаны на уважении прав и свобод личности, ставят потерпевших в положение подозреваемых; допускают необоснованное ограничение их прав и свобод, которые при этом не компенсируются.

Участвуя в доказывании, потерпевший может использовать весь комплекс прав, предоставленных ему законодательством, в том числе: право давать показания, участвовать в следственных действиях и т.д.

Мы считаем, что наиболее действенной формой участия потерпевшего в доказывании является дача показаний. При этом необходимо учитывать различную их природу в зависимости от степени осведомленности потерпевшего. Выделяются следующие случаи: потерпевший мог быть очевидцем преступления; потерпевший не был очевидцем преступления, но может описать преступников; потерпевший не видел преступников, но может высказать предположения, о том, кто мог совершить преступление; потерпевший не знает, кто мог совершить преступление.

Наделив потерпевшего совокупностью процессуальных прав, законодатель фактически не предоставляет ему возможности свободно распоряжаться многими из них, поскольку эти права одновременно рассматриваются и как обязанности (например, обязанность давать показания, участвовать по требованию следователя в следственных действиях и т.д.).

Такой подход вряд ли оправдан, так как при нем права потерпевшего по защите интересов трансформируются в его обязанность по оказанию помощи следствию, что противоречит смыслу его участия в уголовном судопроизводстве.

Реализация предоставленных прав может быть осложнена для потерпевшего наличием угрозы со стороны обвиняемого и его окружения. Государство в данном случае должно принять меры по обеспечению безопасности потерпевшего. "Если оно не в состоянии этого сделать, то отказ гражданина от участия в уголовном процессе является правомерным. В этом случае требование правоохранительных органов к индивиду выполнять уголовно-процессуальные обязанности (например, давать показания) становится неправомочным".1 Однако указанная проблема не урегулирована действующим уголовно-процессуальным правом. Так же в законе не определены основания и пределы применения принуждения к потерпевшему.

Важная роль в реализации прав потерпевшего принадлежит его представителю. Сущность представительства заключается в том, что оно является специфическим способом осуществления уголовно-процессуальных прав и обязанностей для ряда участников уголовного процесса. Участвующие в деле лица реализуют принадлежащие им права посредством действий других участников процесса - представителей. Представители, совершая процессуальные действия от имени или за представляемых, тем самым помогают представляемому эффективно использовать свои права в уголовном процессе.

Институт представительства - один из традиционных институтов гражданского процессуального права. В то же время данный институт характерен и для уголовно-процессуального права. Однако в судебной практике встречаются многочисленные нарушения процессуальных норм об объеме полномочий представителя и неправильном определении его процессуального положения, что в конечном итоге наносит существенный вред представляемым. Поэтому одной из важных задач является устранение существующих недостатков в практике применения норм о представительстве.

1 См.: Брусницын Л.В. Международно-правовые и конституционные основы обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию. // Государство и право, № 3. 1996. С. 103, 108.

Указанную задачу можно решить только при комплексном исследовании таких общих вопросов представительства, как понятие представительства, его сущность, характер и цель участия представителя в процессе, что является предметом исследования как науки уголовного процесса, так и науки гражданского процесса.

Отдавая должное значимости уже проведенных научных исследований, необходимо все же признать, что проблема совершенствования участия потерпевшего и его представителя в доказывании еще не решена, а поэтому нуждается в дальнейшем исследовании. Этому и посвящена настоящая диссертация.

Целью диссертационного исследования является дальнейшая разработка института участия потерпевшего и его представителя в доказывании. В условиях расширения частных начал в уголовном судопроизводстве меняется роль потерпевшего в доказывании вины обвиняемого, в связи с чем, необходимо законодательно расширить его возможности в этой деятельности.

В то же время цель диссертационного исследования определялась не столько стремлением выдвижения новых концептуальных предложений, сколько необходимостью анализа предложений и практики по совершенствованию форм участия потерпевшего и его представителя в доказывании и выбора наиболее эффективного подхода к вопросу об обеспечении безопасности потерпевших в уголовном судопроизводстве.

Для достижения этой цели в диссертации определяются следующие задачи:

• всесторонне исследовать понятие доказывания и круг субъектов доказывания, учитывая изменения, внесенные в действующее уголовно-процессуальное законодательство;

• выявить общие тенденции изменения правового статуса потерпевшего в свете расширения диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве;

• исследовать особенности участия представителей потерпевшего в уголовном процессе;

• рассмотреть вопрос об объеме полномочий законных представителей и представителей-адвокатов;

• исследовать условия, обеспечивающие участие потерпевшего в доказывании;

• исследовать формы участия потерпевшего в доказывании как во время предварительного следствия, так и в суде.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются общий диалектический, системно-функциональный, статистический, сравнительно-правовой, исторический методы научного исследования, а также метод интервьюирования.

Методологической основой диссертационного исследования явились научные работы ученых-процессуалистов конца XIX - начала XX вв.: Вик-торского С.И., Люблинского П.И., Полянского H.H., Рязановского В.А., Случевского В., Таубера Л.Я., Фойницкого И.Я., Шенка Э., Яблочкова Т.М.; труды, написанные в советский период развития нашего государства, в области как уголовно-процессуального права, так и гражданско-процессуального права, таких ученых как: Адаменко В.Д., Алексеева Н.С., Арсеньева В.Д., Белкина А.Р, Белкина P.C., Божьева В.П., Гальперина И.М., Горского Г.Ф., Дубривного В.А., Ильиной Л.В., Кокорева А.Д., Кочарова Г.И., Лазаревой В.А., Лупинской П.А., Матевосяна Г.А. Орлова Ю.К., По-теружа И.И., Савинова В.Н., Савицкого В.М., Стецовского Ю.И., Стремовского В.А., Строговича М.С., Чельцова М.А., Шейфера С.А., Шимановско-го В.В., Юрченко Е., Якуба M.JI. и др.

Проанализированы современные исследования: Абабкова А., Батище-вой JI.B., Бойкова А.Д., Брусницына JI.B., Вавиловой J1.B., Воробьева И.А., Головко J1.B., Гончарова В.Б., Демидова И.Р., Джатиева B.C., Зайцева O.A., Зинатуллина 3.3., Кипниса Н.М., Ковтуна H.H., Ларина А., Махова В.Н., Мелешко В.В., Меликяна М.Н., Москальковой Т.Н., Никитиной Е.В., Пет-рухина И.Л., Полякова П.М., Роговой О.И., Щадрина B.C., Щербы С.П., Яни П.С. и др.

Эмпирическая база исследования включает в себя анализ законодательства Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Автором было изучено около 190 уголовных дел, рассмотренных районными судами г.Оренбурга, а также Оренбургским областным судом за период с 1996 по 2000 г.г.

Научная новизна выполненного исследования заключается в комплексном изучении участия потерпевшего в доказывании в условиях состязательного процесса.

Анализ и систематизация высказанных в научной литературе предложений о расширении прав потерпевшего в участии доказывания, а также результаты собственных исследований, позволили прийти к выводу о необходимости совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Вклад диссертанта в разработку избранной проблемы заключается в том, что все предложения, направленные на развитие законодательства, исходят из концептуального положения о месте потерпевшего и выполняемой им функции в уголовном процессе.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения.

1. Право на судебную защиту имеет особое значение среди основных прав и свобод человека и гражданина. Важнейшим условием, гарантирующим право на судебную защиту, является доступ к правосудию. В диссертационном исследовании рассматриваются гарантии права на судебную защиту потерпевшего.

Считаем необходимым поддержать предложения, высказанные в процессуальной теории, о расширении ряда гарантий реализации предусмотренного Конституцией Российской Федерации права потерпевшего на судебную защиту.

2. Предлагается изменить процедуру ознакомления потерпевшего с его правами и обязанностями. Учитывая мировой опыт и высказанные в процессуальной теории предложения, считаем возможным возложить на следователя обязанность ознакомления потерпевшего с его правами сразу после признания его таковым и вручить ему в письменном виде перечень его прав.

3. Участие потерпевшего в следственных действиях является одной из важнейших форм его участия в доказывании.

Автор считает необходимым закрепить право потерпевшего и его представителя участвовать в следственных действиях, проводимых по их ходатайствам, а также уравнять права потерпевшего и его представителя при назначении и производстве экспертизы с правами обвиняемого и защитника.

4. Процессуальное принуждение в уголовном судопроизводстве рассматривается как одно из средств, обеспечивающих выполнение и требований соответствующих государственных органов и должностных лиц. Лицо, против которого совершено общественно-опасное деяние, кроме того, что оно понесло последствия в виде морального, материального или физического вреда, может претерпевать и другие лишения. На наш взгляд, не должно быть никакой юридической ответственности за отказ от выполнения обязанностей, в частности, за отказ от участия в каком-либо следственном действии, если данный отказ продиктован религиозными, нравственными мотивами или соображениями личной безопасности.

5. В уголовно-процессуальном законодательстве должен быть определен процессуальный порядок реализации толкований конституционности ряда процессуальных норм, данных в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, в частности, по таким важнейшим аспектам права на судебную защиту - право сторон на обжалование действий следователя и прокурора в период предварительного следствия - Постановления от 3 мая 1995 г., 13 ноября 1995 г. и 23 марта 1999 г.; право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина - Постановление от 18 февраля 2000 г. и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2000 г. и др.

В свете этих Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации потерпевший имеет право не только получить копии о прекращении и приостановлении уголовного дела, но также ознакомиться с материалами дела, на основании которых были вынесены данные решения.

6. Предлагается реформировать стадию назначения дела к судебному разбирательству, учитывая то, что существующая процедура этой стадии не соответствует конституционным принципам состязательности и равноправию сторон в процессе, обеспечению потерпевшему доступа к правосудию. Обосновывается необходимость проводить предварительное слушание при наличии ходатайств о направлении дела для дополнительного расследования, изменения обвинения, прекращения дела и других заявлений и ходатайств, имеющих значение по делу.

7. По делам частного обвинения для установления фактических обстоятельств дела может возникнуть необходимость в назначении экспертизы, особенно это касается дел, предусмотренных ст. 115 УК РФ. Диссертант предлагает в этом случае стадию назначения дела к слушанию проводить в форме предварительного слушания, что позволит потерпевшему иобвиняемому реализовать свои права при назначении экспертизы. Поэтому полагаем, что ч.З ст.470 УПК РСФСР необходимо дополнить словами: "признав необходимым производство экспертизы, судья, в срок до семи суток, обязан назначить предварительное слушание с участием сторон для решения вопроса о назначении судебного заседания".

8. По отношению к государственному обвинению, обвинение, поддерживаемое потерпевшим, носит субсидиарный характер. Потерпевший и его представитель действуют самостоятельно и независимо от государственного обвинителя. При отказе прокурора от обвинения оно приобретает особое значение, поскольку потерпевший принимает на себя все бремя доказывания вины обвиняемого.

9. Одной из важных процессуальных гарантий права на судебную защиту является институт представительства, который вместе с другими средствами обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию.

Потерпевший в уголовном судопроизводстве, исходя из смысла ст.48 Конституции РФ и ст. 53 УПК РФ, наделен правом иметь представителя, целью участия которого является защита интересов потерпевшего, оказание ему юридической помощи. Оказание помощи суду в осуществлении правосудия по уголовным делам является желательным результатом, а не целью представительства. Представительство в уголовном процессе следует делить на: 1) законное представительство; 2) добровольное (договорное) представительство.

В зависимости от того, по чьей воле возникает представительство, различны пределы процессуальной самостоятельности представителя. Законные представители являются самостоятельными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, так как появляются в процессе независимо от воли и желания представляемого. Законные представители свободны в выборе средств и способов защиты представляемых ими лиц.

Представитель по договору не является самостоятельным субъектом, так как он связан волей и позицией представляемого и в любой момент последний может отказаться от его услуг.

Также считаем, что с учетом ст.48 Конституции РФ необходимо предусмотреть случаи обязательного участия представителя-адвоката.

Учитывая материальное положение потерпевшего, государство может взять на себя оплату услуг представителя-адвоката, впоследствии взыскав данную сумму в порядке регрессного иска с обвиняемого. В случаях, когда потерпевший может оплатить данный вид услуг, то при вынесении приговора данная сумма должна быть взыскана с осужденного.

На основании ч.З ст. 123 Конституции Российской Федерации, закрепляющей принцип состязательности и равноправия сторон в процессе, обосновывается необходимость уравнять процессуальное положение адвоката -представителя потерпевшего и адвоката-защитника.

Анализируя действующее уголовно-процессуальное законодательство и практику его применения, выдвигается тезис о расширении процессуального статуса представителя-адвоката на всех стадиях уголовного процесса.

Практическая значимость результатов исследования.

Теоретические выводы диссертации, практические рекомендации и предложения могут быть использованы в учебной литературе по уголовно-процессуальному праву, в работе судов, прокуратуры, адвокатуры, а также учтены в процессе совершенствования законодательства.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии.

Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертации, нашли отражения в публикациях, подготовленных автором и опубликованных в сборниках трудов преподавателей Оренбургского института МГЮА за 1999-2000 гг., а также в выступлениях на научных конференциях в НИИ Генпрокуратуры РФ в г. Москве, на Российской научно-методической конференции по преподаванию прав человека.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения и трех глав. Во введении обоснована актуальность темы и степень ее разработанности, определены предмет и цели исследования, развита научная новизна и сформулированы основные положения исследования, выносимые на защиту, показана научно-практическая значимость работы.
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