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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Актуальность научной разработки выбранной темы обнаруживает себя в следующих аспектах.

**Экономический аспект**. Современная российская экономика, так отчаянно нуждающаяся в диверсификации, испытывает в связи с этим значительный дефицит «длинных денег», одним из основных источников которых во всем цивилизованном мире являются сбережения граждан, в том числе пенсионные. С другой стороны, государство обеспокоено сохранением социального благополучия своего населения, стремясь при этом максимально ограничить бюджетные вливания в пенсионную систему. Решение этих задач возможно путем обеспечения стабильной надежной системы аккумулирования и, в первую очередь, инвестирования пенсионных сбережений граждан. Их инвестирование позволяет непрерывно снабжать экономику страны необходимыми средствами. Последнее обстоятельство особенно важно для реализации долгосрочных инфраструктурных проектов, поскольку привлечение средств от традиционных кредиторов весьма затруднительно. Более того, эффективное инвестирование неизбежно увеличивает привлекательность сбережений на старость в негосударственных пенсионных фондах, тем самым снимает нагрузку с государственного бюджета, высвобождая эти средства для нуждающихся отраслей экономики. Все это обусловливает острую необходимость построения качественного механизма правового регулирования отношений в сфере негосударственного пенсионного обеспечения.

**Правотворческий аспект**. Негосударственные пенсионные фонды в России существуют с 1992 г. и 24 года непрерывных реформ привели к формированию совершенно новой системы негосударственного пенсионного обеспечения, способного по мере своего развития решать значительно число социальных и экономических задач. За прошедшее время накопилось огромное множество нормативных актов различного уровня, принятых в разное время различными органами, некоторые из которых уже прекратили свое существование. В последние годы активно идет переход к принципиально новой модели организации самих фондов в качестве акционерных обществ, постепенно расширяются их инвестиционные возможности. Исследование сформированного нормативного мас-

сива необходимо прежде всего для выявления пробелов, проверки соответствия системы критериям эффективности, формирования стройного и непротиворечивого правового регулирования негосударственного пенсионного обеспечения. При этом особого внимания заслуживают именно гражданско-правовые аспекты деятельности негосударственных пенсионных фондов, осуществление ими инвестиционной деятельности, поскольку именно инвестирование лежит в основе всей системы негосударственного пенсионного обеспечения.

**Доктринальный аспект**. Инвестиционные правоотношения являются востребованной темой среди ученых-юристов, однако недостаточно обоснованной остается необходимость их выделения из всей остальной массы правоотношений и последствия такого выделения для правотворчества и правоприменения. Практический эффект выделения такого вида правоотношений исследовали А. В. Майфат и К. Ю. Баранов. Между тем, называя негосударственные фонды в числе субъектов инвестиционных правоотношений, авторы не уделяли внимания тому, как инвестиционная природа таких отношений выражается в правовом регулировании, как она должна учитываться в правоприменении. Считаем, что это значительное упущение. В связи с этим возникает и множество более частных вопросов. Так, по-прежнему не решенным в науке остается вопрос о праве собственности на средства пенсионных накоплений и резервов. Отсутствует единый подход к пониманию правовой природы отношений между вкладчиками (застрахованными лицами) и негосударственными пенсионными фондами. Не обосновываются правовые особенности данных отношений как инвестиционных. Нуждается в отдельном исследовании вопрос о правоспособности негосударственного пенсионного фонда, имеющий, помимо научного, и принципиальное практическое значение. Практически не изучен статус негосударственного пенсионного фонда, как лица, принимающего инвестиции (организатора инвестирования).

**Правоприменительный аспект**. Неразрешенные проблемы правотворчества и юридической доктрины неизбежно сказываются на правоприменении. Так, несмотря на декларирующуюся частную собственность на средства пенсионных накоплений, государство на протяжении последних лет принимает решения о так называемой «заморозке» пенсионных накоплений. Экономический эффект этих

мер понятен, и он, кстати, не во всем позитивен. Между тем, его правовое обоснование вызывает определенные вопросы. Неясны основания позиции судов, безусловно признающих исключительную правоспособность негосударственных пенсионных фондов в самом узком ее понимании. Различна правоприменительная практика в части возможности применения к отношениям с негосударственным пенсионным фондом законодательства о защите прав потребителей. Нуждается в исследовании содержание принципа сохранности инвестирования средств пенсионных накоплений и резервов в свете рискового характера деятельности фонда и управляющих компаний. **Степень разработанности темы.** В отечественной правовой науке имеется значительное количество исследований в области инвестиционного и международного инвестиционного права (О. М. Антипова, К. Ю. Баранов, А. Г. Богатырев, А. В. Ведерников,

B. В. Гущин, Н. Г. Доронина, И. В. Ершова, В. Н. Лисица, А. В. Май-  
фат, С. П. Мороз, А. А. Овчинников, Г. Д. Отнюкова, Д. С. Рат-  
никова, Н. Г. Семилютина, М. А. Семочкина, А. Ю. Слесарев,  
П. В. Сокол, А. А. Спектор, В. А. Трапезников, И. З. Фархутдинов  
М. Г. Холкина, И. Ю. Целовальникова и др.). Имеется диссерта  
ционное исследование гражданско-правового статуса институцио  
нальных инвесторов (Н. С. Черепанов).

Вместе с тем, ни одна из работ в области инвестиционного права не дает представления о негосударственном пенсионном фонде как о субъекте инвестиционного правоотношения: организаторе инвестирования или институциональном инвесторе.

Правовому положению негосударственных пенсионных фондов посвящено незначительное количество публикаций, из которых большинство составляют статьи в журналах, комментарии к нормативным актам, и лишь два диссертационных исследования:

C. А. Васильева «Участие негосударственных пенсионных фондов в  
гражданских правоотношениях: На материалах Тверской области»;  
И. А. Волкова «Финансово-правовое регулирование деятельности  
негосударственных пенсионных фондов».

Значительно больше внимания негосударственным пенсионным фондам уделяют представители экономической науки.

Среди значимых источников необходимо отдельно упомянуть работы О. В. Пермякова «Договорное регулирование отношений в сфере негосударственного пенсионного страхования» и О. С. Пока-

чаловой «Договор об обязательном пенсионном страховании: гражданско-правовой аспект», являющиеся единственными законченными гражданско-правовыми исследованиями договора негосударственного пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования.

Таким образом, на сегодняшний день отсутствует комплексное монографическое исследование негосударственных пенсионных фондов как субъектов инвестиционного правоотношения.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящей работы является комплексное исследование правового статуса негосударственного пенсионного фонда как субъекта инвестиционного правоотношения. Названная цель обусловила постановку следующих задач:

проанализировать основные признаки инвестиционного правоотношения;

выявить субъектов инвестиционного правоотношения и определить место негосударственного пенсионного фонда среди этих субъектов;

дать характеристику инвестиционной правосубъектности негосударственного пенсионного фонда;

выявить специальные виды инвестиционных правоотношений с участием негосударственных пенсионных фондов (формы реализации инвестиционной правосубъектности негосударственного пенсионного фонда) дать их правовую характеристику;

выделить особенности объекта инвестиционных правоотношений с участием негосударственного пенсионного фонда;

исследовать влияние инвестиционной природы правоотношений с участием негосударственного пенсионного фонда на их нормативное регулирование;

разработать теоретически обоснованные и практически пригодные рекомендации для совершенствования законодательства в исследуемой сфере.

**Объектом исследования** являются общественные отношения инвестирования с участием негосударственных пенсионных фондов. **Предметом исследования** являются гражданско-правовые конструкции инвестирования с участием негосударственных пенсионных фондов.

**Методологической основой** диссертации является совокупность использованных научных методов исследования. Для реше-

ния поставленных в работе задач использовались как общенаучные, так и специально-юридические методы. В работе применены диалектический, логический, исторический методы, метод анализа и синтеза, аналогии. Среди специально-юридических методов познания, применявшихся в работе, следует назвать формально-юридический, структурно-функциональный, историко-правовой и др.

**Теоретическую основу** составляют научные труды в области гражданского права и общей теории права следующих авторов: М. М. Агаркова, Н. Г. Александрова, С. С. Алексеева, В. А. Белова, В. С. Белых, М. И. Брагинского, Д. А. Братуся, А. В. Венедиктова, В. В. Витрянского, С. П. Гришаева, В. С. Ема, В. А. Запорощенко, О. С. Иоффе, С. Ф. Кечекьяна, Н. В. Козловой, А. Я. Курбатова, В. А. Лапача, Д. И. Мейера, Н. М. Матузова, А. А. Молчанова, Л. А. Новоселовой, В. К. Райхера, В. И. Синайского, Д. И. Степанова, Е. А. Суханова, Ю. К. Толстого, Ю. Б. Фогельсона, В. С. Якушева и др. Также в значительной мере использовались труды специалистов в области инвестиционного права: О. М. Антиповой, К. Ю. Баранова, А. Г. Богатырева, А. В. Ведерникова, В. В. Гущина, Н. Г. Дорониной, И. В. Ершовой, Л. Г. Кропотова, В. Н. Лисицы, А. В. Майфата, С. П. Мороз, А. А. Овчинниковой, Г. Д. Отнюковой, Д. С. Ратниковой, Н. Г. Семилютиной, М. А. Семочкиной, А. Ю. Сле-сарева, П. В. Сокола, А. А. Спектора, В. А. Трапезникова, И. З. Фар-хутдинова, М. Г. Холкиной, И. Ю. Целовальниковой, Н. С. Черепанова и др.; исследователей в области негосударственного пенсионного обеспечения: С. А. Васильева, А. А. Кузина, О. В. Пермякова, А. С. Покачаловой, Р. Р. Рафиковой, А. С. Селивановского, В. Н. Соловьева, В. А. Терехова и др.

**Нормативную базу** исследования составили: международные договоры; нормативно-правовые акты Российской Федерации, включая законы и подзаконные акты.

**Эмпирической базой** исследования выступили уставы, пенсионные и страховые правила негосударственных пенсионных фондов, акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов, правоприменительные акты органов исполнительной власти Российской Федерации.

**Научная новизна.** В работе проведено комплексное исследование правового статуса негосударственного пенсионного фонда как субъекта инвестиционного правоотношения. На основе существу-

ющих научных разработок обосновано наличие у негосударственного пенсионного фонда признаков институционального инвестора, инвестиционный характер правоотношений фондов с вкладчиками в свою пользу и застрахованными лицами. Проведен критический анализ указанных правоотношений в качестве инвестиционных. В работе сформулированы основные проблемные аспекты развития науки, законодательства и правоприменительной практики в обозначенной сфере.

В результате проведенного диссертационного исследования автором сформулированы и **выносятся на защиту следующие основные положения**:

1. Негосударственный пенсионный фонд является институциональным инвестором, совмещая в себе функции организатора инвестирования и инвестора в отношении одних и тех же инвестиций – средств пенсионных накоплений и резервов. Организатором инвестирования (т.е. лицом, принимающим денежные средства в качестве инвестиции) НПФ выступает в правоотношении с гражданами (вкладчиками и участниками), инвестором (т.е. лицом, передающим инвестиции) – в правоотношениях в ходе дальнейшего инвестирования средств пенсионных накоплений и резервов.
2. Негосударственный пенсионный фонд обладает специальной правоспособностью, которая при этом не исключает возможности НПФ осуществлять за счет собственных средств деятельность (в том числе предпринимательскую), не наносящую ущерба правам вкладчиков и застрахованных лиц, и не являющуюся производственной или торговой. Такая деятельность не обязательно должна укладываться в рамки деятельности, обозначенной в ст. 2 Федерального закона от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах (далее - Закон о НПФ). Исключительность определенных там видов деятельности означает принадлежность права на ее осуществление только НПФ. В пользу этого говорит и наличие такого механизма защиты прав вкладчиков и участников как наличие имущественного иммунитета средств пенсионных резервов и накоплений – на них не может быть обращено взыскание по иным обязательства НПФ, за исключением обязательств перед вкладчиками, участниками и застрахованными лицами
3. Средства пенсионных накоплений, учтенные в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или

на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица, представляют собой денежную оценку обязательств НПФ перед застрахованным лицом. Те безналичные денежные средства, которые поступают на расчетные счета НПФ в качестве страховых взносов, принадлежат НПФ. При этом застрахованное лицо имеет лишь обязательственные права по отношению к НПФ, и никаких вещных – в отношении данных денежных средств. Возможность перевода средств пенсионных накоплений в другой НПФ или в Пенсионный Фонд России является частным случаем одностороннего отказа от исполнения договора. Обоснована невозможность признания за всеми средствами пенсионных накоплений права собственности Российской Федерации.

4. Установлено, что понятие «собственные средства НПФ» в за  
конодательстве имеет различное содержание в зависимости от цели  
его употребления. Так, при установлении минимального размера  
собственных средств НПФ, порядка его расчета понятие «собствен  
ные средства НПФ» используется в целях осуществления контроля  
над финансовой устойчивостью НПФ и не включает в себя ряд объ  
ектов гражданских прав, тогда как во всех иных случая собственны  
ми средствами фонда является все имущество фонда, за исключе  
нием пенсионных накоплений и резервов.

1. Договор негосударственного пенсионного обеспечения, заключенный вкладчиком в свою пользу, и договор об обязательном пенсионном страховании являются инвестиционными, поскольку содержат все присущие инвестиционному правоотношению признаками. Важно, что цель получения дохода, как неотъемлемый признак инвестиционного правоотношения имеет место в рассматриваемом правоотношении лишь тогда, когда на стороне вкладчика и участника выступает одно и то же физическое лицо. В противном случае договор негосударственного пенсионного обеспечения является договором в пользу третьего лица и в чистом виде инвестиционным быть назван не может.
2. Уточнено содержание принципа обеспечения сохранности средств пенсионных накопления и резервов. Установлены различия в содержании этого принципа в отношениях из договора об обязательном пенсионном страховании, пенсионном договоре, договоре доверительного управления. Доказано, что инвестиционный характер пенсионного договора определяет возможность НПФ отразить

на пенсионном счете участника отрицательный результат инвестирования средств пенсионных резервов. При этом права участника в случае нарушения фондом правил инвестирования средств пенсионных резервов могут быть восстановлены путем предъявления иска о возмещении убытков. Бремя доказывания отсутствия неправомерного поведения при этом должно быть возложено на НПФ.

1. Разработана единая система критериев применения поправочных коэффициентов для расчета выкупной суммы при прекращении пенсионного договора, в которой учитываются время и основания прекращения договора. Основным принципом построения такой системы должно выступить условие о том, что лицо, инициирующее досрочное прекращение пенсионного договора несет риск утраты части дохода в связи с применением поправочных коэффициентов, установленных договором.
2. Обоснована возможность правопреемства на стороне вкладчика в свою пользу в случае его смерти в правоотношении из пенсионного договора. Доказано, что если правопреемником вкладчика в свою пользу является лицо, в отношении которого пенсионные основания не наступили, возможна замена правопредшественника на правопреемника в пенсионном договоре. Необходимо обязать фонды предлагать правопреемнику умершего вкладчика все имеющиеся для данного правопреемника пенсионные схемы с учетом уже уплаченных правопредшественником взносов с тем, чтобы правопреемник имел возможность вступить в пенсионный договор с фондом правопредшественника. Данная мера позволит, в частности, не изымать соответствующие денежные средства из инвестиционного процесса, а также послужит дополнительным стимулом к негосударственному пенсионному обеспечению. При этом необходимо сохранить право правопреемника отказаться от вступления в пенсионный договор с фондом правопредшественника без каких-либо имущественных потерь для него.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость работы выражается в формулировании на основе теоретических положений гражданского, предпринимательского, инвестиционного права выводов, которые могут быть использованы в научно-исследовательской работе, преподавательской, правоприменительной и законотворческой деятельности. Результаты исследования имеют важное теоретическое значение для дальнейшей

разработки и совершенствования научных представлений об инвестиционном правоотношении с участием НПФ.

**Апробация результатов.** Результаты работы обсуждались на заседаниях кафедры предпринимательского права Уральского государственного юридического университета. Основные положения исследования нашли отражение в научных статьях автора, опубликованных в журналах, рецензируемых ВАК, а также в тезисах научных конференций.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования; она состоит из введения, трех глав, включающих параграфы, заключения, списка литературы.

## Объект инвестиционного правоотношения

Вопрос об объекте правоотношения вообще и гражданского правоотношения в частности не сходит со страниц юридической литературы на протяжении многих десятков лет. До настоящего момента среди ученых-юристов нет единства мнений относительно объекта гражданского правоотношения Принимая во внимание, что проблема объекта гражданского правоотношения не является предметом нашего исследования, отметим, что с подробным обзором мнений об объектах гражданского правоотношения можно ознакомиться, в частности, в статье В. А. Белова «Объект субъективного права, объект гражданского правоотношения н объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий» , монографии Я А. Чеговадзе «Структура и состояние гражданского правоотношения» , диссертации Д. Н. Царева «Эволюция категории «объект правоотношения» в отечественной юриспруденции»3.

В отечественной юридической литературе, как правило, выделяют следующие концепции объекта гражданского правоотношения.

Согласно одной из них, объектом правоотношения могут быть только действия людей. О. С. Иоффе писал: «существует единый и единственный объект правомочия н обязанности, а стало быть, и объект правоотношения - человеческое поведение, деятельность или действия людей»4. Впоследствии, правда, он ввел в свою теорию объекта-действия понятие «материальный объект правоотношения», под которыми предложил понимать вещи.

Согласно другой концепции, объектом гражданского правоотношения являются вещи. Такой подход неизбежно вызывал вопрос о безобъектных правоотношениях. Решая этот вопрос, одни ученые обосновывали концепцию «бестелесных вещей» , другие же просто признавали возможность существования безобъектных правоотношений. Так, М. М. Агарков писал, что «в обязательственных правоотношениях действие..., составляющее содержание обязанности должника, может и не быть направлено на объекты тех или иных абсолютных прав... содержанием обязательства могут быть такие действия должника, которые сами по себе ни непосредственно, ни пофедственно не направлены на тот или иной внешний в отношении человека объект» . Позднее к вещам в качестве объектов фажданских правоотношений добавились так называемые «результаты действий». С. С. Алексеев так обосновывает необходимость их отнесения к числу объектов фажданских правоотношений. «В обязательственных правоотношениях, -пишет автф, -объект - это не вещь как таковая, а вещь, взятая в связи с результатами действий обязанного лица» . Под объектом фажданского правоотношения, поэтому, он предлагает понимать вещи, продукты духовного твфчества, личные блага и результаты действий3.

Исходя из того, что объект фажданского правоотношения и объект субъективного фажданского права суть одно и то же, что достаточно убедительно показал еще С. С. Алексеев , необходимо обратить внимание на норму ст. 128 ГК РФ «Объекты фажданских прав». Указанная норма к объектам фажданских прав относит: 1) вещи, включая наличные деньги и документарные пенные бумаги; 2) иное имущество, в том числе безналичные денежные федства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; 3) результаты работ и оказание услуг; 4) охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним федства индивидуализации (интеллектуальная собственность); 5) нематфиальные блага. Данная нфма показывает, что подход С. С. Алексеева, изложенный выше, является сегодня господствующим и определяет развитие правоприменительной практики, основывающейся на нормах действующего гражданского законодательства. Инвестиционные правоотношения могут быть разделены на две группы 1) членские инвестиционные отношения; 2) обязательственные инвестиционные отношения . Инвестор может удовлетворить свой интерес только посредством действий обязанного лица, принимающего инвестиции, потому не может существовать вещных инвестиционных правоотношений2. Объектом инвестиционного правоотношения, следуя логике С. С. Алексеева, должна являться вещь, взятая в связи с результатами действий обязанного лица. Обязанным лицом в инвестиционном правоотношении могут быть либо инвестор и лицо, принимающее инвестиции, одновременно (в двусторонних правоотношениях), либо только лицо, принимающее инвестиции (например, заём, вклад). Результатом действий обязанного лица в одностороннем инвестиционном правоотношении всегда является имущество, подлежащее возврату инвестору. Поскольку целью вступления инвестора в инвестиционное правоотношение является получение дохода, таким имуществом по общему правилу должна являться сама инвестиция, увеличенная на доход. В подавляющем большинстве случаев, однако, возврат самой инвестиции, то есть того же индивидуально определенного имущества, что было передано организатору инвестирования, не предполагается В случае с инвестированием денежных средств это в принципе невозможно. Также многие инвестиционные правоотношения предполагают растянутый во времени (периодический) процесс передачи инвестору имущества в качестве возврата инвестиции, увеличенной на доход. Поэтому объектом инвестиционного правоотношения необходимо признать имущество вообще, подлежащее передаче инвестору согласно условиям инвестиционного правоотношения (в различных формах, в том числе в форме страховой выплаты, негосударственной пенсии, возврата займа с процентами, дивидендов и т. д.).

## Субъекты инвестиционного правоотношения

Попытка формулирования единого определения средств пенсионных накоплений предпринята законодателем в ст. 3 Закона о накопительной пенсии, которая дает следующее понятие: «федства пенсионных накоплений - совокупность учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица федств, сформированных за счет поступивших страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, а также результата от их инвестирования, дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию, взносов работодателя, уплаченных в пользу застрахованного лица, взносов на софннансирование формирования пенсионных накоплений, а также результата от их инвестирования и федств (части федств) матфннского (семейного) капитала, направленных на формирование накопительной пенсии, а также результата от их инвестирования». И хотя данное определение вобрало в себя главные признаки всех существовавших ранее пфечней - источник и цель формирования соответствующих федств, оно вновь вводит путаницу в терминологии, используя тфмин «федства пенсионных накоплений». Поскольку приведенное определение является обобщающим, остановимся на его анализе подробнее.

Неудивительно, что законодатель в качестве родового понятия по отношению к «федствам пенсионных накоплений» использует «федства». Очевидно, что в данном случае под федствами не может пониматься ничто, кроме денежных средств, поскольку страховые и иные взносы на формирование накопительной пенсии в силу прямого указания закона могут производиться исключительно денежными средствами, а инвестиционный доход также представляет собой денежные средства. К одному из ключевых признаков средств пенсионных накоплений закон отнес их учет в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица. Представляется, что именно этот признак играет ключевую роль в уяснении значения приведенного определения

Общая цель правового регулирования деятельности НПФ, как представляется, лежит в области обеспечения прав граждан на пенсионное обеспечение. Одним из важнейших средств достижения этой цели является установление особого правового режима имущества, за счет которого предполагается производить выплаты застрахованным лицам. Такое имущество должно иметь более высокую степень защищенности от потери. Первичным источником формирования такого имущества являются страховые взносы страхователей (п. 2 ст. 18 Закона о НПФ). В качестве взноса в силу прямого указания закона могут выступать исключительно денежные средства. Поскольку правоотношения из договора обязательного пенсионного страхования носят долгосрочный характер, указанные денежные средства в первую очередь должны быть защищены от инфляции. Это достигается путем их инвестирования Поэтому денежные средства, переданные от страхователя фонду (страховые взносы) лишь ограниченный период времени существуют в своей форме. В результате совершения сделок с поступившими от страхователей и вкладчиков денежными средствами (инвестирования) в собственность фонда поступает иное имущество. В то же время размер учтенных на счете застрахованного лица средств пенсионных накоплений с отчуждением денежных средств не уменьшается. Изменение размера средств пенсионных накоплений на счетах застрахованных лиц в результате инвестиционной деятельности НПФ производятся в порядке, предусмотренном пенсионным законодательством, и лишь частично зависит от размера фактически имеющихся денежных средств. Средства пенсионных накоплений, учтенные в специальной части индивидуального лицево го счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица, представляют в данном случае денежную оценку обязательств НПФ перед застрахованным лицом. Средства пенсионных накоплений, отраженные на счетах безналичными денежными средствами не являются. Фактически имеющиеся в распоряжении НПФ денежные средства значительно меньше учтенных на счетах застрахованных лиц средств пенсионных накоплений. Поэтому, когда в литературе обсуждается вопрос о праве собственности на средства пенсионных накоплений, речь может идти лишь о безналичных денежных средствах, фактически имеющихся в распоряжении НПФ. Тогда как приведенное в ст. 3 Закона о накопительных пенсиях определение средств пенсионных накоплений применимо лишь при оценке обязательств фонда перед застрахованным лицом и не выражает сущности средств пенсионных накоплений как объекта гражданских прав.

Инвестирование денежных средств, поступивших в фонд по договорам обязательного пенсионного страхования, производится исключительно способами, дозволенными законом, на принципах сохранности, доходности, диверсификации, надежности. Условия инвестирования указанных денежных средств, а в формально юридическом смысле - совершения с ними сделок, составляют особенность правового режима данных денежных средств по сравнению с правовым режимом иных денежных средств. Между тем, очевидно, что вложением денежных средств в разрешенные объекты инвестирования (ценные бумаги, недвижимое имущество, и др.), система пенсионного обеспечения с участием НПФ не ограничивается В результате совершения сделок с поступившими от страхователей денежными средствами в собственность фонда поступает иное имущество. Этим имуществом являются те самые объекты инвестирования (как правило - ценные бумаги). Практика регулирования и правоприменения показывает, что активьг, в которые инвестированы (размещены) денежные средства, сохраняют специфические чер-тьг, призванные обеспечить надежность пенсионной системы и максимально защитить права застрахованных лиц.

## Организационная основа инвестиционной правосубъектности НПФ

Вышесказанное показывает, что законом не предусмотрена безусловная обязанность НПФ возвратить участнику денежные средства в размере, не меньшем переданных фонду в качестве пенсионных взносов. Следовательно, принцип обеспечения сохранности средств пенсионных резервов имеет иное содержание.

Между тем, правоприменительная практика исходит из того, что фонд не вправе учесть отрицательную доходность на пенсионных счетах клиентов. Суды при этом ссылаются на ст. 14 Закона о НПФ, в числе прочего устанавливающего обязанность не принимать в одностороннем порядке решений, нарушающих права вкладчиков, участников и застрахованных лиц . Причем указанные решения принимаются безотносительно к тому, какой договор заключен с НПФ - пенсионный или договор обязательного пенсионного страхования. Суды указывают также, что Закон о НПФ прямо предусматривает механизм восполнения отрицательного результата от размещения средств пенсионных резервов, а также от инвестирования средств пенсионных накоплений путем направления имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности на покрытие соответствующего отрицательного результата (п. 2 и 4 ст. 18 Закона о НПФ). Кроме того, мотивировка решений всегда содержит ссылку на установленный в ст. 24 Закона о НПФ принцип обеспечения сохранности средств пенсионных резервов при их размещении и пенсионных накоплений при их инвестировании.

Представляется, что подобная практика небезупречна. Т. Ю. Григорьев и О. О. Крюкова в своей статье совершенно обоснованно, на наш взгляд, отсылают к ст. 3 Закона о НПФ. Авторы указывают, что чистый финансовый результат, через который определялся в тот период доход от размещения пенсионных резервов, может являться отрицательным. Тем не менее, он должен быть отражен на пенсионном счете участника. Вселяет надежду, что действующая редакция ст. 3 Закона о НПФ содержит определение уже не дохода от размещения пенсионных резервов, а результата размещения пенсионных резервов, который определен как чистый финансовый результат от реализации активов и чистый финансовый результат, отражающий изменение рыночной стоимости пенсионных резервов за счет переоценки на отчетную дату. Очевидно, законодатель более четко дал понять, что размещение средств пенсионных резервов может иметь как положительный (доход), так и отрицательный (убьпок) результат. Тем не менее, вопрос о границах ответственности фонда перед участниками остается, на наш взгляд, нерешенным.

Исследование условий договоров накопительного страхования жизни, проведенное Д. Н. Ермаковым и С. А. Хмелевской, показало, что в большинстве случаев страховая компания устанавливает минимальную гарантированную доходность, начисляемую на переданные страховщику взносы . Между тем, подобные условия зависят целиком от воли сторон, а поскольку договор накопительного страхования жизни, в подавляющем большинстве случаев, является договором присоединения - от воли страховщика.

В отношениях из договора накопительного страхования жизни существует несколько рисков. Во-первых, это риск наступления или ненаступления страхового случая, рассмотренный выше. Во-вторых, если страховщиком гарантирован минимальный уровень доходности, у него существует риск этой доходности не достигнуть и понести в связи с этим убытки. Это, на наш взгляд, обычный предпринимательский риск страховщика (ст. 2 ГК РФ). Однако, в отсутствие в договоре условия о минимальной гарантированной доходности часть этого риска берет на себя и страхователь. В-третьих, при досрочном расторжении договора страхователь несет риск утраты части имущества, поскольку выкупная сумма, выплачиваемая ему в соответствии с п. 7 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», может быть существенно меньше суммы страховых взносов. «...Устанавливая в правилах страхования формулу расчета выкупных сумм, страховщики производят удержания из величины сформированного резерва, причем чем раньше расторжение, тем больше удержания. Если страхователь заключил договор накопительного страхования жизни, а потом передумал и решил его расторгнуть, он может не получить почти ничего. Поэтому при заключении долгосрочных договоров накопительного страхования жизни следует очень внимательно изучать правила страхования и формулы расчетов различных выплат. Иначе можно не накопить деньги, а лишиться их» - отмечает Ю. Б. ФогельсоьГ. Таким образом, договор накопительного страхования жизни не предполагает безусловной сохранности и возврата средств, переданных страховщику в качестве страховой премии.

Пенсионный договор также предполагает наличие риска ненаступления страхового случая (пенсионных оснований). Это возможно в случае смерти участника до наступления соответствующих оснований. Возможность получения наследниками накопленных пенсионных резервов полностью зависит от условий пенсионного договора и пенсионных правил. Объем обязательств фонда перед участником ставится в зависимость от переменного фактора - результата размещения средств пенсионных резервов. Полагаем, что риск вкладчика в свою пользу и фонда понести убьпок в результате размещения средств пенсионных резервов -неотъемлемый признак пенсионного договора, наряду с риском наступления/ненаступления пенсионных оснований, влекущий его алеаторность. Представляется, что риск утраты части имущества (средств пенсионных резервов) должен быть разделен между фондом и его участниками. Этот риск от договора к договору различен, но, тем не менее, имеет место. Вкладывая средства в НПФ, вкладчик рассчитывает на доход, который он получит в будущем, на защиту своих сбережений, в том числе от инфляционных процессов. Доходность пенсионных резервов предполагается более высокой, чем относительно безрисковые вложения денежных средств, например, депозит в кредитной организации. Заключая пенсионный договор, вкладчик фонда принимает изложенные в нем и пенсионных правилах условия, что соответствует общим нормам гражданского законодательства о договорах. Также участник должен осознавать, что принцип сохранности средств пенсионных резервов детализирован в Законе о НПФ и подзаконных актах путем: ограничения объектов, в которые могут быть размещены средства пенсионных резервов; недопущения наложения ареста и обращения взыскания на указанные средства; недопущение их безвозмездного отчуждения; установления требований по составу и структуре пенсионных резервов и др. Реализация принципа сохранности средств пенсионных резервов происходит путем соблюдения фондом установленных правил размещения этих средств, осуществления им своей деятельности исключительно в целях сохранения и прироста средств пенсионных резервов.

## НПФ как институциональный инвестор

При заключении возмездного договора доверительного управления стороны свободны в определении размера, формы и порядка выплаты вознаграждения доверительному управляющему (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Сложившаяся практика заключения и исполнения договоров доверительного управления пенсионными резервами и накоплениями показывает, что вознаграждение за услуги управляющего, как правило, включает в себя часть, зависящую от финансового результата инвестирования средств пенсионных резервов и накоплений. При установлении в договоре доверительного управления отчетных периодов, по их результатам стороны определяют объем исполненных обязательств по договору, в том числе, рассчитывают финансовый результат с учетом расходов на управление и производят начисление и выплату вознаграждения управляющему. Поэтому доход от инвестирования средств пенсионных резервов и накоплений за отчетный период, предшествующий последнему, уменьшенный на расходы, связанные с их инвестированием, включая оплату вознаграждения управляющему, подлежит возврату при прекращении договора доверительного управления Данный подход подтверждается и судебной практикой (например, постановление ФАС Уральского округа от 10.02.2010 г. по делу № А5 0-11466/2009, решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.05.2013 г. поделу№А40-63656/2011).

Указанное не противоречит п. 2 ст. 1020, п. 3 ст. 1024 ГК РФ, а также отвечает принципу сохранности средств пенсионных резервов и накоплений при их инвестировании (ст. 24 Закона о НПФ). Кроме того, подобный подход гарантирует максимальное соблюдение баланса интересов доверительного управляющего н НПФ, поскольку исключает возмещение расходов по размещению средств пенсионных резервов н накоплений в одном периоде за счет дохода от размещения этих средств в предыдущем периоде. Иное означало бы также, что управляющая компания, исчислив и получив на основании данных одного отчетного периода размер своего вознаграждения, в части зависящий от финансового результата инвестирования, имела бы преимущество перед НПФ, который в результате отрицательного финансового результата в следующем периоде и прекращения договора доверительного управления лишался бы н вознаграждения, уплаченного в пользу управляющего, н дохода, полученного в предыдущем отчетном периоде.

С учетом изложенного необходимо отметить, что доход от инвестирования средств пенсионных резервов и накоплений, зафиксированный по окончании отчетного периода, имеет в следующем отчетном периоде тот же правовой режим, что и имущество, первоначально переданное фондом в доверительное управление.

Нормы ГК РФ не предусматривают прямой обязанности доверительного управляющего извлекать в процессе управления имуществом доходы. В соответствии с п. 1 ст. 1012 ГК РФ в содержание предмета договора включается обязанность доверительного управляющего осуществлять управление в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). При этом нормы ГК РФ о доверительном управлении не раскрывают понятия интереса, который в свою очередь может заключаться как в сохранении и поддержании определенного состояния имущества, извлечении его полезных свойств, так н в получении доходов от управления ним Лишь путем совокупного толкования норм представляется возможным установить, что интерес учредителя или выгодоприобретателя заключается именно в получении доходов от управления имуществом.

Нормы Закона о НПФ (напр., п. 2 ст. 25), Правил размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.02.2007 г. № 63 (п. 2), указывают на конкретные цели инвестирования средств пенсионных резервов (включая передачу средств в доверительное управление): их сохранение и прирост.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). Поэтому, представляется, что стороны вольны установить минимальный гарантированный прирост переданных в управление пенсионных резервов и накоплений. Подобный подход находит свое отражение в правоприменительной практике. Так, в Постановлении ФАС Уральского округа от 15.09.2010 г. по делу № А47 -7499/2009, суд указал, что обязанность доверительного управляющего ежемесячно перечислял» в пользу учредителя управления доходы от доверительного управления имуществом твердой денежной сумме не противоречит правовой природе договора доверительного управления, имеющего возмездный характер, и нормам гл. 53 ГК Российской Федерации. ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 09.02.2010 г. по делу № А56-15610/2009 признал возможность установления в договоре доверительного управления средствами пенсионных резервов обязанности выплаты НПФ гарантированного дохода .

Установление подобной обязанности в договоре доверительного управления полностью согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной им в Постановлении Пленума от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах». Согласно этой позиции, возможность закрепления того или иного договорного условия зависит от наличия в законе императивной нормы, запрещающей устанавливать такое условие. При определении императивности нормы, необходимо исходить из целей законодательного регулирования. Закон не содержит явно выраженного запрета на установление обязанности по выплате гарантированного дохода учредителю доверительного управления. Более того, цель закнодательного регулирования отношений по размещению средств пенсионных резервов и накоплений (их сохранение и прирост) подразумевает поощрение добровольного принятия на себя управляющим обязанности по выплате учредителю доверительного управления минимального гарантированного дохода вне зависимости от фактического финансового результата размещения средств.

Таким образом, включение в договор доверительного управления обязательств доверительного управляющего обеспечить сохранность и гарантированный прирост переданных пенсионных резервов и накоплений путем обеспечения их определенной стоимости (размера) не противоречит действующему законодательству и правовой природе соответствующего договора.

Соответствует действующему законодательству и установление в договоре доверительного управления обязанности управляющего возместить за счет собственных средств сумму пенсионных резервов и гарантированного прироста. При этом такая обязанность управляющего не является мерой ответственности последнего. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Независимо от финансового результата размещения средств пенсионных резервов, доверительный управляющий несет обязанность по возврату средств пенсионных резервов и выплате гарантированного прироста. Соответствующие обязанности в соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ следуют из закона и договора. Поэтому обязанность возместить недостающие суммы средств пенсионных резервов и гарантированного прироста за счет собственных средств не имеет признаков ответственности.

Основные способы защиты гражданских прав установлены ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Обязанность по возврату переданных в доверительное управление средств, а также по уплате гарантированного дохода устанавливается договором (как путем включения соответствующего условия в текст договора, так и закрепления этой обязанности в законе).