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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Субсидиарные обязательства в гражданском праве России"**

Появление субсидиарных обязательств в гражданском обороте преследовало цель содействия стабильности гражданско-правовых отношений, обеспечения защиты интересов вступающих в них лиц, оптимального распределения риска неисполнения субъектами принятых на себя обязательств. Сам факт наличия лица, способного удовлетворить в субсидиарном (дополнительном) порядке требования кредитора, гарантирует более высокую степень защиты прав последнего, способствует устойчивости хозяйственных связей и росту доверия участников гражданских правоотношений друг к другу.

Повышенный интерес к субсидиарным обязательствам в последние годы1 был обусловлен изменением законодательства, увеличением числа оснований для возложения имущественной обязанности в субсидиарном порядке. После принятия частей первой и второй действующего Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту диссертации - ГК РФ) появился ряд законов, предусматривающих возникновение субсидиарных обязательств еще по более чем 25 основаниям , среди них законы о статусе отдельных юридических лиц (Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»; Федеральный закон от

1 Прус Е. П. Недостатки субсидиарных обязательств // ЭЖ-Юрист. 2005. № 21; Базаров С. С. Современные особенности субсидиарных обязательств // Актуальные проблемы современной науки. 2008. № 5. С. 41; Чепцов А. С. Особенности субсидиарных обязательств в гражданском праве // Нотариус. 2009. № 2. С. 39^2; Бакин А. С. Понятие субсидиарного обязательства в гражданском праве РФ // Вестн. Томского государственного университета. 2010. № 239. С. 91-94; НасировХ. Т. Субсидиарные обязательства в гражданском праве: проблемы теории и практики // Вестн. Пермского университета. 2010. № 1. С. 133-139; Его же. Содержание субсидиарных обязательств // Вестн. Пермского университета. 2012. № 1. С. 149-156; Его же. Концепция субсидиарных обязательств по гражданскому праву Таджикистана // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 3. С. 116125; а также статьи, посвященные субсидиарной ответственности (как разновидности субсидиарных обязательств): Анохин В. Субсидиарная ответственность собственника по долгам учреждений (организаций) // Хоз-во и право. 2003. № 4. С. 126-134; ЛежнинД. Л., Солодов Н. Г. Субсидиарная ответственность собственника имущества учреждения по его долгам (ст. 120 ГК РФ) II Арбитражная практика. 2004. № 1. С. 12-19; Бычкова Е. Н. Субсидиарная ответственность собственника по обязательствам учреждения // Арбитражные споры. 2008. № 1. С. 135-142; Пестриков В. Субсидиарная ответственность учредителей (участников) и руководителей должника при банкротстве // Корпоративный юрист. 2009. № 4. С. 49-53; Лукьянцев А. А., Буров В. С. О субсидиарной ответственности по обязательствам несостоятельного юридического лица // Законодательство и экономика. 2010. № 12. С. 36-38; Якунина Е. С. Некоторые аспекты привлечения публично-правовых образований к субсидиарной гражданско-правовой ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 2-5; Савиных В. А. Субсидиарная ответственность: экономическое содержание и правовая сущность // Вестн. Высшего Арбитражного суда РФ. 2012. № 12. С. 59-69. и др.

2 Покутний В. А. Природа субсидиарной ответственности // Актуальные проблемы гражданского права. М., 2005. Вып. 9. С. 2.

8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Федеральный закон от 8 мая 1996 г. №41-ФЗ «О производственных кооперативах» и т. д.); Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-Ф3 «О рынке ценных бумаг»; Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» и другие.

В связи с этим количество судебных споров, связанных с субсидиарными обязательствами, значительно увеличилось, появилась необходимость в корректном толковании соответствующих норм, в разрешении вопросов применения положений законодательства о субсидиарных правоотношениях на практике. О возросшем числе споров могут, в частности, свидетельствовать акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее по тексту -ВАС РФ), затрагивающие отдельные аспекты возложения субсидиарной имущественной обязанности1.

Сегодня Россия стоит на пороге изменений гражданского законодательства. «Концепция развития гражданского законодательства» и разработанные на ее основе проекты федеральных законов предусматривают новеллы в правовом регулировании многих отношений. В доктрине и на практике подвергается оценке полученный опыт реализации действующих правовых норм.

Практика применения положений о субсидиарных обязательствах показала, что многие закрепленные ранее в законодательстве правила о возложении субсидиарной обязанности используются достаточно редко. Потенциал исследуемых правоотношений (в частности, как одного из средств защиты прав кредиторов) остается недостаточно востребованным. Причина, как представляется, заключается в том, что до настоящего времени вцивилистической науке отсутствует единая концепция субсидиарных обязательств.

1 См., например: Постановление Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Там же; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» // Там же.

Актуальность предпринятого диссертационного исследования обнаруживает себя в следующем.

Социально-экономический аспект. Расширение сферы применения юридической конструкции субсидиарных обязательств в российском праве было связано развитием и усложнением социальных взаимоотношений, появлением новых правовых институтов, ранее не знакомых участникам оборота, например, договоров коммерческой концессии, доверительного управления имуществом и др. Возникла потребность в регулировании новых отношений, эффективной защите имущественных интересов субъектов, предотвращении гражданских правонарушений.

Однако призванные служить этим целям нормы до сих пор «не работают» на практике в полную силу в связи с разобщенностью, малоизученностью, отсутствием тщательно разработанной теоретической базы, что обнаруживает необходимость научного исследования по проблемам субсидиарных обязательств.

Правотворческий аспект. Теоретическое осмысление юридической конструкции субсидиарного обязательства имеет огромное значение для законодательной деятельности.

В настоящее время во всех без исключения случаях регламентации субсидиарных правоотношений используется термин «субсидиарная ответственность». Между тем анализ закрепленных в российском праве случаев возложения имущественной обязанности в субсидиарном порядке показывает, что не во всех из них эта обязанность отвечает признакам гражданско-правовой ответственности. Изучение правовой природы субсидиарных обязательств позволяет выбрать оптимальные модели правового регулирования исследуемых отношений и критически оценить предшествующий опыт.

Правоприменительный аспект. В правоприменительной деятельности судов регулярно возникают проблемы корректного определения предмета доказывания по делам о возложении имущественной обязанности в субсидиарном порядке, выявления надлежащего ответчика, оптимального распределения бремени доказывания, определения допустимости и относимости доказательств, представленных в дело, и т. д. Принятие законного и обоснованного решения в каждом отдельном случае невозможно без обращения к выработанным в науке гражданского права понятиям «субсидиарное обязательство» и «субсидиарная ответственность» и к содержанию этих понятий.

Доктринальный аспект. В силу отсутствия единства в научных подходах к рассмотрению правоотношения, в рамках которого происходит возложение имущественной обязанности в субсидиарном порядке, для доктрины гражданского права представляется актуальным детальная теоретическая проработка общих положений концепции субсидиарного обязательства, в том числе исследование его понятия, основных черт, природы, основания возникновения и состава, специфики порядка его исполнения.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы субсидиарной ответственности и правового регулирования субсидиарных обязательств учредителей (участников) юридического лица рассмотрены в настоящее время нескольких диссертационных исследованиях1. Среди работ, посвященных исключительно проблемам субсидиарных обязательств, можно назвать отдельные научные статьи А. С. Бакина, С. С. Базарова, А. С. Чепцова, Т. X. Насирова (последний исследует субсидиарные обязательства в гражданском праве республ лики Таджикистан) .

Однако представляются недостаточно изученными проблемы юридической природы и правообразующего состава, субъектов, объектов и содержания субсидиарных обязательств, особенностей их исполнения, в связи с чем обна

1 См., например: Богданова Е. Е. Правовое регулирование субсидиарной ответственности: дис. . канд. юрид. наук. Белгород, 2001; Храпунова Е. А. Субсидиарная ответственность в гражданском праве: дис. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001; Прус Е. П. Проблемы правового регулирования субсидиарных обязательств учредителей (участников) юридического лица: дис. . канд. юрид. наук. М., 2006.

2 БакинА. С. Понятие субсидиарного обязательства в гражданском праве РФ // Вестн. Томского гос. ун-та. 2010. № 239; Базаров С. С. Современные особенности субсидиарных обязательств // Актуальные проблемы современной науки. 2008. № 5; Чепцов А. С. Особенности субсидиарных обязательств в гражданском праве // Нотариус. 2009. № 2; Насиров X. Т. Субсидиарные обязательства в гражданском праве: проблемы теории и практики// Вестн. Пермского ун-та. 2010. № 1; Его же. Содержание субсидиарных обязательств // Вестн. Пермского ун-та. 2012. № 1; Его же. Концепция субсидиарных обязательств по гражданскому праву Таджикистана // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 3. руживается необходимость комплексного исследования субсидиарных обязательств с позиций правоотношения.

Целью исследования является всестороннее изучение юридической конструкции субсидиарного обязательства для дальнейшего совершенствования правовой регламентации исследуемых отношений и устранения коллизий в правоприменительной деятельности.

Задачи диссертационного исследования заключаются в следующем:

1) сформулировать понятие субсидиарного обязательства, выявить основные его черты;

2) определить виды субсидиарных обязательств;

3) исследовать правовую природу субсидиарного обязательства;

4) охарактеризовать субсидиарное обязательство с позиций правоотношения (выявить особенности юридического состава в основании возникновения субсидиарного обязательства, субъектного состава, объекта, содержания, специфику исполнения и иных способов прекращения субсидиарного обязательства).

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с возложением на лицо дополнительного имущественного бремени по обязательствам другого субъекта.

Предмет исследования составляют гражданско-правовые нормы, регулирующие субсидиарные обязательства, практика их применения, а также научные исследования, посвященные проблемам регулирования субсидиарных обязательств.

Методологическая и теоретическая основа исследования. В процессе исследования применялись как общенаучные методы познания (индуктивный, дедуктивный, сравнительный, системный, логический, философский и др.), так и специальные частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Теоретической основой настоящей работы являются труды таких авторов, как М. М. Агарков, С. С. Алексеев, Б. С. Антимонов, М. И. Брагинский,

С. Н. Братусь, Е. Е. Богданова, В. В. Витрянский, Б. М. Гонгало, В. М. Горше-нев, В. П. Грибанов, Г. Н. Иванова, О. С. Иоффе, Д. Н. Кархалев, О. А. Красавчиков, М. И. Кулагин, О. Э. Лейст, А. И.Масляев, А. В. Майфат, К. В. Нам, X. Т. Насиров, П. Е. Недбайдло, В. А. Ойгензихт, В. А. Покутний, Е. П. Прус, И. С. Самощенко, С. В. Сарбаш, Г. Я. Стоякин, Е. А. Суханов, В. А. Тархов, М. X. Фарукшин, Е. А. Флейшиц, Р. О. Халфина, Е. А. Храпунова, А. С.Шевченко, В. Ф. Яковлев.

В исследовании использовались также произведения дореволюционных цивилистов Л. Л. Гервагена, В. Голевинского, И. А. Покровского, В. И. Синайского, Г. Ф. Шершеневича.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составляют ГК РФ, иные нормативные правовые акты, регулирующие субсидиарные обязательства,материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов, апелляционных арбитражных судов.

В диссертации также использовались акты гражданского законодательства Франции, Германии, Нидерландов и судебные прецеденты зарубежных стран (Великобритании и США).

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование субсидиарного обязательства с позиций правоотношения. В работе сформулированы новые подходы к пониманию правовой природы, особенностей правообразующего юридического состава, специфики объекта, субъектного состава и содержания, исполнения и иных способов прекращения субсидиарных обязательств.

Научная новизна отражена в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. Опираясь на понимание ответственности как меры имущественного характера, возлагаемой на лицо за противоправное поведение, автор проводит разграничение между субсидиарной ответственностью, возникающей только в результате правонарушения субсидиарного должника, и иными субсидиарными правоотношениями, в рамках которых для возложения дополнительной имущественной обязанности действие (бездействие) субсидиарного должника не имеет правового значения. Вследствие этого в диссертации установлено, что в действующем законодательстве категория «субсидиарная ответственность» используется некорректно, что приводит к необоснованному расширению ее границ.

Формулируется тезис о необходимости использования законодателем конструкции «субсидиарное обязательство», в рамках которой дополнительная имущественная обязанность может быть возложена только при противоправном поведении субсидиарного должника, повлекшем неблагоприятные имущественные последствия, либо без правовой оценки действий субсидиарного должника.

2. Обосновывается, что субсидиарная ответственность имеет деликтную правовую природу, в то время как иные субсидиарные обязательства по своей юридической природе неоднородны: исполнение субсидиарной обязанности может выступать в качестве элемента правового статуса участника, учредителя, собственника имущества юридического лица (полного товарища, члена кооператива и т.д.) либо в качестве обязательного условия участия в той или иной договорной конструкции (в договоре поручительства, коммерческой концессии, ренты и др.).

Как элемент правового статуса субъекта субсидиарная обязанность является средством повышенной защиты прав кредитора юридического лица определенной организационно-правовой формы (кредиторов полного товарищества, общества с дополнительной ответственностью и др.) либо компенсацией за отказ кредитору в праве обращения взыскания на имущество основного должника и (или) признания его банкротом (например, казенного учреждения).

Возложение субсидиарной обязанности в рамках той или иной договорной конструкции является либо непосредственной правовой целью, преследуемой сторонами ( в договоре поручительства, при предоставлении гарантии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по обязательствам третьих лиц в результате эмиссии государственных или муниципальных ценных бумаг и т.д.), либо способом справедливого распределения договорных рисков (например, в договоре коммерческой концессии, субконцессиии, ренты).

3. Аргументируется, что в правообразующем юридическом составе большинства субсидиарных правоотношений обязательно наличествуют три элемента: 1) факт, порождающий организационно-предпосылочное правоотношение между основным и субсидиарным должниками, обусловливающий в дальнейшем обязанность субсидиарного должника отвечать перед кредитором основного в случаях, когда последний не предоставил должного исполнения; 2) факт, порождающий возникновение правоотношения между основным должником и кредитором; 3) факт нарушения основным должником своей обязанности в правоотношении с кредитором.

В юридических составах некоторых субсидиарных правоотношений, имеющих договорную природу, вместо факта, порождающего организационно-предпосылочное правоотношение между основным и субсидиарным должником, присутствует факт заключения между потенциальным субсидиарным должником и кредитором договора, непосредственно направленного на добровольное принятие субсидиарной имущественной обязанности, в частности, договора поручительства. В связи с данной особенностью кредитор имеет возможность выбора субсидиарного должника, в то время как в остальных субсидиарных правоотношениях личность дополнительного должника заранее предопределена существующей организационно-правовой связью с основным должником.

4. Обосновывается, что в силу принципа свободы договора, субсидиарное обязательство, возникающее вследствие заключенного кредитором и субсидиарным должником соглашения, наряду с денежными средствами может иметь и иной предмет исполнения (в том числе такой же, как и в основном обязательстве). Данная особенность обусловливает возможность использования конструкции субсидиарного обязательства в качестве универсального средства защиты прав кредиторов.

5. Предметом исполнения внедоговорных субсидиарных обязательств могут быть только денежные средства. В силу этого, если основное обязательство имеет неденежный предмет исполнения, содержанием внедоговорного субсидиарного обязательства может быть только возмещение имущественных потерь кредитора в денежной форме. Аргументируется, что в таких правоотношениях в целях сопоставления объема субсидиарной обязанности с объемом неисполненного по основному обязательству и соблюдения процедуры предъявления требований, предусмотренной п. 1 ст. 399 ГК РФ порядок обращения к субсидиарному должнику должен включать предварительное заявление требования о возмещении убытков основному должнику.

6. В качестве способов защиты субсидиарного должника в исследовании предлагается рассматривать его право на отказ от удовлетворения требования кредитора в случае предоставления достоверных сведений о возможности исполнения обязательства основным должником, а также право на приостановление исполнения субсидиарной обязанности на время, пока основной должник оспаривает право требования кредитора. Последнего права, однако, должны быть лишены субсидиарные должники, добровольно принимающие исполнение дополнительной имущественной обязанности по условиям заключенного с кредитором договора. Закрепление указанных способов защиты в законодательстве позволит оградить субсидиарного должника от последствий злоупотребления правом со стороны кредитора и от недобросовестного поведения основного должника.

7. Аргументируется, что императивное закрепление порядка обращения к субсидиарному должнику только после предъявления требования к основному обусловлено самой целью субсидиарного обязательства (защита интересов кредитора при отсутствии надлежащего исполнения со стороны основного должника), а ограничение права предъявления требований к субсидиарному должнику при наличии у кредитора возможности бесспорноговзыскания задолженности и (или) зачета взаимных требований, представляет собой запрет злоупотребления правом со стороны кредитора, способного самостоятельно получить удовлетворение.

На основании изложенного, формулируется вывод о необходимости сохранения норм, содержащихся в абз. 2 п. 1 и п. 2 ст. 399 ГК РФ, в качестве императивных.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Теоретические выводы, полученные в результате исследования, могут способствовать дальнейшему более детальному изучению специфики субсидиарного обязательства, использоваться при преподавании учебного курса гражданского права, при разработке соответствующего спецкурса.

Сформулированные положения, выносимые на защиту, могут послужить целям совершенствования действующего гражданского законодательства и правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Уральской государственной юридической академии, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Основные положения работы отражены в научных статьях, являлись предметом обсуждения на научно-практических конференциях, использовались в преподавательской и в практической деятельности автора.

Структура работы и ее содержание обусловлены предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, и библиографического списка.
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