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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы"

Современное состояние мирового сообщества характеризуется всеобъемлющим проникновением современных информационных технологий в различные области человеческой деятельности: экономическую, социальную, управленческую и другие. Рубеж второго и третьего тысячелетия, наступление эры господства информации во всех странах планеты повсеместно характеризуются резким ростом преступлении в сфере компьютерной информации, а также преступлений, где компьютерные средства1 используются как элементы способа их совершения и сокрытия.

Стремительная криминализация информационных процессов в России вызвала необходимость законодательной регламентации правовых отношений и установления уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере компьютерной информации. Это нашло своё пря-■ф) мое отражение в ряде Федеральных Законов РФ, а также УК РФ (глава

28). Развитие норм законодательного регулирования информационных правоотношений неизбежно повлекло за собой необходимость всесторонней проработки всех процессуальных механизмов их реализации, что обусловило актуальность темы настоящего исследования.

Раскрытие и расследование преступлений, сопряженных с применением компьютерных средств, в настоящее время не может быть осуществлено без использования специальных познаний в области совре-Ф менных информационных технологий. Важным аспектом здесь является то, что следователь, обладая специальными познаниями и соответст

1 Компьютерные средства - современные средства обеспечения автоматизированных информационных систем и информационных технологий - программные, технические, информационные и пр., используемые или создаваемые при проектировании информационных систем и обеспечивающих их эксплуатацию (ФЗ № 24 «Об информации.»). вующими научно-техническими средствами, в принципе, может успешно организовать расследование, но не сможет обойтись без помощи специалиста при собирании и исследовании доказательств. Особенности выявления и исследования криминалистически значимой компьютерной информации связаны, прежде всего, с тем, что данная область специальных познаний включает в себя ряд достаточно разнородных наукоемких ф направлений (электроника, электротехника, информационные системы и процессы, радиотехника и связь, вычислительная техника (в т.ч. программирование) и автоматизация). Преступления рассматриваемых категорий носят зачастую латентный характер, не оставляют видимых следов и сложны с точки зрения раскрытия и собирания доказательственной информации в связи с широким применением средств удаленного доступа, защиты данных и пр.

Основной процессуальной формой использования специальных познаний по указанным делам является судебная экспертиза. Именно экспертные исследования обеспечивают получение результатов, имеющих наибольшее доказательственное значение при исследовании аппаратных средств, программного обеспечения и компьютерной информации. Анализследственной и экспертной практики показал, что, начиная с 1995-96 г.г., ЭКП ОВД фактически уже приступили к производству экспертиз и исследований различных компьютерных средств. В то же время, был обозначен целый комплекс проблем, вызванных недостаточным ресурсным обеспечением (финансовым, кадровым, материально - техническим, методическим) экспертных учреждений, что не позволяет в полном объеме удовлетворять потребности правоохранительных органов и судов Российской Федерации в проведении экспертиз. Так, объем проведенных в 2001 году экспертных исследований в России в сфере современных информационных технологий составил 10-15% от необходимого. т

Отсутствие методологических основ, не проработанность теоретических и прикладных аспектов судебно-экспертного исследования компьютерных средств не только негативно влияет на развитие нового направления в деятельности правоохранительных органов, но и ставят под угрозу эффективность всех мер в государстве, направленных на противодействиепреступности в сфере современных информационных технологий.

Начало поиска путей решения указанных проблем совпало с выполнением «Плана мероприятий по реализации Коммюнике и Плана действий министров юстиции и внутренних дел стран «восьмёрки» от 10.12.1997 г. об усилении борьбы с преступностью в сфере высоких технологий». Здесь впервые прозвучала необходимость создания и всестороннего обеспечения экспертных подразделений для производства компьютерных экспертиз.

Последующие руководящие документы МВД России - директивы и решения коллегий по итогам оперативно-служебной деятельности ОВД и служебно-боевой деятельности внутренних войск МВД России в 1998 -2001 гг., и соответственно задачах на предстоящие года, также проект Решения коллегии МВД России «О состоянии и мерах по повышению эффективности использования экспертно-криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью», непосредственно указывали о повышении роли экспертно-криминалистической службы в выявлении преступлений и уделении первоочередного внимания освоению и проведению компьютерных экспертиз. Распоряжением Правительства РФ от 22 октября 1999 года № 1701-Р МВД России, ФСБ России, Министерству юстиции России, прямо предписывалось изучить вопрос о состоянии судебных экспертиз и исследований в сфере информационных технологий и выработать соответствующие предложения.

Таким образом, современное состояние вопроса характеризуется с одной стороны его недостаточной научной разработанностью, а с другой - большой реальной значимостью для практики борьбы с преступностью. Учитывая важность поднятой проблемы, которая нашла также отражение в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ 9.09.2000 г., отсутствие скоординированного подхода государственных экспертных учреждений к экспертным исследованиям в сфере информационных технологий, представляется актуальной тема настоящего исследования по разработке концептуальных основ судебной компьютерно-технической экспертизы.

Судебная компьютерно-техническая экспертиза, находясь в стадии становления, является формирующимся родом судебной экспертизы. До настоящего времени в диссертационных исследованиях, монографиях и других работах тема впрямую практически не рассматривались. Находили свое косвенное отражение лишь некоторые частные аспекты становления и развития СКТЭ как новой экспертной области.

В то же время, сегодня уже широко известны криминалистические изыскания, проводимые в области информационных правоотношений. Так, ряд уголовно-правовых и криминалистических вопросов раскрытия и расследования преступлений, совершенных с помощью ЭВМ, были ранее рассмотрены в работах Ю.М. Батурина (1987), A.M. Жодзишского (1991), Н.С. Полевого(1993), В.Б.Вехова (1996), Б.Х. Толеубековой (1994,1998).

Вступление в действие в 1997г. нового Уголовного Кодекса РФ активизировало исследование криминалистических аспектов составов преступлений в сфере компьютерной информации (гл.28), нашедшие свое отражение в диссертационных работах А.В. Макиенко (1997), В.Ю. Рогозина (1998), А.В. Касаткина (1998), В.В. Крылова (1999), Ю.В. Гаврилина (2000). Некоторые вопросы использования специальных познаний в сфере компьютерной информации были рассмотрены в диссертационных работах А.В. Гортинского (2000), А.Н. Яковлева (2000), В.А. Мещерякова (2001), Т.Н. Абдурагимовой (2002).

Методологические основы судебной компьютерно-технической экспертизы как самостоятельного рода класса инженерно-технических экспертиз были впервые обозначены Е.Р. Российской (1996), в последствие (1997-2001 гг.) ею же были определены главные компоненты (предмет, задачи, объекты) экспертной деятельности в рассматриваемой области. Ряд положений, связанных с классификацией КТЭ, были высказаны Т.В. Аверьяновой (1999-2001 гг.).

Однако, несмотря на бесспорно теоретическую и практическую значимость всех указанных выше и ряда других исследований и работ следует констатировать, что проблема выработки единой концепции для формирования новой области научных знаний - СКТЭ и ее общетеоретических и практических основ до сих пор остается неразрешенной. Правовые,процессуальные, методические и организационные основы судебной экспертизы в сфере современных информационных технологий не были пока предметом комплексного монографического исследования.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», урегулировавшим основы организации производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях, при проведении СКТЭ, также как и экспертиз других родов и видов, требуется реализация принципов независимости, объективности, всесторонности и полноты исследований. Учитывая также процессуальные изменения, нашедшие свое отражение в УПК РФ (2001 г.), представляется, что существующие потребности во всестороннем развитии судебно-экспертных исследований компьютерных средств практически могут быть реализованы лишь в концептуальных рамках единого методологического подхода к формированию основ СКТЭ.

Настоящее диссертационное исследование призвано в определенной мере восполнить указанный пробел в судебной экспертизе.

Предмет исследования представляют закономерности формирования и функционирования системы научно-технических и правовых знаний, синтез которых составляет научную и практическую основу судебной компьютерно-технической экспертизы.

Объектом исследования является судебно-экспертная деятельность по исследованию компьютерных средств и систем современных информационных технологий.

Общей целью исследования является разработка теоретических, процессуальных, методических и организационных основ СКТЭ. Данная цель стимулирует оформление в стройную систему знаний имеющегося эмпирического опыта по изучению современных информационных технологий и формирование на его основе методологии, определяющей закономерности судебно-экспертного исследования компьютерных средств и систем для получения доказательств по уголовным и гражданским делам.

В процессе подготовки настоящей работы были разрешены следующие задачи исследования: определены теоретические основы и особенности использования специальных познаний при раскрытии и расследовании преступлений, сопряженных с применением компьютерных средств; о выделены признаки нового рода судебной экспертизы - СКТЭ, разработана ее классификация и определены ключевые категории (предмет, задачи, объекты); ® систематизированы методологические и регулятивные принципы назначения и производства судебно-экспертных исследований в сфере современных информационных технологий; © сформирована система экспертных методов и средств решения задач СКТЭ и определена сущность технологии экспертного исследования компьютерных средств и систем; ® разработан комплекс методических приемов и способов судебноэкспертного исследования компьютерных средств и систем; © проанализированы организационные проблемы формирования инфраструктуры экспертной деятельности в сфере информационных технологий и выработаны пути их разрешения; © предложен комплекс экспертно-профилактических мероприятий по предупреждению преступлений, сопряженных с использованием компьютерных средств.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования являлась система знаний, определяющая основные требования к научным теориям, а также к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания. Эту основу составляют труды по философии, фундаментальные положения криминалистики и общей теории судебной экспертизы, правовых и технических наук, относящиеся к теме диссертации.

Для решения поставленных задач использовался широкий круг методов научного исследования: общенаучные методы, собственные методы криминалистики и специальные методы других наук.

Диссертационное исследование выполнено в рамках действующих законодательных, подзаконных и ведомственных актов, регламентирующие работу следственных, экспертных и судебных учреждений.

Теоретической базой, позволившей получить результативные выводы исследования, являлись основополагающие концепции криминалистики и общей теорией судебной экспертизы, отраженные в работах: Т.В. Аверьяновой, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, Г.Л. Грановского, A.M. Зинина, В.Я. Колдина, Ю.Г.Корухова, Н.П.Майлис, В.С.Митричева, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, Е.Р. Российской, Н.А.Селиванова, А.Р.Шляхова, Л.Г. Эджубова и многих других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты обобщения современного состояния исследуемых проблем в криминалистической литературе; результаты анализа эмпирического материала: следственной и экспертной, судебной практики по раскрытию и расследованию преступлений, сопряженных с использованием компьютерных средств. Так, в ходе исследования в период с 1998 по 2001 гг. было изучено более 500 материалов уголовных и гражданских дел по которым проводилась судебная экспертиза компьютерных средств и систем в 86 ЭКП ОВД РФ, экспертно-судебных учреждений (СЭУ) Министерства юстиции РФ и экспертных подразделений ФСБ РФ. Использован также собственный опыт работы в качестве эксперта и ведущего научного сотрудника по проблемам становления СКТЭ, а также опыт обучения и повышения квалификации экспертов в ГУ ЭКЦ МВД России и ряда ЭКП ОВД РФ.

В соответствии с поставленной целью и задачами исследования разработана структура диссертации. Она состоит из введения, шести глав, включающих тридцать один параграф, заключения, списка литературы, приложений. Общий объем диссертации 402 страницы; из них: ос

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Усов, Александр Иванович

Выводы данного типа могут также высказываться в категорической и вероятностной форме.

По выбору оной из двух (или нескольких) исключающих друг друга возможностей различают: альтернативные (многовариантные) - выводы, содержащие строго раздельное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов и необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признание его имевшим место в действительности. Т.е. альтернативный вывод формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения и итогом исследования явилось несколько вариантов (для вывода документов на печать к данному компьютеру подключался один из трех принтеров - HP LaserJet-6L, Cannon-LBP4, Xerox-4505). Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, причем каждая из этих альтернатив должна исключать другую (и тогда от ложности одного можно логически перейти к истинности другого, от истинности первого к ложности второго); однозначный вывод дается, когда эксперт приходит к единственному варианту решения (для сканирования к данному компьютеру подключался сканер HP ScanJet-5s).

Экспертное заключение может быть проиллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения, «.материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью» (ст.204 УПК РФ).

Приобщается также справка о расходах на экспертизу для включения их в судебные издержки. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

При производстве комиссионных экспертиз, если члены комиссии экспертов пришли к общему выводу, то они составляют единое заключение и подписывают его все. При разногласиях между экспертами каждый эксперт дает свое заключение (ст. 200 УПК, ст. 75 ГПК, ст. 67 АПК; ст. 22, 23 Федерального закона). Как уже указывалось выше, при производстве комплексных экспертиз часть вопросов решается экспертом самостоятельно, без участия специалистов в иных областях знаний. Соответственно эта часть заключения и основанный на ней вывод подписываются им единолично (ст.201 УПК). Выводы по пограничным вопросам, находящимся на стыке нескольких родов или видов судебных экспертиз (таких вопросов, как правило, в комплексных экспертизах немного), подписываются всеми участвовавшими в производстве экспертизы судебными экспертами.

Итак, рассмотренные выше аспекты предоставляют широкие возможности эксперту СКТЭ как по проведению самого экспертного исследования, интерпретации (трактовки) полученных результатов, так и по выработке содержания заключения экспертизы. Как уже отмечалось, процессуальное законодательство регламентирует содержание заключения эксперта лишь в самых общих чертах. Однако на практике выработаны подробные реквизиты заключения эксперта и определена его структура, что закреплено в различных ведомственных положениях и инструкциях, регулирующих деятельность экспертных учреждений, а также отражено в бланках (образцах) заключения эксперта1.

В заключении данного параграфа следует отметить такую процессуальную норму как «допрос эксперта», определенную в ст. 205 УПК РФ. Согласно этой статьи «.следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 УПК, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения». Указанными лицами являются подозреваемый, обвиняемый, его защитник, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Законодатель также определил, что эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы (ст. 205 УПК РФ).

§3.4. Производство СКТЭ и допрос эксперта в суде

Особенности назначение судебной компьютерно-технической экспертизы в суде по уголовным делам

Назначение и производство СКТЭ в суде при рассмотрении уголовных дел регламентируется ст.ст. 266, 283 УПК, а также главой 27 УПК. Необходимость назначения судебной экспертизы в ходе производства по делу в суде существенным образом зависит от процессуальной ситуации, в условиях которой решается этот вопрос. Решение вопроса о вызове эксперта в суд для производства экспертизы производится в процессе назначения судебного заседания (ст. 231 УПК). Причем согласно Постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.71 г. вызов эксперта целесообразен далеко не всегда, а только в необходимых случаях. Под необходимыми случаями, применительно к СКТЭ понимаются следующие1: заключение СКТЭ является особенно важным как доказательство по расследуемому делу (например, в случае выявления в электронной записной книжке подозреваемого в убийстве данных с адресом и телефоном убитого, знакомство с которым подозреваемый категорически отрицает); о необходимо провести в судебном заседании дополнительную СКТЭ (например, выявление компьютерной информации посредством новой методики);

• заключение СКТЭ не обосновано, противоречит иным материалам дела, имеет иные недостатки, и возникают сомнения в его правильности (например, в результате осмотра в ходе следственных действий и позже, # в результате экспертизы, выявлена разная компьютерная информация на одних и тех же носителях данных); в процессе предварительногорасследования для установления одного и того же факта были проведены две СКТЭ, и эксперты пришли к противоположным выводам; между экспертами, производившими комиссионную или комплексную экспертизу, возникли разногласия и каждый из них составил свое заключение; заинтересованные участники процесса не согласны с выводами СКТЭ и возбудилиходатайство о вызове эксперта в суд (например, на компьютере обвиняемого обнаружены файлы с доказательствами по делу, подготовленные специализированным пакетом программ, в то время как обвиняемый заявляет о свой компьютерной неграмотности и возможного случайного появления этих данных на компьютере); заключение СКТЭ основано на исходных данных, взятых из показаний обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, а есть основания полагать, Ф что они могут быть изменены в судебном заседании; появились новые исходные данные либо есть основания полагать, что они появятся в судебном заседании (например, в ходе заседания один из его участников намерен предъявить носители компьютерной информации, полученные в свое время от обвиняемого на хранение) и т.п.

Могут быть и другие не столь типичные ситуации, когда необходим вызов эксперта СКТЭ в судебное заседание для дачи заключения. Однако неправомерен вызов эксперта в суд только для ответа на вопрос, подтверждает ли он свое заключение, данное на предварительном следствии, поскольку эксперт вызывается в судебное заседание не для подтверждения данного ранее заключения, а для производства экспертизы и дачи заключения по ее результатам1.

Необходимо подчеркнуть, что, хотя основания, указанные в ряде перечисленных выше пунктов, по общему правилу влекут за собой назначение дополнительной и повторной экспертиз, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 03.03.76 в суде при наличии этих оснований может быть назначена только первичная и основная СКТЭ.

Возможна ситуация, когда при осуществлении дознания и предварительного следствия экспертиза не проводилась, а установление ряда фактов и обстоятельств требует специальных познаний в области СКТЭ. В этом случае при подготовке судебного заседания решается вопрос о возможности осуществления СКТЭ во время судебного разбирательства или возвращении дело на дополнительное расследование

При производстве по уголовным делам, возбуждаемым судьей не иначе, как по жалобе потерпевшего, если для выяснения фактов и обстоятельств требуются специальные знания в области СКТЭ, эта судебная экспертиза назначается судьей при возбуждении дела. Об этом выносится соответствующее постановление. При этом должны быть соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении экспертизы, указанные в ст. 197 УПК.

Проведение экспертизы в суде - самостоятельное процессуальное действие. В познавательном плане оно может быть продолжением проведенных ранее исследований компьютерных средств. «В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы» (ст.283 УПК РФ).

Эксперт может заявить ходатайство об отклонении тех или иных вопросов с указанием причин этого отклонения, а также об изменении формулировки вопросов.

Согласно ст. 256 УПК, суд может вынести определение, в котором помимо вопросов, выносимых на разрешение СКТЭ, указывается, какие вопросы представленные участниками судебного разбирательства, судом были отклонены, и каковы мотивы отклонения. Определение о назначении экспертизы должно выноситься только в совещательной комнате и оформляться отдельным документом, копия которого выдается эксперту. Недопустимо вынесение определения о назначении в зале судебного заседания или постановка вопросов эксперту в устной форме. Содержание определения суда о назначении СКТЭ специально не регламентировано, однако по общему смыслу процессуального закона оно аналогично содержанию постановления следователя о назначении экспертизы.

В зависимости от сложности поставленных вопросов, иных обстоятельств экспертные исследования компьютерных средств могут проводится непосредственно в суде либо в другом месте (например, в экспертном учреждении, специализирующимся в сфере информационных технологий, либо информационно-вычислительном центре, либо сервисном центре компьютерной техники, либо по месту происшествия - в помещении информационной службы безопасности и пр.). Если же предстоят длительные экспертные исследования (например, в случае реставрации топологии вычислительной сети и установлении признаков несанкционированного доступа к компьютерной информации), слушание дела может быть отложено до получения письменного заключения эксперта.

Письменное заключение СКТЭ оглашается экспертом в суде и приобщается к делу вместе с определением суда о назначении экспертизы. По ходатайству эксперта его присутствие в судебном заседании может быть ограничено временем, необходимым для исследования доказательств, имеющих отношение к предмету СКТЭ. После дачи заключения экспертом, егодопроса, заслушав мнения обвинителя, подсудимого, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, суд может освободить эксперта от дальнейшего присутствия в суде.

Допрос эксперта СКТЭ в суде В соответствии со ст. 282 УПК РФ, суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. Аналогичные нормы установлены в ГПК (ст. 180) и АПК (ст. 123).

Уголовно-процессуальный закон определяет, что после оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза (ст. 282 УПК РФ). Если эксперту необходимо, то суд может предоставить ему время для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

В общем случае, допрос эксперта преследует одни и те же цели в уголовном, гражданском и арбитражном процессе1. Он производится: о во-первых, для уточнения компетенции эксперта и его отношения к данному делу; во-вторых, с целью разъяснения данного заключения, когда в своих показаниях эксперт: объясняет сущность специальных терминов и формулировок; обосновывает необходимость использования выбранной методики исследования, поясняет назначение и функции тех или иных аппаратных и программных средств; объясняет, как выявленные диагностические и идентификационные признаки позволили ему сделать те или иные выводы, в какой мере выводы основаны на следственных материалах (например, в случае изложения установленного механизма действия вредоносной программы типа «троянский конь»).

Если члены комиссии экспертов пришли к разным выводам, в ходе допроса выясняются причины этих расхождений. Допрос эксперта производится только после дачи им заключения. Новый процессуальный закон рассматривает показания эксперта, данные им при допросе, в качестве самостоятельного вида доказательств (ст. 74, ст. 80 УПК). Под показаниями эксперта понимаются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения (ст.80 УПК РФ).

Кратко рассмотрим особенности ведения допроса эксперта СКТЭ в уголовном и гражданском процессах.

При судебном разбирательстве уголовных дел вопросы сначала задают судьи, а затем стороны, причем первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза (ст. 282 УПК РФ). Такой же порядок установлен в гражданском процессе, где первым вопросы задает лицо, по заявлению которого назначен эксперт, и его представитель. Только после этого вопросы задают другие лица, участвующие в деле, и их представители. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым предлагает вопросы истец. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса (ст. 180 ГПК).

Вопросы у суда и участников процесса по вопросам в сфере информационных технологий возникают чаще всего потому, что они не обладают специальными познаниями, необходимыми не только для выполнения экспертизы компьютерных средств, но и адекватного понимания заключения эксперта. Как показывает практика этот уровень, чаще всего, соответствует уровню начинающего пользователя и основывается на лишь на базовых понятиях информатики, а также бытового восприятия средств вычислительной техники.

Допрос эксперта не следует смешивать с дополнительной экспертизой, основания назначения которой совпадают с некоторыми из оснований производства допроса: недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта (ст.207 УПК РФ). Однако, в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.71, дополнительная экспертиза назначается, «если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта». Критерием разграничения оснований проведения допроса эксперта и назначения дополнительной экспертизы служит обычно необходимость в проведении дополнительных исследований. Если для разъяснения выводов эксперта или уточнения содержания заключения не требуется таких исследований, проводится допрос эксперта. В противном случае - назначается дополнительная экспертиза1.

По общему правилу, вопросы, задаваемые эксперту СКТЭ, направлены на разъяснение (дополнение) данного им заключения. Например, в случае установления признаков неправомерно доступа в сеть Интернет, могут быть заданы вопросы о механизме подобных преступлений с использованием средств удаленного доступа. В ходе допроса эксперту СКТЭ могут быть заданы вопросы в отношении только тех объектов, которые были им исследованы и нашли отражение в его заключении. Кроме того эксперта могут предложить ответить на вопросы общего характера из области компьютерных технологий (например, о функциональных возможностях изъятых IBM-персональных компьютерах, об информационной емкости представленных носителей компьютерной информации и пр.).

Эксперт СКТЭ вправе при допросе привести дополнительные аргументы в защиту своих выводов, например более подробно описать процесс исследования (например, дисассемблирования и трассировки программы, применения средств мониторинга процессов), обосновать свой выбор методов (например, наличием сертифицированных экспертных программ и стендового оборудования), дать более широкую интерпретацию формулировок своих ответов (например, показать место выявленных вредоносных программ в общей классификации программных вирусов и дать характеристику наносимых ими последствий).

Задаваемые эксперту вопросы могут касаться также фактов, не нашедших отражения при описании исследований (например, фактов, связанных с эксплуатацией других блоков компьютера, в то время как эксперт исследовал лишь наиболее криминалистически значимые - носители данных). В ходе судебного заседания может выясниться также, что эксперт СКТЭ не указал в заключении каких-либо из установленных им фактов, которые влияют или могут повлиять на выводы (например, эксперт рассматривал удаленную на винчестере информацию, только подлежащую восстановлению и просмотру обычными программными средствами).

В некоторых ситуациях неполнота заключения эксперта может послужить основанием назначением дополнительной судебной экспертизы, производство которой поручается тому же или другому эксперту (ст. 207 УПК РФ). Если же у суда возникли сомнения в обоснованности заключения эксперта, а также были выявлены противоречия в выводах эксперта, то может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (ст. 207 УПК РФ).

В любом случае все вопросы, поставленные перед экспертом СКТЭ в ходе допроса, и его ответы на них должны быть занесены в протокол судебного заседания.

§3.5. Оценка и использование результатов судебной компьютерно-технической экспертизы следователем и судом

Уголовно-процессуальный закон РФ в ст.88 определяет, что «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела». Выше уже не раз отмечалось, что заключение эксперта относится к доказательствам по уголовному делу (ст.74 УПК РФ). Поэтому, для рассмотрения данного вопроса может быть применена общая схема оценки заключения судебной экспертизы, разработанная в криминалистической литературе1: допустимость заключения: о соблюдение порядка назначения и проведения экспертизы; соблюдение процедуры постановки вопросов эксперту на судебном разбирательстве; ® подлежит ли эксперт отводу; ® правильность оформления заключения; допустимость объектов экспертизы: о соблюден ли процессуальный порядок их получения; о соблюдены ли правила транспортировки и хранения; определение достоверности заключения: надежность примененной методики; правомерность применения методики в конкретном случае; достаточность представленного эксперту исследовательского материала; © правильность представленных исходных данных; определение обоснованности полученных результатов: определение полноты проведенного экспертом исследования; о степень подтверждения вывода проведенным исследованием; определение доказательственногозначения заключения.

Остановимся на раскрытии указанной последовательности применительно СКТЭ. В уголовном процессе не существует заранее заданных более сильных доказательств и превосходства одного над другим, хотя такие попытки в отечественном судопроизводстве делались. Например, в «Теории судебных доказательств» Вышинским А.Я отдавалось предпочтение показаниям свидетелей, а признательные показания обвиняемого предлагалось считать основополагающими, что и восприняла практика расследования и судебного рассмотрения в 1930-1940-х годах.

Хотя заключение СКТЭ не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами. Оно обладает, по сравнению с ними, существенной спецификой, поскольку представляет собой вывод, умозаключение, сделанное на основе исследования, проведенного с использованием специальных познаний. Оценка подобных доказательств часто представляет для лиц, не обладающих такими познаниями, немалую сложность1

Для начального периода уголовно-правовой практики, связанного с раскрытием и расследованием преступлений в сфере компьютерной информации, характерной чертой является чрезмерное доверие к заключению судебной компьютерно-технической экспертизы, завышенная л оценка его доказательственного значения . Причины этого кроются, прежде всего, в низком уровне познаний в области информатики и компьютерных технологий, которые даются при получении юридического

1 Ю.К. Орлов. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. - М., Юристъ, 1995.

2 Подобная ситуация наблюдалась при возникновении многих новых родов судебных экспертиз, которые еще со времен Миттермайера и его теории «эксперта -научного судьи», поначалу всегда казались панацеей и возможностью решения всех проблем следствия. образования. Даже, если рассматривать полученные в вузе знания как подготовку пользователей персональных компьютеров, то фактически подобная такая подготовка оставляет зачастую желать лучшего.

Между тем заключение эксперта, как и любое другое доказательство, может оказаться сомнительным или даже негодным по разным причинам и стать недопустимым доказательством (ст. 75 УПК РФ). Практика показывает, что основными ошибками при производстве экспертизы являются: исследование объектов с процессуальными пороками, использование недостаточно точных и научно-обоснованных методик, личные ошибки экспертов. Это вызывает необходимость проведения оценки заключения не только с точки зрения возможной ошибочности заключения, но и с позиции доказательственного значения экспертного заключения.

Так, эксперту СКТЭ могут быть представлены неверные исходные данные или неподлинные объекты - компьютерные средства. Может оказаться недостаточно надежной примененная им методика (например, по причине наличия в программном инструментарии некоторых логических «дыр», не объявленных фирмой-производителем данного «софта»).

Наконец, эксперт СКТЭ, как и все люди, тоже не застрахован от ошибок, которые иногда встречаются в экспертной практике и особенно в период становления нового рода судебной экспертизы. Поэтому в данном случае экспертное заключение, как и любое доказательство, должно проверяться тщательной, всесторонней проверке и критической оценке.

Весь предшествующий период правоприменительной практики уже выработал определенные подходы при решении данной проблемы. Эти подходы, реализуемые при оценке экспертного заключения, достаточно известны в юридической литературе и, в полной мере, могут быть рекомендованы при рассмотрении результатов работы эксперта СКТЭ.

Прежде всего должно быть проверено, соблюден ли процессуальный порядок назначения и производства судебной компьютерно-технической экспертизы. На предварительном следствии эта процедура включает в себя реализацию норм ст. 198 УПК РФ о правах подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы.

После окончания экспертизы заключение эксперта предъявляется подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ст.206 УПК РФ). На практике эти требования закона не всегда соблюдаются, особенно когда экспертиза проводится до привлечения лица в качестве обвиняемого (например, в случае выяснения фактов и обстоятельств нарушения правил эксплуатации ЭВМ).

В судебном разбирательстве при производстве СКТЭ должна быть соблюдена процедура постановки вопросов перед экспертом, предусмотренная ст.283 УПК РФ. Подробно данная процедура уже рассматривалась нами в соответствующей литературе1.

Как было уже отмечено выше, помимо соблюдения процессуального порядка и процессуальной формы экспертизы должно быть проверено также, не подлежит ли эксперт отводу. Это в основном относится лишь частным экспертам, данные о специальности и компетентности которых должен выяснить сам следователь (ст. 70 УПК РФ). При проведении экспертизы в государственном экспертном учреждении эксперта назначает руководитель этого учреждения, полностью осведомленный о специализации своих работников1. Поэтому практическим основанием для отвода таких экспертов СКТЭ может служить лишь выявившаяся их личная , прямая или косвенная, заинтересованы в исходе данного уголовного дела заинтересованность в исходе дела, сопряженного с использованием компьютерных средств (ст.61, ст.70 УПК РФ).

Наконец, оценивая допустимость заключения, необходимо проверить правильность его оформления, наличия всех необходимых реквизитов, указанных в законе (ст. 204 УПК РФ). Так, встречаются случаи, когда отсутствует вводная или исследовательская часть, нет подписи эксперта или заключение подписано не тем лицом, которое указано в вводной части. Если экспертиза была комплексной (например, с ТКЭД, либо судебно-бухгалтерской экспертизой), в заключении должно быть указано, какой эксперт, какие исследования проводил и каждая часть исследования подписывается только теми экспертами, которые ее осуществляли.

Особо следует остановиться на допустимости исследовавшихся объектов СКТЭ. Если изучаемые компьютерные средства будут признаны недопустимыми, то автоматически теряет это свойство и само заключение СКТЭ. Поэтому всегда должна быть проверена процессуальная доброкачественность объектов экспертного исследования. Для этого нужно, прежде всего, установить, был ли законным способ их получения. Анализ практики собирания доказательств показывает, что компьютерные средства могут быть изъяты в ходе какого-то следственного действия (осмотра, обыска, выемки) либо представлены кем-нибудь из участников процесса или посторонними лицами. Документы с компьютерной (либо иной, например, эксплуатационной) информацией могут быть, кроме того, истребованы в учреждениях, предприятиях и у должностных лиц.

Следует иметь ввиду, что в любом случае должен быть соблюден процессуальный порядок получения следователем (судом) этих объектов. Особенно это относится к получению в ходе следственных действий, рассмотренных выше объектов - возможных вещественных доказательств (главы 24 и 25 УПК РФ). Если при этом были допущены существенные нарушения (например, изменена компьютерная информация на носителе данных), ставящие под сомнение достоверность результатов следственного действия (например, осмотра содержимого винчестера компьютера), то вещественные доказательства могут быть признаны недопустимыми. А это, в свою очередь, влечет недопустимость и заключения эксперта по исследованию объектов СКТЭ.

Из изученных материалов уголовных дел1 в большинстве случаев ставились защитой под сомнение выводы экспертизы именно в связи с исследованием недоброкачественных в процессуальном смысле объектов. Объяснение этой ситуации в следующем: следователи до настоящего времени не обладают навыками работы с компьютерной техникой и информацией, поэтому изъятие происходит с грубыми тактическими нарушениями. Изымаемые объекты подробно на месте не осматриваются и в протоколах никак не отражаются их индивидуальные признаки. Так, например, в Санкт-Петербурге по одному из дел о мошенничестве с использованием «виртуальной торговли» в квартире преступника при обыске изъяты три винчестера1. Из протокола обыска не ясно, в каком состоянии и где они обнаружены. Зато в кабинете следователя они ос

1 Отчет о НИР «Методы и средства решения задач КТЭ» (промежуточный).-М.ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. мотрены в период с 17.05 до 17.15. и даже без участия специалиста. Дословно устанавливающая часть протокола сведена к следующему: «Накопитель на жестком магнитном диске «Винчестер» представляет из себя параллелепипед высотой 23 мм, шириной 101 мм и длиной 146 мм, выполненный из металло полимерного сплава. Марка: Cavar 312001. Объем:1281,9 МБ, серийный №: WD S/N: WT 3021505698». Вопреки всем требованиям закона эти объекты были признаны вещественными доказательствами и без проверки и оценки включены в приговор как доказательства виновности.

На допустимость объекта СКТЭ влияет не только соблюдение правил его получения, но и надлежащее его хранение уже после изъятия (особенно это касается носителей компьютерной информации) (ст.82 УПК РФ). Оно должно исключать возможность преднамеренных или случайных изменений (подмены) объекта, так как сомнение в подлинности объекта экспертного исследования компьютерного средства также может повлечь недопустимость заключения эксперта СКТЭ.

Представляется, что эксперт, выполняющий СКТЭ, должен обращать внимание и на безупречность изъятия объектов, которое может осуществляться в рамках осмотра, обыска или выемки, и на правильность упаковки, транспортировки, хранения. Последнее вызывает наибольшую тревогу, поскольку именно при хранении чаще всего следователи «компрометируют» будущие объекты исследований. Многие из них пытаются самостоятельно без соблюдения процессуальных требований осмотреть и исследовать информацию. Некоторые используют изъятые компьютерные средства в служебных или личных целях, что приводит к изменению или даже уничтожению информации, а также ставит под сомнение неизменность изъятого объекта. Анализ практики показывает, что именно такая версия защиты (внесение изменений в компьютерную информацию после ее изъятия у пользователя) преобладает по делам, где проводилась СКТЭ.

Иногда судебно-экспертные исследования компьютерных средств проводятся при недостаточных материалах. Эксперты редко пользуются правом участия в следственных действиях, истребования дополнительных материалов уголовного дела, которые следователь обязан предоставить при необходимости для исследования (ст.57 УПК РФ). Они должны проверять правильность исходных данных, указываемых в постановлении следователя или определении суда о назначении экспертизы.
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4. Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник. Под ред. Е.Р. Российской. -М: НОРМА-ИНФРА-М, 1999.

5. Российская Е.Р. Рентгеноструктурный анализ в криминалистике и судебной экспертизе. Киев, КГУ, 1992.

6. Частноэкспертные методы СКТЭ

7. Российская Е.Р. Проблемы становления компьютерно-технической экспертизы как нового рода инженерно-технических экспертиз // Криминалистика в ХХТ веке, М„ ГУ ЭКЦ МВД РФ, 2001.

8. Российская Е.Р. Система криминалистической техники в свете современных представлений о природе криминалистики // Современные проблемы криминалистики. Сб. тр. Академии управления МВД РФ, 1998.

9. В общем случае, частноэкспертные методы могут быть классифицированы:по условиям их использования, ® по стадиям процесса экспертного исследования, © по воздействию на объект экспертизы (например, неразрушаю-щие методы).

10. Методы исследования программных средств могут быть классифицированы по виду представления объекта экспертизы: © методы исследования исходных текстов; © методы изучения алгоритмов программ;методы исследования загрузочных модулей (исполняемых кодов).

11. Представленная выше система экспертных методов и средств СКТЭ в ходе дальнейших исследований подлежит дополнению, систематизации и всесторонней классификации. Формулируя выводы по четвертой главе, можно отметить следующие полученные результаты.

12. ГЛАВА 5. СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ СРЕДСТВ И СИСТЕМ§5.1. Структура комплекса экспертных методик СКТЭ

13. Излагаемые в главе методических подходов к решению экспертных задач отличаются наукоемкостью и уникальностью ряда технических и криминалистических аспектов в исследовании объектов СКТЭ. Потребности практики предопределяют дальнейшее развитие эксперт

14. Усов А.И. Методы и средства решения задач компьютерно-технической экспертизы. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002.ных методик и расширению перечня решаемых частных (конкретных) методик, в т.ч. по исследованию нетипичных объектов СКТЭ.

15. Основы судебной экспертизы. 41 (общая теория).- М.: РФЦСЭ, 1997.

16. Митричев B.C. Общие положения методики криминалистического идентификационного исследования материалов документов//Тр. ВНИИСЭ, вып.9.-М., 1974.-.последовательности разработанной для этой цели системы методов исследования»1.

17. Мирский Д Я. Понятие и структура методики экспертного исследования//Тр. ВНИИСЭ, вып.44. М.,1980.

18. Энциклопедия судебной экспертизы/ Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Российской.- М.: Юристъ, 1999.

19. Рассмотрим подробнее каждый из перечисленных структурных элементов.

20. Название экспертной методики СКТЭ должно отражать сущность устанавливаемых экспертом фактических данных по результатам исследования, проведение которых требует специальных познаний в сфере современных информационных технологий.

21. Экспертная методика СКТЭ может представлять собой как авторскую разработку (в реквизитах указывается автор методики), так и компиляцию работ других авторов, позволяющую получить в результате

22. Указывается организация, сотрудником которой является разработчик методики.

23. Приводятся библиографические данные опубликованной методики СКТЭ.

24. Дается краткая формулировка конкретной экспертной задачи применительно к области судебно-экспертного исследования компьютерных средств и систем.

25. Указывается объект (группа объектов) СКТЭ, исследуемых экспертом, а также дополнительные сведения об объекте, необходимые для решения экспертной задачи (например, при решении ситуационной задачи).

26. Сущность методики СКТЭ должна отражать принципы установления и оценки комплекса признаков, необходимого для сравнения присущих и выявляемых экспертом признаков исследуемых объектов СКТЭ.

27. Сложный характер задачи исследования компьютерных средств и систем предопределяет в некоторых случаях необходимость ее разбиения на группу подзадач. При этом каждая из подзадач решается так, как и отдельная экспертная задача.

28. Перечень стендового оборудования, материалов, специальных аппаратно-программных средств должен включать полное описание материально-технического обеспечения проводимых исследований компьютерных средств и систем.

29. Последовательность действий (собственно структура экспертной методики) описывается подробно для всех этапов работы, включая осмотр объектов СКТЭ, получение экспериментальных образцов и обсуждение получаемых в исследовании результатов.

30. Вывод по результатам исследования должен в сжатой форме давать однозначный и ясный ответ на поставленный вопрос.

31. Основы судебной экспертизы. 41 (общая теория).- М.: РФЦСЭ, 1997.

32. Экспертное исследование носителей компьютерной информации проводится путем:определения класса и вида носителя (например, для класса компакт-дисков определение вида: CD-ROM, CD-R, CD-RW и др.);определения интерфейса, состояния перемычек и переключателей;

33. Российская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая эксперти-заю. М.: Право и закон, 2001.

34. Как видно из приведенной последовательности действий эксперта СКТЭ, общая методика включает в себя целый ряд частных экспертных методик, предназначенных для решения конкретных задач судебно-экспертного исследования компьютерных средств и систем.

35. Подробнее см. Усов А.И. Основы методического обеспечения судебно-экспертного исследования компьютерных средств и систем. М. Право и закон, 2002.

36. Подробнее см. указ. литерат.плекс исследований, связанный с выявлением криминалистически значимой информации на представленных объектах.

37. Рис.5.1. Внешний вид жесткого диска (HDD) персонального компьютера

38. С учетом рассмотренных ранее вопросов1, в данном параграфе отметим лишь некоторые классификационные аспекты нетипичного экспертного исследования жестких дисков.

39. Подробнее см. Усов А.И. Основы методического обеспечения судебно-экспертного исследования компьютерных средств и систем. М. Право и закон, 2002.2 См. там же.устанавливаться при применении того или иного экспертного инструментария.

40. Таким образом, производство СКТЭ при проведении нетипичного исследования HDD, в сущности, должно иметь три стадии: © подготовительная стадия;о исследовательская стадия;о завершающая стадия и техническая часть с составлением заключения.

41. На каждой стадии исследования экспертиза решает частные задачи и устанавливает признаки объекта исследования общего или частного вида.

42. Разработанные экспертные методики по изучению CD ROM позволяю решить большинство диагностических и идентификационных задач, связанных с выявлением признаков контрафактности1.§5.4. Экспертные методики по исследованию программ

43. Особенности судебно-экспертного исследования программных объектов

44. CS.0A7B mov ax,0252. число игроков в АХ

45. Рис.5.2. Фрагмент дизассемблированного кода программы, представленной на СКТЭ

46. Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем.-М.: Право и закон, 2002.

47. Поробнее см. указан, литер.внешние устройства. Среди прочих, особо отметим экспертные средства, позволяющие выявлять статические характеристики программы.

48. OLE и СОМ объекты представляют собой отдельные программные модули, которые могут использованы одной или несколькими программами.

49. Resource Scrutator может работать не только с исполняемыми файлами, но и с библиотеками.

50. Также кроме отображения информации о ресурсах файла, он может ее запоминать в файл.

51. Характеристика основных программных инструментов экспертного исследования

52. Наприер, см. Усов А.И. Основы методического обеспечения судебно-экспертного исследования компьютерных средств и систем. М. Право и закон, 2002.

53. Кроме непосредственно INT-мониторов, существует целый набор программный средств, позволяющих определить динамические свойства программы в ходе ее экспертного исследования.

54. Особого внимания экспертов СКТЭ заслуживают специальные программные средства мониторинга процессов Filemon и Regmon.1. Унпакеры-распаковщики»

55. Сущность судебно-экспертного установления признаков вредоносности в исследуемом программном обеспечении

56. О справочных данных по расширениям имен файлов операционных систем MS DOS и Windows см., например, Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем.-М.: Право и закон, 2002.

57. Энциклопедия судебной экспертизы/Под ред. Т.В.Аверьяновойи и Е.Р. Российской. -М.:Юристъ, 1999.объектов, а также судить об особенностях отображения свойств в следах. В криминалистике принято разделять общие и частные признаки.

58. Более подробно особенности файлов, подготовленных с помощью офисных программ, рассматривались нами ранее в литературе1.

59. Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем.-М.: Право и закон, 2002.

60. Содержание экспертных методик по исследованию графических файлов

61. Возможно присутствие в графических файлах и зашифрованной (стеганографической) информации1.

62. В графических объектах СКТЭ, содержащих видео информацию, как правило, представляет интерес видео ряд, что становится доступным при корректном определении способа записи и сжатия видеоинформации.

63. Экспертное исследование графического файла начинается с анализа его расширения, которое указывает на формат содержащейся графи

64. Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и сисческой информации и способы сжатия данных. К широко известным и часто используемым графическим форматам файлов можно отнести файлы с расширением bmp, tif, gif, jpg, cdr, dwg, dxf.

65. Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем.-М.: Право и закон, 2002.

66. Ранее в литературе1 нами уже рассматривался достаточно подробно материал, необходимый для проведения правильной диагностики примененных средств защиты информации в исследуемом объекте СКТЭ и

67. Проблемные вопросы СКТЭ информационно-программной продукции на признаки контрафактности

68. Ранее нами уже проводился анализ нормативных актов, регламентирующих создание, правовую охрану и использование информационнопрограммных продуктов1. Отмечено, что, в первую очередь, к этим пролдуктам относятся программы и базы данных для ЭВМ .

69. Закон Российской Федерации «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» от 23 сентября 1992 г. № 3523-1.

70. Рис.5.3. Типичный пример компакт-диска с контрафактным про граммным обеспечениемт

71. Подробнее см. Россинская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза.- М.: Право и закон, 2001.ущерб.», явно выходят за границы экспертной компетенции, поскольку содержат правовую оценку деяния.

72. Выявление внешних признаков контрафактности информационно-программных продуктов

73. SID Code Source Identification Code - код идентификации источника.

74. Все эти признаки выявляются и исследуется специалистами ТКЭД. В настоящее время имеются уже разработанные специальные методики экспертного исследования полиграфической продукции1.

75. Выявление признаков контрафактности в информационно-программном продукте

76. В заключении пятой главы сформулируем следующие полученные результаты.

77. Судебно-экспертная деятельность в сфере современных информационных технологий направлена на комплексное исследование

78. ГЛАВА 6. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ§6.1. Современные проблемы и тенденции в организации производства СКТЭ судебно-экспертными учреждениями

79. Часть результатов настоящего исследования было положено в основу проводившейся работы в рамках указанных распоряжений Прави

80. Основы судебной экспертизы. 4.1. Общая теория. М.: РФЦСЭ, 1997.тельства. Так, нами, совместно с указанными ведомствами и министерствами, были подготовлены соответствующие материалы, сущность которых заключается в следующем.

81. Государственного оборонного заказа. Поэтому, в связи с вышеизложенным, может быть предложена следующая схема координации задач по организации и развитию судебных экспертиз и исследований в сфере информационных технологий (рис.6.1.).

82. Наставление по работе ЭКП ОВД;

83. Положение о производстве экспертиз в ЭКП ОВД;

84. Нормы введения должностей сотрудников ЭКП ОВД по видам специализации;

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>