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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальное законодательство России за последние годы претерпело много изменений и дополнений. При этом получили развитие нормы о новых дифференцированных формах производств, требующие неотложного научного осмысления.

В уголовном судопроизводстве сохраняются уголовно-процессуальные формы, производство по которым ведется довольно длительное время, однако это не позволило им стать «идеалом» уголовного процесса. К таким уголовно-процессуальным формам можно отнести производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера.

Значимость исследований по названным формам производств объясняется значительным числом преступлений и иных общественных деяний, совершаемых как несовершеннолетними, так и лицами, страдающими психическими недостатками. В соответствии с опубликованными МВД РФ в 2013 году данными зарегистрировано 2206,2 тыс. преступлений и почти каждое восемнадцатое (5,4 %) совершено несовершеннолетними или при их соучастии. Судебной коллегией Верховного суда Российской Федерации за первое полугодие 2013 г. по кассационным жалобам и представлениям на приговоры, постановления о прекращении дела и о применении принудительных мер медицинского характера к невменяемым (по существу дела) рассмотрено 779 дел в отношении 1244 лиц.

Процессуальный статус данных участников производств обязывает предусмотреть в законе особые гарантии защиты их прав и законных интересов в соответствии с Конституцией РФ и международными стандартами, которые до настоящего времени не нашли своего полного отражения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Для этого необходимо его дальнейшее развитие.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства невозможно либо обречено на неудачу без глубоких всесторонних научных исследований, основанных на новых методологических подходах, выводящих научные знания на более высокий уровень. Исследование дифференцированных уголовно-процессуальных форм в качестве частных теорий производств по уголовным делам позволяет получить новые знания, поскольку, опираясь на достижения общей теории уголовно-процессуальной формы, они развивают ее положения применительно к своему конкретному предмету и дают возможность более детально раскрыть специфические закономерности исследуемых форм. Выявляя недостатки частнонаучных теорий, можно обосновать средства и пределы их преобразования вескими аргументами, предложить законодателю внести изменения в имеющиеся правовые акты и, таким образом, оказать влияние на практику процессуальной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по делам рассматриваемых категорий.

С другой стороны, в рамках частных теорий могут выявляться проблемы, адекватного разрешения которых теория более высокого уровня общности дать не в состоянии. Таким образом, закладываются предпосылки для совершенствования общей теории науки о формах производства по уголовным делам или даже смены парадигмы науки.

Развитие правового регулирования уголовного судопроизводства и определение его форм должно учитывать те международные правила и стандарты, которые связаны с обеспечением прав и свобод человека и гражданина. Они должны органично войти в российское уголовно-процессуальное законодательство. Для этого требуются исследования эффективности применения норм международного права, включая уголовный процесс в целом, его важнейшие институты и уголовно-процессуальную форму. В противном случае имплементация международных стандартов будет носить фрагментарный характер.

В науке уголовного процесса по разному трактуется понятие дифференциации уголовно-процессуальных форм, предлагаются различные основания их обособления, что приводит к неоднозначному пониманию роли известных процессуальной науке и практике уголовно-процессуальных форм в обеспечении правосудия по уголовным делам. В связи с этим, становится актуальным вопрос об основаниях, условиях и пределах формирования дифференцированных форм уголовного судопроизводства, в частности производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера.

Проблемными в уголовном судопроизводстве являются вопросы о возможности и необходимости унификации дифференцированных уголовно-процессуальных форм. Унификация уголовно-процессуальной формы является частью уголовно-процессуальной унификации, присущей всем правоотношениям и нормам уголовно-процессуального законодательства в целом. Как процесс унификация затрагивает форму права и его содержание, позволяет единообразно подходить к развитию и регулированию сходных правоотношений и, в конечном итоге, позволяет совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство. Унификация как правовое явление в уголовном процессе нуждается в дальнейшем исследовании с точки зрения обоснованности, правовых условий осуществления и её пределов, а унификация уголовно-процессуальной формы как составляющей общей унификации, имеет собственное значение для других, связанных с ней, правовых явлений.

Унификация уголовно-процессуальных форм производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера способна перестроить нормы УПК РФ с точки зрения исключения параллелизма и повторений с нормами общей уголовно-процессуальной формы, что может способствовать упрощению правоприменения и более эффективному уголовному судопроизводству. Названная унификация имеет значение как для теории уголовно-процессуальной формы, так и практики её применения, поскольку позволяет единообразно толковать нормы уголовно-процессуального закона, применять эти нормы с соблюдением принципа законности уголовного судопроизводства.

Степень разработанности темы обусловлена наличием научных исследований не только специалистов уголовно-процессуального права, но и общей теории права, уголовного права, юридической психологии, психиатрии и др. Многоаспектность решаемых в работе проблем уголовно-процессуального права, тем не менее, обязывает соискателя назвать авторов исследований, которые уже нашли отражение как в научных работах прошлых лет, так и в последнее десятилетие.

Теоретические и практические аспекты дифференциации уголовно-процессуальной формы в российском уголовном процессе разрабатывали: В. Д. Арсеньев, Д. П. Великий, Е. А. Доля, Н. С. Манова, И. Б. Михайловская, Р. Д. Рахунов, Х. У. Рустамов, М. К. Свиридов, М. С. Строгович, Т. В. Трубникова, С. С. Цыганенко, И. Я. Фойницкий, Ю. К. Якимович, Л. М. Якуб и др.

Проблемы, связанные с производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, свое отражение нашли в научных трудах И. А. Макаренко, Е. В. Марковичевой, Э. Б. Мельниковой, В. В. Николюка, С. В. Тетюева, Р. С. Хисматуллина и др.

Производство о применении принудительных мер медицинского характера было объектом исследований А. А. Афанасьева, М. Ш. Буфетовой, Т. А. Матевосяна, Т. А. Михайловой, Р. И. Михеева, Б. А. Протченко, Б. А. Спасенникова, Л. Г. Татьяниной, А. А. Хомовского, P. M. Шагеевой, С. П. Щербы и др.

Отдельные вопросы темы диссертационного исследования затрагивались в публикациях: В. П. Божьева, В. Н. Григорьева, А. П. Гуськовой, А. А. Давлетова, Е. В. Жарикова, Ц. М. Каз, Н. А. Колоколова, В. М. Корнукова, А. В. Кищенкова, Ф. М. Кудина, А. А. Леви, О. В. Левченко, Е. Г. Лукьяновой, П. А. Лупинской, В. П. Малкова, З. В. Макаровой, В. Н. Махова, Т. В. Никифоровой, П. Ф. Пашкевича, И. Л. Петрухина, А. В. Победкина, Е. В. Селиной, С. Я. Улицкого, В. В. Хатуаевой, С. А. Шейфера, П. С. Элькинд и др. Однако ряд проблем, разрешаемых в данной научно-квалификационной работе, оставались без изучения в современном российском уголовно-процессуальном праве. Из них можно, к примеру, назвать вопросы, связанные с основаниями и пределами дифференциации уголовно-процессуальных форм производств по делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера и др.

По тематике, близкой к исследуемой, были защищены диссертации: П. А. Колмаковым «Проблемы правового регулирования принудительных мер медицинского характера» (2000 г.), Л. Г. Татьяниной «Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки» (2003 г.), С. С. Цыганенко «Общий и дифференцированные порядки уголовного судопроизводства» (2004 г.), Н. С. Мановой «Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциации их форм» (2005 г.), А. А. Сычевым «Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних» (2009 г.), А. И. Говруновой «Уголовно-процессуальные проблемы применения принудительных мер медицинского характера» (2009 г.), Е. В. Марковичевой «Концептуальные основы ювенального уголовного судопроизводства» (2011 г.), А. В. Руновским «Дифференциация уголовно-процессуальных форм досудебного производства по делам публичного обвинения» (2012 г.), А. С. Дежневым «Охрана интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе России» (2013 г.). Высоко оценивая названные выше научные труды и выводы, которые были в них сделаны, тем не менее, отметим, что они не содержат комплексного исследования проблем уголовно-процессуальных форм производств в отношении несовершеннолетних и лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера, во взаимосвязи с процессами их дифференциации и унификации.

Теоретические аспекты унификации дифференцированных уголовно-процессуальных форм в науке российского уголовного процесса пока не разрабатывались.

Цель диссертационного исследования. Разработка и обоснование новых теоретико-методологических основ комплексного исследования уголовно-процессуальных форм, включая уголовно-процессуальные формы производств в отношении несовершеннолетних о применении принудительных мер медицинского характера; выработка системы научных положений об основаниях, условиях, пределах их дифференциации и унификации; разработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Задачи исследования обусловлены его целью и состоят в следующем:

- определить методологические основы научного исследования уголовно-процессуальной формы, в том числе и производств по отдельным категориям уголовных дел;

- дать авторскую трактовку понятия уголовно-процессуальной формы, раскрыть её сущность и дать правовую характеристику;

- обосновать целесообразность дифференциации и унификации уголовно-процессуальной формы как способов ее совершенствования;

- дать сущностную характеристику правового статуса лиц как фактора, обеспечивающего дифференциацию и унификацию уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел;

- уточнить общие основания, разработать условия и пределы дифференциации уголовно-процессуальной формы;

- разработать авторское определение понятия дифференциации уголовно-процессуальной формы;

- исследовать процессы дифференциации уголовно-процессуальной формы по делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера, уточнить их основания, раскрыть условия и пределы;

- определить общие основания и назначение унификации уголовно-процессуальной формы и дать авторскую трактовку понятия;

- исследовать условие, средства и пределы унификации уголовно-процессуальных форм;

- обосновать необходимость унификации обеспечительных норм, механизма правового регулирования и предмета доказывания уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел;

- сформулировать научные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения о регламентации уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел и разработать авторскую нормативную модель Раздела XVI УПК РФ «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел».

Объект исследования. Объектом исследования служат правоотношения, которые реализуются посредством уголовно-процессуальных форм производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера и складывающиеся в связи с их дифференциацией и унификацией.

Предмет исследования. Предметом исследования является уголовно-процессуальная форма, возможности её дифференциации и унификации в современном уголовно-процессуальном праве; правовой статус несовершеннолетнего и лица, к которому могут быть применены принудительные меры медицинского характера, с учетом имеющихся дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов этих лиц, установленных как российским законодательством, так и международными стандартами; уголовно-процессуальные формы производств в отношении данных лиц, а также основания, условия, пределы их дифференциации и унификации.

Методологическая основа исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются положения теории познания материалистической диалектики, которые позволили провести исследование предмета познания в необходимом развитии с учетом всех существенных связей с другими правовыми явлениями.

Для разработки теоретических положений и рекомендаций прикладного характера использовались общенаучные методы познания: индукция, дедукция, анализ, обоснование, идеализация, и др. Например, используя метод дедукции, исследовались особенности построения и реализации частных уголовно-процессуальных форм и их обособление от общей формы. Такой подход с методологической точки зрения позволил определить свойства целого и части, критериально отграничить их друг от друга при соблюдении необходимых логических правил, законов, порядка и целей существования.

При изучении процессов унификации в уголовном судопроизводстве применялись такие методы как синтез, аналогия, типология, которые позволили выявить частные признаки уголовно-процессуальных форм, влияющие на возможность приведения к единообразию дифференцированных форм уголовного судопроизводства.

Применение структурно-функционального метода представило возможным выделить элементы классификационной системы, включающей лиц, в отношении которых законом предусмотрены дифференцированные уголовно-процессуальные формы производств, их отличительные и схожие признаки, определить место несовершеннолетних и лиц, страдающих психическим расстройством, в системе.

Метод построения моделей уголовно-процессуальной формы преследовал цель правильной практической реализации средств уголовно-процессуальной деятельности с учетом конституционных принципов, имеющих значение для уголовного судопроизводства, и общих положений уголовно-процессуального законодательства. Определенную ценность при исследовании уголовно-процессуальной формы представлял инструментальный подход или инструментальная теория права, показывающие эффективность процессуальной деятельности субъектов.

При применении методов интервьюирования и анкетирования были получены необходимые данные от работников суда и правоохранительных органов по вопросам, имеющим значение для данной научно-квалификационной работы. Статистический метод способствовал обработке эмпирического материала диссертации.

Нормативно-правовую базу исследования составляют нормативные правовые акты различного уровня.

К ним относятся: общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция РФ, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство РФ и РСФСР, гражданско-процессуальное законодательство и др.

Особое место в диссертационном исследовании занимают международно-правовые документы, касающиеся прав человека и гражданина и его основных свобод, в том числе несовершеннолетнего и лица, страдающего психическим заболеванием: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах человека, Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Конвенция о правах ребенка, Резолюция Комиссии ООН по правам человека при отправлении правосудия, в частности, правосудия в отношении несовершеннолетних, Декларация о правах умственно отсталых лиц, принятая Генеральной Ассамблеей ООН, Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, утвержденные Генеральной Ассамблеей ООН, и многие другие.

Теоретическая база исследования представлена широким спектром научных работ по уголовному процессу, уголовному праву, криминалистике, юридической психологии, судебной психиатрии, философии, социологии и др. Особое значение для обоснования выводов и теоретических рекомендаций диссертационного исследования имеют положения по общей теории права, представленные в трудах: С. С. Алексеева, Д. Н. Бахраха, А. М. Васильева, Н. В. Витрука, Д. А. Керимова, В. В. Лазарева, А. В. Малько, М. Н. Марченко, Н. И. Матузова, К. В. Шундикова и др. В диссертации использовались труды зарубежных авторов по проблемам исследования: М. Дельмас-Марти, У. Бернам, Х. Зер, К. Кенни и др.

Эмпирическая база исследования. В диссертационном исследовании использовалась практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Большая часть эмпирического материала диссертации была получена путем анкетирования и интервьюирования судей, следователей и адвокатов, а также в результате обобщения материалов уголовных дел за период с 2005 по 2013 г.г., которые позволили установить проблемные вопросы реализации отдельных законодательных положений.

По уголовным делам в отношении несовершеннолетних использовались рекомендации Пленума Верховного Суда Российской Федерации, проведен анализ обобщения практики Оренбургского областного суда по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними с 2008 по 2013 годы. Исследованы итоги работы Промышленного районного суда г. Оренбурга с элементами ювенальной юстиции с 2008 по 2013 годы. Использовались статистические данные Прокуратуры Оренбургской области, Челябинской области, Самарской области о состоянии подростковой преступности с 2010 по 2012 годы, а также статистические данные, предоставленные Управлением Судебного департамента в Оренбургской области за 2009 по 2012 годы, изучено 917 уголовных дел с целью общения практики за 2009-2013 г.г. по г. Оренбургу и Оренбургской области, Челябинской области, г. Самары, г. Тольятти Самарской области о назначении и производстве комплексных судебных психолого-психиатрические экспертиз.

По уголовным делам лиц, по которым велось производство о применении принудительных мер медицинского характера: изучено 48 уголовных дел по г. Оренбургу и Оренбургской области за 2005-2013 г.г.; 9 дел по Самарской области, 11 дел по Челябинской области за 2008- 2013 г.г. Обобщена практика избрания мер пресечения по г. Оренбургу и Оренбургской области с 2005 по 2013 годы. Использовались статистические данные, предоставленные Управлением Судебного департамента в Оренбургской области за 2009 по 2012 годы. Обобщена практика работы следователей Следственного управления Следственного комитета РФ по Оренбургской области, Челябинской области и г. Тольятти о назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз.

По специально разработанным анкетам проведено анкетирование и интервьюирование 167 судей районных судов, 202 следователей, 87 адвокатов г. Оренбурга и Оренбургской области, Самарской области, Челябинской области по вопросам исследования. В диссертации использовались эмпирические данные, полученные другими исследователями.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что это комплексное монографическое исследование уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел, проведенное на основе новых методологических подходов к дифференциации и унификации этих производств в российском уголовном судопроизводстве.

В целях обеспечения научной и практической ценности положений диссертации были разработаны теоретико-методологические основы исследования всех дифференцированных уголовно-процессуальных форм, которые базируются на специфических принципах построения каждой уголовно-процессуальной формы как частнонаучной теории. В связи с этим предложены авторские трактовки понятий: уголовно-процессуальная форма, дифференциация уголовно-процессуальной формы, унификация уголовно-процессуальной формы и сделан вывод, что дифференциация и унификация при разумном сочетании являются важной тенденцией развития любой уголовно-процессуальной формы, ее совершенствования и оптимизации.

Разработаны научно-практические рекомендации о современных законодательных возможностях дифференциации уголовно-процессуальных форм производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мерах медицинского характера, на основе сходного правового статуса, и с его учетом предложена унификация таких производств в пределах качественного соответствия уголовно-процессуальных форм общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам, взаимосвязи и взаимодействии с системой права и системой законодательства и между собой.

В интересах исследования было уточнено понятие и содержание правовых статусов несовершеннолетнего и лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

В диссертации разработаны условия и пределы обособления уголовно-процессуальных форм с целью их дифференциации и последующей унификации как в отношении несовершеннолетних, так и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

В диссертации предложена авторская нормативная модель Раздела XVI УПК РФ «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел».

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. Для решения фундаментальных теоретических и прикладных проблем дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм производств, обосновываются и предлагаются новые теоретико-методологические походы, основы которых позволяют универсально исследовать существующие и возможные в процессе развития уголовного судопроизводства процессуальные формы с целью их совершенствования.

Верификация этих теоретических положений осуществлена в отношении отдельных категорий уголовных дел, которая дала возможность предметно рассмотреть дифференциацию данных уголовно-процессуальных форм и унифицировать их, опираясь на закрепленные в международных стандартах и Конституции РФ дополнительные гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера.

2. Уголовно-процессуальная форма, как вид правовой формы, представляет собой двуединое правовое явление, характеризующееся с внешней стороны совокупностью норм уголовно-процессуального закона, регулирующих определенные правоотношения, и содержащие определенный, обязательный, атрибутивный порядок производства по уголовному делу, состоящий из структурированной системы процессуальных средств (способов, приемов) осуществления уголовно-процессуальной деятельности участниками процесса (внутренняя сторона) для принятия соответствующего решения. Уголовно-процессуальная форма: 1) не приравнивается к процедуре и последовательности совершения всех действий участниками процесса; 2) строго определена законом и служит регламентации принятия решений по специальным вопросам; 3) принятые с соблюдением процессуальной формы решения, обеспечены конституционными процессуальными гарантиями защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Совокупность правовых норм, составляющих уголовно-процессуальную форму, выражена не в механическом приращении необходимых норм, а в результате их взаимосвязи между собой и с другими нормами уголовно-процессуального права с учетом общих положений и принципов российского уголовного процесса.

Разработана характеристика атрибутов уголовно-процессуальной формы: 1) атрибуты имеют значение для уголовного судопроизводства; 2) атрибуты формируют логические группы процедур, которые выражены в уголовно-процессуальных институтах; 3) атрибуты должны точно соответствовать отраженным в законе требованиям; 4) атрибуты определяются как неотъемлемое свойство уголовно-процессуальной формы; 5) атрибут должен быть взаимосвязан с другими атрибутами уголовно-процессуальной формы; 6) атрибуты должны единообразно реализовываться в процедурах уголовно-процессуальной формы.

Системность, объективность уголовно-процессуальной формы обусловливается системностью и объективностью, тех общественных (уголовно-процессуальных) отношений, которые опосредуются уголовно-процессуальным правом и составляют предмет его правового регулирования. Она характеризуется: 1) взаимосвязанными и взаимодействующими элементами; 2) функционированием и развитием в определенной социальной среде; 3) уголовно-процессуальной деятельностью только участников судопроизводства.

Структурированная система процессуальных средств (способов, приемов) осуществления уголовно-процессуальной деятельности состоит из установлений (инструменты) и технологий (действия, процессы), которые отражают ее сущность как правового явления, направленного на регулирование уголовно-процессуальных отношений и достижения необходимого результата. Установления (инструменты) уголовно-процессуальной формы своим содержанием имеют: определения уголовно-процессуальных понятий, сроки, издержки, виды решений, меры процессуального принуждения, права и обязанности участников процесса, запреты, дозволения и т.п. К технологиям (действиям, процессам) уголовно-процессуальной формы следует отнести: процедуры, т.е. последовательный порядок производства конкретных процессуальных действий, стадий, этапов, в ходе которых используются установления (инструменты) уголовно-процессуальной формы. Указанные средства диалектически взаимосвязаны и образуют единую систему содержания уголовно-процессуальной формы. С одной стороны, установления (инструменты) не могут воплотиться в жизнь без уголовно-процессуальной деятельности соответствующих органов и должностных лиц, с другой – технологии (действия, процессы) без установлений (инструментов) невозможны, так как они представляют собой процесс их реализации.

3. Авторское определение дифференциации уголовно-процессуальной формы, которая есть правотворческий процесс, заключающийся в деятельности законодателя, направленной на обособление из системы уголовно-процессуальных норм, специальной группы норм, регулирующих необходимые уголовно-процессуальные правоотношения, которые связаны с определенными особенностями уголовного дела либо субъекта, совершившего преступление, с целью формирования новой уголовно-процессуальной формы.

В процессе дифференциации уголовно-процессуальной формы важно соблюсти определенный баланс между общей формой, когда судопроизводство ведется в обычном порядке и теми особенностями, в связи с которыми возможна такая дифференциация. Необоснованное раздробление общей формы приведет к утрате основных начал уголовного судопроизводства и не позволит соблюсти права и свободы его участников.

4. В целях обоснования правового статуса лиц как фактора, обеспечивающего дифференциацию и унификацию уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел, предложено классифицировать участников уголовного судопроизводства, совершивших общественно опасное деяние, в соответствии с: 1) возрастом; 2) психическим состоянием; 3) служебным положением; 4) личностным фактором, обуславливающим особый порядок судебного разбирательства. Возраст лица и его психическое состояние являются основными классификационными признаками, обуславливающими возможность дифференциации уголовно-процессуальных форм в отношении других лиц.

Среди особенностей, позволяющих определить общие черты дифференцированных уголовно-процессуальных форм производств в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера, выделены: 1) биопсихические особенности личности несовершеннолетнего и лица, страдающего психическим расстройством; 2) недопустимость применения других уголовно-процессуальных форм, кроме установленных законом (гл. 51, 52 УПК РФ); 3) наличие сходных дополнительных процессуальных гарантий, отраженных в законе. Эти особенности позволяют выделить особый правовой статус несовершеннолетнего и лица, к которому могут быть применены принудительные мер медицинского характера. С учетом позиций, высказанных другими авторами, об основаниях дифференциации уголовно-процессуальной формы, предлагается новое основание: правовой статус лица, совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом.

5. Для процесса дифференциации уголовно-процессуальных форм необходимы определенные условия, которые оказывают влияние на его законность, обоснованность, эффективность. Такими условиями дифференциации являются: 1) социально обусловленная необходимость выделения отдельной уголовно-процессуальной формы из общей формы производства по уголовному делу; 2) объективная необходимость обособления формы, т.е. реализуемые уголовно-процессуальные правоотношения нуждаются в более детальном правовом регулировании в связи с их особенностями, которые определяют каков характер и пределы правового воздействия на них; 3) условие соразмерности затрат для достижения требуемого результата; 4) комплексный научный и практический подход к обоснованию и построению самостоятельной уголовно-процессуальной формы; 5) воспитательное воздействие на лицо, привлекаемое к уголовной ответственности; 6) необходимость системного подхода, при котором дифференцированная уголовно-процессуальная форма должна строиться с учетом всех общих положений и принципов уголовного судопроизводства; органично «вписываться» в уголовный процесс, не быть его «чуждым элементом»; 7) соответствие обособления назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

6. Дифференциация любой формы по уголовному делу производится законодателем с соблюдением необходимых пределов. К таким пределам относятся внешние и внутренние границы дифференциации уголовно-процессуальной формы. Внешними границами служат: 1) общая уголовно-процессуальная форма; 2) особенности правового регулирования, порождающие дифференциацию уголовно-процессуальной формы. Внутренние пределы дифференциации уголовно-процессуальной формы включают в себя: 1) особые уголовно-процессуальные отношения, по поводу которых форма дифференцируется; 2) особенности механизма правового регулирования.

Механизм правового регулирования дифференцированной уголовно-процессуальной формы: 1) обладает определенным содержанием и направленностью на упорядочение правоотношений, регулируемых уголовно-процессуальными нормами; 2) использует специфические средства, которые отличны от общих средств регулирования уголовно-процессуальных отношений; 3) обладает эффективностью, которая зависит от сложившихся объективных условий и факторов.

7. Авторское определение унификации уголовно-процессуальной формы как правотворческого процесса, заключающегося в деятельности законодателя по приведению к единообразию группы норм, регулирующих сходные уголовно-процессуальные отношения, в результате их объединения, слияния, переработки и перестройки, изменения и дополнения, с целью обеспечения структурированной системы процессуальных средств (способов, приемов) осуществления уголовно-процессуальной деятельности участниками процесса для совершенствования, оптимизации и повышения эффективности уголовного судопроизводства.

8. Унификация не имеет задачей создание качественно новой формы, она ориентирована на уже существующие в УПК РФ уголовно-процессуальные формы. Объектом унификации уголовно-процессуальной формы могут быть только нормы права, регулирующие соответствующие общественные отношения и содержащиеся в актах законодательства, имеющих значение для обеспечения уголовного судопроизводства. В результате данного процесса формируется унифицированная норма или группа норм, имеющих другое содержание и обеспечивающих изменения (дополнения) уголовно-процессуальной формы.

9. Виды унификации общей уголовно-процессуальной формы: 1) с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами; 2) с системой права и системой законодательства.

Виды унификации дифференцированной уголовно-процессуальной формы: 1) с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами; 2) с системой права и системой законодательства; 3) с общей уголовно-процессуальной формой; 4) с другой дифференцированной уголовно-процессуальной формой.

10. Унификация общей уголовно-процессуальной формы направлена на установление: 1) качественного соответствия уголовно-процессуальной формы общепризнанным принципам и нормам международного права и международных договоров; 2) органической связи и взаимодействия уголовно-процессуальной формы с системой права и системой законодательства. В случае, если уголовно-процессуальная форма не отвечает указанным признакам, то появляются основания для её унификации.

Основаниями унификации дифференцированной уголовно-процессуальной формы являются основания унификации общей уголовно-процессуальной формы, а также качественное несоответствие общей уголовно-процессуальной форме.

Своеобразие процесса унификации дифференцированной уголовно-процессуальной формы заключается в том, что общая уголовно-процессуальная форма, из которой она выделяется, может быть уже унифицирована, а потому процесс унификации будет носить усеченный характер и касаться только тех норм, которые содержат особенности, обеспечивающие существование такой дифференцированной формы в уголовном судопроизводстве.

Внутренними основаниями унификации общей уголовно-процессуальной формы и дифференцированной формы являются: 1) необходимость устранения противоречий с общими положениями, закрепленными в Части Первой УПК РФ; 2) необходимость унификации правовых категорий, включаемых в нормы общей и дифференцированной форм; 3) необходимость устранения повторов в нормах уголовно-процессуального закона, регулирующих уголовно-процессуальную форму.

Унификация может производиться двумя путями: 1) унификация путем внесения изменений и дополнений в УПК РФ; 2) унификация при принятии новых норм УПК РФ.

11. Унификация дифференцированных уголовно-процессуальных форм может проводиться при условии сходства содержания тех уголовно-процессуальных правоотношений, которые регулируются унифицируемыми формами и их разрешение в практической деятельности должно быть единообразным. Правовой статус субъектов правоотношений и близость элементов их правового регулирования дают возможность унифицировать производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера в рамках их дифференцированных форм.

12. Пределы унификации уголовно-процессуальной формы определяются границами и глубиной деятельности законодателя, определяющей её содержание. Внешние пределы унификации уголовно-процессуальной формы ограничены: 1) правовыми актами и явлениями, имеющими значение для уголовно-процессуальной формы; 2) уголовно-процессуальными формами, которые закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве. Внутренние пределы унификации ограничены: 1) процессуальными отношениями, регулируемыми уголовно-процессуальной формой; 2) механизмом правового регулирования унифицируемой формы.

13. В дифференцированных производствах по отдельным категориям уголовных дел унификации подвергаются: 1) обеспечительные нормы; 2) механизм правового регулирования; 3) предмет доказывания. Сами по себе обеспечительные нормы будут декларацией, а механизм правового регулирования не востребованным, в случае, если нет необходимости в установлении определенных особых обстоятельств, относящихся как к лицам, обладающим сходным правовым статусом, так и к совершенному им преступлению или деянию, предусмотренному уголовным законом.

14. В процессе унификации норм, которые относятся к обеспечению гарантированных государством прав и защите законных интересов участников производств в отношении несовершеннолетних и лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера (обеспечительные нормы), необходимо привести к единообразию:1) объем прав несовершеннолетнего обвиняемого и лица, страдающего психическим заболеванием; 2) объем прав и обязанностей законных представителей этих лиц; 3) обязательное участие защитника и момент его допуска к защите по таким делам; 4) участие сведущих лиц и др. В связи с этим предлагается внести изменения и дополнения в УПК РФ.

В результате унификации в работе предложены как новые нормы, так и изменения и дополнения действующих норм глав 50 и 51 УПК РФ.

В главе 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»: 1. Сформулированы изменения и дополнения в следующие статьи УПК РФ:

- ст. 420: изменено название «Основания и порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», сформулировано новое содержание ч. 1 с учетом категорий несовершеннолетних в уголовно-процессуальном смысле;

- ст. 425: изменено название «Производство следственных и судебных действий», исключены части 3, 4, 5;

- ст. 426: изменено название статьи – «Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого»; часть 2 дополнена в связи с расширением прав законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве; в текст включены части 5, 6.

- исключена ст. 428 УПК РФ.

2. Сформулированы тексты новых статей УПК РФ:

- для закрепления дополнительных гарантий в отношении всех категорий обвиняемых-несовершеннолетних – ст. 4201 «Участие несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого»;

- для регламентации участия педагога либо психолога в производстве по уголовному делу – ст. 4251«Участие педагога или психолога»;

- для установления единого момента допуска защитника по уголовным делам в отношении несовершеннолетних – ст. 4261 «Участие защитника по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».

В главе 51«Производство о применении принудительных мер медицинского характера»: 1. Сформулированы изменения и дополнения в следующие статьи УПК РФ:

- ст. 48: включить законных представителей лиц, в отношении которых могут быть применены меры медицинского характера, в качестве обязательных участников уголовного процесса со стороны защиты;

- ст. 437: изменено название, в связи с исключением из содержания статьи положений об участии законного представителя «Участие лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера»; часть 1 дополнена конкретными правами лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера; в части 2 регламентируется порядок принятия решения о личном участии лица; часть 3 отражает самостоятельность лица в реализации прав по отношению к защитнику и законному представителю; часть 4 закрепляет порядок разъяснения лицу, лично участвующему в производстве по делу его прав;

- ст. 438: изменено название «Участие защитника в производстве в производстве о применении принудительных мер медицинского характера» и момент допуска защитника к участию в уголовном деле (с момента появления сомнений в психической полноценности лица); включена часть 2, где закреплено, что в качестве защитника участвует адвокат.

2. Сформулирован текст новой статьи УПК РФ:

- ст. 4371 «Участие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера»;

- ст. 4381 «Участие психиатра».

15. Унификация механизмов правового регулирования по таким делам должна включать в себя: 1) введение режима конфиденциальности производств; 2) единообразие в порядке выделения уголовного дела; 3) задержание и применение мер пресечения; 4) порядок вызова к следователю, дознавателю или в суд; 5) окончание предварительного расследования; 6) возможность прекращения судом уголовного дела при подготовке к судебному заседанию; 7) удаление лица из зала судебного заседания; 8) назначение и производство судебных экспертиз; 9) особенности, связанные с рассмотрением судом вопросов по исполнению приговора.

В результате унификации в работе предложены как новые нормы, так и изменения и дополнения действующих норм глав 50 и 51 УПК РФ.

В главе 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»: 1. Сформулированы изменения и дополнения в следующие статьи УПК РФ:

- ст. 422: уточнено содержание для исключения противоречий со ст. 154 УПК РФ;

- ст. 423: изменено название статьи «Задержание и избрание меры пресечения» и дополнено содержание положением о применении к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу, исключив часть 2 аналогичного содержания из ст. 108 УПК РФ;

- ст. 425: изменено название статьи «Производство следственных и судебных действий» и дополнено её содержание;

- ст. 427: часть 3 сформулирована в новой редакции с учетом необходимости проведения предварительного слушания в соответствии с главой 34 УПК РФ;

- ст. 432: часть 4 дополнить указанием на закрытый порядок судебного заседания; часть 5 дополнить перечнем прав несовершеннолетнего в судебном заседании.

2. Сформулированы тексты новых статей УПК РФ:

- ст. 4202 «Конфиденциальность» с учетом требований международных стандартов;

- ст. 4211 «Назначение и производство судебной экспертизы» с целью установления обязательности производства комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В главе 51 «Производство о применении принудительных мер медицинского характера»: 1. Сформулированы изменения и дополнения в следующие статьи УПК РФ:

- ст. 436: изменено название «Выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, к которому могут быть применены принудительные меры медицинского характера», дополнено содержание положением о порядке производства в случае невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство;

- ст. 445: ч. 2 дополнена указанием о рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора в закрытом судебном заседании.

2. Сформулированы тексты новых статей УПК РФ:

- ст. 4331 «Конфиденциальность» с учетом требований международных стандартов, соблюдения врачебной тайны и этической составляющей такого производства по отношению к лицу, страдающему психическим заболеванием;

- 4372 «Порядок вызова лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера» в целях обеспечения законности при вызове лица к следователю либо в суд;

- ст. 4411 «Удаление лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, из зала судебного заседания» в целях возможного удаления из зала судебного заседания психически больных лиц, в случае, если они самостоятельно осуществляют принадлежащие им процессуальные права;

- ст. 4341 «Назначение и производство судебной экспертизы», регулирующая производство комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

16. Унификация предмета доказывания в уголовно-процессуальных формах по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, должна проводиться на уровне обстоятельств, подлежащих доказыванию, по общей уголовно-процессуальной форме (ст. 73 УПК РФ), т.к. другие обстоятельства отражают только особенности этих дифференцированных производств. Обстоятельства, характеризующие преступность и наказуемость деяния, в унификации не нуждаются, т.к. устанавливаются по всем рассматриваемым делам. Особенностью дел о применении принудительных мер медицинского характера является то, что речь идет о совершенном лицом деянии, а не преступлении. Обосновывается необходимость унификации обстоятельств: 1) характеризующих личность, поскольку, указанные в ст. 434 УПК РФ дают в основном характеристику заболевания лица и возможность применения ему принудительных мер медицинского характера, а не личности; 2) исключающих преступность и наказуемость деяния; основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования, включая акт амнистии; 3) способствовавших совершению преступления. Изменено название – «Обстоятельства, подлежащие доказыванию, в производстве о применении принудительных мер медицинского характера», и сформулирована новая редакция ст. 434 УПК РФ.

17. В целях дальнейшего закрепления положений международных стандартов в российском современном уголовно-процессуальном законодательстве в отношении производств по отдельным категориям уголовных дел в соответствии с авторской разработкой дифференциации и унификации, предложена нормативная модель глав 50 и 51 УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно обогащает науку уголовно-процессуального права концептуально новыми положениями об уголовно-процессуальной форме, возможностях её дифференциации и унификации в рамках уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел. В работе сформулированы и обоснованы теоретические выводы в отношении правовых статусов несовершеннолетних и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера; даны авторские определения понятий уголовно-процессуальной формы, её дифференциации, унификации; определены основания, условия и пределы дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм по уголовным дела в отношении несовершеннолетних и лиц, страдающих психическим расстройством; показана целесообразность дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм как способов ее совершенствования. Научные положения, разработанные в диссертации, будут полезны в других исследованиях по проблемам уголовно-процессуальной формы.

Практическая значимость исследования определяется выводами, рекомендациями и предложениями, направленными на совершенствование уголовно-процессуального законодательства с целью повышения эффективности уголовного судопроизводства и практики работы органов предварительного расследования и суда. Практическая реализация ряда законотворческих новелл, позволит более полно отразить в УПК РФ международные стандарты в области прав и свобод человека и гражданина, направленные на защиту прав и законных интересов несовершеннолетних и лиц, страдающих психическим расстройством.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» и специальных дисциплин уголовно-процессуального цикла в средних и высших учебных заведениях, а также при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации работы апробировались в докладах на 18 международных научно-практических конференциях: «Проблема развития уголовно-процессуального права и криминалистки» (г. Челябинск, 2005 г.), «Правосудие как институт обеспечения прав и свобод человека и гражданина» (г. Великий Новгород, 2005 г.), «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства и практики применения (к 5-летию УПК РФ)» (г. Москва, 2006 г.), «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 2007 г.), «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе» (г. Уфа, 2007 г.), «Стратегии уголовного судопроизводства» к 160-летней годовщине со дня рождения профессора И.Я. Фойницкого (г. Санкт-Петербург, 2007 г.), «Право на защиту прав и свобод человека и гражданина (к 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека)» (г. Москва, 2008 г.), «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ» (г. Челябинск, 2009 г.), «Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях» (г. Уфа, 2009 г.), «Уголовная юстиция: связь времен» (г. Санкт-Петербург, 2010 г.), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2013 г.), а также конференциях, проводимых Оренбургским государственным университетом (г. Оренбург, 2007, 2010, 2011, 2012 г.г.); на 9 Всероссийских и 6 региональных научно-практических конференциях в городах: Москва, Уфа, Ростов-на-Дону, Оренбург с 2005 по 2013 г.г.

Результаты исследования были предметом обсуждения в ходе работы Межведомственного круглого стола с участием Оренбургского областного суда, Уполномоченного по правам ребенка в Оренбургской области и Правительства Оренбургской области (г. Оренбург, 2012 г.) и Круглого стола с членами Общественной наблюдательной комиссии, представителями правоохранительных органов и общественных организаций Оренбургской области по осуществлению контроля за соблюдением прав осужденных инвалидов, а также лиц, страдающих психическими расстройствами, находящихся во временной изоляции от общества (г. Оренбург, 2013 г.).

Материалы исследования используются в практической деятельности Сибайского городского суда республики Башкортостан, Промышленного районного суда г. Оренбурга и Второй Оренбургской областной коллегии адвокатов, а также в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских и практических занятий по уголовно-процессуальному праву, производству по отдельным категориям уголовных дел, юридической психологии, основам экспертизы в Оренбургском государственном университете, Оренбургском государственном аграрном университете, Бузулукском гуманитарно-технологическом институте (филиале) Оренбургского государственного университета, филиале Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский институт права" в г. Орске и Волжском университете имени В.Н.Татищева (г. Тольятти), а также при проведении занятий со слушателями Межотраслевого регионального центра повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов.

Монография «Права человека и гражданина в производстве по отдельным категориям уголовных дел» (2010 г.) использовалась в учебном процессе Челябинского юридического института МВД России при изучении учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Защита прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», «Расследование отдельных видов преступлений» (спецкурс «Расследование преступлений с участием несовершеннолетних»).

Монографии «Принудительные меры медицинского характера в уголовном судопроизводстве» (2010 г.), «Права человека и гражданина в производстве по отдельным категориям уголовных дел» (2010 г.), «Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» (2012 г.) используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), ФГБОУ Сибайского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», Саратовского военного института внутренних войск МВД России при изучении дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и спецкурсов.

Автор, являясь членом Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Правительства Оренбургской области и Общественного совета при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, на протяжении последних 4 лет участвует в разработке практических рекомендаций по совершенствованию взаимодействия компетентных государственных органов и должностных лиц в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по вопросам защиты прав и интересов несовершеннолетних.

При написании диссертационного исследования изданы 3 монографии, 2 учебных пособия, 3 учебно-методических пособия; опубликованы 79 научных статей, из которых – 19 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования России, общим объемом свыше 73 п.л.

Структура диссертации отвечает цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, 4 глав, включающих в себя 14 параграфов, заключения, списка использованной литературы, списка иллюстративного материала и приложений.

## Понятие, сущность и характеристика уголовно-процессуальной формы

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что это комплексное монографическое исследование уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел, проведенное на основе новых методологических подходов к дифференциации и унификации этих производств в российском уголовном судопроизводстве.

В целях обеспечения научной и практической ценности положений диссертации были разработаны теоретико-методологические основы исследования всех дифференцированных уголовно-процессуальных форм, которые базируются на специфических принципах построения каждой уголовно-процессуальной формы как частнонаучной теории. В связи с этим предложены авторские трактовки понятий: уголовно-процессуальная форма, дифференциация уголовно-процессуальной формы, унификация уголовно-процессуальной формы – и сделан вывод, что дифференциация и унификация при разумном сочетании являются важной тенденцией развития любой уголовно-процессуальной формы, ее совершенствования и оптимизации.

Разработаны научно-практические рекомендации о современных законодательных возможностях дифференциации уголовно-процессуальных форм производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера на основе сходного правового статуса, и с его учетом предложена унификация таких производств в пределах качественного соответствия уголовно-процессуальных форм общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам, взаимосвязи и взаимодействии с системой права и системой законодательства и между собой.

В интересах исследования было уточнено понятие и содержание правовых статусов несовершеннолетнего и лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

В диссертации разработаны условия и пределы обособления уголовно-процессуальных форм с целью их дифференциации и последующей унификации как в отношении несовершеннолетних, так и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

В диссертации предложена авторская нормативная модель Раздела XVI УПК РФ «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел».

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. Для решения фундаментальных теоретических и прикладных проблем дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм производств обосновываются и предлагаются новые теоретико-методологические походы, основы которых позволяют универсально исследовать существующие и возможные в процессе развития уголовного судопроизводства процессуальные формы с целью их совершенствования.

Верификация этих теоретических положений осуществлена в отношении отдельных категорий уголовных дел, которая дала возможность предметно рассмотреть дифференциацию данных уголовно-процессуальных форм и унифицировать их, опираясь на закрепленные в международных стандартах и Конституции РФ дополнительные гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера.

2. Уголовно-процессуальная форма как вид правовой формы представляет собой двуединое правовое явление, характеризующееся с внешней стороны совокупностью норм уголовно-процессуального закона, регулирующих определенные правоотношения, и содержащие определенный, обязательный, атрибутивный порядок производства по уголовному делу, состоящий из структурированной системы процессуальных средств (способов, приемов) осуществления уголовно-процессуальной деятельности участниками процесса (внутренняя сторона) для принятия соответствующего решения. Уголовно процессуальная форма: 1) не приравнивается к процедуре и последовательности совершения всех действий участниками процесса; 2) строго определена законом и служит регламентации принятия решений по специальным вопросам;

3) способствует принятию решения, обеспеченного конституционными процессуальными гарантиями защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. Совокупность правовых норм, составляющих уголовно-процессуальную форму, выражена не в механическом приращении необходимых норм, а в результате их взаимосвязи между собой и с другими нормами уголовно-процессуального права с учетом общих положений и принципов российского уголовного процесса.

Разработана характеристика атрибутов уголовно-процессуальной формы: 1) атрибуты имеют значение для уголовного судопроизводства; 2) атрибуты формируют логические группы процедур, которые выражены в уголовно-процессуальных институтах; 3) атрибуты должны точно соответствовать отраженным в законе требованиям; 4) атрибуты определяются как неотъемлемое свойство уголовно-процессуальной формы; 5) атрибут должен быть взаимосвязан с другими атрибутами уголовно-процессуальной формы; 6) атрибуты должны единообразно реализовываться в процедурах уголовно-процессуальной формы.

Системность, объективность уголовно-процессуальной формы обусловливается системностью и объективностью тех общественных (уголовно-процессуальных) отношений, которые опосредуются уголовно-процессуальным правом и составляют предмет его правового регулирования. Она характеризуется: 1) взаимосвязанными и взаимодействующими элементами; 2) функционированием и развитием в определенной социальной среде; 3) уголовно-процессуальной деятельностью только участников судопроизводства.

## Права человека и гражданина как фактор, определяющий содержание головно-процессуальных форм производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера

Специфика различных отраслей научных знаний позволяет говорить, что такую проблему нельзя решить однозначно и четко отделить науку от практики, определив им соответствующее место в этой схеме. Это зависит от тех обстоятельств, которые складываются на определенных этапах развития указанных составляющих. Появляются новые научные теории, которые воплощаются в определенные продукты жизнедеятельности человека, либо практическая проблема заставляет науку разрешить её, чтобы не оставалось «белых пятен» в знаниях о природе явлений.

В науке уголовного процесса познание также связано с практической деятельностью органов и должностных лиц, осуществляющих судопроизводство. Наука и практика, на наш взгляд, попеременно занимают ведущее положение, влияя на процесс законотворчества. В ряде случаев именно наука выступала на первое место и обуславливала новый опыт практики.

Примером может служить введение в УПК РФ (2013 г.) новой главы 321 «Дознание в сокращенной форме». О такой дифференцированной форме дознания неоднократно говорилось в научных публикациях, поскольку именно практика расследования уголовных дел показывала, что по некоторым преступлениям дознание возможно проводить быстрее, чем в течение одного месяца. Развиваясь как частнонаучная теория, она стала востребована практикой.

Полагаем, что адаптацию к состоянию и уровню практической деятельности такая форма еще не прошла, и, вероятно, со временем будут внесены законодательные изменения, основанные на практической деятельности органов дознания. Современное состояние и уровень практической деятельности требует от науки новых исследований, направленных на обеспечение более четкой регламентации всех процессуальных действий и решений.

Частнонаучная теория какой-либо дифференцированной уголовно процессуальной формы в уголовном судопроизводстве должна соответствовать требованиям ряда правовых актов: Конституции РФ, уголовному и уголовно-процессуальному законодательству, международно-правовым документам.

Группа частнонаучных теорий может быть исследована методом сравнения по ряду показателей, имеющих значение для осуществления уголовного процесса в какой-либо уголовно-процессуальной форме, основанной на этих теориях. Например, сравнение уголовно-процессуальных форм производства по делам в отношении несовершеннолетних и производства о применении принудительных мер медицинского характера дает возможность исследовать как субъекта производств, так и порядок процессуальной деятельности.

В этом случае можно выявить недостатки самих частнонаучных теорий, обосновать изменения вескими аргументами, предложить законодателю внести изменения в правовые акты и, таким образом, оказать влияние на практику органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по делам указанной категории.

Важное место в исследовании рассматриваемых уголовно-процессуальных форм занимает их унификация, которая позволяет выявить законодательные недостатки путем определения места и значения этих производств в российской правовой системе и системе законодательства, в уголовно-процессуальной науке и, что самое главное, получить возможность единообразно применять на практике те законодательные положения, которые присущи как общей форме уголовного процесса, так и унифицированным формам с учетом их особенностей.

Унификация уголовно-процессуальных форм производится только в случаях, когда имеется единый признак, свойство, отличающий эти формы от других форм. Например, вышеназванные формы можно унифицировать, т.к. производство по ним ведется в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом. В данном случае унифицируются частнонаучные теории – законодательно закрепленные уголовно-процессуальные формы – практика производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера. При такой унификации разрешаются вопросы более четкого определения статуса указанных лиц, закрепления их прав и дополнительных гарантий охраны таких прав и законных интересов, регламентации процессуальных действий и решений, направленных на осуществление назначения уголовного судопроизводства.

Говоря о связи частнонаучных теорий с практикой, следует обратить внимание на единство, т.е. отсутствие расхождений между теорией и практикой. Такое требование будет соблюдаться только в том случае, если теория направлена в первую очередь на удовлетворение потребностей практики. Поэтому важно проводить регулярные исследования практической деятельности органов предварительного следствия и суда с применением уже зарекомендовавших себя методов, а именно: опроса, анкетирования, интервьюирования, обобщения материалов уголовных дел, позволяющих выявить проблемные вопросы реализации отдельных законодательных положений.

Таким образом, дифференцированная уголовно-процессуальная форма как объект исследования представляет собой частнонаучную теорию, формирующуюся на базе общей теории уголовно-процессуальной формы и специальных принципов, в основу которых положена зависимость содержания и структуры частных теорий от источников формирования. К таким источникам относятся наука, законодательство и практика работы правоохранительных органов и суда.

## Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера

Конечно, основная масса расследования и рассмотрения уголовных дел должна проходить общий порядок уголовного процесса. Тем, не менее, ряд производств может быть дифференцирован и рамки такой дифференциации должны быть четко регламентированы.

При изучении научной литературы по вопросам уголовно-процессуальной формы, ее унификации и дифференциации, обращает на себя внимание, что исследователи уделяют недостаточное внимание проблемам единообразия правового регулирования процессуальной формы. В то же время унификация уголовно-процессуальной формы напрямую зависит от унификации тех правовых норм, которые регулируют уголовно-процессуальные отношения и порядок действий их участников, т.е. норм, выражающих сущность уголовно процессуальной формы. Поэтому Н.В. Соколова сделала, по нашему мнению, обоснованный вывод, что, несмотря на необходимость дифференциации регулируемых законом отношений, как тенденции развития всего процессуального права, она должна быть сопряжена с процессом унификации и в первую очередь общеправовых категорий и различных институтов процессуального права2. От их единообразного понимания зависит и качество норм, составляющих содержание уголовно-процессуальной формы.

И.Н. Сенякин определяет унификацию как «детерминированный практикой общественного развития двуединый, сущностно-формализованный процесс, направленный на устранение различий в регулировании сходных или родственных явлений и на создание универсальных разноуровневых нормативных актов или предписаний, оказывающих существенное влияние на состояние всей 1 Арсеньев В.Д. О едином порядке производства по уголовным делам и пределах его дифференциации // Труды Иркутского государственного университета. Т. 85. Серия юридическая. 1970. Выпуск 10. Ч. 4. С. 66. 2 Соколова Н.В. Этапы становления процессуального права России: с 1917 г. по настоящее время: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 8. системы законодательства»1. По его мнению, унификацию правильнее представлять как науку, обобщающую правовой материал2. Л.Л. Кругликов и Л.Е. Смирнова его научную позицию уточняют, полагая, что унификацию нельзя ограничивать только одним действием с механическим значением, поскольку «унификация – это деятельность, процесс, направленный на обеспечение единообразия правовой материи, однако важность представляет не только сам этот процесс, но и его результат – достижение единообразия нормативного регулирования»3.

Таким образом, в сферу действия унификации в праве и законодательстве (а также в уголовно-процессуальном праве и законодательстве) включаются сходные уголовно-процессуальные правоотношения, которые нуждаются в дополнительном правовом регулировании. К непосредственным объектам унификации относятся правовые нормы, закрепляющие такие правоотношения.

А.А. Сычев под унификацией понимает принцип уголовного процесса, который имеет целью «создание идеальной конструкции уголовного процесса» и формирование «общих универсальных правил»4. Отметим, что принципы уголовного процесса, являясь его основными началами, исходными положениями, всегда имеют определенное содержание, выраженное в нормах закона. Если унификацию считать принципом уголовного судопроизводства, то он не будет отвечать указанному требованию, поскольку формирование универсальных правил должно происходить как правотворческий процесс, а не как изначальное установление.

Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009. С. 11 В литературе к целям унификации относят «обеспечение четкости, строгости и логичности закона»1. Как процесс унификация затрагивает форму права и его содержание, позволяет единообразно подходить к развитию и разрешению сходных правоотношений и, в конечном итоге, позволяет совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство.

Унификация уголовно-процессуальной формы является частью уголовно-процессуальной унификации, присущей всем правоотношениям и нормам уголовно-процессуального законодательства в целом.

Унификация уголовно-процессуальной формы представляет собой по существу правотворческий процесс, заключающийся в деятельности законодателя по приведению к единообразию группу норм, регулирующих схожие уголовно-процессуальные отношения, в результате их объединения, слияния, переработки и перестройки, изменения и дополнения, с целью обеспечения структурированной системы процессуальных средств (способов, приемов) осуществления уголовно-процессуальной деятельности участниками процесса для совершенствования, оптимизации и повышения эффективности уголовного судопроизводства.

В первую очередь необходимо уяснить тот факт, что унифицированность процессуальной формы зависит от степени ее дифференциации. Понятие «степень» в толковом словаре русского языка имеет несколько смысловых значений, одним из которых является «сравнительная величина чего-нибудь»2.

Не может быть речи о полной дифференциации уголовно-процессуальных производств (включая производство по отдельным категориям уголовных дел), т.к. уголовное судопроизводство содержит ряд общих положений, которые должны иметь свое выражение во всех дифференцированных уголовно-процессуальных формах. Поэтому дифференциация всегда носит частичный характер и не может противоречить основным постулатам уголовного процесса.

Технологии, 2008. С. 665. При обособлении (дифференциации) уголовно-процессуальных форм по определенным основаниям, рассмотренным нами ранее, процесс унификации должен быть направлен на соответствие дифференцированных форм единым началам общей уголовно-процессуальной формы. Такая унификация может быть отражена в следующей схеме

## Унификация механизма правового регулирования уголовно-процессуальных форм производств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера

В то же время в иных разделах УПК РФ, не относящихся к общим положениям, содержатся нормы, посвященные производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. К ним можно отнести: - выделение в отдельное производство материалов дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлекаемого к ответственности вместе с совершеннолетним подозреваемым, обвиняемым (п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ); - проведение закрытого судебного заседания при рассмотрении в судебном заседании уголовных дел по преступлениям, совершенным лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста (п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ); - разрешение судом вопроса о необходимости применения к несовершеннолетнему установленной государством принудительной меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных уголовным законом при постановлении приговора (п. 15 ч. 1 ст. 299 УПК РФ); - разрешение судом вопроса о применении принудительной меры воспитательного воздействия с освобождением несовершеннолетнего от наказания согласно ст. 92 УК РФ при исполнении приговора (п. 16 ст. 397 УПК РФ) и др.

Таким образом, регулирование особенностей производства по делам несовершеннолетних не ограничивается только общими положениями и изъятиями, предусмотренными гл. 50 УПК РФ. Разрозненность норм производства по делам в отношении несовершеннолетних не способствует эффективности правового регулирования данной категории уголовных дел, затрудняет анализ и совершенствование юридической охраны прав несовершеннолетних.

В то же время юридическая наука и практика, государство и общество в лице соответствующих органов и организаций должны учитывать комплекс факторов, влияющих на эффективность права и норм законодательства.

Законодательная регламентация отношений, складывающихся в современном обществе, приведение их в соответствие с правовыми поведенческими моделями позволяют сделать вывод о том, что правовое регулирование является эффективным1 и отвечает объективным потребностям жизнедеятельности общества.

Самостоятельность уголовно-процессуальной формы производства по делам в отношении несовершеннолетних обеспечивает и условие соразмерности затрат для достижения требуемого результата.

Н.С. Манова среди требований к формам уголовно-процессуальных производств называет экономичность, простоту и целесообразность. Она пишет, что обеспечение целей уголовного процесса должно производиться с учетом экономии материальных средств и того времени, которое затрачивается на расследование и разрешение уголовного дела. Поскольку формы уголовного судопроизводства имеют стоимостное выражение, «они должны быть адекватны решаемым юридическим задачам»2.

Схожее мнение высказала Н.А. Громошина, по мнению которой государство не имеет право экономии при осуществлении правосудия в любой форме. В то же время она не поддерживает введение каких-либо специализированных судов и задает риторический вопрос: «Допустимо ли за счет нищего государства проводить сомнительные социальные эксперименты?»3.

Вопрос об экономичности уголовного судопроизводства затрагивает создание самостоятельной ювенальной юстиции, под которой понимается особая форма правосудия, рассчитанная на психологию подростка, его возможную воспитуемость, смещение акцента уголовной ответственности на примирительные процедуры с учетом тяжести совершенного преступления, личности несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания.

В литературе выделяются две модели ювенального судопроизводства: реабилитационная (Санкт-Петербург, Ростовская область, Саратов), которая акцентирует внимание на проблемах несовершеннолетнего, совершившего преступление1, и восстановительная (Черемушкинский районный суд Москвы, Урал, Тюменская область, Ханты-мансийский автономный округ, Дзержинск (Нижегородская область), Пермь), которая фокусирует внимание на создании механизмов ответственного поведения2.

Итоги первого года работы Промышленного районного суда г. Оренбурга с элементами ювенальной юстиции подведены в сентябре 2008 года. Так, реальное лишение свободы применено только в отношении 5,5 % осужденных несовершеннолетних. Но уже в 2009 г. такой процент составлял около 26 %, в 2010 г. – 42 %, т.е. опыт реализации элементов ювенального судопроизводства показывает, что совершаемые преступления отличаются тяжестью содеянного.

В связи с этим говорить о возможности применения ювенальных технологий можно только тогда, когда и совершенное преступление, и личность несовершеннолетнего не представляют большой опасности для общества, но преступления, совершаемые подростками, пугают своей жестокостью, связанной с насилием над личностью.

В г. Новотроицке Оренбургской области в подвале многоэтажного дома 16 января 2011 г. был обнаружен труп мужчины. По данным проведенной судебно-медицинской экспертизы, новотройчанин, являющийся лицом без определённого места жительства, погиб в результате разрывов внутренних органов. Его вначале жестоко избили, затем засунули в его задний проход проволокой. Преступление совершили два 13-летних и два 14-летних учащихся школ города. Один из них на вопрос, что толкнуло их на совершение столь жестокого преступления, ответил, что им было «прикольно наблюдать за мучениями человека». Следует добавить, что мужчина умер не сразу, а через несколько часов после истязаний1.

Большинство авторов употребляют такое уголовно-процессуальное понятие, как «ювенальное судопроизводство». Но по существу речь ведется только о специальном (ювенальном) производстве в суде, поскольку оно рассматривается рядом ученых как система защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, объединяющая вокруг суда, который будет разрешать уголовные дела в отношении несовершеннолетних, различные социальные органы и учреждения государства, а также различные институты общества.

В то же время система российского уголовного судопроизводства включает в себя два этапа производства по уголовным делам (судебное, досудебное – п. 56 ст. 5 УПК РФ), поэтому модели и предложения «ювенального судопроизводства» должны охватывать весь спектр уголовно-процессуальной деятельности в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление. Если указанную деятельность будет осуществлять только суд, а досудебное производство останется в той же процессуальной форме, говорить о «ювенальном судопроизводстве» не корректно.