Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Расследование взяточничества :теоретические и прикладные аспекты

**Год:**

2006

**Автор научной работы:**

Чупахин, Роман Владимирович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

194

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Чупахин, Роман Владимирович

Введение.

Глава I. Криминалистическая характеристика взяточничества. Организационно-методические основы расследования взяточничества на первоначальном этапе.

§ 1. Криминалистическая характеристика взяточничества.

§ 2. Особенности первичной информации о взяточничестве, специфика и проблемы ее проверки и принятия решения.

§ 3. Задержание с поличным и его роль в установлении обстоятельств совершения взяточничества (краткие теоретические и прикладные аспекты).

Глава II. Типичные следственные ситуации и тактика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества.

§ 1. Типичные следственные ситуации и тактика производства следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие предмета взятки и других вещественных доказательств.

§ 2. Тактика допроса подозреваемого.

§ 3. Тактика контроля и записи переговоров.

§ 4. Тактика допроса свидетелей.

§ 5. Тактика допроса обвиняемого.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование взяточничества :теоретические и прикладные аспекты"

Актуальность темы исследования. Строительство правового государства, решение концептуальных задач, выдвинутых в ходе осуществляемой в Российской Федерации судебно-правовой реформы, происходят на фоне беспрецедентного роста преступности. В настоящее время изменились ее характер и структура, появились новые, более изощренные формы, что особенно типично для взяточничества. 39% граждан, по данным опроса института социологии, убеждены, что в современной России люди становятся богатыми за счет злоупотребления служебным положением, взяток, коррупции1.

Опасность совершения рассматриваемых посягательств состоит в том, что они наносят колоссальный вред обществу: ведут к разложению государственного аппарата, способствуют его коррумпированию, лоббированию принятия антиконституционных законов. Взяточничество является причиной политической нестабильности, деформации установленного порядка функционирования государственных и муниципальных служб, источником неправомерного обогащения и социальной напряженности, распространения психологии вседозволенности и допустимости использования любых средств обеспечения личного благополучия, правового нигилизма и правового цинизма.

В 2000 году было зарегистрировано 7047 преступлений, предусмотренных ст, 290, 291 УК РФ2; в 2001 г. - 7909; в 2002 г. - 7311; в 2003 г. - 7346; в 2004 г. - 8928; в 2005 г. - 9821. При этом в 2001 г. было осуждено 2084 лица; в 2002, 2003, 2004, 2005 гг. соответственно - 2035, 2232, 2930, 3 6 093. Следует иметь в. виду, что взяточничество характеризуется высокой латентностью, не позволяющей вскрыть его действительные масштабы. Ежегодно регистрирует

1 Алексеев А.И. Криминология: Курс лекций. М.: ЦЮЛ «Щит», 2001. С. 69.

2 В дальнейшем - УК, если не оговорено иное.

3 Статистика о взяточничестве в России приводится по данным ГИАЦ МВД РФ. См.: Преступность и правонарушения (2001-2005) // Статистический сборник. М., 2006. ся только 1% коррупционных преступлений, в то время как число этих деяний, по экспертным оценкам, достигает 12 млн. в год1.

Необходимо подчеркнуть, что борьба с взяточничеством ведется, как правило, на уровне низового звена Российского государства. К тому же при отсутствии фактического равенства граждан перед законом (ряд категорий граждан наделены иммунитетом от привлечения к уголовной ответственности); при наличии заинтересованности участников преступлений всокрытии своих действий (бездействия); росте профессионализма взяточников; терпимости населения к рассматриваемым посягательствам; наличии тесных контактов государственных служащих, занимающих руководящие посты, с представителями криминалитета и т.д.

Зачастую взяточничество связано с совершением других преступлений: организованными хищениями имущества, контрабандой, легализацией денежных средств, приобретенных незаконным путем, мошенничеством и т.д., что значительно повышает силу его разрушительного воздействия на основы жизнедеятельности государства и представляет угрозу национальной безопасности.

Взяточничество дискредитирует публичный аппарат управления в глазах населения, подрывает его престиж, нарушает права и обязанности граждан, разлагает моральные устои общества, колеблет веру в социальную справедливость. Указанные обстоятельства объективно обусловливают необходимость усиления борьбы с взяточничеством, разработку научного и методического обеспечения выявления, раскрытия и расследования данного вида преступлений.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что расследование взяточничества в ряде случаев производится неквалифицированно, без учета содержания криминалистической характеристики, следственных ситуаций, без реализации комплекса соответствующих средств их разрешения и не отвечает социальным потребностям. Отчасти это связано с несо

1 Материалы международной конференции о коррупции // Государство и право. 2000. № 4. С. 105. вершенством действующего законодательства: не является эффективной уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ст. 290, 291 УК; не устранены коллизии уголовного, гражданского законодательства и законодательства о государственной гражданской службе; уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство не выступает надежным инструментом реализации задач предварительного следствия по делам о взяточничестве и др.

В сложившейся ситуации правоохранительные органы заинтересованы в активном использовании возможностей правовых и специальных наук, в том числе криминалистики, в совершенствовании существующих и разработке новых средств выявления, раскрытия и расследования взяточничества, разработке методических рекомендаций по оптимизации этого процесса, что и определяет актуальность избранной темы.

Объектом исследования являются: состояние правового регулирования борьбы с взяточничеством; преступные посягательства против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; деятельность должностных лиц в сфере раскрытия и расследования взяточничества.

Предмет исследования составляют закономерности и особенности производства следственных и иных процессуальных действий в различных ситуациях, возникающих при расследовании взяточничества, с учетом криминалистической характеристики анализируемых деяний; методические рекомендации, направленные на повышение эффективности расследования взяточничества в современных условиях.

Цель диссертационного исследования - комплексное изучение вопросов теории и практики выявления, раскрытия и расследования взяточничества и разработка на этой основе методических рекомендаций, направленных на оптимизацию данного процесса.

Содержание указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

1) анализ состояния, структуры и динамики взяточничества в современных условиях;

2) изучение действующего законодательства по борьбе с взяточничеством (выявление коллизий, пробелов) и разработка предложений по его совершенствованию;

3) корректировка криминалистической характеристики взяточничества (на основе изучения и анализа практики в отдельных регионах, использования статистической информации по России), выявление наиболее значимых данных, входящих в ее структуру, установление связей между ними;

4). выявление типичных следственных ситуаций, возникающих при расследовании взяточничества, разработка алгоритма действий следователя в каждой из них;

5) установление особенностей производства следственных и иных процессуальных действий при расследовании взяточничества, выработка наиболее рациональных тактических приемов, способствующих эффективности расследования.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания окружающей действительности в ее взаимосвязи и взаимообусловленности, а также общенаучные категории системного подхода, прежде всего в его структурно-функциональных аспектах.

Автором использованы также формально-логический, системный, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и другие методы, позволившие комплексно изучить анализируемую проблему и сделать обоснованные выводы и предложения.

Теоретической базой диссертационного исследования послужили труды Т.В. Аверьяновой, В.В. Агафонова, О .Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, Ю.Н. Белозерова, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Б.В. Волженкина, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Ю.П. Гармае-ва, Л.Д. Гаухмана, И.Ф. Герасимова, А.И. Глущкова, В.Д.Грабовского, В.Н. Григорьева, Г.Г. Доспулова, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, В.Ф. Ермоловича,

В.А. Жбанкова, В.Б. Здравомыслова, Е.П. Ищенко, JIM. Карнеевой, В.Я. Кол-дина, Ю.Г. Корухова, В.П. Кувалдина, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, А.Ф. Дубина, В.В. Лунеева, П.А. Лупинской, Н.Е. Мерецкого, С.П. Митричева, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, И.Л. Петрухина, A.C. Подшибякина, Н.И. Порубова, A.A. Протасевича, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, М.В.Салтевского, H.A. Селиванова, А.Г. Скомороховой, В.В. Степанова, Д.А. Турчина, А.Г. Филиппова, Г.П. Химичевой, Е.Е. Центрова, A.A. Шейфера, В.И. Шиканова, С.Ф. Шумилина, Н.Г. Шурухнова, A.A. Эксархопуло, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, П.С. Яни, В.В. Яровенко и других ученых. В диссертации использованы также работы зарубежных авторов: Лоер Влада, КертесИмре, Дж. Смита, В.М. Рейсмена и дореволюционных ученых: H.A. Неклюдова, А.О. Фейербаха, И.Я. Фойницко-го и других, в которых затрагивались проблемы борьбы с взяточничеством.

Вместе с тем в связи продолжающимся ростом взяточничества, распространившегося на все сферы жизнедеятельности общества, изменением его характера в условиях современной рыночной экономики, ростом организованности и профессионализма преступников, многие аспекты рассматриваемой проблемы требуют нового осмысления и дальнейшей теоретической разработки.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и анализа (с применением специально разработанной анкеты) 290 уголовных дел о взяточничестве в судах Белгородской, Воронежской, Калужской, Курской, Орловской, Тульской, Смоленской областей за период 1997-2005 г.г., 40 материалов проверок заявлений и сообщений о взяточничестве, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел, 60 прекращенных и приостановленных дел. Использована опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ по делам о преступлениях, предусмотренным ст. 290, 291 УК, данные ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры России (2001-2005 гг.). Проведено интервьюирование 150 оперативных сотрудников, следователей, прокуроров и судей. Автором использован также личный опыт работы в качестве старшего следователя отдела расследования особо важных дел Орловской облаетной прокуратуры в борьбе с взяточничеством и другими должностными преступлениями.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном монографическом исследовании теоретических и прикладных аспектов расследования взяточничества, исходя из современного состояния рассматриваемых посягательств, особенностей личности преступников, усиливающегося противодействия установлению истины; изменившегося законодательства, а также практики его применения.

Автором обосновывается необходимость системного подхода к расследованию взяточничества, требующего оптимального сочетания оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий (особенно на первоначальном этапе производства по делу) в рамках оперативно-тактической операции задержания с поличным, при четком взаимодействии всех правоохранительных органов.

Практическая значимость исследования вытекает из его научно-прикладного характера и полученных результатов, реализация которых ориентирована на повышение эффективности раскрытия и расследования взяточничества. Изложенные в работе рекомендации вносят определенный вклад в развитие частной методики расследования рассматриваемой категории преступлений. Эти рекомендации могут быть использованы при выявлении признаков деяний, предусмотренных ст. 290, 291 УК, а также при производстве предварительного следствия по конкретным уголовным делам. Разработанные диссертантом научные положения направлены на дальнейшее совершенствование оперативно-розыскного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе вузов, а также в научно-исследовательской работе по проблемам методики расследования взяточничества.

Основные положения, выносимые на защиту, включают выводы и предложения о том, что:

1. Криминалистическая характеристика взяточничества представляет собой комплекс типичных данных о: 1) подготовке к совершению преступления (включая деятельность взяткодателя, взяткополучателя, посредника, иных соучастников); 2) способах совершения (взяткодателем, взяткополучателем, посредником, иными соучастниками); 3) характере действий (бездействия), совершаемых за взятку; 4) способах сокрытия; 5) отрасли деятельности взяткополучателя, обстановке (месте, времени и т.д.) совершения взяточничества; 6) предмете преступного посягательства; 7) следах; 8) личностных свойствах субъектов взяточничества. Роль и значение этих данных состоит в их взаимосвязи и взаимообусловленности, способствующих выдвижению целенаправленных версий и оптимизации расследования.

Наиболее информативным элементом криминалистической характеристики взяточничества является способ его совершения, по 100% уголовных дел включающий в себя действия по приему-передаче денег, ценностей, иного имущества, получению выгод имущественного характера. Он является квинтэссенцией рассматриваемых посягательств, в которых отображается поведение как взяткодателей, так и взяткополучателей, а также посредников и иных соучастников. Способ совершения взяточничества тесно связан с механизмом следообразования, детерминирован предметом посягательства, отраслью деятельности взяткополучателя, характером действий (бездействия), выполняемых за вознаграждение, и т.д.

2. В качестве взяткополучателя выступает только должностное лицо, преимущественно мужского пола (75,1%), совершеннолетний (100%), в возрасте от 30 до 49 лет (52,3%), гражданин России (99,7%), имеющий определенное место жительства (99,9%), местный житель региона (92,9%), служащий (78,9%), с высшим профессиональным образованием (67,4%), положительно характеризующийся по службе (83%), имеющий семью (80%), находящийся в трезвом состоянии (99,7%), ранее не совершавший преступления (98%), получивший взятку в городах и поселках городского типа (84,7%).

Взяткодателем является, как правило, лицо мужского пола (75,5%), совершеннолетний (99,6%), в возрасте от 30 до 49 лет (58%), гражданин России (82,1%>), имеющий определенное место жительства (98,9%), местный житель региона (69,2%), рабочий (35,4%), со средним общим или средним основным образованием (55%), имеющий семью (68%), находящийся в трезвом состоянии (98,1%), ранее не совершавший преступления (95,5%), дающий взятку в городах и поселках городского типа (83,3%).

3. Взяточничество характеризуется высокой латентностью. В связи с этим возрастает значение комплексного системного подхода к раскрытию и расследованию рассматриваемых посягательств, требующего рационального сочетания гласных (процессуальных) и негласных (оперативно-розыскных) мероприятий, который наиболее рельефно проявляется в рамках оперативно-тактической операции задержания с поличным.

4. Правовая регламентация средств проверки заявлений и сообщений о преступлениях не обеспечивает потребности правоохранительных органов на этапе возбуждения уголовного дела о взяточничестве, т.к. не учитывает широко распространенные на практике ситуации, когда при задержании с поличным преступники добровольно выдают предмет взятки или же изъятие производится по инициативе оперативных сотрудников. Поэтому представляется обоснованным закрепление в ч. 1 ст. 144 УПК РФ1 изъятия в качестве самостоятельного способа проверки заявлений и сообщений о преступлениях и дополнение ст. 476 УПК Приложением «Акт изъятия».

Существующий порядок возбуждения уголовного дела не обеспечивает эффективное раскрытие взяточничества, т.к. прокурор не всегда в состоянии незамедлительно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, что особенно важно для оперативно-тактической операции задержания с поличным. Правовым средством разрешения таких ситуаций является изменение ч. 1 ст. 146 УПК и предоставление права следователю возбуждать уголовное дело в случа

1 В дальнейшем - УПК, если не оговорено иное. ях, не терпящих отлагательства, без согласия прокурора, но с обязательным его уведомлением о принятом решении в течение 24-х часов.

Прокурору должен быть установлен разумный и достаточный срок для изучения представленных ему материалов и принятия решения, в связи с чем ч. 4 ст. 146 УПК должна быть изложена в следующей редакции: «В случаях проведения проверки заявлений и сообщений о преступлениях прокурор дает согласие на возбуждение уголовного дела незамедлительно, но не позднее 24 часов после вынесения следователем соответствующего постановления».

5. Последовательное осуществление принципа равенства всех граждан перед законом обусловливает необходимость исключения из УПК ст. 448, устанавливающей привилегию, касающуюся особого порядка возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, не позволяющего ввиду длительных сроков принятия решения оперативно изымать у них предмет взятки в рамках оперативно-тактической операции задержания с поличным.

6. В зависимости от характера данных о времени передачи незаконного имущественного вознаграждения типичные ситуации первоначального этапа расследования взяточничества могут быть классифицированы на две группы: 1) перспективная, когда имеется информация о предстоящей передаче денег, ценностей и т.д.; 2) ретроспективная, при которой передача взятки уже состоялась. Выделяются разновидности этих ситуаций, и определяются средства их разрешения, предлагается алгоритм действий следователя в каждой из них.

7. Необходимо разрешить производство личного обыска при осмотре места происшествия, проводимого в рамках оперативно-тактической операции задержания с поличным в случаях, когда преступники скрывают при себе предмет взятки и другие улики. В связи с чем предлагается дополнить ст. 184 УПК частью 4 следующего содержания: «При наличии оснований полагать, что лицо скрывает при себе предметы и документы, которые могут иметь значение для дела, личный обыск как исключение проводится в ходе осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела». С последующей судебной проверкой проведенного обыска.

8. Тактика допроса подозреваемого избирается следователем индивидуально с учетом его процессуального положения, оснований возбуждения уголовного дела, задержания либо применения меры пресечения до предъявления обвинения во взяточничестве, личностных качеств субъекта преступления, способов оказания противодействия, а также других факторов, и в значительной мере зависит от возникшей конкретной следственной ситуации.

9; Тактика контроля и записи переговоров имеет специфические особенности, выражающиеся в: функциональном назначении рассматриваемого следственного действия; его комплексном характере; процедуре назначения и производства; процессуальном режиме; наличии особого круга исполнителей (привлечении специалистов); направленности не только на получение доказательственной, ориентирующей и иной информации, но и на обеспечение безопасности участников процесса и иных лиц; оформлении его результатов (в виде фонограммы); значении и использовании полученных результатов и т.д.

Апробация и внедрение результатов исследования. Комплексный характер исследования обусловил различные формы апробации и внедрения его результатов. Теоретические выводы, предложения и рекомендации автора опубликованы в 19 научных работах общим объемом 16, 4 п.л., в том числе в 3 учебных пособиях: «Возбуждение уголовного дела: проблемы теории и практики (по материалам изучения и анализа уголовных дел о взяточничестве)», «Криминалистическая характеристика взяточничества и коммерческого подкупа», «Тактика производства следственных действий при расследовании взяточничества». Одна научная статья опубликована в ведущем рецензируемом издании, определенном Высшей аттестационной комиссией. Основные положения исследуемой темы являлись предметом научных докладов и сообщений на 15 научно-практических конференциях разного уровня, в том числе и на 2 международных (Орел, Материалы международной научно-практической конференции. - Орел: Орловский юридический институт МВД России, 1999, 2005 гг.).

Материалы диссертации используются в учебном процессе Орловского юридического института МВД России, Смоленского и Тульского филиалов

Московского университета МВД РФ и внедрены в практическую деятельность следственных органов и оперативных подразделений Орловской, Смоленской, Тульской областей, что подтверждается соответствующими актами.

Структура диссертации соответствует логике исследования и полученным результатам. Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чупахин, Роман Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное исследование теоретических и прикладных аспектов расследования взяточничества позволило сделать следующие выводы и внести предложения:

1. Изменившийся характер взяточничества приобретает новые, все более изощренные формы, наглядно демонстрируют недостаточность прежних средств и методов правового, организационного, технического и тактического противодействия преступным элементам. Под этим углом зрения актуализируется проблема поиска новых, наиболее рациональных способов расследования преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 УК, совершенствования правового регулирования производства отдельных следственных действий в сочетании с оперативно-розыскными мероприятиями, а также разработки тактических приемов и рекомендаций по оптимизации раскрытия и расследования рассматриваемой категории преступлений.

2. Наиболее значимыми элементами криминалистической характеристики взяточничества являются типичные данные о: 1) подготовке к совершению преступления (включая деятельность взяткодателя, взяткополучателя, посредника, иных соучастников; 2) способах совершения (взяткодателем, взяткополучателем, посредником, иными соучастниками; 3) характере действий (бездействия), совершаемых за взятку; 4) способах сокрытия; 5) отрасли деятельности взяткополучателя, обстановке (месте, времени и т.д.) совершения взяточничества; 6) предмете преступного посягательства; 7) следах; 8) личностных свойствах субъектов взяточничества.

Комплекс подготовительных действий, направленных на создание необходимых условий для совершения взяточничества, зависит от различных обстоятельств и, прежде всего, от того, кто является инициатором преступления, сколько лиц примет участие в его совершении, имело ли место вымогательство или нет. Подготовительный этап является наиболее продолжительным по времени, насыщенным в сравнении с совершением преступления и присущ, главным образом, взятке-подкупу. Он не характерен для взятки-благодарности.

Способ совершения взяточничества включает в себя систему действий (бездействия) взяткодателя, взяткополучателя, а также соучастников взяткодателя, взяткополучателя, направленных на достижение общей цели: выполнение обусловленной взяткой служебной деятельности за вознаграждение. Способы сокрытия взяточничества стали более изощренными и технологичными, соответствующими современному социально-экономическому состоянию страны.

Преступники, чтобы избежать уголовной ответственности, тщательно маскируют следы своей преступной деятельности, оказывая противодействие расследованию, причем, как показывают результаты исследования, более сильное, чем по другим делам.

3. Приоритетным направлением расследования является установление криминалистически значимых признаков, характеризующих субъектов взяточничества, которым присущи как общие признаки, свойственные субъектам всех всем видов преступлений (дефекты правосознания), так и специальные признаки, типичные только для анализируемой категории преступлений (желание любыми средствами достичь поставленной цели). Применительно к расследованию взяточничества следует выяснять три группы обстоятельств: 1) профессиональные и деловые качества взяткополучателя, его возможность влиять на других должностных лиц в целях благоприятного для взяткодателя решения вопроса; 2) личностные качества (черты характера, увлечения); 3) смешанные (связи и т.д.). Такой комплексный подход позволит всесторонне изучить личность преступника и избежать многочисленных ошибок, допускаемых на практике.

Связи между субъектами анализируемого вида преступлений могут носить разовый и систематический характер, т.е. превращаться в сложившуюся систему взяточничества. В зависимости от этого следует выделить три типа личности: ситуативный - получение взятки в конкретной ситуации, что характерно, в основном, для взятки-благодарности; ситуативно-криминальный тип, который формируется в противоречивой микросреде и обусловлен неблагоприятной с нравственной и правовой точек зрения ситуацией. В этом случае решающее значение имеет взаимодействие личности и социальной среды, микросреды. В то же время преступное поведение у представителей данного типа может не соответствовать тем планам, которые они строят. Ситуативно-криминальный тип включает в себя преимущественно взяточников, характеризующихся неустойчивостью общей направленности личности, стремлением к обогащению, стяжательству; последовательно-криминогенный тип, свойственен, в основном, взяткополучателям, стремившимся легализовать незаконно приобретенные доходы.

В качестве взяткополучателя выступает только должностное лицо, преимущество мужского пола (75,1%), совершеннолетний (100%), в возрасте от 30 до 49 лет (52,3%), гражданин России {99,1%), служащий (78,9%), местный житель региона (92,9%), имеющий определенное место жительства (99,9%), с высшим образованием и профессиональным опытом (67,4%), положительно характеризующийся по службе (83%), с постоянным источником дохода (100%), имеющий благополучную семью (80%), находящийся в трезвом состоянии (99,7%), ранее не совершавший преступление (98%), получивший взятку преимущественно в городах и поселках городского типа (84,7%).

Взяткодателем может быть любое лицо, преимущественно это - мужчина ('75,5%), совершеннолетний (99,6%), в возрасте от 30 до 49 лет (58%), гражданин РФ (82,1%), имеющий определенное место жительства (98,9%), местный житель (69,2%), рабочий (35,4%), имеющий среднее общее или либо среднее профессиональное образование (55%), имеющий семью (68%), с постоянным источником дохода (74%), имеющий средства для дачи взятки (100%), находящийся в трезвом состоянии (98,1%), ранее не совершавший преступление (95,5%), дающий взятку в городах и поселках городского типа (83,3%).

4. Взяточничество характеризуется высокой латентностью, поэтому определить его действительные масштабы не представляется возможным. В этой связи возрастает значение комплексного системного подхода к раскрытию и расследованию рассматриваемых посягательств, требующего рационального сочетания гласных (процессуальных) и негласных оперативно-розыскных мероприятий, который наиболее рельефно проявляется в рамках оперативно-тактической операции задержания с поличным. Задержание с поличным необходимо рассматривать как систему проводимых одновременно и последовательно сменяющих друг друга оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий, перечень которых не является исчерпывающим. Их количество и виды варьируются в зависимости от конкретной следственной ситуации, складывающейся на первоначальном этапе производства по делу.

Вместе с тем, необходимо отметить, что захват с поличным существенно ограничивает права и интересы личности и поэтому по своей сущности выступает как мера принуждения. Однако действующий УПК не устанавливает гарантии защиты прав граждан от необоснованного задержания с поличным, они вправе лишь требовать занесения замечаний в протоколследственного действия или в протокол задержания (ст.92 УПК), в котором отражались его результаты. Поэтому установление в законе правила о допуске защитника к участию в задержании с поличным на завершающей стадии будет служить, на наш взгляд, одной из таких гарантий.

5. Правовая регламентация средств проверки заявлений и сообщений о преступлениях не обеспечивает потребности правоохранительных органов на этапе возбуждения уголовного дела о взяточничестве, т.к. не учитывает широко распространенные на практике ситуации, когда при задержании с поличным преступники добровольно выдают предмет взятки или же изъятие производится по инициативе оперативных сотрудников. В результате остается открытым вопрос о процессуальной форме «добровольной выдачи» и «изъятия» денег, ценностей и других вещественных доказательств. Составляемые в таких случаях документы, к примеру, акты добровольной выдачи, акты изъятия являются недопустимымидоказательствами, т.к. они не предусмотрены ст. 144 УПК. Необходимая для правоприменителя форма должна совершенствоваться, служить инструментом, а не тормозом раскрытия взяточничества, поэтому предлагается обоснованным закрепление в 4.1 ст. ст. 144 УПК изъятия в качестве самостоятельного способа проверки заявлений и сообщений о преступлениях и дополнение ст.476 УПК Приложении «Акт изъятия» с приведением структуры этого документа.

6. Существующий порядок возбуждения уголовного дела не обеспечивает эффективное раскрытие взяточничества, т.к. прокурор не всегда в состоянии незамедлительно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, что особенно важно при проведении оперативно-тактической операции задержания с поличным, когда следственные действия должны быть проведены быстро и решительно. Правовым средством разрешения таких ситуаций является изменение чЛ ст. 146 УПК и предоставление права следователю возбуждать уголовное дело в случаях, не терпящих отлагательства, к которым следует отнести задержание взяточников с поличным без согласия прокурора, но с обязательным его уведомлением о принятом решении в течение 24-х часов.

7. Следует предусмотреть в ст. 146 УПК, что уголовное дело считается возбужденным с момента вынесения следователем соответствующего постановления, а утверждение его прокурором рассматривать как одну из форм надзора на этом этапе досудебного производства, т.к. установление правила о возбуждении уголовного дела с согласия прокурора оставляет этот вопрос открытым и не позволяет следователю принимать быстрые меры по изъятию предмета взятки, документов и других вещественных доказательств. Это, в свою очередь, осложняет или даже делает невозможным раскрытие преступления, т.к. взяточник может избавиться от денег, ценностей и других улик.

8. В зависимости от характера данных о времени передачи незаконного имущественного вознаграждения типичные ситуации первоначального этапа расследования взяточничества могут быть классифицированы на две группы: 1) перспективная, когда имеется информация о предстоящей передаче денег, ценностей; 2) ретроспективная, при которой передача взятки уже состоялась. Выделяются разновидности этих ситуаций и определяются средства их разрешения, предлагается алгоритм действий следователя в каждой из них.

Перспективную ситуацию могут характеризовать: 1) заявления взяткодателей о вымогательстве у них взятки. Средствами разрешения этой ситуации являются: допрос заявителя; контроль и запись переговоров; задержание взяткополучателя с поличным; личный обыск; освидетельствование; допрос взяткополучателя; выемка и осмотр документов; наложениеареста на его имущество; допросы свидетелей; очные ставки; 2) информация о взяточничестве, поступившая из оперативных источников. В таких случаях проводятся: задержание взяткодателя и взяткополучателя с поличным в момент передачи взятки, их личный обыск; обыски по месту работы и жительства; наложение ареста на имущество; допросы подозреваемых; выемка и осмотр документов; допросы свидетелей; очные ставки; 3) информация о взяточничестве, поступившая из официальных источников. В таких случаях обычно проводят: допросы свидетелей; выемку и осмотр документов; допросы подозреваемых; при наличии оснований - обыски у подозреваемых. Параллельно осуществляется комплекс оперативно-розыскных мероприятий; 4) заявления, поступившие от должностных лиц, в которых сообщается, что им предлагается взятка. Средствами разрешения этой ситуации являются: допрос заявителя; контроль и запись переговоров; задержание с поличным; личный обыск; допрос подозреваемого; допросы свидетелей.

Ретроспективную ситуацию характеризуют: 1) заявление взяткодателя, посредника или другого соучастника о передаче взятки и оказании ими содействия в раскрытии преступления. Взяткополучателю об этом ничего не известно. Сюда же следует отнести и заявления о явке с повинной. В этой ситуации планируются следующие следственные действия: допрос взяткодателя; осмотр места происшествия и обыски по месту жительства и работы должностного лица с целью обнаружения и изъятия предмета взятки; допрос взяткополучателя; выемка и осмотр документов; допросы свидетелей; проведение очных ставок. По поручению следователя проводятся оперативно-розыскные мероприятия; 2) информация о регулярном субсидировании взяткополучателя коммерческими структурами или частными фирмами (туристические туры, покупка недвижимости). В таких случаях осуществляется комплекс оперативно-розыскных мероприятий. Проводятся допросы свидетелей; выемка и осмотр документов; обыски по месту работы и жительства взяткополучателей; очные ставки; допросы подозреваемых; контроль и запись переговоров.

9. Предлагается установить в законе проведение осмотра места происшествия при расследовании взяточничества (если местом осмотра является жилище) в случаях, не терпящих отлагательства, без согласия проживающих в нем лиц на основании постановления следователя, но с обязательным уведомлением суда о произведенном осмотре в суточный срок в целях проверки законности принятого решения.

10. Тактически целесообразно проведение осмотра места происшествия сразу же после поступления информации о передаче взятки в целях закрепления полученных результатов, т.к. это следственное действие является единственной процессуальной формой обнаружения и изъятия предмета взятки до возбуждения уголовного дела. Однако преступник должен иметь реальную возможность распорядиться деньгами, ценностями. Результативность осмотра места происшествия зависит от временного фактора: чем меньше времени пройдет между дачей (получением) взятки, тем больше вероятность обнаружения предмета взятки и других вещественных доказательств. Эта задача может быть успешно выполнена только при условии четкого взаимодействия оперативных сотрудников и следователя.

Цели обыска при расследовании взяточничества подразделяются на основные и факультативные. Основные цели обыска состоят в обнаружении и изъятии предмета взятки, средств подкупа, в выявлении данных, свидетельствующих о том, что незаконное имущественное вознаграждение, обнаруженное у взяткополучателя, посредников или соучастников, ранее принадлежало взяткодателю. Факультативные цели обыска состоят в отыскании и изъятии служебных и личных документов, а также других доказательств, указывающих на размер взятки, количество участников преступной деятельности, характер их взаимоотношений, имущество, приобретенное преступным путем.

11. Значительные трудности на практике вызывают обнаружение и изъятие предмета взятки у отдельных категорий лиц, в отношении которых установлен особый порядок возбуждения уголовного дела, не позволяющий ввиду длительных сроков принятия решения оперативно изымать предмет взятки в рамках операции задержания с поличным (ст. 447-448 УПК). Поэтому следует применить наиболее радикальную меру - исключить эту привилегию из УПК в целях последовательного осуществления принципа равенства всех граждан перед законом.

12. Предлагается снять запрет на осуществление контроля и записи переговоров в зависимости от категории тяжести совершенного преступления, установленный законодателем только в отношении одного этого следственного действия, затрагивающего конституционные права и свободы граждан, что не способствует единообразию действующего законодательства и практики его применения. В результате исключается возможность применения контроля и записи переговоров для расследования взяточничества без отягчающих обстоятельств, что, безусловно, приводит к сужению сферы применения уголовной репрессии за анализируемые деяния, посягающие на нормальную деятельность публичного аппарата управления. Следователь лишается одного из важнейших средств уголовно-процессуального доказывания, отвечающего потребностям правоприменительной практики, т.к. он не может оперативно использовать современные средства связи для раскрытия преступлений, предусмотренных 4.1 ст. 290 и ч. 1 ст. 291 УК. Это нововведение заслуживает внимания как с точки зрения расширения возможностей использования достижений научно-технического прогресса при расследовании преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 291 УК, так и с точки зрения функционального назначения рассматриваемого следственного действия, адекватного характеру оснащения взяточников современными средствами связи.

13. Контроль и запись переговоров имеют специфические особенности, выражающиеся в: функциональном назначении рассматриваемого следственного действия; его комплексном характере; процедуре назначения и производства; процессуальном режиме; наличии особого круга исполнителей (привлечении специалистов); направленности не только на получение доказательственной, ориентирующей и иной информации, но и на обеспечение безопасности участников процесса и иных лиц; оформлении его результатов (в виде фонограммы); значении и использовании полученных результатов и т.д. Представляется, что эти особенности дают основание сделать вывод о необходимости выделения в разделе восьмом УПК главы 27-а «Следственные действия с особым процессуальным режимом»1.

14. Допрос подозреваемого во всех ситуациях независимо от избранной им линии поведения (за исключением его отказа от дачи показаний) должен производиться с учетом информации, относящейся к возбуждению уголовного дела, задержания в порядке ст. 91, 92 УПК либо применения меры пресечения до предъявления обвинения, т.е. исходя из оснований подозрения в совершении преступления. Этим, в определенной степени, предопределяется особенность тактики производства этого следственного действия.

15. Основным системообразующим фактором, несущим значительную информационную нагрузку и детерминирующим складывающуюся перед допросом подозреваемого следственную ситуацию, является задержание взяточников с поличным в момент передачи денег, ценных бумаг и т.д. или сразу же после совершения преступления. В таких ситуациях рассматриваемое следственное действие является наиболее эффективным.

16. В части 2 ст. 173 УПК следует установить порядок допроса обвиняемого, аналогичный предусмотренному в ст.138 УПК РСФСР 1923 года, согласно которому это следственное действие начиналось после предъявления обвинения предложением допрашиваемому рассказать все известное ему по делу; затем обвиняемому задавались вопросы. Такая постановка вопроса логично соответствует принципу презумпции невиновности и поэтому является более предпочтительной в сравнении с действующей редакцией ч.2 ст. 173 УПК.

1 Уместно заметить, что такое же предложение обосновывается в качестве альтернативы отнесения контроля и записи переговоров к оперативно-розыскным. См.: Баев М.О., Баев О.Я. Указ. раб. С. 41.

17. На допросе обвиняемого в зависимости от особенностей избранной им позиции защиты выделяются 4 следственные ситуации: обвиняемый отрицает свою вину во взяточничестве и дает ложные показания; обвиняемый чистосердечно раскаивается в совершенных преступлениях, активно содействуя их раскрытию, и дает полные и правдивые показания по существу предъявленного обвинения; обвиняемый частично признает свою вину во взяточничестве; обвиняемый отказывается от дачи показаний. Исходя из приведенного, предлагаются тактические средства разрешения этих ситуаций.
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