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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Право на участие в собрании рассматривается как ключевое право участника правового сообщества. Прежде всего, право на участие в собрании рассматривается как составляющая права на осуществление управления делами хозяйственных обществ, иных юридических лиц. К тому же, участие в собрании посредством принятия решений является одним из самых эффективных правовых средств контроля над деятельностью правового сообщества. Посредством голосования и принятия решений участник может повлиять на осуществление важнейших изменений, на определение направлений деятельности сообщества. В гражданском праве, в первую очередь, право на участие в собрании является ведущей составляющей корпоративных прав. Вместе с тем, законодателем предоставляется такое право и участникам неправосубъектных образований, осуществляющих управленческие задачи, обладающих наделенными законом и иными актами функциями, определяя, что рассматриваемая модель отношений применима и к иным сообществам, участники которых обладают общностью целей, интересов и правовых связей с этими сообществами. Следует отметить, что реализация возможности управления делами определенного сообщества посредством участия в собрании, голосования и принятия решений далеко не нова и имеет публичные исторические корни.

Такая модель реализации права стала необходима прежде всего, во-первых, для более эффективного управления средствами, представляющими собой вклад в уставные капиталы юридических лиц, инвестиционные фонды; во-вторых, для предельно рационального управления своим имуществом, находящимся в долевой собственности (в случае сособственности); в-третьих, для разумного и осмотрительного осуществления прав для получения должного по обязательствам. Кроме того, исследуемая конструкция стала необходима в целях учета интересов всех членов гражданско-правового сообщества ввиду их многочисленности. Действительно, объединение лиц, рассматриваемое законодателем как гражданско-правовое сообщество, с принятыми решениями которого норма права связывает

4 гражданско-правовые последствия, основано, в первую очередь, на имущественных интересах (будь то собрание кредиторов, собрание собственников жилья или собрание акционеров). Следовательно, участие в управлении делами сообщества обусловлено преимущественно необходимостью извлечения экономической выгоды, пользы, имеет практическую направленность, что позволяет развивать инициативность участников гражданского оборота и совершенствовать весь гражданский оборот в целом, в том числе и регулирование экономических отношений. В этом заключается *экономический аспект*актуальности диссертационного исследования.

Эффективность и общность процедурных правил, распространяющихся на правила созыва, подготовки и проведения собраний, определение общих подходов к действительности решений, которые были выработаны в современном законодательстве, позволили увеличить число аргументов в пользу определения единой правовой природы решений собраний. Более того, единство признаков решений собраний позволяет проанализировать само решение собрания как юридический факт, элементы его состава, общие условия его действительности, применимые ко всем собраниям в целом, дать определения понятиям, установить основания признания решений недействительными *(доктриналъный аспект).*

Кодифицированные нормы, определяющие общие подходы к рассмотрению решения собрания как юридического факта применительно не только к юридическим лицам, но и к неправосубъектным образованиям, позволяют выявить общие научные подходы к изучению решений собраний, а также выявить связанные с этим теоретические и практические проблемы.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о стабильно большом количестве ежегодно рассматриваемых корпоративных споров и дел по оспариванию решений органов управления1. Это обстоятельство свидетельствует о неустойчивости гражданско-правовых отношений и необходимости выработки правил по сохранению баланса интересов участников гражданского оборота, что

Данные судебной статистики на сайте Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2014-2016. URL: . Дата обращения: 29.09.2017.

5 способствует и социально-политической стабильности правового государства. В первую очередь, это касается решений собраний, принимаемых собственниками многоквартирных домов, результат которых существенно отражается на жизни и деятельности социума, степени доверия гражданского общества к установленным законодателем способам управления и защиты прав и интересов граждан *(социально-политический аспект).*

Внесение изменений в Гражданский кодекс РФ в части систематизации норм о решениях собраний и установление для них самостоятельного правового режима не устранило противоречия в правовом регулировании и пробелы, связанные с возможностью применения по аналогии закона правил о сделках. По этим причинам в условиях серьезного реформирования гражданского законодательства возрастает роль теоретических исследований в данной области, в том числе в области теории юридических фактов и исследования решения собрания как нетрадиционного применительно к принятой классификации юридического факта *(правотворческий аспект).*

Учение о юридических фактах, которое длительное время отличалось своей консервативностью, нуждается в дополнении, поскольку современные правовые реалии порождают новые отношения, новые факты, которые не «встраиваются» в классификацию юридических фактов. Детальное исследование решения собрания является важным условием для эффективной реализации прав участников, дальнейшего последовательного правоприменения и исключения ошибок судебной практики. Опять же, практическое применение норм о решениях собраний и необходимость восполнения правовых пробелов вынуждает правоприменителя и субъектов, осуществляющих официальное толкование, определить условия использования по аналогии теоретических конструкций, выработанных в доктрине сделок как наиболее исследованных юридических актов, и определить возможность применения норм о сделках *(правоприменительный аспект).*

**Степень разработанности научной проблемы.** Вопросы, связанные с  
рассмотрением решения собрания как юридического факта обладают

актуальностью, что отражается на многообразии цивилистических исследований.

В большей степени ученые поднимали вопросы, посвященные определению правовой природы решений собраний применительно к хозяйственным обществам (Козлова Н.В., Ломакин Д.В., Шиткина И.С, Вилкин С.С, Бевзенко Р.С. и мн.др.), проблемам защиты корпоративных прав акционеров и участников обществ с ограниченной ответственностью (Степанов Д.И., Маковская А. А. и др.). Проблемные вопросы принятия решений собраниями рассматривались также в рамках изучения отношений между сособственниками (Филатова У.Б.).

Вопросы правовой природы решений собраний отчасти были рассмотрены в  
следующих диссертационных исследованиях: «Акты поднормативного

регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах» (Сирота Е.Г., Екатеринбург, 2004 г.), «Правовой статус общего собрания акционеров по российскому законодательству: порядок организации работы, принятия и обжалования решений» (Хегай Е.М., Москва, 2010 г.), «Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия» (Рожкова М.А., Москва, 2010 г.), «Акты органов управления юридических лиц по российскому гражданскому праву (на примере хозяйственных обществ)» (Ганижев А.Я., Москва, 2012 г.).

Исследованию обозначенных вопросов посвятили свои работы А.Б. Бабаев, Н.В. Козлова, Д.В. Ломакин, А.А. Маковская, А.В. Майфат, У.Б. Филатова, М.А. Рожкова, В.В. Долинская, Д.В. Новак, Д.И. Степанов и другие.

Вместе с тем решения собраний как юридические факты в качестве предмета самостоятельного исследования в цивилистике не рассматривались системно, хотя отдельные вопросы правового регулирования так или иначе затрагивались. Возможно, одной из причин явилась длительная дискуссия относительно определения правовой природы решения собрания, а также принятое рассмотрение решения собрания как юридического факта, являющегося основанием движения корпоративных правоотношений.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью настоящей работы является определение правовой природы решения собрания как юридического факта, комплексное исследование и анализ различных решений собраний, определение элементов состава решения собрания и условий его действительности, правовых последствий недействительности решений собраний.

Представляемое исследование направлено также на выявление и устранение противоречий и пробелов в действующем законодательстве, проблем правоприменения с целью определения правовых последствий недействительности решений собраний.

Для достижения обозначенной цели поставлены следующие задачи: осуществить теоретический анализ решения собрания как юридического факта, определить его правовую природу, его состав; рассмотреть варианты его дефектности, выявив и отдельно классифицировав последствия дефектности; исследовать спорные вопросы правовых последствий недействительности решения собрания и защиты прав третьих лиц в условиях необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота и соблюдения принципа добросовестности; сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются нормы законодательства, регулирующие отношения, возникающие в связи с принятием решения собрания, влекущего гражданско-правовые последствия, в том числе отношения, возникающие в процессе созыва, подготовки и проведения собрания, а также в случае признания решения собрания недействительным. Предметом исследования выступают выработанные в науке приемы и средства регулирования отношений в процессе созыва, подготовки и проведения собраний, состав решения собрания как юридического факта, конструкции, позволяющие выявить условия действительности решения собрания и его недействительности.

**Методологическую** основу диссертации составляет совокупность использованных научных методов исследования. Для решения поставленных задач настоящее исследование проведено с использованием как общенаучных (анализа, синтеза, индукции, дедукции и др.), так и частно-научных (формально-

8 догматического, сравнительно-правового и др.) методов. Использование указанных методов позволило провести классификацию решений собраний, сравнить решения собраний с иными юридическими фактами, дать определение понятиям собрание, решение собрания, гражданско-правовое сообщество и другим, определить условия использования по аналогии закона правил о сделках.

**Теоретическую основу исследования** составили учения о гражданском правоотношении (О.С. Иоффе, P.O. Халфина, Д.В. Ломакин и др.), учение о юридических фактах (О.А. Красавчиков, В.Б. Исаков, М.А. Рожкова и др.), учение о юридических лицах (Б.Б. Черепахин, И.Т. Тарасов и др.), учение о сделках и их недействительности (М.М. Агарков, Д.О. Тузов, И.Б. Новицкий и др.).

Основу исследования составили работы представителей классической дореволюционной юридической школы (А.И.Каминка, Г.Ф.Шершеневич, И.Т. Тарасов, Н.Л. Дювернуа и др.), исследователи советского времени (М.М. Агарков, Н.Г. Александров, СИ. Братусь, В.Б. Исаков, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Б.Б. Черепахин и др.), и наши современники (С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Ломакин, А.В. Майфат, А.А. Маковская, М.А. Рожкова, Д.И. Степанов, У.Б. Филатова, В.В. Ярков и др.). В работе также использованы произведения зарубежных авторов - АМанигк, X. Ода, И. Пухан и др.

**Нормативной основой** исследования явились положения действующего российского законодательства. Также в порядке сравнительного анализа использовалось иностранное законодательство.

**Информационной базой** диссертационного исследования выступила также практика Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и других арбитражных судов, Верховного Суда РФ и нижестоящих судов общей юрисдикции.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского права Уральского государственного юридического университета. Выводы, сделанные в работе,

1 Разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствуюпщх решений Пленумом Верховного Суда РФ (часть первая статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ).

9 обоснованны, подкреплены значительной теоретической и практической основой. Использованные автором данные репрезентативны, результаты проведенных им исследований достоверны.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, которая соответствует Паспорту научной специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Научная новизна результатов исследования и положения, выносимые на защиту.** Диссертация автора представляет собой первое исследование, в котором решение собрания рассматривается комплексно как юридический факт, исследуются различные виды решений собраний. На основе существующих доктринальных разработок диссертантом обосновано, что различные решения собраний содержат тождественные признаки и представляют один юридический факт, что позволяет рассматривать их целостно и системно.

Диссертация является научной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана совокупность теоретических положений, являющихся **наиболее существенными результатами исследования, обладающими научной новизной и полученными лично соискателем:**

1. Участие в собрании обусловлено наличием законного интереса в принятии собранием решения по вопросу повестки. Обосновано, что отсутствие права голосования по вопросу повестки обусловливается отсутствием законного интереса (залоговые кредиторы в деле о банкротстве; владельцы привилегированных акций; акционеры, не оплатившие принадлежащие им акции).
2. Обоснована возможность оспаривания решения собрания выгодоприобретателем (бенефициаром) как лицом, осуществляющим фактический контроль и к выгоде которого действует номинальный участник хозяйственного общества. Бенефициар является лицом, имеющим законный интерес в осуществляемой деятельности хозяйственного общества в соответствии с целями его создания, в том числе посредством принятия решения собрания, в связи с чем
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3. В связи с тем, что принятие решения собрания является способом  
осуществления управления в гражданско-правовом сообществе, сделан вывод, что  
правила о решениях собраний могут быть применены при необходимости принятия  
решений участниками гражданско-правовых сообществ, для которых закон прямо  
не предусматривает возможность созыва собрания для принятия решения.  
Возможность принятия решения собрания вытекает из необходимости  
осуществления прав в отношении одного объекта (решения соавторов,  
правообладателей по совместному использованию результатов интеллектуальной  
деятельности; решения участников долевой собственности, если такой порядок  
осуществления прав предусмотрен соглашением между ними) либо осуществления  
прав по обязательствам, вытекающим из договоров о совместной деятельности  
(решения, касающиеся общих дел товарищей, если это предусмотрено договором  
простого товарищества; решения, принятые при осуществлении прав по договору  
инвестиционного товарищества).

В случаях, предусмотренных законом, порядок управления и решение вопросов, касающихся деятельности такого гражданско-правового сообщества, могут осуществляться на основании соглашений между участниками, в связи с чем обоснована возможность осуществления управления в сообществе в силу договора путем принятия решений с правилом подчинения меньшинства воле большинства (решений собраний). К таким решениям непосредственно подлежат применению нормы главы 9.1 ГК РФ «Решения собраний» в части, не противоречащей закону или договору.

4. Обосновано, что требования о соответствии волеизъявления  
действительной воле участника собрания относятся к действительности решения  
собрания опосредованно, поскольку являются характеристикой действительности не  
самого решения, а голосования как волеизъявления. Пороки воли являются  
основанием для признания голоса отсутствующим, в связи с чем решение может  
быть признано недействительным по основаниям отсутствия кворума или

большинства (а не по мотивам пороков воли). Данный вывод позволяет определить, что условиями действительности решения собрания являются наличие кворума для открытия собрания и принятия решения, соблюдение требований закона к содержанию решения, а также соблюдение порядка созыва, подготовки и проведения собрания.

1. Доказано, что голосование как выражение воли на принятие решения является юридическим актом и, помимо правового значения в целях подсчета голосов, имеет обязательственные (в том числе деликтные) и процессуальные последствия. В связи с этим обоснована возможность признания голосования как юридического факта недействительным независимо от оспаривания решения собрания с целью защиты прав и интересов лица, имеющего охраняемый законом интерес в признании голосования недействительным. Выделяя тождество в процессах волеобразования и волеизъявления при голосовании и совершении сделки, обосновывается возможность применения по аналогии норм о сделках при оспаривании голосования как самостоятельного юридического факта (применение норм о пороках воли при совершении сделок, норм о представительстве и т.д.), а также в случаях оспаривания решения собрания по причине недействительности голоса.
2. Предлагается применение такого способа защиты права, как пересчет голосов, в случае оспаривания решения собрания по основаниям недействительности голоса, а также в случае нарушения условий голосования, предусмотренных корпоративным договором. При реализации указанного способа защиты пересчет голосов осуществляется по решению суда в случае установления судом обстоятельств, явившихся основанием для обращения с иском о пересчете голосов, а также в случае, если данные обстоятельства могли повлиять на принятие оспариваемого решения. При этом подчеркивается, что такой способ защиты права не нарушает права иных лиц, поскольку учитывает необходимость присоединения иных участников гражданско-правового сообщества при наличии оснований для оспаривания решения собрания к иску лица, оспаривающего решение собрания.
3. Ввиду многообразия вопросов, по которым принимается решение собрания, признание его недействительным не влечет безусловную недействительность всех последующих юридических актов, совершенных на его основе, в связи с чем с учетом правоприменительной практики автором предлагается следующий универсальный подход (механизм) к определению таких последствий. Последующие действия подлежат оценке в зависимости от того, какие правовые последствия решения собрания оспариваются. Недействительность решения собрания влечет недействительность правовых последствий, наступивших для участников гражданско-правового сообщества, принявшего такое решение. Оспаривание сделки, совершенной неуполномоченным единоличным исполнительным органом юридического лица происходит с учетом принципа публичной достоверности государственного реестра. В случае совершения сделок с лицами, которые не являлись участниками собрания, основанных на недействительном решении собрания, действительность сделки подлежит оценке с учетом добросовестности контрагента (ст. 10 ГК РФ и др.) и принципов, лежащих в основе истребования имущества из чужого незаконного владения (ст. 302 ГК РФ).
4. Сделан вывод, что применение к решениям собраний приемов и средств, аналогичных сделкам, и сходство правового регулирования (общие требования к действительности юридического акта, разделение случаев недействительности юридического акта на случаи ничтожности и оспоримости и др.) для целей правоприменения позволяет при отсутствии правового регулирования соответствующих отношений применять к решениям собраний по аналогии закона нормы о сделках, если соответствующие правила неприменимы к оценке голосования непосредственно и иное не вытекает из существа решения собрания как юридического факта.

Указанный вывод подтверждается возможностью выделения мнимых и притворных решений собраний; применения правил о конвалидации к решениям собраний; отказа в защите права при оспаривании решения собрания в случае, если из поведения участника гражданско-правового сообщества или третьего лица, имеющего право оспорить решение, явствует воля сохранить его регулятивное

13 действие при оспаривании по основанию, о котором этот участник или третье лицо знали или должны были знать при проявлении воли (принцип эстоппель).

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Исследование имеет как теоретическое, так и правотворческое и правоприменительное значение. Выводы, полученные в результате исследования, могут служить основанием для дальнейшего регулирования отношений и определения предпочтительного к рассматриваемому юридическому факту режима правового регулирования, дальнейшего совершенствования законодательства. Защищаемые в работе положения могут быть положены в основу правового регулирования, в том числе регулирования корпоративных отношений. Предлагаемое автором толкование норм может быть использовано в правоприменительной деятельности не только судебными органами, но и при осуществлении защиты гражданских прав в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Теоретические положения диссертации могут быть использованы в преподавательской деятельности, разработке законопроектов.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет». Основные положения работы нашли отражение в научных статьях автора, опубликованных в журналах, которые подлежат рецензированию ВАК, а также в тезисах и докладах в рамках научных конференций: «Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир - Россия - Урал» (Екатеринбург, 2010); XIV Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Эволюция Российского права» (Екатеринбург, 2016).

**Публикация результатов исследования.** Диссертантом опубликовано 9 научных статей, отражающих основные направления научного исследования, в их числе б статей в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

**14** **Структура диссертации** обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения и списка литературы.