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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданская процессуальная дееспособность"

Актуальность темы исследования. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В соответствии с законодательством Российской Федерации правом на судебную защиту наделяются как граждане, так и организации. В ст. 36 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что гражданская процессуальнаяправоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству РФ правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов. Право на судебную защиту предоставляется всем лицам независимо от наличия у них гражданской процессуальной дееспособности, однако осуществить его самостоятельно и действовать в процессе могут только лица, обладающие процессуальной дееспособностью.

Поскольку возможность реализации лицом конституционного права на судебную защиту неразрывно связана с обладанием гражданской процессуальной правоспособностью и гражданской процессуальной дееспособностью, исследование обеих категорий имеет важное теоретическое и практическое значение.

В отечественной науке гражданского процессуального права исторически основное внимание уделялось изучению и исследованию гражданской процессуальной правоспособности (анализу понятия процессуальной правоспособности, обоснованию самостоятельности этой категории в праве, вопросу о том, на каких субъектов она распространяется, и другим вопросам), тогда как изучению гражданской процессуальной дееспособности не совсем оправданно, как нам кажется, отводилась второстепенная роль. Возможно, этим и обусловлено то обстоятельство, что по сей день в науке спорными и малоизученными остаются многие вопросы, связанные с этой категорией.

Исследование проблем, связанных с категорией процессуальной дееспособности, имеет большое значение и для правоприменительной практики, так как именно процессуальная дееспособность юридически обеспечивает личное участие лица в защите своих прав, свобод и законных интересов.

Настоящая работа, помимо анализа понятия, сущности и содержания гражданской процессуальной дееспособности, посвящена исследованию проблем, касающихся процессуальной дееспособности отдельных категорий граждан. Дело в том, что в законодательстве не урегулирован ряд вопросов, касающихся граждан, вовсе не обладающих гражданской процессуальной дееспособностью или обладающих ею не в полном объеме. Так, ч.З ст. 37 ГПК, устанавливая обязанность суда привлечь несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет к участию в деле, не определяет содержания их процессуальной дееспособности. В законе не установлено также ни порядка, ни формы выяснения судом мнения по делу несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет. Если говорить о правилах ст.37 ГПК, касающихся граждан, ограниченных в дееспособности, то в них также не определяется содержание процессуальной дееспособности данной категории граждан. Вследствие внесения недавнего изменения в гражданское законодательство, касающегося ограничения дееспособности, возникает еще большее несоответствие законодательного регулирования гражданской и гражданской процессуальной дееспособности ограниченно дееспособных граждан, в связи с чем, возникает вопрос о необходимости изменения правил ч.З ст. 37 ГПК, касающихся процессуальной дееспособности данной категории лиц.

Таким образом, в теории и на практике при толковании и применении правил ст. 37 ГПК, посвященных гражданской процессуальной дееспособности, возникают трудности и вопросы, которые требуют поисков путей их решения.

Что касается гражданской процессуальной дееспособности организаций, то специально в работе она не исследуется. Значительный интерес представляет проблема осуществления гражданской процессуальной дееспособности организаций в суде, то есть вопрос о том, какой именно орган той или иной организации будет действовать от её имени в процессе. Однако это проблемы материального права.

Приведенные выше положения свидетельствуют о том, что исследование категории гражданской процессуальной дееспособности является актуальным, имеет большое практическое и научное значение, чем и обуславливается выбор темы настоящей диссертации.

Предметом настоящего исследования является анализ теоретических проблем категории гражданской процессуальной дееспособности, положений законодательства, регулирующего гражданскую процессуальную дееспособность и практики его применения.

Цель исследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является анализ проблем правового регулирования гражданской процессуальной дееспособности и выработка обоснованных рекомендаций по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, и практики его применения.

Задачи исследования.

Достижение указанных целей связано с решением таких теоретических и научно-практических задач как:

- раскрытие сущности, понятия и значения категории гражданской процессуальной дееспособности, его связи с категорией гражданской процессуальной правоспособности; рассмотрение соотношения гражданской и гражданской процессуальной дееспособности; исследование содержания процессуальной дееспособности несовершеннолетних граждан в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;

- рассмотрение проблемы участия самих несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, в гражданском процессе;

- анализ последствий признания гражданина недееспособным в гражданском процессе;

- исследование содержания процессуальной дееспособности граждан, ограниченных в дееспособности.

Методология исследования.

Методологическую основу исследования составили современные учения о методологии научного познания. В процессе работы над диссертацией автором использовался диалектический метод познания. Также применялись специальные методы научного познания - исторический, логический, сравнительно-правовой, технико-юридический, социологический, различные способы толкования норм материального и процессуального права. Все указанные методы научного познания были использованы автором для всестороннего исследования проблем диссертации.

Теоретическая основа диссертационного исследования.

Диссертация написана на основе изученной автором литературы по гражданскому и гражданскому процессуальному праву. Теоретическую основу настоящего исследования составили труды: С.Н. Абрамова, С.Н. Братуся, Е.В. Васьковского, Я.Р. Веберса, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, М.А. Гурвича, Т.И. Евстифеевой, Н.Б. Зейдера, В.Н. Ивакина, С.А. Ивановой, И.М. Ильинской, О.С. Иоффе, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, Л.Ф. Лесницкой, Н.С. Малеина, А.А. Мельникова, И.А. Михайловой, Е.А. Нефедьева, Н.П. Ломановой, Г.Л. Осокиной, И.М. Пятилетова, Я.А. Розенберга, Т.В. Сахновой, А.К. Сергун, Л.В. Тумановой, А.В. Усталовой, М.Х. Хутыза, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Г.Ф. Шершеневича,

В.Н. Щеглова, КС. Юдельсона, Т.М. Яблочкова, С.А. Якубова, В.В. Яркова и ряда других авторов.

Эмпирическая база исследования. Выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящей работе, основаны на изучении как опубликованной судебной практики, в том числе Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, так и неопубликованной судебной практики судов общей юрисдикции г. Москвы и Московской области, а также на непосредственном общении с судьями и представителями органов опеки и попечительства. '

Научная новизна исследования.

Представленная диссертация является первым в отечественной науке гражданского • процессуального права монографическим исследованием теоретических и практических вопросов правового регулирования гражданской процессуальной дееспособности.

На основе результатов исследования диссертантом сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

1. В работе автором отстаивается и дополнительно обосновывается позиция, согласно которой гражданская процессуальная дееспособность относится к тем субъектам гражданских процессуальных правоотношений, которые участвуют в процессе для защиты своих прав и интересов, то есть участвуют в качестве сторон, третьих лиц, заявителей и заинтересованных лиц. Распространение понятия гражданской процессуальной дееспособности на иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений -свидетелей, экспертов, переводчиков, суд, прокурора - приводит, по мнению автора, к изменению содержания понятия гражданской процессуальной дееспособности, определенной самим законом,статьей 37 ГПК: из него придется исключить указание на право поручать ведение дела в суде представителю, поскольку указанные субъекты не могут действовать в процессе через представителей. Также при таком распространении понятия гражданской процессуальной дееспособности перестают действовать правила ст. 37 ГПК, определяющие время возникновения процессуальной дееспособности, а самим авторам, придерживающимся рассматриваемой позиции, его определить не удается. Попытки определить, в чем заключается содержание процессуальной дееспособности суда, процессуальной дееспособности свидетеля, процессуальной дееспособности эксперта и т.д. приводит к тому, что понятие гражданской процессуальной дееспособности утрачивает свое единство и конструируется множество гражданских процессуальных дееспособностей.

2. По делам, связанным с защитой прав несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, закон во всех случаях обязывает суд привлекать несовершеннолетних к участию деле (ч.З ст. 37 ГПК). Однако на практике, суды в некоторых случаях в интересах несовершеннолетних не выполняют установленную в законе обязанность во избежание нанесения вреда их психике. На основании изучения практики рассмотрения таких дел, автор приходит к заключению о том, что следовало бы законодательно наделить суд правом, исходя из обстоятельств дела, не привлекать несовершеннолетнего к участию в деле, если судья придет к выводу о том, что , личное участие несовершеннолетнего в деле может нанести ему вред. В работе предлагается внести соответствующее дополнение в ч. 3 ст. 37 ГПК.

3. Закон (ч.З ст. 37 ГПК) не определяет содержания процессуальной дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а в теории оно определяется по-разному. В работе обосновывается положение о том, что несовершеннолетние, участвуя в деле наряду с законными представителями, вправе самостоятельно, без согласия законных представителей, давать объяснения в устной и письменной форме и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам; задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле; представлять доказательства и участвовать в их исследовании; ходатайствовать об истребовании доказательств и о вызове свидетеля; знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных прениях. Однако совершение несовершеннолетними распорядительных действий требует их обязательного подтверждения законными представителями. Также обязательное подтверждение законных представителей требуется при заявлении несовершеннолетними ходатайств о назначении экспертизы.

4. По спорному в теории и в практике вопросу, что понимать под «случаями, предусмотренными федеральным законом», к которым отсылает ч.4 ст.37 ГПК, и в которых несовершеннолетние имеют право лично защищать свои права, свободы и законные интересы, автор приходит к выводу о том, что к таким случаям относятся следующие: во-первых, - случаи,' когда законодатель прямо устанавливает право несовершеннолетних самостоятельно обращаться в суд за защитой указанных в законе прав (ч.2 ст.56 СК, ч.З ст. 62 СК), а также случаи, когда вывод о предоставлении несовершеннолетним такого права может быть сделан на основании сопоставления нескольких статей федерального закона (ст.ст. 2.3 и 30.1 КоАП, ч.2 ст. 107 и ст. 137 НК), во-вторых, - случаи, когда федеральным законом несовершеннолетним предоставлено право самостоятельно осуществлять свои материальные права и распоряжаться ими (ч.2 ст.26 ГК, ч. 1 ст. 63 ТК, ст. 7 ФЗ «О производственных кооперативах» и др.). г

5. В Семейном кодексе установлена обязательность учета судом мнения ребенка, достигшего десяти лет, и получения в ряде случаев его согласия (ст. 57). Однако ни СК, ни ГПК не предусматривают порядка и формы выяснения мнения1 по делу несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет. Судебная практика пошла по пути обязательного вызова в суд несовершеннолетних, достигших десяти лет, для выяснения их мнения по указанным в СК категориям дел. В работе обосновывается положение о том, что во избежание причинения вреда психике несовершеннолетних в возрасте до четырнадцати лет в большинстве случаев суду следует поручать выяснение их мнения органам опеки и попечительства. Представляется, что следовало бы законодательно установить, что лишь в тех случаях, когда суд сочтет это необходимым, он вызывает несовершеннолетнего, достигшего десяти лет, в судебное заседание для выяснения его мнения. Такое предложение соответствует Конвенции о правах ребенка (принята 20.11. 1989 г. Резолюцией 44/25 Генеральной АссамблеиООН), которая устанавливает, что ребенок имеет право быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства не только непосредственно, но и через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства (ч.2 ст. 12).

6. На практике судьи иногда сталкиваются с ситуацией, когда в ходе рассмотрения дела выясняется, что исковое заявление было предъявлено лицом, признанным недееспособным. В соответствии с законом такое заявление должно быть оставлено без рассмотрения (абз. 3 ст.222 ГПК). Однако, по мнению автора, в таком случае возникает угроза, что даже в действительности нарушенные права и законные интересы недееспособного лица так и останутся без судебной защиты. В развитие высказанной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 27.02.2009 г. №4-П! позиции, в соответствии с которой гражданам, признаваемым недееспособными, должна быть гарантирована полная и эффективная судебная защита, диссертантом предлагается: в случаях, когда у судьи на основании имеющихся по делу материалов сложится мнение, что права недееспособного лица были нарушены и нуждаются в судебной защите, вызывать законного представителя в суд для подтверждения действий, совершенных недееспособным гражданином. Представляется, что эта рекомендация для практики могла бы быть включена "в Постановление Пленума Верховного Суда РФ.

7. В работе автором отмечается несоответствие законодательного регулирования ограничений гражданской и гражданской процессуальной

Постановление Конституционного суда РФ от 27.02. 2009 г. №4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова'н М.А. Яшиной». - СПС «Консультант Плюс». дееспособности и необходимость изменения регламентации последствий ограничения дееспособности гражданина в гражданском процессе. Законодательное регулирование процессуальной дееспособности ограниченно дееспособных граждан должно, по мнению автора, основываться на следующих положениях:

- вне зависимости от категории гражданских дел, граждане, ограниченные в дееспособности, вправе лично защищать свои права и законные интересы; по делам, возникающим из правоотношений, связанных с совершением ограниченно дееспособным лицом сделок и иным спорам имущественного характера привлечение судом законного представителя к участию в деле обязательно, для оказания помощи ограниченно дееспособному гражданину в защите его прав и законных интересов, а также для одобрения совершенных таким гражданином распорядительных действий;

- по иным гражданским делам, не связанным с имущественными спорами, законный представитель может быть привлечен судом к участию в деле для оказания помощи ограниченно дееспособному гражданину по усмотрению суда или по ходатайству самого гражданина.

Практическое значение исследования.

Теоретические и практические выводы диссертации могут быть использованы при дальнейшем изучении категории гражданской процессуальной дееспособности; законодательными органами в ходе осуществления нормотворческой деятельности по совершенствованию гражданского процессуального законодательства; высшими судебными органами при разработке руководящих разъяснений по вопросам судебной практики по гражданским делам; в преподавании курса гражданского процессуального права.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина, где она рецензировалась и обсуждалась.

Основные выводы и положения диссертационного исследования опубликованы автором в научных статьях.

Структура диссертации.

Выбором указанных выше проблем для рассмотрения определяется структура работы. В первой главе диссертации исследуются вопросы, связанные с понятием, сущностью и содержанием гражданской процессуальной дееспособности. Вторая глава диссертации посвящена проблемам гражданской процессуальной дееспособности несовершеннолетних граждан, так как существует ряд общих вопросов, касающихся как несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, так и несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. В третьей главе рассматриваются процессуальные последствия ограничения дееспособности гражданина и признания гражданина недееспособным, проводится их сравнительная характеристика.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ионова, Дина Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию категории гражданской процессуальной дееспособности, хотелось бы выделить несколько положений.

1. Следует отметить важность и необходимость такого законодательного регулирования гражданской процессуальной дееспособности несовершеннолетних граждан, при котором решение ряда вопросов было бы передано на усмотрение суда.

Жизненные обстоятельства чрезвычайно многообразны, соответственно решение некоторых вопросов, возникающих перед судом при рассмотрении конкретного дела, связанного с защитой прав несовершеннолетних, зависит от личности несовершеннолетнего и обстоятельств такого дела. Поэтому в случае, если в законе будет установлено единое решение таких вопросов, то на практике это может привести к тому, что несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет личным участием в деле, или несовершеннолетнему, не достигшему четырнадцати лет, вызовом в судебное заседание - будет нанесен значительный вред их психике, а права и законные несовершеннолетних не будут надлежащим образом защищены.

2. Дела, связанные с защитой прав и интересов несовершеннолетних, - это сложная категория гражданских дел, для рассмотрения которой необходим высокий уровень судейского профессионализма, наличие специальных знаний, в том числе, в области детской (подростковой) психологии, взвешенный подход. В связи с чем представляется необходимым введение специализации отдельных судей в каждом районном суде только на рассмотрении дел, связанных с защитой прав несовершеннолетних, а также на необходимость специальной подготовки таких судей.

Специализация судей и их специальная подготовка имеют большое значение не только для обеспечения надлежащей защиты прав несовершеннолетних. Выяснение мнения по делу несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, судьей, обладающим специальными познаниями, в том числе, в области детской психологии, позволит свести к минимуму опасность причинения вреда психике ребенка присутствием в судебном заседании. Для несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, самостоятельно защищающего свои права, осознание того факта, что дело с его участием рассматривается судьей, специализирующемся именно на защите прав несовершеннолетних, придаст большую уверенность в своих силах при ведении своего дела в суде.

3. На практике несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет крайне редко самостоятельно обращаются в суд за защитой своих прав. Не вызывает сомнений, что в силу их возраста, несовершеннолетним необходима помощь не только в составлении искового заявления и разъяснении порядка его предъявления в суд, но и в самостоятельном ведении своего дела. В этих целях необходимо создание системы оказания несовершеннолетним бесплатной юридической помощи. Однако говорить о создании такой системы в ближайшее время вряд ли возможно, так как необходимо материальное обеспечение оказания бесплатной юридической помощи из федерального бюджета, а также требуется значительное количество специалистов, занимающихся именно защитой прав несовершеннолетних. В настоящее время для решения проблемы оказания помощи несовершеннолетним в самостоятельной защите их прав представляются необходимыми организация и развитие соответствующего направления работы специализированных органов, занимающихся защитой прав несовершеннолетних, - органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, Уполномоченного по правам , ребенка. Несовершеннолетние должны иметь реальную возможность обращения в эти органы за помощью, в том числе, и при составлении искового заявления и за разъяснениями порядка предъявления его в суд.

4. Помощь в самостоятельном ведении дела может быть необходима гражданам, обладающим полной дееспособностью, которые вследствие расстройства психики не в состоянии самостоятельно защищать свои права. По мнению автора, следовало бы наделить суд полномочием назначать представителя такому гражданину при рассмотрении любой категории гражданских дел в случае, если суд придет к выводу о том, что гражданин, вследствие расстройства психики не в состоянии самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Соответствующее дополнение следовало бы внести в ст. 50 ГПК, посвященную представителям, назначаемым судом. Однако, поскольку в настоящее время успешное практическое применение института представителей, назначаемых судом, представляется невозможным, рассматриваемая проблема могла бы быть решена, если в процесс по инициативе суда будет привлекаться представитель органа опеки и попечительства для оказания помощи такому гражданину.

5. На практике судья при приеме искового заявления, в случае возникновения у него сомнений относительно дееспособности совершеннолетнего гражданина, подающего исковое заявление, фактически лишен возможности проверить, существует ли основание для возвращения искового заявления, установленного в п.З ч.1 ст. 135 ГПК - подача заявлениянедееспособным лицом. Говоря другими словами, практически невозможно выяснить, выносилось ли когда-либо решение о признании такого гражданина недееспособным. Эта проблему можно решить путем создания федерального банка учета судебных решений о признании граждан недееспособными. Значение проверки дееспособности гражданина, подающегоисковое заявление, в том, что она должна проводиться и в интересах самого гражданина в целях выяснения, - способно ли такое лицо самостоятельно защищать свои права и законные интересы. г
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