

*На правах рукописи*

**Абрамов Сергей Витальевич**

**ЭТИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ НАЦИОНАЛИЗМА**

Специальность 09.00.05 – Этика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Саранск – 2019

Работа выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва».

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва», кафедра философии, заведующий кафедрой Мочалов Евгений Владимирович

**Официальные оппоненты:**

Разин Александр Владимирович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», кафедра этики, заведующий кафедрой

Сулима Игорь Иванович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», кафедра философии и теологии

**Ведущая организация** ФГБОУ ВО «НГПИ им. М. Е. Евсевьева»

Защита диссертации состоится «07» июня 2019 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.117.03. при ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва» по адресу: 430005, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1, к. 706, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени М. М. Бахтина ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва» и на сайте университета: [https://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT\\_ID=70365](https://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT_ID=70365)

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_ 2019 г.

И. о. ученого секретаря  
диссертационного совета



Т. М. Дадаева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Национализм всегда представлял значительный интерес для исследователей в силу своей неоднозначности и повсеместности. В настоящее время наблюдается активизация националистических движений в отдельных странах и регионах (Украина, Косово, Польша), что придает данной тематике особую актуальность. Национализм – одна из самых влиятельных политических идеологий новейшего времени. На протяжении более чем ста лет, с первой половины XIX по вторую половину XX в., эта идеология успешно конкурировала с либерализмом и социализмом. В период холодной войны национализм был оттеснен на периферию, так что стало казаться, что в недалеком будущем он окончательно сойдет с исторической сцены. Но этого не произошло. Националистические идеи вновь обнаружили свой мобилизационный потенциал после 1989 г. В конце XX столетия в соответствии с базисным принципом национализма – принципом совпадения национально-культурных и государственно-политических границ – еще раз была «перекроена» карта мира.

У национализма два основных вектора. Один из них указывает в сторону обретения общественного единства. Это национализм, исходящий от государства. Второй – направлен против государства. Это национализм, исходящий от культурно-этнических групп, стремящихся к политическому суверенитету. Вот почему национализм испанский, индийский, турецкий и грузинский наталкивается на противодействие каталонского, сикхского, курдского и абхазского национализма. Таким образом, национализм – идеология, легитимирующая (оправдывающая и обосновывающая) усилия по интеграции или дезинтеграции государств, которые неслучайно называются национальными государствами. Однако этим функции национализма не исчерпываются. «Национализм далеко не всегда непосредственно связан с действиями по укреплению или подрыву национальных государств. Он подпитывается чувствами и ожиданиями людей, которые ищут решение острых проблем собственного существования в национальной солидарности – в консолидации на основе общей истории, языка или культуры. Таким образом, национализм – это идеология политизированной идентичности».<sup>1</sup>

Несмотря на обилие трудов, посвященных проблеме национализма, до сих пор не существует единого мнения, обобщающего отношение человечества к этому явлению. Н. А. Бердяев в своей работе «О рабстве и свободе человека» решительно выступал против национализма, утверждая, что идеология национализма всегда представляет собой лишь средство для достижения целей конкретного социального класса, который использует идеи этнического целого, чтобы прикрыть невыгодную внешность классово-идеологии. Философ также пишет, что в любой личности «классовое» менее глубоко, чем «национальное», поэтому при апелляции к каким-то

---

<sup>1</sup> Малахов В. С. Национализм как политическая идеология: Учебное пособие. М.: КДУ, 2005. С. 5.

национальным идеям затрагиваются интересы значительно большего круга людей. Национальный вопрос не может обрести решения, и пока он будет выводиться на первый план, конфликты, войны и завоевания не прекратятся. Преданность и рьяное следование идеям национализма лишает человечности, а потому следует отрицать их в угоду персонализму и универсализму.<sup>2</sup> По словам академика Д. С. Лихачева, «национализм – это самое тяжелое из несчастий человеческого рода. Как и всякое зло, оно скрывается, живет во тьме и только делает вид, что порождено любовью к своей стране... Национализм порождает неуверенность в самом себе, слабость, и сам, в свою очередь, порожден этим же».<sup>3</sup>

Как подчеркивают многие специалисты, в частности, Л. Е. Гринин, данный процесс чрезвычайно опасен и зачастую возникает вследствие снижения суверенитета стран. Ученый во многом связывает это с глобализацией, утверждая, что она проявляется не только в сфере политики или экономики, но также приводит и к глобализации фундаменталистских движений, одним из которых является национализм. Хотя национализм, равно как и нации, представляет собой явление с достаточно долгой историей, несомненен тот факт, что в наши дни вновь наблюдается активизация всевозможных национальных движений и групп. По мнению эксперта, в ближайшее время следует ожидать всплеска национальных настроений. Причина этого кроется в том, что глобализация приводит к замещению особенностей и специфики национальных культур на таковые от культуры универсальной, глобализированной. Появление и развитие национальных движений обуславливается нежеланием принимать такие изменения, зачастую навязываемые правительством и не поддерживаемые народным большинством либо отдельными группами населения. Встает вопрос о том, насколько «этично» явление национализма в своей сути, о том, является ли оно оправданным с точки зрения морали и нравственности, что делает настоящую работу актуальной в условиях роста национальных настроений.

**Степень разработанности проблемы.** Хотя идеи национализма можно найти уже в работах древнегреческих философов (Платон и Аристотель), а также в древнерусских летописных сводах («Повесть временных лет»), возникло и изучаться данное явление стало в Новое время. Именно тогда оформляются первые европейские нации, а вместе с ними зарождается и национализм. Национализм – чрезвычайно сложное явление, а потому его рассмотрение с этико-философской точки зрения предполагает необходимость обращения к целому комплексу исследований, проводимых как отечественными и зарубежными учеными прошлого, так и современными специалистами.

---

<sup>2</sup> Бердяев Н. А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии. М.: Фолио, 2003. С. 37–49.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Заметки о русском. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. С. 67.

Для изучения этического аспекта национализма были использованы классические работы таких российских философов, как В. Г. Белинский, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, В. В. Зеньковский, И. А. Ильин, И. В. Кириевский, П. И. Ковалевский, В. И. Ленин, Н. О. Лосский, М. О. Меньшиков, В. В. Розанов, Вл. Соловьев, П. Б. Струве, Н. С. Трубецкой, Г. П. Федотов, Г. В. Флоровский, А. С. Хомяков. Работы данных мыслителей были посвящены поиску национальной идеи России, ее предназначения и места в мире. К представлениям о русском национализме зачастую примешивалась доля мистицизма и романтизма; данное понятие не было подвергнуто попытке разложения на составляющие, а многие ученые расходились в своих мнениях об «этичности» или «неэтичности» национализма, стараясь в первую очередь выделить особенности русского национализма и то, какую роль ему следует сыграть в судьбе России.

Особое место в отечественных исследованиях национализма занимают труды современных ученых, а именно: В. В. Аверьянова, Ю. В. Бромляя, Л. И. Василенко, М. Н. Громова, А. В. Гулыги, Л. Н. Гумилева, Л. М. Дробижевой, И. И. Евлампиева, А. Ф. Замалева, А. Г. Здравомыслова, В. С. Малахова, М. А. Маслина, Е. В. Мочалова, П. А. Сапронова, В. В. Сербиненко, В. А. Тишкова, С. С. Хоружего, Л. Е. Шапошникова. В их работах наблюдается отказ от главенствующего длительное время в отечественной науке определения национализма, данного В. И. Лениным и И. В. Сталиным, происходит обращение к идеям западных коллег, благодаря чему возникает единый научно-терминологический аппарат, позволяющий осуществлять отечественные исследования на базе уже имеющихся в мире концепций и теорий. Кроме того, нельзя не отметить и то, что национализм начинает рассматриваться как некий конструкт, составляющие которого можно вычленишь; создаются классификации его видов применительно к реалиям России. Отдельным моментом стал выпуск антологии «Национализм: pro et contra», предлагающей обширный анализ национализма в том числе и с точки зрения этики.<sup>4</sup>

У истоков изучения национализма на Западе стояли такие философы, как М. Вебер, Г. Гегель, И. Гердер, И. Кант, К. Маркс и Ф. Энгельс, Э. Ренан, Ж.-Ж. Руссо, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Ф. Шлегель, и др. Благодаря их трудам в науке и философии начинают оформляться подходы к исследованию национализма, оформившиеся в дальнейшем в отдельные концепции, тщательно разрабатываемые известными современными учеными: примордиализм, этно-символизм, модернизм. Данные подходы представлены работами таких ученых, как Б. Андерсон, Дж. Армстронг, П. ван ден Берге, Э. Геллнер, Э. Кедури, Э. Смит, Э. Хобсбаум.

Вместе с тем, при всей значимости имеющихся исследований они зачастую рассматривают национализм в качестве структуры, изучают отдельные его элементы и его влияние на социум, политику и т. д., упуская

---

<sup>4</sup> Иванов А. А., Котов А. Э. Национализм: pro et contra, антология. СПб.: РХГА, 2017. 924 с.

из виду этический его аспект. По мнению диссертанта, данная проблема требует более пристального рассмотрения.

Современные труды по данной тематике посвящены преимущественно изучению политической роли национализма, его связи с глобализацией, а также региональных его разновидностей. Очевидно, что подавляющая часть проводимых исследований представляет собой социальный или социально-философский анализ. Диссертант убежден в необходимости проведения комплексного этико-философского анализа национализма, поскольку отсутствие работ в данном русле оставляет множество теоретических и практических задач нерешенными.

**Объект исследования** – национализм как мировоззренческая и идеологическая позиция, выражающаяся в политической и поведенческой практике.

**Предмет исследования** – этическое содержание национализма, его место в структуре морального сознания и нравственных отношений, а также трансформирующее воздействие на другие элементы морали.

**Цель исследования** состоит в системном анализе этических аспектов национализма, выявлении его типологии.

**Задачи исследования:**

- предложить и обосновать этико-философское определение национализма;
- обозначить период возникновения национализма в России, выделить формы его проявления;
- рассмотреть и выявить основные черты и этапы развития национализма в русской и западной этико-философской мысли;
- изучить типологии национализма, разработанные современными исследователями;
- проанализировать этические аспекты национализма в отечественной и зарубежной этико-философской мысли;
- предложить способы преодоления негативных проявлений национализма в современном обществе.

**Гипотеза исследования.** Национализм представляет собой неоднозначное с этической точки зрения понятие, основу которого составляют изначально положительные аспекты: любовь к своей стране, культуре, народу, стремление к сохранению и защите своей страны и ее культурного достояния, к достижению блага и установлению справедливости. Однако исторический опыт говорит о том, что под влиянием идеологических учений данные аспекты искажаются, меняя свою положительно-нейтральную окраску на агрессивную, а направленность национализма только на благо своего народа приводит к возникновению межнациональных и межличностных конфликтов и трений.

**Теоретико-методологическая база исследования.** Теоретической основой диссертации послужили идеи, содержащиеся в работах европейских и американских авторов: Б. Андерсон, Дж. Армстронг, П. ван ден Берге, М. Вебер, Э. Геллнер, Й. Гердер, Э. Ренан, Ж.-Ж. Руссо, Э. Смит, Й. Фихте,

Э. Хобсбаум и т. д. Отечественная теоретическая база представлена работами Н. Н. Бердяева, Л. Н. Гумилева, И. А. Ильина, В. И. Ленина, В. В. Розанова, Вл. Соловьева, П. Б. Струве, С. Н. Трубецкого, а также современных российских ученых: Л. М. Дробижевой, А. Г. Здравомыслова, В. С. Малахова, В. А. Тишкова и др. Высказанные данными учеными и мыслителями идеи, а также предложенные ими теории и концепции ценны тем, что позволяют рассмотреть сущность феномена национализма и наций с различных точек зрения и в различные периоды времени. Для проведения непосредственно этико-философского анализа были использованы этические категории, предложенные российскими учеными-этиками А. А. Гусейновым и Р. Г. Апресяном, А. В. Разиным и А. П. Скрипником.

При работе над диссертацией были использованы следующие подходы:

- социологический, позволяющий установить социальные предпосылки феномена национализма;
- системный подход, предполагающий комплексное рассмотрение национализма в различных исторических и социальных контекстах, во внутренней системной целостности.

Методологическую базу составили:

- метод абстрагирования, имеющий универсальный характер. Данный метод позволяет отвлечься от несущественных свойств, связей, отношений и одновременно выделять и фиксировать одну или несколько интересующих исследователя сторон. Этот метод логического мышления тесно связан с другими, прежде всего с анализом и синтезом;
- исторический метод, позволяющий проследить историческое развитие национализма;
- метод сравнения, устанавливающий сходства и различия типов национализма, концепция и теорий;

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечивается исходными теоретико-методологическими принципами, соответствующими цели и задачам исследования.

**Научная новизна работы** определяется тем, что в ней на основе подробного изучения научных источников представлен целостный этико-философский анализ национализма. Впервые комплексно рассмотрены работы и концепции современных зарубежных и отечественных ученых, проводивших исследования по данной тематике. Результаты исследования, позволяющие судить о его научной новизне, состоят в следующем:

- предложено и обосновано этико-философское определение национализма;
- обозначен период возникновения национализма в России, выделены формы его проявления;
- рассмотрены и выявлены основные черты и этапы развития национализма в русской и западной этико-философской мысли;
- изучены типологии национализма, разработанные современными исследователями;

- проанализированы этические аспекты национализма в отечественной и зарубежной этико-философской мысли;
- предложены рекомендации и способы преодоления негативных проявлений национализма в современном обществе.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Этико-философский анализ национализма позволил определить национализм как систему этических взглядов, которая проявляется в уважении и любви к прошлому, идеализации будущего или прошлого той нации, того народа, к которому принадлежит данный человек.

2. Будучи политической субстанцией, национализм в своем развитии переходит границы проявлений в этической, религиозной, культурной, экономической, бытовой сферах, выступая в качестве средства борьбы за власть, выдвигая собственную систему духовно-нравственных ценностей, выраженных в форме национального самосознания (мессианизм, панславизм, русская идея). В России национализм как идеология, система взглядов на роль России, русской нации в истории стал формироваться в начале XVIII в., в эпоху Петра I.

3. Изучение трудов зарубежных и отечественных ученых и философов позволило обозначить характерные черты идеологии национализма как в западной, так и в русской этико-философской традиции. Отличительной особенностью отечественных исследователей стало повышенное внимание к проявлениям националистических тенденций в области религии, культуры; западные философы рассматривали национализм, главным образом, в политическом аспекте. В Европе и Америке на протяжении XX века активно формировались новые концепции национализма: примордиализм, этнокультурализм, конструктивизм.

4. Авторская типология национализма основывается как на методах, предложенных известными учеными (Р. Г. Апресян, А. А. Гусейнов, О. Г. Дробницкий, Е. Л. Дубко, А. В. Разин, А. П. Скрипник), так и на собственном анализе этико-философских концепций национализма. Типология включает в себя четыре вида: религиозный, этнический, гражданский и экономический национализм. О целесообразности и обоснованности подобного разделения свидетельствует ситуация в отдельных странах, в которых национализм приобретает смешанные формы. Так, современный украинский национализм объединяет в себе все из вышеназванных видов. Разработанная типология применима на практике.

5. Анализ национализма в рамках этических категорий, использованных диссертантом, а именно категорий добра и зла, любви, справедливости и долга, показал неоднозначность национализма с точки зрения этики. При всей его неоднозначности, опасность национализма несомненна, ведь, как и любое массовое явление, он потенциально способен привести к международным конфликтам и столкновениям.

6. Огромную роль в преодолении национализма сыграет, по мнению диссертанта, развитие и популяризация в обществе такого раздела

этики, как этика международных отношений. Воспитание такта и взаимоуважения представителей различных народов по отношению друг к другу, принятие этнических и культурных различий поможет избежать возникновения вражды. Особенно важно объяснять принципы толерантности, начиная с раннего возраста, что в дальнейшем благоприятно скажется на формировании личности. Изучение данных принципов должно происходить на добровольной основе.

#### **Научно-практическая значимость исследования.**

Приведенные в диссертационной работе теоретические обобщения расширяют сложившиеся представления об этическом аспекте национализма. Результаты исследования способствуют более глубокому осмыслению национализма с точки зрения различных этических категорий, парадигм и типологий. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке лекций по этике, истории этики, философии, спецкурсов по истории национализма, а также могут послужить основой последующих исследований в данной области. Представленные в работе практические рекомендации могут способствовать преодолению негативных проявлений национализма в обществе.

#### **Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Основные положения и выводы исследования были представлены в сообщениях и докладах на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки и образования» (г. Саранск, 2015 г.), XX научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного ун-та имени Н. П. Огарева (г. Саранск, 2016 г.), XIII Саранских философских чтениях (г. Саранск, 2017), XIV Саранских философских чтениях (г. Саранск, 2018).

#### **Соответствие паспорту специальности 09.00.05 – «Этика»:**

2. Исторические, императивно-ценностные и функциональные разновидности морали.

5. Генеалогия отдельных этических понятий.

26. Отдельные нормативно-этические проблемы.

#### **Структура диссертации.**

Работа состоит из введения, двух глав, содержащих четыре параграфа, заключения и библиографического списка. Структура диссертации отражает цели и задачи исследования.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования, степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуется методология исследования, указываются элементы научной новизны, обозначаются теоретическая и практическая значимость работы, приводятся положения, выносимые на защиту, формы апробации основных результатов.

В **первой главе** – «**Национализм как этическая проблема**», – состоящей из двух параграфов, автор диссертации рассматривает национализм с точки зрения этики, проводит анализ данного явления в рамках этических категорий предложенных А. А. Гусейновым, а также приводит различные типологии национализма, на основе которых соискателем выводится собственная типология.

В **первом параграфе** – «**Типология видов национализма**» – автором рассматриваются работы отечественных и зарубежных ученых с целью выделения типов национализма. В частности, в России XIX-XX вв. национализм был рассмотрен такими учеными и мыслителями, как Н. Н. Бердяев, С. Н. Булгаков, Вл. Соловьев, И. А. Ильин, С. Н. Трубецкой, Г. Г. Шпет и т. д. Следует отметить, что выбранные ими подходы были различны, и в своих исследованиях они не стремились выработать единую типологию национализма. Их труды во многом были посвящены поиску отличий между «русским патриотизмом» и противопоставленным ему национализму. Огромное внимание уделялось обнаружению связи между национализмом и национальным самосознанием русского народа, или народностью, а также их отличиям. В частности, Вл. Соловьев призывал разграничить народность и национализм, утверждая, что национализм эгоистичен и направлен на обеспечение блага одного народа за счет других народов. Подобные вопросы волновали также и Н. А. Бердяева, который считал, что национализм не свойственен русскому народу в принципе, однако в некоторых сферах проявляется особенно сильно, в частности, в религиозной. Попытки отождествления национализма с мессианизмом происходят с дурными намерениями, несут зло. Он выделял два типа национализма: первый его вид призван отрицать другие национальные общности, отказываться от всяких связей с ними; ко второму виду относится национализм как «благо, как раскрытие народного бытия».<sup>5</sup>

Диссертант утверждает, что подходы, использовавшиеся при изучении национализма отечественными и зарубежными исследователями, значительно различаются. В то время как русские философы рассматривают национализм как нечто неопределенное и мистическое, ограничиваясь лишь разделением его на «русский», «еврейский», «немецкий», их западные коллеги предпринимают попытки более глубокой типологизации данного явления, а начиная с 20-х гг. и вплоть до 60-х гг. XX в. происходит

---

<sup>5</sup> Бердяев Н.А. Судьба России. М.: 1990. С. 102.

формирование так называемого «исторического» направления, представленного работами Х. Кона, К. Хэйза, Б. Шефера и др. Задачей данного направления стало выделение конкретных исторических типов национализма, поэтому исследователей мало интересовала суть явления национализма. Хэйз считал национализм соединением патриотизма и чувства национальной принадлежности, на основании чего выделил два основных вида национализма: изначальный (немецкий культурный национализм и французский политический) и производный (появившийся в XX в. на основе идей нетерпимости, шовинизма). Ученый также обозначил несколько подвидов национализма: экономический, интегральный, традиционный, либеральный, якобинский.<sup>6</sup>

Кон создал двойственную типологию национализма, выделяя западный и незападный (восточный) национализмы. Первый тип отличается демократичностью и рациональностью, тогда как второй по сути своей иррационален и тоталитарен. Впоследствии идеи Хэйза развил Э. Хаас, выделив пять типов национализма: либеральный (нация есть братская общность, стремление к всеобщему счастью), якобинский (отличается от либерального предписаниями к насаждению либерального национализма среди иных этносов), традиционный (стремится объединить людей, обращаясь к прошлому, во многом направлен на конкретные слои населения), синкретический (во многом схож с национализмом традиционным, но не столь консервативен) и интегральный (направлен на максимальное объединение людей всех слоев, в отличие от традиционного).<sup>7</sup>

Далее автор диссертации характеризует направление исследований национализма, пришедшее на смену историческому подходу в 1960-х гг. XX в. Оно получило название «теоретического» и было представлено работами К. Дойча, Э. Геллнера, Э. Кедури, Э. Смита, Б. Андерсона и т. д. Дойч выступает сторонником социетального подхода при рассмотрении национализма, в рамках которого он попытался объяснить, как национализм, будучи состоянием ума, при котором на принятие решений влияют национальные сообщения, реализуется в различные эпохи. Он также вводит понятие «социальной мобилизации», приводящей к росту националистических настроений и мобилизации национальных групп. Геллнер предложил более содержательную, хотя и несколько одностороннюю трактовку национализма. Причину национализма он видит в самом существовании государства. Ученый выделяет типы националистической идеологии в зависимости от ее приоритетов: 1) направленная на превалирование национальных ценностей над личностными; 2) направленная на доминирование одной культуры над другими; 3) направленная на установление государственности как наилучшего способа организации народа; 4) призывающая обратиться к национальному прошлому;

---

<sup>6</sup> Hayes C.J.H. The Historical Evolution of Modern Nationalism. New York, 1931.

<sup>7</sup> Haas, Ernst. Beyond the Nation-State. Functionalism and International Organization. Stanford University Press. 1964. С. 465–466.

5) противопоставляющая жизнь и культуру простого народа бездуховной жизни и культуре интеллектуальной элиты.

Смит критикует идеи Геллнера, отмечая, что не только политические идеи и задачи являются единственной причиной возникновения национализма. Он обращает внимание на важность мифов, воспоминаний, традиций, символов отдельных этносов в формировании национализма. Именно этим объясняется, на его взгляд, то обстоятельство, что национализм в разных странах обладает внешним сходством, но отличным содержанием.

Диссертант особо выделяет ученых, работавших в рамках конструктивистской парадигмы исследования национализма, которая связана с работами Б. Андерсона, Э. Хобсбаума, Э. Балибара и др. При таком подходе нации и национализм представляются социокультурными конструктами. В частности, Балибар утверждает, что национализм схож с расизмом, а все этнические основы фиктивны и созданы для противопоставления одной группы людей другой.

Автор исследования останавливается также и на типологиях, предложенных отечественными исследователями: Л. М. Дробижевой и Э. А. Поздняковым. Дробижева предложила следующую типологию видов национализма: 1) классический национализм, стремящийся к достижению полной независимости; 2) паритетный национализм, стремящийся к наиболее возможной степени суверенитета; 3) экономический национализм, направленный на достижение экономической независимости; 4) защитный национализм, призванный защитить культуру, территорию и т. д.; 5) модернизационный национализм, направленный на достижение инновационного прорыва.

Типология Позднякова включает три основных категории: 1) этнический национализм – характеризуется борьбой угнетенного этноса за свободу, обретение государственности; 2) державно-государственный национализм – присущ государственным нациям, стремящимся реализовать свои национально-государственные интересы; 3) бытовой национализм – распространен среди малых групп индивидов, характеризуется ксенофобией, нетерпимостью и агрессией по отношению к представителям других народностей.<sup>8</sup>

Типология национализма, предложенная диссертантом, имеет следующий вид: а) религиозный национализм; б) этнический национализм; в) гражданский национализм; г) экономический национализм. Содержательность и практическая применимость данной типологии доказывается на примере современного украинского национализма, в котором тесно переплелись указанные выше формы. На основе этого делается вывод о том, что современный национализм представляет собой сложное явление, способное проявляться и затрагивать любые сферы жизни социума. Кроме того, предлагается авторское определение национализма как системы этических взглядов, которая проявляется в уважении и любви к

---

<sup>8</sup> Поздняков Э.А. *Нация. Национализм. Национальные интересы*. М.: Прогресс-культура, 1994. С. 94–99.

прошлому, идеализации будущего или прошлого той нации, того народа, к которому принадлежит человек.

Во *втором параграфе* – «*Этические аспекты национализма*» – представлен этический анализ национализма, обозначено этическое содержание национализма, его место в структуре морального сознания и нравственных отношений, а также трансформирующее воздействие на другие элементы морали.

Диссертант подробно характеризует современные глобальные процессы и проблемы, прямо или косвенно влияющие на возникновение национализма. Обращаясь к такой глобальной проблеме, как национализм, к истокам ее возникновения, следует принять во внимание две основные, по мнению А. Маслоу, этические проблемы: стремление создать идеальное общество и стремление создать идеального человека. Все прочие проблемы являются производными этих двух исходных проблем. В своих работах Маслоу высказывает мнение, что общество может находиться на пороге антропологической катастрофы. Смещение вектора развития в сторону технологической революции приводит к снижению роли культуры в жизни общества, следовательно, снижается роль нравственных ценностей в развитии человека. Вот лишь некоторые из наиболее актуальных этических проблем современности, также требующих решения: экономическое неравенство, милитаризация хозяйственной деятельности, экологические проблемы, гендерное неравенство, чрезмерное потребление, манипуляция сознанием, корпоративный эгоизм правящих элит.

Автор диссертации обращает внимание то, что многие из затронутых проблем являются результатом процесса глобализации, начавшегося еще в XII-XIII вв., и стремительно набравшего темпы в XX в. Д. Стиглиц в своих работах подверг глобализацию жесткой критике, утверждая, что, помимо очевидного экономического диктата, происходит вмешательство во внутреннюю политику стран с целью удовлетворения интересов более развитых государств за счет слабых. В этом случае глобализация односторонне выгодна. Кроме того, создание единого глобализованного общества подразумевает, что проблемам, возникшим в пределах одного неглобализованного сообщества, присущ всеобщий характер в обществе глобализованном. Однозначного ответа на вопрос о том, насколько возможным будет решение таких глобализованных проблем не существует. Кроме того, процесс глобализации происходит неравномерно, поэтому воспользоваться ее результатами могут далеко не все и не в равной мере.

Автором доказывается, что снижение суверенитета стран имеет и еще один побочный эффект – рост национальных настроений. Помимо изменений в политике происходят также и изменения в культурной сфере, при которых культура страны вытесняется глобализованной культурой. Несомненно, национализм – явление далеко не новое, но растущие темпы глобализации приводят к тому, что различные национальные движения и группы активизируются с целью защиты национальных интересов от глобализации.

Встает вопрос о том, насколько этично явление национализма в своей сути. Разброс мнений по данному вопросу весьма велик, и в рамках этических категорий, предложенных А. А. Гусейновым, диссертант исследует и систематизирует их. Диссертант критически относится к точке зрения ученых, согласно которой рассмотреть национализм, терроризм и сопутствующие им явления в рамках этической системы невозможно. В частности, согласно мнению В. С. Степина, национализм есть проявление бессильной злобы от глобализации, но «невозможно остановить этот процесс в связи со стремлением этносов к взаимодействию, равно как и затруднительным представляется его замена иным процессом, происходящим бесконфликтно».<sup>9</sup> При проведении этико-философского анализа диссертантом используются следующие этические категории:

1) Категория добра и зла. В рамках данной категории рассматриваются мнения исследователей о том, насколько национализм направлен на достижение блага или же наоборот. Э. Кедури говорит о том, что, будучи направленным на достижение блага, национализм зачастую подразумевает полное уничтожение старого порядка, что приводит к еще большему произволу и беззаконию. Ученый также утверждает, что национализм извращает изначальные идеи, высказанные в другом смысле, для последующего создания убедительной идеологии. В частности, идеи И. Канта о свободе человека были развиты и использованы политической элитой Германии для развития национализма. Идеология, будучи возведенной в абсолют, подчиняет себе все иные сферы, а политические лидеры способны подчинить себе даже философию, приспособив ее для достижения собственных целей. В то же время, Э. Кисс ведет речь о том, что национализм есть не более, чем миф, но «в отдельных случаях представляет определенную пользу».<sup>10</sup> Национальная мобилизация людей, пусть и под эгидой мифа, зачастую способствует общественному развитию и удовлетворяет извечную потребность человека в единении. Также, Кедури полагает, что во многих случаях национализм нарушает хрупкое равновесие, существующее между отдельными этническими группами. Когда одна из таких стремится к доминированию, происходит неизбежный конфликт, в который оказываются втянуты и третьи стороны. К. Вердери на примере становления европейских наций рассмотрела, как происходило искусственное выпячивание чуждых элементов иных наций с целью создания напряженности, конфликтности, что служило оправданием националистической политики. Иногда такие процессы способствовали исключению некоторых этнических групп из состава более крупной общности, что приводило к гонениям, росту сепаратизма и терроризма. Диссертантом делается вывод о том, что национализм в рамках данной категории трактуется весьма неоднозначным, и во многих случаях

---

<sup>9</sup> Степин В. С. Цивилизация и культура. СПб.: СПбГУП, 2011. С. 311.

<sup>10</sup> Э. Кисс. Национализм реальный и идеальный. Этническая политика и политические процессы. М.: Наука, 1994. С. 151.

становится причиной межнациональных и межрелигиозных конфликтов, но не установления блага.

2) Категория справедливости. Данная категория тесно связана с понятиями добра и зла, проявляется в существовании равенства между людьми, признании равенства всех людей для государства, в отношении к индивиду как к цели, а не средству и т. д. Возникает вопрос о том, способствует ли национализм установлению справедливости или является причиной установления несправедливости еще большей? Кедури по этому поводу заявляет, что национализм не ставит своей целью наделение равными правами каждого представителя нации, он не стремится к индивидуальному развитию человека, но к унификации. Опыт Первой мировой войны наглядно показывает разрушительный потенциал национализма, на смену несправедливости империй пришла несправедливость еще большая. Кедури считает, что национализм – явление сугубо политическое, возникающее в определенных политических условиях, служащее целям определенного круга людей.

А. Конт-Сповиль утверждает, что национализм возводит в абсолют нацию, а иные сферы подавляет, потому вести речь об этичности, справедливости данного явления нет никаких оснований, ведь оно аморально в своей сути. Диссертант разделяет в полной мере суждения Н. А. Бердяева, решительно выступавшего против национализма. Мыслитель утверждал, что национализм скрывает нелицеприятные задачи под образом этнического целого, способствует «выпячиванию» нации, приводя к установлению национального эгоцентризма, и, в отличие от эгоизма индивидуального, массовый эгоизм намного страшнее.

Небезынтересно с точки зрения этики высказывание о том, что национализм может способствовать установлению справедливости. Так, по словам Б. Дж. Ригон, «периферийный» национализм, возникающий как реакция на притеснения со стороны более крупных этнических групп, иногда выступает эффективным средством защиты прав человека. Диссертант делает вывод, что иногда национализм может считаться этичным, ведь он ставит своей целью установление равноправия и справедливости.

3) Категория любви. Приверженцы национализма зачастую оправдывают свои действия любовью к своему народу, нации, однако по отношению к представителям других этносов эти действия оборачиваются агрессией. В этом случае любовь замыкается в рамках национального эгоцентризма. В. Ю. Троицкий полагает, что в национализме действительно преобладают идеи любви к родине, что роднит его с патриотизмом, который, несомненно, этичен. Диссертант полемизирует с такого рода высказываниями, предлагая не отождествлять национализм с патриотизмом. Так, Д. С. Лихачев призывал разграничивать данные понятия, ведь патриотизм лишен агрессивности и неприязни к другим этносам, в основе его лежит любовь к своей стране, тогда как национализм приводит к установлению барьера с другими этносами и ставит целью своей сугубо

собственное обогащение. По мнению Лихачева, рассматривать национализм с этической точки зрения следует лишь в отрицательном ключе. С. Н. Булгаков считал, что национализм может быть полезен, если осуществлять постоянный его контроль, подавлять в себе национальное чувство, но в то же время и защищать его. Э. Кедури также предпринял удачную, по мнению диссертанта, попытку четко разграничить национализм, патриотизм и ксенофобию. По его мнению, патриотизм проявляется в любви индивида к своей родине, ксенофобия – в неприязни к чужакам. Национализм подразумевает объединение данных понятий в рамках одной идеологии, это учение, сопряженное с конкретными политическими задачами.

В этой связи русский философ С. Л. Франк писал, что у русского человека наблюдается определенная «мистическая» национальная самовлюбленность.<sup>11</sup> Автор исследования полагает, что, хотя сама по себе такая самовлюбленность не является причиной возникновения серьезных конфликтов, появление идеологии, культивирующей ее (т. е. национализма), может привести к плачевным результатам.

4) Категория долга. Долг – нравственный вопрос, которой индивид задает себе сам. Долг есть основа совершения морального поступка, и проявляется он на различных уровнях. Так, Дж. Оруэлл утверждает, что национализм следует понимать как средство классификации людей, что он ставит долг, связанный с обеспечением благосостояния нации, выше любого иного. Националисты буквально одержимы идеями превосходства своей нации и считают своим долгом обеспечивать такое превосходство любыми средствами, даже путем вооруженных конфликтов. Идеология оправдывает подобные действия, включая их в моральный долг каждого индивида.

В этой связи Вл. Соловьев был убежден, что национализм не только не способствует выполнению Россией ее национального долга, но и препятствует этому. Он утверждал, что каждый народ должен думать о выполнении своего собственного национального и нравственного долга, а не слепо верить лживым словам идеологов. Долг России, по мнению мыслителя, заключается в следовании христианским ценностям. Вообще, подобное отношение русских мыслителей ко лжи и обману характерно: согласно мнению Е. Н. Чекушкиной, «в произведениях русских философов и памятниках отечественной мысли обман и ложь предстают как негативные стороны общественной морали, а западная этическая мысль представляет данный феномен как служебно-функциональный».<sup>12</sup>

Авторитетный ученый-этик А. А. Гусейнов, рассуждая о долге, правомерно обращается к трактовке вины Гегелем: не бывает невинного страдания, а люди связаны между собой как в добре, так и во зле. Стало быть, граждане в какой-то степени виновны в действиях своих правительств, однако обозначить пределы коллективной вины современная этика и философия не в состоянии. Подводя итог данной главе, диссертант

---

<sup>11</sup> Франк С. Л. Русское мировоззрение. СПб., 1996. С. 99.

<sup>12</sup> Чекушкина Е. Н. Феномен лжи (обмана): философско-этический анализ: монография. Саранск, 2004. С. 8.

констатирует, что национализм – явление достаточно неоднозначное с этической точки зрения. В нем присутствуют определенно положительные аспекты: любовь в родине, культуре, народу, стремление к их сохранению и защите, однако исторический опыт свидетельствует о том, что очень часто данные аспекты изменяются и утрируются в угоду существующим идеологиям.

Во второй главе – «**Отражение этапов национализма в этико-философской мысли**», – состоящей из двух параграфов, диссертантом дается общая характеристика изучения понятия национализма в западной и отечественной этико-философской мысли, проводится анализ взглядов мыслителей на данное явление, выделяются этапы рассмотрения национализма и наций, как западными, так и отечественными учеными.

В первом параграфе – «*Исследование проблем национализма в западной этико-философской мысли*» – описывается генезис идей национализма во времена Античности, которые были высказаны древнегреческими философами Платоном и Аристотелем; диссертант также обратился к наследию мыслителей Средневековья и Возрождения с целью показать то, как данные идеи затем нашли отражение в националистических доктринах Нового времени. С целью установления связи национализма с политикой и религией диссертантом были рассмотрены особенности этики указанных периодов. В частности, согласно А. В. Разину, «в Средние века огромному разбросу нравственных решений, характерных для Античности, был противопоставлен божественный абсолют как единый авторитетный источник морального добра», тогда как в основе этики Нового времени «находятся гуманистические идеи, развитые в эпоху Возрождения, принцип личной ответственности, введенный через протестантскую идеологию, либеральный принцип, поставивший отдельного индивида с его желаниями в центр рассуждения и полагающий основные функции государства в защите прав и свобод личности».<sup>13</sup>

В данном параграфе повышенное внимание уделено изучению основных подходов и теорий, существовавших и существующих в западной этико-философской мысли. Первым из них стал подход примордиализма, который возник из идей немецкого романтизма XIX в. о том, что деление мира на нации – данность и присутствует с самого начала человеческого бытия. Нации есть организмы, которые постоянно развиваются, обнаруживая свою специфику посредством культуры. В рамках данного подхода выделяется три основных направления: социобиологическое (Р.Шоу, Ю. Вонг, П. ван дер Берге), культурное (Ж. А. де Гобино, Х. С. Чемберлен, Х. Ф. Гюнтер, А. Розенберг) и перенниалистское (А. Рэдклифф-Браун, К. Леви-Стросс). Социобиологическое представляет нации как родственные группы, значительно расширившиеся в ходе истории. Национализм определяется самой генетикой человека, ведь он способствует объединению

---

<sup>13</sup> Разин А. В. Исторические формы морали и современная этика. Философия и общество. 2017. № 1. С. 68–69.

людей с целью выживания. Сторонники культурного направления утверждают, что нации существуют за счет общности культуры, языка, религии и традиций. Такие связи сохраняются на эмоциональном уровне, но не являются данностью, но результатом веры людей в единение на основании культурной, лингвистической, религиозной и иных схожестей. Перенниалистское направление подразумевает преемственность наций, а именно то, что этнические феномены повторяются с некоей периодичностью, т. е. истоки современных нации лежат в этнических общностях Античности и Средневековья.

Поэтому автор диссертации приводит высказывание Х. Сетон-Уотсона, полагавшего, что нации начали зарождаться задолго до Нового времени. Он пишет, что этническая идентичность существовала всегда, но она не неизменна и подвержена изменениям. Иными словами, этап развития этнической идентичности в эпоху Античности проявлялся в отождествлении людей с определенными этническими общностями, но идентичность видоизменилась в ходе истории и превратилась в то, что мы называем нациями. В целом, примордиализм не стремился к изучению явления национализма и привязывал его к нациям косвенно; задача данной концепции лежала в несколько иной плоскости.

Отвечая на вопрос о том, как национализм был исследован сторонниками марксизма, диссертант делает вывод, что ими была предпринята попытка отойти от детерминизма, к которому склонялись приверженцы примордиализма. Марксисты создали теорию, объясняющую возникновение наций и национализма сугубо факторами экономики и социальными отношениями, что дало импульс для последующего переосмысления подходов к изучению национализма учеными следующих поколений. Подчеркнем, что в то же время теория марксизма отводила довольно незначительное место всему национальному, что, конечно, не могло не стать объектом критики выдвинутых данной теорией положений, практически игнорирующих роль культуры в процессе формирования наций.

Диссертант доказывает, что следующий после марксизма этап изучения наций и национализма был связан преимущественно с европоцентристскими идеями. В частности, Х. Хон разработал дихотомическую теорию наций, согласно которой национализм подразделялся на два типа – западный и восточный. Западная его ветвь была более политизирована, а восточная – иррациональна, романтична. Хотя идея о двойственности характера наций и национализма возникла несколько ранее из различий во взглядах немецких и французских мыслителей, она получила в дальнейшем развитие и нашла отражение в тезисе о существовании политических и культурных наций.

В параграфе соискателем также рассматривается одна из наиболее влиятельных концепций, получившая название модернистской. Она во многом связана с именами Б. Андерсона и Э. Геллнера. Последний утверждал, что нации были сознательно созданы, «сконструированы» для преследования определенных целей политической элиты. Ученый считает,

что культурные и иные аспекты не являются достаточными для оформления наций, без влияния определенной политической доктрины создания нации не произойдет. Также, Геллнер полагал, что национализм предшествует нациям, а не наоборот. Огромная роль в культивации национального самосознания отводится государству, а всеобщее образование – главнейший инструмент в данном процессе. В то же время ученый отнюдь не умаляет важности культуры, однако заявляет, что культура без своей письменности и всеобщего образования не является подходящей для формирования наций.

Ученик Геллнера, Э. Смит, разработал собственный подход для объяснения явлений наций и национализма, уделив внимание этническим узам и установлению соответствия между этническими группами прошлого и современными нациями. Он отрицал, что нации начали процесс формирования в эпоху индустриализации. По его мнению, данный процесс начался задолго до этого, а значит, возможно определение прообраза современной нации. Смит попытался объяснить процесс трансформации сообществ древности в нации, катализатором которого, по его мнению, стали результаты западной революции, существенно повлиявшие на экономику и культуру многих общностей. В силу разнонаправленности происходящих изменений вновь образованные нации были также отличны. Ученый делит нации по типу территориальных и этнических, каждому из которых присущ свой вид национализма. Признавая, что полное разграничение наций не представляется возможным из-за наличия в любой нации двух этих аспектов, Смит предлагает производить разграничение на основе выделения преобладающего аспекта. Становление наций – процесс постоянный, но дискретный; для его возобновления необходима мифо-символическая основа.

Андерсон, которого часто называют основоположником постмодернистской концепции, первым поставил вопрос о «воображаемости» наций, однако зачастую его теория трактовалась неверно. К воображаемым сообществам он причислял те, члены которых отождествляют себя с ними, но не знакомы между собой. Как утверждает исследователь, нация возникает в конце XVII в. и представляет собой «воображенное политическое сообщество, и воображается оно как что-то неизбежно ограниченное, но в то же время суверенное». Андерсон заявляет, что невозможно понять суть национализма, объясняя его исключительно с точки зрения политики или идеологии, необходимо обращать внимание и на его связь со сферой культуры. Национализм есть инструмент видения мира, подобный религиозному и династическому порядку. Андерсон описывает процесс постепенного упадка монархических династий и постепенного снижения роли религии. Идея нации пришла им на смену во многом благодаря развитию печатного дела, вследствие чего начинает формироваться национализм языковых групп, а в противовес ему – национализм правящих групп, подавляющий первые. По мнению автора диссертации, идеи национализма подвергались заимствованию. В частности, национализм африканских колоний в XX в. стал продолжением идей

европейского национализма. Андерсон установил тесную связь между многообразием и развитием различных видов национализма, благодаря чему его теорию иногда называют языковой. Диссертант полагает, что концепция конструктивизма оказала огромное влияние не только на зарубежных ученых, но и на современные отечественные исследования национализма.

Таким образом, в данном параграфе были подробно рассмотрены и систематизированы идеи, концепции и теории национализма от Античности до современности, а также комплексно и последовательно исследованы основные подходы к изучению национализма: примордиалистский, марксистский, модернистский (конструктивистский).

Во *втором параграфе – «Концепции национализма в русской этико-философской мысли»* – диссертантом рассматриваются взгляды и подходы к изучению национализма, существовавшие и существующие в русской этико-философской мысли. Выдающиеся русские мыслители XIX-XX вв. (Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, Вл. Соловьев, П. Б. Струве, С. Н. Трубецкой и т. д.) начинают уделять все более пристальное внимание вопросам, связанным с нациями и национализмом, практически не затрагивая политическую сторону национализма. Они исследовали, в частности, национальное русское сознание в противопоставлении западному национализму. Таким образом, сложилась определенная традиция осмысления нации как конечного результата развития этнической общности, которая впоследствии надолго закрепились в советской, а затем и в российской науке.

Диссертант обращает особое внимание на теоретическое наследие В. И. Ленина, предложившего в своих работах интересный способ решения национального вопроса России. Взяв за основу идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, он развил их, выдвинув тезис о том, что каждая нация двойственна и состоит из двух меньших наций в силу наличия двух национальных культур в пределах одной нации – культуры угнетенного класса и культуры класса господ. Он был убежден, что отношения в обществе проецируются и на масштаб нации. В то же время он поддерживал положение марксистской теории о том, что национальное находится в подчинении у классового. Ленин полагал, что национализм даже полезен для выдвижения угнетаемых групп из общей массы с целью получения ими равных прав наравне с прочими группами, однако заявлял, что впоследствии от него следует отказаться в угоду интернациональному мировому сообществу. Идеи Ленина и целиком и полностью разделялись советскими исследователями. В этой традиции национализм стало принято разграничивать на освободительный и порабощающий. Первый его вид признавался полезным и закономерным, но со временем во избежание регресса следовало избавляться и от него. Следует заметить, что в советской науке в силу идеологического диктата практически отсутствовала возможность отхода от предложенных Лениным и Сталиным идей, возведенных в ранг аксиомы.

Именно трактовка Сталиным национализма доминировала в советской традиции долгие годы. Звучала она так: «нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психологического склада, проявляющегося в общности культуры». <sup>14</sup> Как считал Сталин, ни один из этих критериев не является самодостаточным, но при отсутствии любого из них нация перестает быть нацией. Подчеркнем, что это определение основано на идеях К. Каутского и О. Бауэра. Диссертант отмечает также, что данная концепция нации прочно вошла в аппарат советской науки, а исследования наций и национализма приостановились.

С завершением эпохи Сталина наблюдается возобновление интереса к данной тематике. Сталинское определение признается неточным и устаревшим, происходит пересмотр существующей концепции, внимание исследователей сосредотачивается на понятии этноса. Вопросы, связанные с нациями и национализмом, оказываются на какое-то время включенными в русло этнографических исследований. По мнению автора исследования, выдающимися учеными в данной области стали Л. Н. Гумилев и Ю. В. Бромлей. В своих работах Гумилев рассматривал этнос с точки зрения биологии, а не социологии. Он полагал, что для изучения этноса следует использовать биологическую, историческую и географическую точки зрения. Также ученый вводит понятие «пассионарности». <sup>15</sup> Это некий импульс, приходящий извне, воспринимать энергию которого способно лишь ограниченное число людей. Количество таких индивидов в пределах одного этноса напрямую влияет на его развитие, а постепенное снижение этого числа приводит к упадку этноса. Этноты же находятся в иерархическом порядке, т. е. существуют суперэтносы и субэтносы, между которыми располагаются, собственно, этносы.

Бромлей рассмотрел этносы с несколько иной позиции. Он указывал на важность имени этнической группы для разграничения ее с другими группами, большое значение имеют также культурные и психологические факторы, в то время как географические, экономические и политические факторы второстепенны. По мнению ученого, существует два значения слова «этнос»: первое применимо конкретно к этническим группам, а второе – лишь к тем, в которых этническое связано с социальным. Нация относится именно к таким этносоциальным организмам. Бромлей также вводит деление этносов на уровни: уровень элементарных этнических единиц, уровень субэтнических подразделений и уровень метаэтнических общностей.

Особое внимание диссертант уделяет современным российским исследованиям национализма. Распад СССР приводит к росту национальных настроений в новообразованных странах, что придает актуальность исследованиям, связанным с данной проблемой. Происходит постепенный отход от преваляровавших в советской науке подходов, наблюдается

---

<sup>14</sup> Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос. Сочинения. Т. 2. М.: ОГИЗ, 1946. С. 290–367.

<sup>15</sup> Гумилев Л.Н. Этносфера: История людей и история природы. М.: Экспресс, 1993. С. 311.

повышение интереса к западным исследованиям. С 1990-х гг., отечественные ученые начинают публиковать значимые работы по данной проблематике. В этой связи особый интерес представляют труды А. Г. Здравомыслова, Л. М. Дробижевой и В. А. Тишкова.

Здравомыслов призывал отказаться от рассмотрения этносов по отдельности друг от друга в качестве неизменных элементов мирового сообщества, ведь они зависят и от других подобных общностей, и само их существование и развитие определяется взаимодействием друг с другом. По его мнению, любые национальные отношения являются относительными и зависят от того, признают ли нации существование других наций и наоборот. Подобный релятивизм обусловлен тем, что каждая национальная группа обладает национальным самосознанием, в котором заключено то, какие общности могут считаться схожими, какие будут признаваться обоюдно и т. д. Таким образом, самосознание нации референтно, и есть некий круг референтов, а также иерархия, где определено их место. Самосознание пластично и зависит от изменений в политике и в сфере национальных интересов.

Дробижева стремилась максимально эффективно применить идеи западных ученых к реалиям России. Задачей ученого стало изучение российского национализма с помощью уже существующих на тот момент концепций и теорий. Ее исследования повлияли на изменение сугубо отрицательного отношения к национализму в стране. Используя идеи Э. Геллнера, она определяет национализм как доктрину, помогающую индивидам достичь свободы, самореализоваться посредством причисления себя к определенной этнической группе, раскрыть потенциал такой группы, что становится возможным при формировании национального государства. По мнению Дробижевой, национализм отнюдь не ограничен идеологией, он связан также и с политикой, и даже с общественными настроениями. Психологические состояния играют важную роль в возникновении национализма. Определенные социальные проблемы и факторы также обладают способностью провоцировать рост национальных настроений. Диссертант подчеркивает, что особой заслугой социолога стала ее попытка адаптировать терминологический аппарат, используемый западным научным сообществом к российскому.

По мнению диссертанта, наглядным подтверждением тому, что концепция конструктивизма нашла отражение и в работах отечественных исследователей, может служить неоднозначная, но представляющая несомненный научный интерес, теория, разработанная Тишковым. Ученый выступает сторонником идей конструктивистского подхода к изучению национализма, но противопоставляет его примордиализму. Тишков утверждает, что этничность есть продукт политической и идеологической деятельности интеллектуальных элит, а в основе ее лежат отношения между людьми, а потому ей свойственно меняться. Нация представляет собой

искусственно созданную структуру, а значит, понятие нации следует исключить из научного языка.

Подводя итог сказанному выше, диссертант констатирует постепенный отказ российских исследователей от превалировавших в советское время подходов к изучению национализма и наций. Современные российские ученые, прежде всего историки и этнографы, более охотно обращаются к трудам западных исследователей, а национализм перестает восприниматься с сугубо отрицательной точки зрения.

В **заключении** подводятся итоги, формулируются основные выводы, показываются перспективы дальнейшей разработки поставленных проблем. Кроме того, диссертант предлагает практические рекомендации, направленные на преодоление отрицательных проявлений национализма. Огромную роль, по мнению автора, сыграет популяризация такого раздела этики, как этика международных отношений, знакомство с наследием этико-философской мысли России. Создание системы воспитания принципов толерантности поможет хотя бы в какой-то мере достичь установления благоприятных взаимоотношений между представителями разных национальностей в будущем. Кроме того, выработка правительством Российской Федерации взвешенных принципов национальной политики снизит степень недовольства радикально настроенных националистических групп. Диссертант делает вывод, что в ходе исследования выдвинутая научная гипотеза нашла свое подтверждение, а все поставленные задачи были достигнуты, что позволяет судить об успешности проведенного исследования.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

#### **Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК**

1. Абрамов С. В. Феномен национализма в русской философии / С. В. Абрамов // Социально-политические науки. – 2016. – №2. – С. 122–124.
2. Абрамов С. В. Идеи национализма в трудах Платона и Аристотеля / С. В. Абрамов // Социально-политические науки. – 2016. – №2. – С. 125–127.
3. Абрамов С. В. Феномены нации и национализма в западной философии. Основные подходы к исследованию проблемы / С. В. Абрамов // Социально-политические науки. – 2017. – №2. – С. 68–69.
4. Абрамов С. В., Ивченков А. И. Немецкая философия периода национал-социализма. Протестантская этика Д. Бонхеффера / С. В. Абрамов, А. И. Ивченков // Социально-политические науки. – 2017. – №2. – С. 70–72.
5. Абрамов С. В. Концепция конструктивизма в исследовании национализма / С. В. Абрамов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2018. – Том 7, № 5А. – С. 104–111.

## Публикации в других научных изданиях

6. Абрамов С. В. Толерантность в русской философской традиции. Национальная толерантность / С. В. Абрамов // Актуальные проблемы науки и образования. Кемкинские чтения [Материалы]. – 2015. – С. 4–7.

7. Абрамов С. В. Этико-философский анализ национализма / С. В. Абрамов // Актуальные проблемы науки и образования. Кемкинские чтения [Материалы]. – 2015. – С. 7–12.

8. Абрамов С. В. Идеи национализма в трудах Марка Туллия Цицерона / С. В. Абрамов // Саранские философские чтения [Материалы Всероссийской научно-практической конференции]. – 2016. – С. 14–18.

9. Абрамов С. В. Национализм и глобализация / С. В. Абрамов // XI Саранские философские чтения [Материалы Всероссийской научно-практической конференции]. – 2017. – С. 116–120.