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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Познание судом обстоятельств уголовного дела"

Актуальность темы исследования. С 1 июля 2002 года вступил в правоохранительными органами России, в том числе и судами, применяется новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. За этот период в него вносились многочисленные изменения и дополнения, в том числе касающиеся уголовно-процессуальной деятельности судов. И, хотяУПК РФ 2001 года сохранил известную преемственность с предшествующим Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР (это проявляется в стадиях уголовного процесса, в развитой системе предварительного расследования и т.д.), оставшись в целом уголовно-процессуальным законом смешанного типа уголовного процесса, несомненна и его демократизация на новых принципах деятельности, прежде всего, судов; то есть явно обозначилась тенденция к трансформации российского уголовного судопроизводства в состязательный тип процесса.

Исходя из концепции состязательности, по-новому обозначена роль суда в процессе познания обстоятельств уголовного дела. Часть 3 статьи 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ подчеркивает, что: «суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав».

Осуществляя познание обстоятельств уголовного дела, суды всех инстанций судебной системы Российской Федерации оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению и принимают на основе познания те или иные решения, то есть реализуют конституционное право на отправления правосудия

Проблема познания в уголовном процессе традиционно считается одной из самых сложных и дискуссионных в юридической науке, и относится к одному из перспективных направлений научных исследований в сфере уголовного судопроизводства. До настоящего времени нет комплексных исследований посвященных познанию судом обстоятельств уголовного дела в рамках судебных стадий на базе нового уголовно-процессуального законодательства. Несмотря на то, что отдельные вопросы были объектами исследования советских и российских ученых юристов, однако многие из этих вопросов до настоящего времени остались нерешенными или дискуссионными. Например, само понятие познания в уголовном процессе по-разному понимается учеными, ставится под сомнение существование такой научной категории как уголовно-процессуальное познание, необходимость установления судом объективной истины по уголовному делу, отрицается активность и самостоятельность суда в процессе познания им обстоятельств уголовного дела

Этой проблеме посвящено значительное количество научных работ, анализ которых позволяет констатировать серьезные достижения ученых в исследовании различных сторон процессуального познания, его природы, методологии, объектам, субъектного состава. Вопросы собирания, проверки и оценки доказательств всегда были iпредметом пристального внимания ученых. Указанные проблемы освещали в своих трудах: В.Б. Алексеев, В.Д. Арсеньев, В.А. Банин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, О.В. Волколуп, Г.А. Воробьев, М.М. Гродзинский, А.А. Давлетов, Ц.М. Каз, JLM. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, А.Н. Копьева, JI.M. Ларин, П.А. Лупинская, Я. О. Мотовиловкер, И.А. Николайчук, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, В.П.Проценко, Е.В. Селина, М.С. Строгович, И.А. Трусов, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Хмыров, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, А.А. Эйсман и другие ученые.

Настоящая диссертация представляет собой исследование теоретических и практически значимых проблем деятельности суда в процессе познания обстоятельств уголовного дела в различных стадиях уголовного процесса и разными составами суда и способами их разрешения.

Комплексное рассмотрение указанных вопросов, а также, анализ пробелов законодательства в вопросах проведения по инициативе суда судебных действий с целью получения новых доказательств, построение правовой модели регулирования этой деятельности в действующем УПК РФ позволит в дальнейшем содействовать усилению защиты прав и свободчеловека и гражданина в уголовном процессе, и принятию законных, обоснованных и справедливых решений.

Суд не выступает ни на стороне обвинения ни на стороне защиты. Но вместе с тем играет активную и самостоятельную роль в рассмотрении уголовного дела, что в свою очередь способствует реализации назначения уголовного судопроизводства, а именно: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; назначение виновным справедливого наказания; отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является комплексный анализ правовых проблем деятельности суда по осуществлению познания обстоятельств уголовного дела. Исследование возможностей и перспектив изменения действующего законодательства по расширению прав суда по собиранию и исследованию доказательств. Для достижения данной цели исследования сформулированы следующие задачи:

- исследовать категории «познание» и «доказывание». Определить их содержание, характерные признаки в современном уголовном судопроизводстве;

- исследовать вопросы влияния состязательности на познавательную деятельность всех участников судебного разбирательства;

- выявить особенности познавательной деятельности суда при единоличном и коллегиальном рассмотрении дел, мировым судьей, судом с участием присяжных заседателей;

- определить особенности познания обстоятельств дела судом при пересмотре судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке;

- разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и сформулировать рекомендации по практике его применения.

Объектом и предмет исследования. Объектом исследования являются особенности процесса познания судом обстоятельств уголовного дела, а также правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления правосудия по уголовным делам между судом и другими участниками процесса познания обстоятельств дела на различных судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются теоретические представления о понятии познания и доказывания в отечественной уголовно-процессуальной науке, законодательные акты, регулирующие вопросы, связанные с познавательной деятельностью суда в уголовном судопроизводстве, а также современная судебная практика по осуществлению полномочий суда при рассмотрении и пересмотре уголовных дел.

Методология и методика исследования. Исследование проведено на основе общенаучного метода познания объективной действительности, использование категорий диалектики, формальной логики. Автор применял ме- -тод системно-структурного анализа познавательной деятельности суда в различных судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Уяснению сущности познавательной деятельности суда способствовало применение частно-научных методов познания: статистического, исторического, социологического, сравнительно-правового и других.

Правовую основу исследования составляют Конституция РФ, уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г, уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г, Устав уголовного судопроизводства 1864г. В работе также используются постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда СССР, опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ, статистические данные судов Краснодарского края.

Выводы автора базируются на трудах ученых специалистов в общей теории права, в теории уголовного процесса, в криминалистике и философии.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате изучения автором более 400 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края в период с 2001 по 2003 г.г.; опубликованные данные судебной практики работы судов Краснодарского края. Кроме того, проведено анкетирование 85 судей различных районных судов г. Краснодара и Краснодарского краевого суда.

Научная новизна исследования заключается в следующем: предложено авторское определение понятия уголовно-процессуального познания, определено место и роль суда в состязательном процессе при осуществлении познания обстоятельств уголовного дела. Проведено комплексное исследование познавательной деятельности суда в различных стадиях уголовного процесса и разными составами суда. Выявлены пробелы законодательства в части регулирования полномочий суда по собиранию новых доказательств, а также доказательств уже имеющихся в уголовном деле. Предложены новые редакции ряда норм УПК РФ, касающиеся регулирования познавательной деятельности суда с участием присяжныхзаседателей, в частности относительно исследования таким составом суда фактов, негативно характеризующих подсудимого; а также ответов присяжных на вопросы, осмысление и познание сущности которых требует юридических знаний.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальное познание - это мыслительная и практическая деятельность участников уголовного судопроизводства, которая протекает в рамках особой процессуальной формы, осуществляется с помощью доказывания и направлена на получение знаний об обстоятельствах совершенного преступления. Целью данной деятельности является установление объективной истины по делу.

2. В уголовно-процессуальной науке необходимо существование самостоятельного понятия «уголовно-процессуальное познание» в силу того, что оно является видом познания философского, имеет при этом свои особенности и специфику, осуществляется в рамках уголовно-процессуальной деятельности участниками уголовного процесса, протекает в условиях четкого соблюдения уголовно-процессуальной формы. Уголовно-процессуальное познание имеет специальный объект — это преступление, которое имело место в прошлом и его следы, сохранившиеся в настоящем.

3. По каждому уголовному делу целью познания должно быть установление объективной истины, и должны быть установлены процессуальные средства, способы ее установления судом для возможности достижения данной цели в современном уголовном судопроизводстве. Наличие достоверных знаний о совершенном преступлении, об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания, определяет соответствие приговора требованиям законности, обоснованности и справедливости. Ценность, качество познания определяется мерой его истинности. Истина - это свойство знания, таким свойством должны обладать знания об обстоятельствах совершенного преступления.

4. Состязательность является способом объективного и всестороннего исследования обстоятельств уголовного дела. Участие равноправных сторон предупреждает односторонний характер выявляемых обстоятельств, а активность суда позволяет провести их полное и всестороннее исследование, с тем, чтобы вынести приговор, соответствующий действительным событиям. Процессуальный порядок исследования обстоятельств дела в судебном заседании должен быть построен так, чтобы обеспечить активную роль как стороны обвинения и стороны защиты, так и суда. Состязательность не исключает и не запрещает активной позиции суда и поиска объективной истины по делу. Истина должна быть познана в результате состязания сторон, но при условии полноценного участия суда в познании истины.

5. Познавательная деятельность суда в рамках судебного разбирательства должна быть активной и независимой. Суд не должен быть связан только теми материалами уголовного дела, которые ему предоставили стороны.

Для получения знаний об обстоятельствах совершенного преступления суд оценивает и исследует как предоставленные сторонами доказательства, так и собирает их самостоятельно.

6. Для расширения полномочий суда по исследованию доказательств в судебном разбирательств предлагается внести изменения в УПК РФ, позволяющие суду по собственной инициативе оглашать показания потерпевшего и свидетеля, данных ранее, при наличии существенных противоречий, а также оглашать показания подсудимого когда уголовное дело рассматривается в его отсутствии, в случае отказа его от дачи показаний и при наличии существенных противоречий в показаниях. Также необходимо предоставить суду право по своей инициативе производить осмотр вещественных доказательств.

7. Познание обстоятельств уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей отличается от познавательной деятельности при рассмотрении дел другими составами суда. Существует запрет исследовать определенные факты, касающиеся подсудимого в присутствии присяжных заседателей. Этот запрет имеет непосредственное влияние на характер познавательной деятельности участников уголовного судопроизводства на сущность возможных решений присяжных заседателей и судом. Поэтому предлагается разрешить доводить до сведения присяжных данные, негативно характеризующие подсудимого в тех случаях, когда они имеют значение для установления обстоятельств рассматриваемого дела.

8. Присяжных заседателей именуют судьями факта, познание фактов объективной действительности, связанных с совершенным преступлением может быть осуществлено на основании доказательств, представленных сторонами. Вместе с тем отдельные элементы познания - такой категории как виновность требует специальных юридических знаний и вряд ли может быть установлена присяжными. Поэтому при постановке вопросов следует ограничиться вопросами о событии преступления и причастности подсудимого к его совершению.

9. Специфика познания, осуществляемого судом апелляционной инстанции, заключается в том, что непосредственное исследуются лишь те доказательства, в собирании и исследовании которых сторонам было отказано судом первой инстанции, повторный допрос свидетелей допускается в том случае, если их вызов признал необходимым суд. Термин «проверка» доказательств, содержащийся в ч. 4 ст. 365 УПК РФ не соответствует содержанию процессуальной деятельности суда апелляционной инстанции, целесообразно говорить об «исследовании» доказательств судом в рамках судебного следствия.

10. Особенности познания в стадии кассационного производства состоят в том, что предметом познания являются помимо материалов уголовного дела еще и содержание кассационной жалобы или представления. Суд познает, во-первых, обстоятельства дела, а во-вторых, качество рассмотрения дела предыдущим судом, анализирует процесс и результаты познания, осуществлявшегося ранее. Спецификой является также особая процедура, в рамках которой протекает познание.

11. Суд кассационной инстанции вправе непосредственно исследовать доказательства и дополнительные материалы, представленные сторонами, по ходатайству сторон допрашивать свидетелей, потерпевшего, осужденного, проводить суд экспертизу, истребовать дополнительные материалы. Предлагается расширить права суда кассационной инстанции и разрешить суду производить указанные судебные действия по собственной инициативе.

12. Суд надзорной инстанции не наделен правом непосредственного исследования доказательств. Соответственно средства познавательной деятельности ограничены, необходимо расширение ее рамок. В частности, для восполнения пробелов познания разрешить суду по собственной инициативе и по ходатайству сторон вызывать и допрашивать в судебном заседании осужденного, оправданного, их защитников, законных представителей, потерпевшего, его представителей, свидетелей, экспертов, истребовать дополнительные материалы.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся выводы и предложения в диссертации могут быть использованы для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, в деятельности суда по осуществлению правосудия; в преподавании курса уголовного процесса, при подготовке учебных и учебно-методических материалов; результаты работы могут быть учтены в дальнейшем при проведении других научных исследований связанных с указанными проблемами.

Апробация результатов исследования. По результатам научных исследований автор участвовала во Всероссийской научно-практической конференции, проведенной на юридическом факультете Кубанского государственного университета, выступление опубликовано в виде научной статьи. Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены также в трех других опубликованных работах.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Наименование, расположение глав и объем работы обусловлены логикой и результатами исследования, а также определены объектом и предметом, целью и задачами научных изысканий

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рудакова, Светлана Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Изучение различных аспектов познания судом обстоятельств уголовного дела и особенностей его осуществления в зависимости от состава суда, стадии уголовного процесса позволяет сделать теоретические выводы и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Познание и доказывание, осуществляемое в рамках уголовно-процессуальной деятельности имеют много общего, однако познание имеет свои особенности, специфику и является видом познания философского. Тождественным является то, что и познание и доказывание является единством сочетания практических и мыслительных операций, направленных на получение знаний и их обоснование.

2. Понятие познания шире доказывания. Деятельность субъектов по доказыванию полностью урегулирована нормами УПК РФ. Уголовно-процессуальное познание протекает в рамках закона, однако нормы закона не раскрывают содержание основных категорий познания (методов, форм, уровней, ступеней). Познание действует в границах общих философских правил и законов философии. Круг субъектов познания больше. Помимо дознавателя, прокурора, следователя и суда к ним еще относятся потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, | их представители, а также участники, оказывающие содействие в проведении следственных действий (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой). Отличия заключаются еще в том, что познание скорее направлено на получение знаний для себя, а при доказывании субъекты аргументируют, приводят обоснование своей позиции (своих утверждений) для других.

3. Уголовно-процессуальное познание - это мыслительная и практическая деятельность участников уголовного судопроизводства, которая протекает в рамках особой процессуальной формы, осуществляется с помощью доказывания и направлена на получение знаний об обстоятельствах совершенного преступления. Целью данной деятельности является установление объективной истины по делу.

4. Уголовно-процессуальное познание в большинстве случаев носит опосредованный характер. Событие преступление осталось в прошлом, знания об обстоятельствах его совершения получают опосредованно на основе знаний о материальных объектах, отразивших следы прошлого преступления, сохранившихся к моменту расследования или судебногоразбирательства. Материальными объектами являются люди, сохранившие в памяти обстоятельства преступного события, вещи, которые могут служить средствами обнаружения преступления, документы, заключающие информацию, имеющую значение для установления обстоятельств дела. Сведения, которые несут материальные объекты в уголовном процессе, должны быть представлены в форме доказательств. Сами доказательства исследуются непосредственно.

5. Целью познания в уголовном процессе является установление истины, достижения достоверного знания обо всех обстоятельствах происшедшего, имеющих значение для принятия правильного решения. Истина в принципе доступна следователю и суду. Однако в силу объективных и субъективных причин она может оказаться не установленной, в этом случаевынесение обвинительного приговора исключено, дело должно быть прекращено или по нему следует постановить оправдательный приговор.

6. Обязанность установления истины в уголовном процессе нередко отождествляют с обвинительной функцией суда. Но в процессе познания истины суд не может быть уверен, к чему приведет определение истины по делу. Если приговор обвинительный, - значит истина установлена в соответствии с интересами стороны обвинения. Если приговор оправдательный или квалификация инкриминируемого деяния изменена на менее тяжкое преступление - истина соответствует интересам стороны защиты.

7. Исследование предоставленных суду доказательств, определение их природы, сопоставительный анализ их между собой, их предварительная оценка прокурором, защитником, иными участниками уголовного процесса, окончательная их оценка, произведенная судом и закрепленная в приговоре, -все это факторы, направленные на установление истины по уголовному делу, то есть соответствия выводов органов предварительного расследования и суда фактическим обстоятельствам дела, установление обстоятельств дела такими, какими они имели место в реальной действительности. Ценность, качество познания определяется мерой его истинности. Истина - это свойство знания, таким свойством должны обладать знания об обстоятельствах совершенного преступления.

8. Система уголовно-процессуального познания складывается их трех элементов: преступного события, сведений об этом событии, знаний о нем. Событие преступление характеризуется такими чертами как: объективность (существование факта совершения преступления не зависит от воли и желания субъекта познания); неповторимость (оно связано с определенными, только ему присущими временем, местом, способом, субъектом, объектом и другими единичными признаками); юридическая значимость. Сведения представляют собой информацию, полученную в результате отражения следов преступления на материальных объектах. Знание - это отражение события в сознании субъекта, которое имеет ретроспективный характер.

9. Познание в уголовном процессе сочетает в себе чувственное и теоретическое познание. Основой чувственного познания является восприятие дознавателя, следователя, прокурора и суда события, сведения о которых передают субъекты, непосредственно их получившие. Эти сведения они получают в строгом, установленном законом порядке в процессесобирания и проверки доказательств. Теоретическое познание имеет место в тот момент, когда субъекты познания из отдельных разрозненных представлений должны составить единую картину совершенного преступления, эта ступень познания совпадает с тем, что в уголовном процессе называют оценкой и частично проверкой доказательств.

10. Существует три уровня познания суда обстоятельств уголовного дела судом. Первый - низкий, когда знания об обстоятельствах уголовного дела не соответствуют объективной действительности, суд пришел к недостоверным выводам, обосновал свои выводы на доказательствах, полученных с нарушением закона. Второй - средний, решение, принятое судом недостаточно обосновано, мотивированно, в результате пассивной позиции суда истина не установлена. Третий - высокий, при котором с достоверностью познаны все обстоятельства уголовного дела, подтверждены совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, установлена объективная истина по делу.

11. Состязательность выступает способом объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела, поиска истины. При таком конструировании состязательности участие равноправных сторон призвано предупредить односторонний характер выявляемых обстоятельств, а активность суда должна позволить провести их полное и всестороннее исследование, с тем, чтобы вынести приговор, соответствующий действительным событиям. Состязательность заключается в таком построении процессуального порядка исследования обстоятельств дела в судебном заседании и в организации процессуальных отношений, связанных с этим исследованием, при котором обеспечивается активная роль как обвинителя и защитника, так и суда. Состязательность не исключает и не запрещает активной позиции суда и поиске объективной истины по делу. Истина должна быть познана в результате состязания сторон, но при условии полноценного участия суда в познании истины.

12. В УПК РФ 2001 г. единоличное рассмотрение уголовных дел не только сохранено, но и приумножено. Расширение категорий уголовных дел, рассматриваемых судьей единолично произошло в связи с тем, что институт народных заседателей претерпел кризис, утратил прежнее значение (это произошло в связи с тем, что народные заседатели в последнее время чисто номинально участвовали в познании обстоятельств дела, заранее зная, что ответственность за принятое решение несет судья). Специфика познания одним судьей обстоятельств уголовного дела выражена, прежде всего, в том, исключается возможность совещания при решении вопросов, относящихся к установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

13. При познании обстоятельств уголовного дела процессуальная деятельность мирового судьи осуществляется в соответствии с принципами организации уголовного процесса и общими условиями судебного разбирательства с учетом особенностей и исключений, которые указаны в гл. 41 УПК РФ. Эти особенности относятся в основном к рассмотрению мировым судьей дел частного обвинения.

14. Мировой судья в процессе познания не занимает пассивную позицию, он может принимать меры по собственной инициативе по собиранию дополнительных доказательств, общий смысл норм мировой юстиции не проникнут идеей искового производства. В ч.1 ст. 321 УПК РФ о рассмотрении уголовного дела в судебном заседании указано, что судья рассматривает дело в общем порядке, это означает, что мировой судья рассматривает дела в соответствии с разделом IX УПК РФ, он обладает теми же полномочиями при собирании доказательств, что и судья общей юрисдикции, он вправе назначать судебную экспертизу, осуществлять допрос эксперта, оглашать протоколы следственных действий и иных документов, показания свидетелей, потерпевших, проводить осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование.

15. Особенности осуществления познания мировым судьей проявляются при рассмотрении им дел частного обвинения - суд не имеет в своем распоряжении материалов предварительного расследования (в подавляющем большинстве случаев), получает знания о совершенном преступлении на основании материалов, представленных сторонами, оказывает им содействие в собирании доказательств до начала рассмотрения уголовного дела в судебном заседании. Положение п.2 ст. 319 УПК РФ относительно того, что мировой судья по ходатайству сторон вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые ими не могут быть получены самостоятельно, касается полномочий мирового судьи до начала судебного разбирательства и призвано оказать помощь сторонам, а не лишить мирового судью, (наделенного такими же широкими властными полномочиями, что и федеральный судья) права на самостоятельную и активную роль при рассмотрении уголовного дела.

16. При принятии судебного решения при согласии обвиняемого с обвинением в соответствии с разделом X УПК РФ истина по делу с достоверностью не может быть установлена, так как судебное следствие не проводится, не исследуются непосредственно доказательства, подтверждающие версию обвинения об обстоятельствах совершенного преступления и наличии вины подсудимого. Судья приходит к выводу об обоснованности обвинения лишь на основании изученных материалов уголовного дела и согласием подсудимого с предъявленным обвинением. Тем не менее, законодатель расширил полномочия суда при вынесении приговора в порядке особого судопроизводства. Применение особого порядка принятия решения возможно по делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренные УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы. Очевидно, «договорное признание вины» имеет ряд недостатков, противоречит принципам уголовного процесса и правосудия. Если обвиняемый и признался в совершении преступления, то его признание будет служитьдоказательством его вины, но вина должна быть доказана в ходе судебного разбирательства в условиях гласности, устности, непосредственного исследования доказательств. Признание вины не должно восприниматься как абсолютная правда и истина.

17. Приступая к рассмотрению уголовного дела, суд имеет в своем распоряжении доказательства, собранные органами предварительного расследования, но он не должен ограничиться лишь проверкой материалов. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что обстоятельства уголовного дела, имеющие важное значение не установлены, онобязан принять все меры к его выяснению посредством проведения судебных действий. Только суд несет ответственность за принятое им решение. Поэтому он не может быть связан тем доказательственным материалом, который представили ему обвинение и защита. Суд должен активно исследовать как представленные сторонами доказательства, так и собранные самим судом. При таком положении суда гарантировано полноценное проведение судебного разбирательства в условиях состязательности и равноправия сторон.

18. В рамках судебного следствия суд может проводить практически все следственные действия, которые осуществляются в рамках предварительного расследования. Логично было бы эти действия именовать судебными действиями, а именно: допрос, предъявление для опознания, следственный эксперимент, освидетельствование, производство экспертизы, осмотр.

19. Проведенное исследование показало, что встречаются случаи, когда суды односторонне подходят к исследованию и оценке доказательств, полученных в процессе предварительного и судебного следствия. Недостаточное внимание уделяется проверке показаний потерпевших и свидетелей, а также подсудимых, не дается оценка противоречиям в заключениях экспертов.

20. В целом, уголовно-процессуальный закон предоставляет суду широкие возможности для собирания и исследования доказательств как по своей инициативе, так и по ходатайству участников процесса. Только по ходатайству сторон проводятся такие следственные действия, как оглашение прежних показаний подсудимого, допрос свидетелей, осмотр вещественных доказательств. С согласия, по ходатайству сторон и в определенных случаях по инициативе суда возможно оглашение ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний потерпевшего и свидетелей. По ходатайству сторон и по инициативе суда проводится судебная экспертиза, допрос эксперта, оглашение протоколов следственных действий и иных документов, осмотр местности и помещений, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование.

21. Познание судом обстоятельств уголовного дела, поиск и сбор доказательств существенно ограничивают положения закона, не позволяющие судье проводить некоторые следственные действия, в связи с этим предлагаем ст. ст. 278, 281, 284 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Ч. 3 ст. 278 УПК РФ: « первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. В том случае, если свидетель вызван по инициативе суда, он задает ему вопросы первым.»

Ч. 1 ст. 284 УПК РФ: «Осмотр вещественных доказательств проводится по ходатайству сторон либо по инициативе суда в любой момент судебного следствия. Лица, которым предъявлены судебные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела»

22. Нуждается в изменении положение ст.276 УПК РФ, в той части, где говорится о том, что оглашение показаний подсудимого возможно только по ходатайству сторон. Почему суд, обладая широкими полномочиями при рассмотрении уголовного дела, не может по своей инициативе осуществить данное судебное действие. Учитывая роль и место суда в судебномразбирательстве, целесообразно 4.1. ст.276 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведения приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видео записи, киносъемки его показаний может иметь место по ходатайству сторон или по инициативе суда в следующих случаях: .».

4 2. 281 УПК РФ дополнить п. 5 следующего содержания: «5) наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде». Часть «3» исключить, части «4» и «5» соответственно считать частями «3» и «4».

23. Особенность познания обстоятельств дела судом с участием присяжных заседателей заключается в том, что часть обстоятебльств устанавливаются присяжными заседателями, а часть - только председательствующим судьей. В соответствии со ст. 334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают только следующие вопросы: доказано, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, имело место; обвиняется подсудимый, имело место; доказано ли что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; а также вопросы, сформулированные в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным, присяжные заседатели указывают, заслуживает ли подсудимыйснисхождения.

Хотя в ч. 5 ст. 339 УПК РФ сказано, что не могут ставиться перед присяжными вопросы, требующие юридической оценки определение того виновен или не виновен подсудимый, на наш взгляд требует именно юридической оценки. В связи с этим предлагаем не ставить перед присяжными заседателями задачи определения виновен ли обвиняемый. Для «судей факта» вполне достаточно определения факта совершения преступного деяния и того, кто его совершил.

Учитывая вышеизложенное, ст. 339 предлагаем изложить в следующей редакции»

1.«По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1)доказано ли, что деяние имело место;

2)доказано ли, что деяние совершил подсудимый.

2. После основных вопросов могут ставиться вопросы, которые влияют на степень и характер ответственности, влекут за собой освобождение от уголовной ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характересоучастия каждого из подсудимый в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие изменить квалификацию, вменяемого подсудимому преступления, если этим не ухудшается его положение и не нарушается право на защиту.

3.В случае положительного ответа на два основные вопроса, ставится вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения».

Части «5», «6» и «7» соответственно считать частями «3», «4» и «5».

24. Не во всех случаях запрет на упоминание государственным обвинителем прежней судимости подсудимого является оправданным и допустимым. Такой запрет зачастую ставит в неравное положение государственного обвинителя, потерпевшего и подсудимого, его защитника. Запрет на исследование присяжными заседателями данных о личности подсудимого, характеризующих его с отрицательной стороны также не всегда оправдан. Присяжные заседатели, как их называют «судьи факта» должны иметь целостную картину совершенного преступления, полную характеристику предмета доказывания по уголовному делу, одним из элементов которого является характеристика личности подсудимого Если присяжные заседатели могут знать все данные о личности потерпевшего, они должны иметь все данные и о личности подсудимого в соответствии с принципом состязательности и равенства участников процесса, в противном случае они лишаются возможности оценить доказательства в совокупности.

В связи с этим предлагается ч.8 ст. 335 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Данные о прежней судимости, о признании подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, негативно характеризующие подсудимого, исследуются с участием присяжных заседателей в том случае, если они необходимы для установления отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию по угловому делу.

25. В порядке апелляционного рассмотрения уголовного дела, оно подлежит пересмотру, проверяется правильность решения дела по существу, доказанность фактических обстоятельств дела на основе доказательств, как рассмотренных в суде 1-й инстанции, так и впервые исследуемых в апелляционном суде; а также проверяется соблюдение процессуального и материального закона при рассмотрении дела в суде.

26. В суде апелляционной инстанции стороны не вправе заявлять ходатайства об исследовании доказательств, которые уже были исследованы в суде первой инстанции. Повторный допрос свидетеля, например, возможен только по инициативе суда. А стороны могут лишь заявлять ходатайства о привлечении новых доказательств, не проверенных при рассмотрении дела мировым судьей. Кроме того, при принятии решения, суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обоснование своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда, но допрошенных в суде первой инстанции. Вероятно, это касается не только показаний участников процесса, и исследования других доказательств: результатов судебной экспертизы осмотра вещественных доказательств, документов и так далее.

27. Приговор мирового судьи и приговор федерального судьи обладает одними и теми же свойствами и имеет одинаковую юридическую, тем не менее, проверяется дважды: в суде апелляционной инстанции и в кассационном порядке, в этом прослеживается определенное недоверие решению, принимаемому мировым судьей. Во имя повышения качества рассматриваемых уголовных дел мировым судьей, упрощения процедуры уголовного судопроизводства и облегчения доступа граждан к правосудию более эффективно совершенствовать уже существующие системы проверки и пересмотра приговоров и иных решений в порядке кассационного и надзорного производства.

28. При пересмотре приговора суд кассационной инстанции не ограничивается проверкой правильности применения норм уголовно-процессуального, уголовного права, он изучает, сопоставляет и оценивает факты и доказательства, которые оспариваются в кассационных жалобах и представлениях. Вышестоящий суд обязан установить, насколько выводынижестоящего суда основаны материалами дела, соответствуют ли они установленным фактам. Суд кассационной инстанции отвечает на вопрос: верен ли приговор по существу или нет.

29. 4.5 ст.377 УПК РФ подчеркивает, что дополнительные материалы могут быть представлены только сторонами в подтверждение или опровержение своих доводов. При проверке законности, обоснованности и справедливости приговора суд кассационной инстанции должен обладать более широкими полномочиями, в том числе по истребованию дополнительных материалов, если видна такая необходимость из самих материалов уголовного дела. В связи с эти ч. 5 ст. 377 УПК изложить в следующей редакции:

В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении стороны вправе представить дополнительные материалы. В случае необходимости такие материалы могут быть истребованы по инициативе суда»

Ст. 377 УПК РФ допускает исследование судом кассационной инстанции дополнительных материалов, но определение понятия «дополнительных материалов» не содержит. Норма ст. 377 УПК лишь содержит указание о том, что дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий, лицо, представляющее суду такие материалы, обязано указать, каким путем они получены, и в связи с чем возникла необходимость их представления.

Полагаем, что в уголовно-процессуальном законе необходимо дать четкое определение понятия «дополнительных материалов», а ч. 6 ст. 377 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Дополнительные материалы -это письменные документы, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела, несущие новую информацию, истребованныесудом кассационной инстанции либо представленные сторонами. Дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий, однако способ их получения должен быть известен суду».

Закон предоставляет суду кассационной инстанции право непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ, регламентирующей производство судебного следствия в суде первой инстанции. Теперь суд вправе по ходатайству стороны допросить осужденного, потерпевшего, свидетеля, огласить письменные материалы дела, произвести осмотр вещественных доказательств, судебную экспертизу.

Позволим себе не согласиться с тем, что суд кассационной инстанции действует лишь при наличии ходатайства сторон. Если в стадию кассационного производства вводятся черты судебного следствия, суд должен быть наделен большими правами по его проведению. В связи с этим предлагаем изложить ч. 4 ст. 377 УПК РФ в следующей редакции: «При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству сторон непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 настоящего Кодекса»

30. Правильный подход к оценке доказательств, собранных в предыдущих стадиях уголовного процесса со стороны суда кассационной инстанции позволяет устранить судебные ошибки, отменить или изменить приговоры, не отвечающие требованиям законности и обоснованности и справедливости.

31. Задачами надзорного производства являются проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений, вступивших в законную силу, выявление нарушений нижестоящими судами норм процессуального или материального права, исправление ошибок, допущенных во вступивших в законную силу судебных решений. Суд надзорнойинстанции может с помощью оценки имеющихся материалов дела установить, что судом первой или второй инстанции допущено нарушение правил собирания, проверки или оценки доказательств; решение суда основано на доказательствах, которые находятся в противоречии друг с другом и эти противоречия не устранены; выводы суда об оценке свойств доказательств (относимости, допустимости, достоверности и достаточности) сделаны неверно.

32. Судья, изучающий материалы надзорных жалоб и представлений до начала надзорного производства и судьи, рассматривающие указанные ходатайства в судебном заседании должны проверить, соблюдены ли в предшествующих стадиях уголовного процесса правила собирания, проверки и оценки доказательств, соответствуют ли выводы судадоказательствам, имеющимся в деле.

33. Познание обстоятельств уголовного дела в стадии надзорного производства осуществляется в два этапа. На первом этапе - судьей, изучающим дело для решения вопроса о наличии оснований для возбуждения надзорного производства или отсутствии таких оснований. На втором этапе - коллегией судей, рассматривающих дело в судебном заседании в порядке надзора для принятия решения по уголовному делу. В первом случае особенность исследования и оценки доказательств состоит в том, что в распоряжении судьи, принимающего предварительное решение, предметом познания является надзорная жалоба или представление, копия обжалуемого судебного решения, иные процессуальные документы, подтверждающие доводы, изложенные в надзорной жалобе или представлении, а также доказательства, зафиксированные в протоколах следственных и судебных действий, документы, вещественные доказательства (в том случае, если уголовное дело было истребовано), непосредственно судья доказательства не исследует. Во втором случае, после принятия решения о возбуждении надзорного производства и рассмотрении дела судом надзорной инстанции, появляются элементы непосредственного исследования некоторых доказательств. Так, после изложения докладчиком обстоятельств уголовного дела, слово предоставляется прокурору для поддержания внесенного им представления. В случае участия в судебном заседании осужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевшего и его представителя, они могут дать свои устные объяснения.

34. В п. 6 ст. 407 УПК РФ указано, что осужденный, защитник, потерпевший и некоторые другие лица вправе дать свои устные объяснения после выступления прокурора. Но ничего не сказано о порядке, процессуальной форме дачи таких объяснений, может ли суд вызвать этих лиц для дачи объяснений, вправе ли суд или участники судебного заседания задавать вопросы лицу, дающему объяснения. Мы выступаем за расширение прав суда надзорной инстанции по непосредственному исследованию доказательств. В частности, предоставить право вызывать и допрашивать в судебном заседании осужденного, оправданного, их защитников, законных представителей, потерпевшего, его представителей, свидетелей, экспертов.

35. По сложившейся надзорной практике, суд надзорной инстанции принимает решение не только1 по результатам оценки доказательств, имеющихся в уголовном деле, выслушивания объяснений присутствующих в судебном заседании лиц, но и посредством исследования дополнительных материалов, представленных сторонами. Дополнительные материалы могут быть представлены прокурором, принесшим представление или лицом, принесшим надзорную жалобу. Новые материалы могут быть представлены как вместе с указанными ходатайствами, так и после их принесения в ходе судебного заседания.

36. Налицо необходимость законодательно регламентировать порядок представления дополнительных материалов, определить их понятие предоставить суду право истребования дополнительных материалов в случае возникновения такой необходимости. Суд, оценивая дополнительные материалы, в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в деле, возможно, придет к выводу, что они ставят под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора или иного судебного решения, в этом случае он может изменить или отменить это решение лишь тогда, когда новые материалы не нуждаются в дополнительной проверке и оценки судом первой инстанции. Если дополнительные материалы, поданные в надзорную инстанцию нуждаются в проверке судом первой инстанции, то это является основанием отмены приговора и направления его на новое судебное рассмотрение.

37. С целью соблюдения уголовно-процессуальной формы, правил фиксации исследованных в судебном заседании доказательств диссертант предлагает ведение протокола заседания суда надзорной инстанции. Отсутствие протокола заседания надзорной инстанции лишает возможности проверить, как решены вопросы, связанные с исследованием, проверкой и оценкой доказательств.
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