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Понятие и значение категории «интерес» в 12 определении процессуального положения участников гражданского процесса.

1. Охраняемый законом интерес как предмет судебной 12 защиты.

2. Характеристика направленности интересов 24 участников многосубъектного материального правоотношения.

Основные принципы взаимодействия субъектов, 45 обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе. Соучастие как форма процессуального 70 взаимодействия субъектов, обладающих тождественными интересами в гражданском процессе. Групповая деятельность как способ осуществления 103 права на защитугражданском процессе. Характеристика деятельности соучастников по 120 защите принадлежащих им материальных прав и охраняемых законом интересов.

1. Гражданская процессуальная правоспособность и 123 дееспособность как условия субъектов спорного правоотношения в гражданском процессе.

2. Характеристика праву принадлежащих субъектам 145 в силу действия принципа диспозитивности.

3. Характеристика состязательных прав 164 соучастников.

А. Характеристика доказательственной деятельности соучастников. В. Характеристика права на участие в гражданском процессе через представителя. 4. Характеристика процессуальных обязанностей 184 соучастников.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе"

Проблемы процессуального соучастия традиционно занимают одно из центральных мест в науке гражданского процессуального права. Однако в большинстве случаев предметом исследований является всесторонняя характеристика процессуального положения, процессуального статуса соучастников, и, как представляется, недостаточное внимание уделяется взаимодействию субъектов, обладающих тождественным материально-правовым интересом в гражданском процессе, особенностям реализации процессуальных прав каждым участником множественной стороны. Сегодня указанные проблемы остаются актуальными по следующим причинам.

Правовые нормы предусматривают ситуации, когда в материально-правовых связях с объектом правоотношения непосредственно или опосредованно находятся более двух лиц. Материальная многосубъектность при обращении за защитой соответствующего правоотношения порождает множественность участников процессуальных отношений, поскольку в одних случаях закон прямо указывает на то, что все участники многосубъектного правоотношения в случае возникновения спора должны принять участие в судопроизводстве, а в других - косвенно, предлагая учитывать требования обоснованности судебных актов и качество преюдициальности вступивших в законную силу судебных актов по конкретному гражданскомуделу. Эти требования ставят перед правоприменителем конкретную задачу: четко определить в каком процессуальном качестве могут выступать субъекты множественной стороны. Однако как материальное, так и процессуальное законодательство в большинстве случаев четко не указывает на то, какое процессуальное положение должны занимать участники спора о праве. В настоящее время указанная проблема представляется особо актуальной, поскольку современное материальное законодательство рассматривает новые формы взаимодействия нескольких лиц как в регулятивных, так и в охранительных отношениях (например, аффилированные лица, защита прав обманутых вкладчиков и т.п.). В то же время в действующем процессуальном законодательстве не разработаны механизмы защиты интересов лиц в указанных и подобных случаях. Таким образом, наличие в законе неконкретных формулировок по такому достаточно сложному вопросу как определение процессуального положения участника гражданского процесса может привести к ошибкам в правоприменительнойдеятельности судов (возможно влекущим отмену судебного постановления по п.п. 2, 4 ст. 308 ГПК РСФСР), тем более значимым, что они затрагивают объем прав и обязанностей участников процесса.

Гражданское процессуальное законодательство, предоставляя сторонам те или иные процессуальные права, не отмечает и не регулирует особенности их реализации множественным субъектом. Однако, как показывает судебная практика, из-за отсутствия надлежащего регулирования, суды при разрешении гражданских дел допускают ошибки.

Таким образом, актуальность избранной для исследования проблемы определяется тем, что в настоящее время возникла необходимость как можно более четко определить процессуальное положение субъектов, обладающих тождественным материально-правовым интересом в гражданском процессе с тем, чтобы обеспечить надлежащую защиту их прав и интересов. Рассматриваемая проблема должна быть разрешена в науке гражданского процессуального права с закреплением выработанных положений на законодательном уровне. Особенно важно это сделать сейчас, пока не принят новый Гражданско-процессуальный Кодекс России.

В настоящее время необходимость исследования проблемы реализации субъективных гражданских прав признается большинством правоведов. Исследуются различные аспекты данного понятия. Но, несмотря на значительное число исследований, ряд теоретических и практических вопросов, затрагивающих проблему реализации правомочия на защиту субъективного гражданского права и конкретных рычагов реализации его остаются невыясненными.

При выработке отдельных положений исследования автором учитывались как сложившаяся практика участия субъектов в: процессе, так и цели правового регулирования как такового, - с тем, чтобы отразить наиболее правильный (на взгляд автора) вариант регулирования рассматриваемой правовой ситуации. При этом были приняты во внимание следующие положения. О характере действий лица в сфере правового регулирования можно судить, исходя из оценок, даваемых обществом на основе образцов поведения, отраженных в нормах права. Учитывая специфику и направленность правоприменительной деятельности, цели участия в ней субъектов спорного правоотношения и особенности процессуальных норм, следует указать, что нас интересует лишь правомерное поведениея участников процесса, поскольку неправомерное поведение может привести к признанию ничтожным вынесенного правоприменительного акта и, как следствие, самого процесса рассмотрения спора, либо к необходимости применения иных санкций процессуальных норм. Применение же санкций по отношению к субъекту, осуществляющему противоправное поведение, не является свидетельством правореализации, а представляет собой действия, направленные на корректировку нарушенного процесса осуществления юридических законов в деятельности людей. Правомерное поведение, в свою очередь, становится естественным проявлением и фактическим результатом окончания реализации норм права, и в данном аспекте речь идет о реализации диспозиции процессуальных норм. Именно в гипотезе и диспозиции любой нормы права, в том числе и процессуальной, заключается модель правомерного поведения. Под правомерным поведением личности мы будем понимать деятельность субъекта в сфере социально-правового регулирования, основанную на сознательном выполнении требований норм права, которое выражается в их соблюдении, исполнении и использовании (в зависимости от степени активности субъекта по отношению к закону). Следует указать, что, как правило, всякое поведение личности отличается осознанным волевым проявлением.

Таким образом, общей целью настоящей работы является исследование правомерного поведения субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе.

Деятельность субъектов в гражданском процессе не произвольна, она протекает в определенном предусмотренном законом порядке, с учетом установленных законом правил, регламентирующих поведение лиц, участвующих в процессе осуществления правосудия. Иными словами, рассмотрение дел в порядке гражданского судопроизводства осуществляется в специально предусмотренной законом процессуальной форме. При осуществлении правосудия соблюдение процессуальной формы обязательно под угрозой признания порочности деятельности суда в целом и отмены актов, принятых им вне формы. Каждый участник многосубъектного отношения должен занимать в процессе точно определенное законом место. При этом, учитывая связь субъекта с объектом спорного правоотношения и его заинтересованность в разрешении спора, следует ограничить круг возможных процессуальных ролей субъектов статусом лиц, участвующих в деле. Лишь правильно определив процессуальное положение субъекта, мы сможем предоставить ему достаточные правомочия для защиты своих прав и законных интересов в суде. Как представляется, неверное определение процессуальной роли субъекта повлечет нарушение его права на судебную защиту своих материальных прав и интересов. Для характеристики взаимодействия субъектов большое значение имеют и правила, определяющие последовательность действий субъектов. Поскольку любая деятельность - это длящееся явление, то с неизбежностью возникает вопрос о порядке совершения отдельных действий для достижения целей деятельности (в том числе и субъектами с тождественными интересами).

В настоящей работе делается попытка рассмотреть некоторые из вышеназванных вопросов, выделенных по признаку множественности участников спорного правоотношения. Таким образом, конкретной целью работы является исследование правомерного поведения и способов взаимодействия субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами при рассмотрении дел по первой инстанции в судах общей юрисдикции, определение причин и анализ условий формирования того или иного способа действия у каждого соучастника и характеристика процессуальной формы совершения конкретных действий при реализации предоставляемых заинтересованным лицам процессуальных прав. Для достижения поставленной цели автору понадобилось проанализировать социально-философское содержание категории интерес и его значение в мотивации деятельности субъектов общественных отношений, определить охраняемый законом интерес как предмет судебной защиты, дать понятие юридической заинтересованности, определить направленность интересов участников многосубъектного материального правоотношения, рассмотреть соучастие как форму процессуального взаимодействия субъектов, обладающих тождественными интересами в гражданском процессе, охарактеризовать групповую деятельность как способ осуществления права на защиту нарушенного субъективного права и охраняемого законом интереса, рассмотреть гражданскую процессуальную правоспособность и дееспособность как условия участия субъектов спорного материального правоотношения в гражданском процессе, рассмотреть и охарактеризовать взаимную деятельность соучастников при реализации ими отдельных процессуальных правомочий при защите материальных прав и охраняемыхзаконом интересов в суде первой инстанции.

Исследование перечисленных выше вопросов, анализ правовых понятий, норм и институтов, осуществлялось автором с позиций диалектико-материапистического метода познания юридической действительности и с использованием таких частных методов, как логический, сравнительно-правовой, статистический. В работе осуществлялся анализ научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

Разрешение поставленных выше задач автору представилось возможным лишь основываясь на отдельных положениях, выработанных не только юридическими, но и иными общественными науками; использовались положения различных отраслей знаний: философии, социальной и юридической психологии, социологии, общей теории права, гражданского права, трудового права, гражданского процессуального права, криминалистики и криминологии. Так, характеристика таких основополагающих категорий представленного исследования как «интерес», «деятельность», «взаимодействие» субъектов и т.п. основана на положениях, выработанных социальной философией, социологией, социальной и юридической психологией. Материально-правовые связи субъектов рассматриваются исходя из положений, выработанных наукой гражданского права, положений семейного, трудового и жилищного законодательства. Но основное значение, безусловно, имели категории гражданского процессуального права. Особо обращено внимание на такой институт как участники процесса, их права и обязанности. Подвергнуты непосредственному анализу отдельные нормы, регулирующие институт процессуального соучастия, а так же практика их применения. Были проанализированы и использованы архивные (Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда) и опубликованные материалы судебной практики.

Настоящая работа является попыткой характеристики не просто совокупности прав, предоставляемых участникам процесса вообще и соучастникам - в частности, а анализом возможных способов деятельности соучастников по реализации этих прав. Как представляется автору, имеющиеся в науке гражданского процессуального права исследования отдельных правомочий участников процесса достаточно полно характеризуют сами права и обязанности, процедуру их реализации единичным субъектом, но недостаточно раскрыта процессуальная форма и способы реализации этих прав множественным субъектом правоотношения. Последнее обладает определенной спецификой, субъекты, обладающие тождественными интересами вынуждены действовать согласованно, поскольку интерес конкретного участника правоотношения может быть удовлетворен лишь при достижении общего интереса. Попытка проанализировать и прогнозировать (с целью облегчения управления ходом процесса и обеспечения соблюдения процессуальной формы совершения отдельных действий) конкретные способы взаимодействия субъектов, основываясь на анализе направленности - их интересов и отношении к совместной (групповой) деятельности и выражает научную новизну представленной работы.

Практическая значимость проведенного исследования предопределена актуальностью и новизной рассматриваемой проблемы и обусловлена прикладным характером сделанных в диссертации выводов. Научные идеи, выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы: 1) как исходный материал для дальнейшего развития научных исследований проблем реализации субъектами гражданского процессуального правоотношения предоставленных им законом прав; 2).в правотворческой деятельности законодательных органов при разработке Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; 3) в педагогической деятельности при преподавании в высших юридических учебных учреждениях курса «Гражданское процессуальное право России», при написании курсовых и дипломных работ; 4) в судебной практике при разрешении споров с множественным субъектом. Содержащаяся в работе информация может быть использована не только органами, осуществляющими правоприменительную деятельность, но и участниками процесса при разрешении конкретного гражданского дела в суде.

1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КАТЕГОРИИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА.

ИНТЕРЕС» В ПОЛОЖЕНИЯ Охраняемый законом интерес как предмет судебной защиты.

Изучение категории интереса необходимо для понимания различных положений гражданского процессуального права, так как без характеристики интереса как определенного движущего начала деятельности, невозможно уяснение социального назначения гражданского процессуального права, раскрытие содержания принципов, определяющих развитие процесса, участия в нем в определенном качестве тех или иных субъектов, собирание процессуального материала, правильное применение гражданских процессуальных норм.

В определении процессуального положения субъектов спорного материального правоотношения категория интереса, на наш взгляд, имеет первостепенное значение, поскольку, согласно ст. 3 ГПК РСФСР, любое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой интереса, как опосредованного, так и не опосредованного правом. Иными словами, возможность обращения в суд за защитой законодатель ставит в прямую зависимость от наличия у лица определенного интереса.

Категория интереса выработана в истории социальной мысли для обозначения реальных причин общественных и индивидуальных действий. В научный оборот понятие «интерес» вошло в XVII в. с попыток объяснить стимулы учебной и познавательной деятельности (Я.А. Каменский). В последующем история разработки данной категории обнаружила, наряду сисключительной сложностью, ее многоаспектность и междисциплинарный г статус. Применительно к юриспруденции в этой связи следует назвать имя Р. Иеринга, первым указавшего на интерес как на материальное основание права. «Под интересом в наиболее широком смысле мы будем понимать стремления людей, непосредственно воздействующие на их социальное поведение»(1). В русском языке термин «интерес» употребляется в двух смысловых значениях: 1) внимание, любопытство, 2) польза, выгода.(2) В первом значении термин явно отражает свойство психики человека, а во втором значении - соответствует явлениям социального характера. Соответственно и в социологии сложилось два взгляда по вопросу о сущности (природе) интереса. Одни авторы (психологическая концепция) трактуют интерес как явление сознания человека, выражающее его положительное эмоциональное отношение к объекту, сосредоточение внимания на нем. С.Л. Рубинштейн сформулировал классическое определение интереса как «тенденцию или направленность личности, заключающуюся в направленности или сосредоточенности ее помыслов на определенном предмете»(3). Интерес в данном случае выступает как проявление законов психического отражения природной и общественной реальности, неразрывно связан с сознанием и вне сознания, вне психики существовать не может (4). Другие авторы (социологическая концепция) рассматривают интерес как социальное явление, объективное по своей природе. В этой концепции, во-первых, интерес существует в объективной действительности и только затем уже в сознании. Во-вторых, интерес является общественным продуктом, так как существует в качестве взаимной зависимости индивидов, между которыми разделен труд (5). Рассмотрим коротко указанные концепции применительно к правовым реалиям.

Сообщество людей изначально характеризуется отношениями двух основных видов: первый - отношение людей к природе, второй - отношение людей друг к другу. Отношение людей к природе выражается через потребности. Потребность - в самом общем значении - это определенная нужда субъекта в некоторой совокупности внешних условий его бытия, притязание к внешним обстоятельствам, вытекающее из его сущностных свойств, природы. В этом качестве потребность есть нечто, требующее своего удовлетворения, а само это удовлетворение осуществляется в процессе активного взаимодействия организма с окружающей средой. Но, общественное разделение труда приводит к такой взаимной зависимости членов общества, когда «.субъект только в обществе и посредством общества может удовлетворить свои потребности. Это обусловливает объективную необходимость соотнесения его потребностей с потребностями других людей и выступает в реальном процессе жизни как общественное отношение, как интерес». Иными словами, стремление удовлетворить любую потребность в обществе принимает форму интереса. Таким образом, если материальной основой интереса является потребность, то его социальной основой выступает всесторонняя общественная связь, взаимозависимость индивидов в процессе их общественного производства и воспроизводства. Потребность выражает отношение между субъектом и предметом потребности, поэтому ее удовлетворение предполагает предметную деятельность человека и имеет целью самое потребление предмета потребности. Интерес же - предполагает существование общественного отношения между субъектами по поводу предмета этой потребности. При этом, субъекты таких отношений, естественно, стремятся не просто удовлетворить свою потребность, а удовлетворить ее наиболее приемлемым для себя способом (7). Отсюда следует важный для нашего исследования вывод - сущностью интереса является желание быть участником общественного отношения, опосредующее выгодное оптимальное удовлетворение потребности, определяющее общие условия и средства ее удовлетворения. При таком понимании объясним тот факт, что одни и те же потребности порождают различные (зачастую прямо противоположные) интересы у различных личностей в зависимости от их социальной направленности. Так, в одних случаях та или иная потребность индивида на приобретение определенного блага порождает законопослушную деятельность субъекта, а в иных случаях может спровоцировать иное лицо на совершение правонарушения.

Таким образом, интерес выступает той реальной причиной, которая побуждает субъектов вступать во взаимоотношения, в том числе и в правовые отношения. Интерес побуждает своего носителя к совершению определенной деятельности, определяет ее направленность.

Учитывая вышесказанное, - принимая во внимание особенности правового регулирования, - для юридической науки следует сделать следующий вывод: только при соединении социального и психологического возможна реализация интереса. Активность интереса в значительной мере определяется его интелектуально-волевым содержанием. Объясняется это тем, что реализация интереса предполагает прежде всего его осознание. Отношение «по поводу» удовлетворения потребности оказываются опосредованным идеальным его отражением, представленным в психологическом интересе, что и составляет интеллектуальное содержание последнего. Интеллектуальное содержание психологического интереса вклинивается между непосредственным наличным интересом и актом его реализации.

Из интеллектуального содержания психологического интереса естественно вытекает и его волевая сторона, ибо, познавая социальную действительность и содержание объективного интереса, субъект тем самым раскрывает и значение этой действительности для себя, т.е. оценивает ее, осознает свой интерес, в результате чего формируется его волевая направленность на реализацию этого интереса. Акт реализации социального интереса и является единством субъективного и объективного.

Отмеченный момент имеет особое значение с точки зрения возможностей правового обеспечения интересов. Непосредственно интерес представляет собой необходимость вступить в определенное общественное отношение.

Реализация же интереса предполагает волевое, т.е. по воле заинтересованных лиц, отношение и как таковая может быть опосредована юридической формой и приобрести свойства правового отношения (8).

Одним из условий, способствующих удовлетворению интересов, является их правовая охрана. «Всякий интерес, охраняемый субъективным правом, есть охраняемый законом интерес.Неверно утверждение, будто бы субъективное право нельзя связывать с каким-либо определенным интересом, так как оно по своей природе способно обеспечивать удовлетворение разнообразных интересов управомоченного лица». (9) Законодатель, издавая ту или иную норму права, всегда имеет ввиду охрану определенных интересов. Сущность субъективного права раскрывается через формулу: право на что (10). По сути дела, субъективное право предназначено для реализации интереса субъекта. Особенно очевидным это становится при анализе института участия третьих лиц в гражданском процессе. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, не являются субъектами спорного материального правоотношения, однако закон (ст.38 ГПК РСФСР) предоставляет им состязательные процессуальные права стороны для защиты своих интересов, обусловленных тем, что решение суда по спору может повлечь для них материально-правовые, чаще -имущественные последствия. Но, для того, чтобы иметь возможность отстаивать в процессе свои интересы, третьи лица без самостоятельных требований на предмет спора должны обладать субъективными процессуальными правами стороны. «Смысл существования субъективного права как юридического явления в том и состоит, чтобы дать личности эффективное правовое средство в ее общественных отношениях для удовлетворения потребности, реализации ее интереса, взятого под охрану государством»(11). Субъективное материальное право не является единственной формой охраны интереса. Однако, будем иметь ввиду, что в связи с большим разнообразием интересов, создание необходимых социально-правовых условий для их удовлетворения гарантируется государством не только посредством урегулирования и охраны определенного интереса конкретной нормой субъективного материального права, но и непосредственной охраной интересов соответствующими государственными органами, без предоставления носителю интереса субъективных материальных прав. «За термином «законные интересы» скрываются две реалии - средства юридической защиты личности и непосредственно сами эти интересы. В первом значении законные интересы -элемент правового статуса личности. Во втором значении - характеристика некоторого уровня юридической обеспеченности ее интересов»(12). Один из первых исследователей законного интереса М.А. Гурвич пришел к выводу, что в отличие от материального субъективного права охраняемый законом интерес есть «выгода, обеспеченная не нормой материального права, а охранительной, прежде всего процессуальной нормой»(13) Несмотря на различия в трактовках понятия «законный интерес», большинство авторов согласны с тем, что законным является интерес, охраняемый правом, но не обеспеченный конкретным субъективным правом личности. «Обычное негативное определение законного интереса, как интереса, который не опосредствуется субъективным правом, вытекает из формулировки закона.» (14) - ст. 3 ГПК РСФСР предусматривает, что предметом судебной защиты являются не только субъективные права, но и охраняемые законом интересы. Как справедливо отметил Н.И. Матузов, - «перед нами загадочный правовой феномен - модификация интереса, опирающегося на закон, но не обеспеченного притязанием, характерным для субъективного права» (15). Законные интересы охватывают круг тех интересов, которые получают в праве «усеченное» отражение - они находятся в сфере правового регулирования, охраняются законом, но их содержание (как структурный элемент) не обеспечено конкретным субъективным правом.

Субъектом охраняемого законом интереса как опосредованного, так и не опосредованного правом, может быть только лицо, обладающее всеми признаками субъекта права. Поэтому субъект интереса как субъект общественного отношения всегда представлен в юридической норме (16). Таким образом, субъект, имеющий определенный охраняемый законом интерес, вправе обращаться за его судебной защитой независимо от его прямого закрепления в нормах права. При этом следует помнить, что интерес, охраняемый законом как таковой, отражает в себе общую направленность права на обеспечение реализации интересов личности и общества. Конкретная направленность права как средства обеспечения удовлетворения интересов того или иного субъекта выражается в юридическом интересе. Юридический интерес есть не просто необходимость стать участником конкретного отношения, опосредующего выгодное для субъекта удовлетворение потребности, а стать участником отношения, возникающего на основе норм права. Отсюда юридический интерес несет на себе печать двойного происхождения: объективной основы (политического, духовного и т.п. интереса, охраняемого законом) и определенной юридической формы. Субъектом юридического интереса выступает конкретное, определенное лицо. Юридические интересы характеризуются своей определенностью. Реализация юридического интереса предполагает существование не абстрактного общественного отношения, опосредующего оптимальное удовлетворение потребностей субъекта, а соответствующее нормам права поведение их участников, имеющее своим следствием предусмотренный правом вариант реализации интереса. Рамки этого поведения очерчены в юридических нормах. Придание рассматриваемому социальному явлению статуса юридического обусловлено тем, что его реализация является именно юридической возможностью личности. Интерес личности в данном случае имеет не только социально-экономические, но и юридические гарантии их удовлетворения. Между субъектом интереса и его контрагентом устанавливается юридическая связь (через субъективные права и юридические обязанности) (17). Высокая правовая гарантированность юридического интереса связана с возможностью принудительного осуществления должного поведения обязанного лица. Правовое принуждение реализуется в рамках процессуальных правоотношений, выступающих самостоятельным видом правовых отношений. Субъекты процессуальных отношений также являются носителями конкретных прав и обязанностей. Роль процессуального права в правовом регулировании двояка. «С одной стороны, оно, как и материальное право, призвано регулировать определенный род общественных отношений (правоприменительные отношения) и по механизму воздействия на них ничем существенно не отличается от норм материального права. С другой стороны, регулируя правоприменительные отношения, оно создает особое правовое средство воздействия на материальные отношения. Этим средством является форма разрешения юридических дел, возникающих в связи с действием и реализацией норм материального права» (18). Необходимо различать два вида юридических интересов: юридические интересы - как интересы, реализация которых обеспечена материальным субъективным правом (материальные юридические интересы) и юридические интересы - как интересы, возникающие в связи с процессуальными средствами (формой) реализации материальных юридических интересов (процессуальные юридические интересы). Причем, реализация процессуального интереса не самоцель, она подчинена реализации материального юридического интереса и протекает с условием обязательного соблюдения установленной законом процессуальной формы. Таким образом, на наш взгляд, первичным является именно материальный интерес, апроцессуальный - произволен от него и существует именно с целью восстановления нарушенного положения (права).

Таким образом, следуя логике ст. 3 ГПК РСФСР, для возникновения гражданского процесса по инициативе субъектов спорного правоотношения необходимо наличие двух видов заинтересованности: материальной - интерес в восстановлении положения, имевшего место до его нарушения или оспаривания (лицо имеет заинтересованность в приобретении определенного материального блага или права, дающего возможность приобрести эти материальные блага путем получения благоприятного для него судебного решения) и процессуальной - интерес в возбуждении деятельности определенного правоохранительного органа и участии в данной деятельности с целью восстановления положения, имевшего место до его нарушения или оспаривания (лицо имеет заинтересованность в разрешении имеющегося конфликта в материальном праве путем вынесения индивидуального властно-распорядительного акта, которым и будут устранены имеющиеся материально-правовые коллизии). В совокупности обе заинтересованности направлены на один объект - получение судебного решения определенного содержания. Таким образом, одним из основных признаков, определяющих процессуальное положение любого участника гражданского судопроизводства выступает признак юридической заинтересованности лиц в исходе дела. Всех субъектов, имеющих юридическую заинтересованность, закон выделяет в специальную группу лиц, участвующих в деле, наделяя их состязательными правами и налагая соответствующие обязанности. Но следует учитывать, что объем юридической заинтересованности не одинаков среди рассматриваемой группы субъектов процессуального права. Материальной заинтересованностью обладают только субъекты непосредственно или опосредованно связанные с объектом спорного материального правоотношения. Процессуальной же заинтересованностью наряду с указанными субъектами могут обладать и иные лица (прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане, выступающие в процессе от своего имени в защиту чужих интересов), которые заинтересованы лишь в устранении спорности того или иного правоотношения, устранении конфликтной ситуации. Таких го лиц принято именовать лицами с усеченной (только процессуальной) заинтересованностью. Участие в процессе таких лиц является в большей или меньшей степени реализацией их государственной или общественной функции; их процессуальное положение и обусловлено этой ролью, а не особенностями спорного материального правоотношения. Следовательно, полной юридической заинтересованностью в исходе гражданского дела обладают лишь субъекты, чьи имущественные или личные неимущественные права и интересы непосредственно или опосредованно затрагиваются спорным материальнымправоотношением, обратившиеся в суд или привлеченные к возникшему не по их инициативе гражданскому делу. Сущность полного юридического интереса состоит в том, что решение суда может отразиться на правах и обязанностях конкретного лица. Иными словами, целью участия лица, чьи права и обязанности могут быть прямо или косвенно затронутысудебным решением, является ^ защита своего субъективного материального права или охраняемого законом интереса. К таким субъектам (в исковом производстве) закон относит стороны и третьих лиц, определяя для каждой группы специфическое процессуальное положение и соответствующие пределы (сферу) деятельности. Перед нами стоит цель: дать характеристику взаимодействия именно этой группы субъектов.

Те же субъекты, которые, не являясь участниками спорного материального правоотношения, выступают в процессе от собственного имени в защиту чужих интересов, обладают усеченной (только процессуальной) юридической заинтересованностью. Процессуальное положение и деятельность указанных субъектов, их взаимодействие с субъектами, обладающими полной юридической заинтересованностью, требуют отдельного рассмотрения. Примечания к параграфу 1 главы 1:
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остальных соучастников. При обязательном соучастии при отказе истца от иска, поскольку рассмотрение спора невозможно при отсутствии всех заинтересованных лиц и вследствие этого недопустимо выделение отдельных требований, судья должен, прекратив производство по делу в отношении отказавшихся от иска соистцов, продолжить рассмотрение дела с участием оставшихся соучастников. Отказавшихся от иска лиц судья должен привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на стороне истца. Будут ли они фактически принимать участие в процессе или нет - зависит от воли и уровня заинтересованности этих субъектов. Решение по делу не должно напрямую затрагивать интересы этих третьих лиц, суд не вправе выходить за пределы заявленных требований и разрешать вопрос об их личных субъективных правах и обязанностях, но суд вправе и обязан в целях достижения истины по делу делать выводы относительно права, принадлежащего всем участникам многосубъектного материального правоотношения. При обязательном соучастии признание иска одним из содолжников не влечет за собой наступление предусмотренных законом последствий: дело рассматривается по существу, а должник, признавший иск, вправе лишь не осуществлять доказательственную деятельность. Мировое соглашение в спорах с многосубъектным участником может иметь место лишь при совпаденииволеизъявления участников в полном объеме. Если воля хотя бы одного из соучастников не совпадает со стремлениями остальных лиц, то заключение мирового соглашения невозможно. Следовательно для того, чтобы в процессе рассмотрения спора было заключено мировое соглашение, соучастники должны использовать групповой способ взаимодействия. Каждый из соучастников в отдельности мирового соглашения заключить не может.

Таким образом, использование соучастниками группового способа деятельности предполагает существование согласованной позиции у врех субъектов множественной стороны, что выражается в совпадающих спосо<ЙЬс реализации предоставленных законом прав и обязанностей, но не освобождает каждого из них от обязанности совершать предусмотренные законом необходимые процессуальные действия. Иными словами, групповой способ взаимодействия свидетельствует о единонаправленной деятельности субъектов множественной стороны. При этом в зависимости от статуса внутри группы соучастник может занимать в процессе более или менее активную позицию.

Каждый соучастник обязан добросовестно пользоваться принадлежащими ему процессуальными правами. Неисполнение этой обязанности влечет за собой применение процессуальных санкций. Применение предусмотренных законом санкций при соучастии возможно как при групповом, так и при индивидуальном способе действия, но оцениваться судом деяниекаждого соучастника должно индивидуально, и, соответственно, возложение штрафных санкций возможно как на всех соучастников, так и на одного из них (или на нескольких лиц), недобросовестно использующих свои процессуальные права. В связи со сказанным, представляется необходимым уточнить формулировку ст. 92 ГПК РСФСР и изложить ее в следующей редакции: «На лицо, недобросовестно заявившее неосновательный иск или спор против иска либо противодействующее правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела, суд может возложить уплату в пользу иных лиц, участвующих в деле вознаграждения за фактическую потерю времени. Размер вознаграждения определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств».

Возможность осуществления субъективных гражданских процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей неразрывно связаны с гражданской процессуальной правоспособностью и дееспособностью. Действующее процессуальное законодательство необоснованно ограничивает процессуальную правоспособность коллективных образований в связи с чем предлагается уточнить формулировку ст. 31 ГПК РСФСР, изложив ее Ш следующим образом: «Способность иметь гражданские процессуальные права и обязанности (гражданская процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами Российской Федерации с момента рождения, юридическими лицами, а так же за коллективными образованиями, не имеющими статуса юридического лица, но обладающими определенным организационным единством и выступающими в процессе от собственного имени.». Внутригрупповое. взаимодействие соучастников возможно только в тех случаях, когда они являются правосубъектными лицами. Когда кто-либо из соучастников не обладаетдееспособностью, то действует лицо, восполняющее этот недостаток. Именно его отношение к групповому способу защиты охраняемых законом интересов мы должны учитывать при характеристике деятельности указанных лиц. м
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