Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве России

**Год:**

2012

**Автор научной работы:**

Розенцвайг, Анна Игоревна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Самара

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.08

**Специальность:**

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**Количество cтраниц:**

238

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Розенцвайг, Анна Игоревна

Введение.

Глава 1. Историко-правовой анализ норм о преступлениях против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием.

1.1 .Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве царской России.

1.2.Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве советской России.

Глава 2. Юридический анализ преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, в современном уголовном праве России.

2.1. Объективные признаки преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием.

2.2. Субъективные признаки преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием.

2.3. Квалифицированные признаки преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием.

Глава 3. Уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, в некоторых сферах экономики.

3.1. Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в сфере долевого строительства и их отграничение от гражданских правонарушений».

3.2. Проблемы квалификации преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, в банковской сфере.

3.3. Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в сфере энергетики: вопросы законодательной и правоприменительной практики».

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве России"

Актуальность темы исследования. Наиболее уязвимым объектом правовой охраны от преступных посягательств на собственность, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, являются рыночные экономические отношения и характерные для них многообразные формы собственности. В современных условиях функционирования предпринимательской экономики указанные имущественные преступления имеют тенденцию к неуклонному росту и полиморфному видообразованию. Они подрывают устанавливаемые государством приоритетные начала дальнейшего развития российской экономической системы: снижают интенсивность товарного обмена и инвестиционных потоков, как известно основанных на взаимном доверии; деформируют собственнические отношения и причиняют существенный имущественный ущерб личности, обществу, государству, нередко даже неосознаваемый потерпевшей стороной; приводят к искажению мотивации в реальных секторах экономики.

Статистические данные на этот счет противоречивы. Согласно последним число регистрируемых фактов мошенничеств в России XXI века возросло в 3 раза, однако с 2007 г. наметился спад. Если в 2001 г. было зарегистрировано 79 296 случаев совершения такого вида преступлений, в 2002 г. - 69 346, в 2006 г. - 225 326, 2007 г. - 211 277, 2008 г. - 192 490, 2009 г. - 188 723, 2010 г. - 160 081, в 2011 г. - 147 4681. Что касается причинения имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием, предусмотренного ст. 165 УК РФ, то в 2001 г. зарегистрировано 36 392 таких преступления, в 2010 г. - 10 784, в 2011 г. -8 567.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ лица, обвиняемые в мошенничестве (ст. 159 УК РФ), составляют наибольшую долю от

Электронный ресурс]. URL: http://www.mvd.ru/files/AauTOcPxyhbg2fK.pdf (дата обращения 01.03.2012). общего числа оправданных - это 12,8 %, или 218 лиц . Одна из причин этого -пока неразрешенная в правоприменении проблема разграничения мошенничества и сделок, в том числе и совершенных под влиянием обмана.

Представленные сведения свидетельствуют о высокой латентности преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием. Значительное число указанных и смежных с ними преступных посягательств попросту не регистрируется, в том числе и ввиду усмотрения правоохранительными органами составов гражданскихправонарушений в социально опасных действиях аферистов. Кроме того, законодатель последовательно идет по пути частичной и полной декриминализации и депенализации лжи, обманов и злоупотреблений доверием в сфере собственнических и хозяйственных отношений. Современная уголовная политика такова, что создает иллюзию снижения опасности различного рода манипуляций в области экономики. Так, Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» частично декриминализировано преступление, предусмотренное ст. 165 УК. Это произошло путем трансформации «крупного размера» из квалифицирующего в кримообразующий признак состава этого посягательства, ныне влекущего уголовную ответственность за уклонение от передачи должного и иное злонамеренное неисполнение имущественных обязательств в размере, превышающем 250 тыс. руб., что стало обеспечивать охрану имущественных прав граждан и юридических лиц на недопустимо низком уровне.

Президент России в декабрьском послании Федеральному собранию Российской Федерации 2011 г. указал, что уголовное законодательство стало более справедливым, гуманным и адекватным целям развития нашего общества. Успешная реализация озвученного положения в дальнейшем требует корректировки имеющихся и принятия новых уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупот

2 См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010 году [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=577(flaTa обращения 01.04.20i2) ребления доверием. Так, явно недостаточно обеспечено строгой буквой уголовного закона противодействие имущественным злоупотреблениям доверия -этим социально опасным проявлениям, выражающимся в ненадлежащем управлении и распоряжении чужим имущественным состоянием (в том числе капиталом коммерческих и некоммерческих организаций), вопреки законным интересам собственников и иных доверителей. По справедливому замечанию Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, статья 159 УК, предусматривающая уголовную ответственность за мошенничество, воспроизводит по сути аналогичные нормативные положения, УК РСФСР 1960 г., сформулированные в условиях плановой экономики. Действующая редакция этой статьи не отражает реалий современной экономической жизни, не позволяет учитывать особенности

•2 новых хозяйственных отношений . Пробельность и архаичность уголовного законодательства России в указанной выше части создает угрозу разбалансиро-ванности уголовно-правовой охраны современной рыночной экономики.

Сложной для правоприменительной практики остается проблема разграничения преступлений и иных правонарушений, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием. В частности, необходима глубокая и детальная юридическая проработанность вопросов соотношения мошенничества и сделок, совершенных под влиянием обмана. Отдельные недочеты в применении нормативных предписаний об исследуемых преступных посягательствах обусловлены как спорным характером ряда разъяснений высших судебных органов, так и их неполнотой.

Научный анализ обозначенной проблематики предопределяется также продолжающимся реформированием уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием (Федеральные законы от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», от 7 декабря

3[Электронный ресурс]. иЯЬ: http://www.gazeta.ru/politics/2012/02/14a4000745.shtml (дата обращения 01.03.2012).

2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, исследовали в научных трудах в дореволюционный период А. И. Аносов, Л. С. Белогриц-Котляревский, В. В. Есипов, А. Н. Круглевский, Н. Д. Сергеевский, И. Я. Фойницкий; в советское и постсоветское время - Г. Н. Бор-зенков, В. А. Владимиров, А. А. Жижиленко, Г. А. Кригер, Ю. И. Ляпунов, А. А. Пионтковский, С. В. Познышев, Э. С. Тенчов; в современности - А. Г. Безверхов, А. И. Бойцов, Г. В. Верина, Б. В. Волженкин, С. А. Елисеев, С. В. Изосимов, С. М. Кочои, Н. А. Лопашенко, В. В. Мальцев, А. В. Наумов, В. И. Плохова, М. В. Талан, А. В. Шнитенков, А. В. Шульга, П. С. Яни и другие авторы, внесшие существенный вклад в общее учение об ответственности за имущественные и смежные с ними правонарушения, совершаемые, в том числе путем обмана и злоупотребления доверием. В последние годы защищен ряд кандидатских и докторских диссертаций по проблемам, касающимся уголовно-правового и криминологического предупреждения преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием. Среди них следует отметить работы А. А. Бакрадзе (2011 г.), О. В. Ермаковой (2011 г.), Д. Ю. Левшица (2007 г.), Н. Г. Логиновой (2007), С. С. Медведева (2008), А. Ю.Тутукова (2008 г.), М. Ю. Хмелевой (2008 г.), В. В. Эльзессера (2005 г.) и др. Отдавая должное вкладу этих исследователей в изучение названных проблем, отметим, что отдельные вопросы уголовно-правового противодействия преступлениям против собственности, совершаемым путем обмана и злоупотребления доверием, ими решаются неоднозначно, при этом ряд диссертаций основан на базе устаревшего законодательства, отсутствия единообразия в правоприменительной практике, без учета новых межотраслевых и внутриотраслевых подходов к решению проблемы предупреждения преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием.

Таким образом, социальная потребность в правовой охране имущественного правопорядка и в эффективном предупреждении имущественных обманов и злоупотреблений доверием, а также научная потребность в разработке новых, более эффективных подходов к противодействию указанным правонарушениям с учетом новейших изменений уголовного иадминистративного законодательства России определили выбор и актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением преступлений против собственности, выполненных путем обмана и злоупотребления доверием, а также иных смежных с ними административных и гражданских правонарушений; действующее уголовное, административное, гражданское законодательство России об ответственности за имущественные обманы и злоупотребления доверием; разъяснения высших судебных инстанций Российской Федерации (РСФСР и СССР) по вопросам судебной практики применения уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием. Следует отметить, что в настоящем исследовании не проводится специальный уголовно-правовой анализ присвоения и растраты, поскольку указанные имущественные правонарушения, по мнению диссертанта, отличаются от исследуемых деликтов рядом кримообразующих признаков (прежде всего, предметом, характером деяния, способом преступного посягательства).

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием; генетические, структурные и комплексные связи между уголовным и другими отраслями права в сфере обеспечения охраны отношений собственности; тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, а также практики его применения; статистические и иные закономерности имущественной преступности; научные учения, теории и концепции по рассматриваемой проблематике.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является уголовно-правовой анализ преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, а также смежных с ними правонарушений, разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на усовершенствование уголовного и административного законодательства об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, а также практики его применения, на формирование приоритетных направлений предупреждения анализируемых противоправных деяний.

Эта цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- историко-правовой анализ эволюционных процессов в развитии преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, выявление общих тенденций дореволюционного и советского законодательства об ответственности за общественно опасные имущественные обманы и злоупотребления доверием;

- сравнительно-правовой анализ объективных, субъективных и квалифицирующих признаков мошенничества и причинения имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием с целью выявления общих тенденций;

- соотношение мошенничества со смежными административными правонарушениями в целях построения оптимальной системы мер правового воздействия на лиц, совершивших указанные деяния;

- разграничение мошенничества и сделок, совершенных под влиянием обмана, с целью определения критериев различения преступного и непреступного в содеянном и обеспечения адекватного межотраслевого подхода к ответственности за противоправные посягательства на собственность, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием;

- формулирование и обоснование предложений по усовершенствованию законодательной конструкции составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 159 и 165 УК РФ, и смежных с ними правонарушений;

- определение понятия мошеннического обмана;

- разработка состава преступления «злоупотребление доверием»;

- формулирование рекомендаций по внесению изменений и дополнений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

- анализ преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием в некоторых сферах экономики.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частные методы познания. В процессе работы диссертант опирался на диалектический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, лингвистический, статистический, конкретно-социологический и другие методы познания.

Теоретической базой исследования послужили научные труды по философии, экономике, социологии, истории и теории государства и права, уголовной политики и криминологии, а также по государственному, гражданскому, уголовному, административному праву и другим отраслям научного знания.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, отечественное уголовное, административное, гражданское, уголовно-процессуальное законодательство.

Эмпирической базой исследования являются материалы опубликованной практики Верховных судов РФ (СССР и РСФСР) по толкованию и применению норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием. В работе использованы данные ГИЦ МВД РФ, ИЦ УВД Самарской области, Управления Судебного департамента в Самарской области; результаты анкетирования 78 экспертов в области уголовного права, в том числе 17 докторов наук; материалы, полученные в результате изучения 287 уголовных дел, находившихся в производстве следователей органов внутренних дел г. Самары и Самарской области, а также рассмотренных судами г. Самары и Самарской области за период с 2004 по 2012 гг.

Научная новизна диссертации состоит в том, что это одно из первых комплексных теоретико-прикладных исследований проблемы уголовно-правового противодействия преступлениям против собственности, совершаемым путем обмана и злоупотребления доверием, выполненное на базе новейшего уголовного и смежного с ним законодательства Российской Федерации. В диссертационной работе дается авторская трактовка понятия мошеннического обмана, его видов, проведен юридический анализ преступлений, предусмотренных ст. ст. 159 и 165 УК, и смежных с ними административных гражданских правонарушений. Новизна диссертационного исследования заключается также в разработке авторских моделей уголовно-правовых норм о злоупотреблении доверием, мошенничестве, самовольном подключении к энергетическим сетям, самовольном использовании электрической и тепловой энергии.

На защиту выносятся следующие основные результаты и положения, характеризующие новизну диссертации:

1. С учетом исторических, сравнительно-правовых и криминологических оснований необходимо дополнить главу 21 УК РФ статьей 1591 «Злоупотребление доверием», под которым предлагается понимать причинение имущественного ущерба доверителю путем превышения предоставленных ему полномочий или умышленного неисполнения (ненадлежащегоисполнения) поверенным своих обязанностей по управлению вверенным или находящимся в ведении имуществом либо по совершению других действий (бездействия) имущественного характера, а равно в связи с использованием возложенных полномочий вопреки законным интересам потерпевшего, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 160, 201, 202, 203, 285 и 286 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

2. На основании проведенного сравнительно-правового анализа преступлений против собственности, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием, представляется целесообразным их объединение в общее понятие мошенничества.

С учетом изложенного, рекомендовано диспозицию, предусмотренную абз. 1 ч. 1 ст. 159 УК РФ сформулировать следующим образом: «Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, приобретение права на чужое имущество либо получение иных имущественных выгод путем обмана, наказывается.».

3. Сформулировано новое определение обмана как способа мошенничества, под которым следует понимать сообщение ложных сведений, сокрытие фактов либо совершение иных действий (бездействия), направленных на введение собственника, владельца или иного лица в заблуждение и склонение последнего к передаче имущества, уступке имущественного права либо совершению иного действия (бездействия) имущественного характера в интересах виновного или других лиц.

Обман имеет место и в случаях принятия на себя виновным лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него или необоснованного получения иных имущественных выгод.

4. С учетом историко-правового подхода и криминологических оснований, а также социально-психологических свойств личности несовершеннолетнего поставлен вопрос о целесообразности установления уголовной ответственности за мошенничество с 14 летнего возраста и фиксации этого положения в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

5. Одной из тенденций эволюции отечественного законодательства об ответственности за мошенничество является полиморфизм уголовно-правовых норм об указанной разновидности преступлений. Указанная тенденция является отражением формирования и устойчивого распространения в обществе с пред-принимательско-правовыми основами разнообразия видов мошенничества.

В современной России наблюдается рост так называемого «компьютерного» мошенничества, посягающего на несколько правоохраняемых объектов, в том числе общественную безопасность. С учетом криминологических оснований и сравнительно-правового анализа диссертантом ставится на обсуждение вопрос о допустимости и целесообразности криминализации противоправного получения имущественной выгоды в значительном размере и (или) причинении значительного имущественного ущерба путем использования результатов автоматизированной обработки данных.

6. На основе проведенного сравнительного анализа составов мошенничества и недействительных сделок (в т.ч. совершенных под влиянием обмана) сделан вывод, что логические объемы понятий указанных имущественных правонарушений в части совпадают (т.е. содержат общие элементы) и, соответственно, рассматриваемые правовые категории находятся в логическом отношении пересечения (перекрещивания). Это обстоятельство обуславливает разнообразие форм соотношения мошенничества и недействительных сделок, в т.ч. идеальную совокупность между ними, что важно принимать во внимание в правоприменительном процессе.

7. Анализ и обобщение практики применения норм об ответственности за имущественные правонарушения свидетельствует о целесообразности установления уголовной ответственности за незаконное потребление электроэнергии в системе преступлений против собственности и дополнения главы 21 УК РФ статьей 1651 «Самовольное подключение к энергетическим сетям, а равно самовольное использование электрической и тепловой энергии».

8. Обобщение правоприменительной практики в области противодействия преступлениям против собственности, в том числе совершаемым путем обмана и злоупотребления доверием, позволило сделать вывод о целесообразности введения в соответствующие статьи главы 21 УК РФ такого особо квалифицирующего признака как «сверхкрупный размер». При этом под сверхкрупным следует считать размер, превышающий пять миллионов рублей.

В этой связи предложено внести дополнение в п. 4 ст. 158 УК, изложив его следующей редакции: «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным - один миллион рублей, сверхкрупным - пять миллионов рублей».

9. Для обеспечения комплексного правового противодействия правонарушениям против собственности, совершаемым путем обмана и злоупотребления доверием, разработан и обоснован ряд предложений о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. Диссертантом разработаны предложения о внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Теоретическая и практическая значимость исследования связана с решением научных, законотворческих, правоприменительных и преподавательских задач. Сформулированные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований общих и частных проблем уголовной ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в процессе совершенствования уголовного, административного и гражданского законодательства, а также в правоприменительной деятельности. Материалы исследования могут быть востребованы в учебном процессе высших учебных заведений при чтении курсов «Уголовное право России. Особенная часть», «Криминология», спецкурсов «Уголовная политика», «Преступления против собственности», «Экономические преступления».

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации научные положения и выводы отражены в 17 публикациях автора, в том числе в 4 публикациях в научных изданиях, рекомендованных ВАК России.

Результаты исследования докладывались и обсуждались на ежегодных научных конференциях преподавателей и сотрудников Самарского государственного университета, научно-практических семинарах, проводимых под руководством д.ю.н., профессора А.Г. Безверхова (2008-2010 гг.), а также на всероссийской научно-технической конференции (г. Самара, филиал ФГОУ ВПО «РГУТиС», 31 октября 2008 г.), шестой международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, Московская государственная юридическая академия им. O.E. Кутафина, 29-30 января 2009 г.); седьмой международной научно-практической конференции «Та-тищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, Волжский университет им. В.Н. Татищева, 15-18 апреля 2010 г.), международной научно-практической конференции «Толкование норм российского, зарубежного и международного права» (г. Тольятти, Тольяттинский государственный университет, 20-22 сентября 2010 г.), втором совместном российско-германском круглом столе «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт» (г. Москва, Московская государственная юридическая академия им. O.E. Кутафина, 7октября 2010 г.), восьмой международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, Московская государственная юридическая академия им. O.E. Кутафина, 27-28 января 2011 г.), третьем совместном российско-германском круглом столе «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт» (г. Москва, Московская государственная юридическая академия им. O.E. Кутафина, 12 октября 2011 г.), девятой международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, Московская государственная юридическая академия им. O.E. Кутафина, 26-27 января 2012 г.), десятой ежегодной международной научно-практической конференции «Проблема правосубъектности: современные интерпретации» (г. Самара, Самарская Гуманитарная Академия, 24-25 февраля 2012 г.), девятой международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1922 апреля 2012 г.).

Научные публикации автора по теме диссертации используются в учебном процессе в филиале «Российского государственного университета туризма и сервиса» в г. Самаре и в Самарском филиале Университета Российской академии образования при преподавании дисциплины «Уголовное право России. Особенная часть», «Экономические преступления».

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Розенцвайг, Анна Игоревна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая научное исследование, посвященное проблемам противодействия преступлениям против собственности, совершаемым путем обмана и злоупотребления доверием, подведем основные итоги и наметим пути и перспективы продолжения научного поиска в указанной сфере.

В уголовном законодательстве России с середины XIX до начала XX бв. параллельно сформировались нормативные положения об уголовной ответственности за две группы имущественных преступлений, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием. Это нормы о мошенничестве и о злоупотреблении доверием. Способом совершения мошенничества рассматривался только обман. Злоупотребление доверием не выступало в качестве обязательного признака (приема) мошенничества, а признавалось самостоятельной разновидностью правонарушений имущественного характера.

Исходя из данного историко-правового основания, заметим, что сегодня в условиях развития рыночной экономики назрела необходимость уголовно-правовой регламентации «акционерных краж», «учредительских захватов», иных имущественных злоупотреблений доверием, которые совершаются не только должностными лицами и управляющими, но и иными сотрудниками и работниками коммерческих и некоммерческих организаций, а равно другими лицами, наделенными в силу закона, договора, доверенности или иного основания полномочиями по управлению вверенным (находящимся в ведении) имуществом, имущественными правами, имущественным состоянием и защите чужого имущественного интереса. Криминализация указанных деяний позволит обезопасить многие компании и от «рейдерских» захватов, которые нередко осуществляются при участии собственных же сотрудников. С учетом изложенного представляется необходимым в дальнейшем детально регламентировать ответственность за злоупотребление доверием, выделить его виды, а также дифференцировать ответственность за них.

Состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения был впервые выделен в УК 1960 г. и изначально предназначался для усиленной охраны государственной собственности в условиях плановой экономики. Однако в современных условиях рынка наличие подобного состава преступлениянецелесообразно. С учетом этого представляется целесообразным исключить из УК ст. 165 и расширить законодательное понятие мошенничества. Тем более, федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» признак крупного размера был перенесен из числа квалифицирующих в конструктивные (ч.1 ст. 165), что сделало законодательно невозможным реальное применение ст. 165 УК.

Также целесообразно обсудить вопрос о том, что отличительные критерии мошенничества и причинения имущественного ущерба не являются столь существенными, чтобы так дифференцировать уголовную ответственность. Полагаем вполне оправданным объединение в общее понятие мошенничества двух видов имущественных преступлений, совершаемых путем обмана. В таком случае понятием мошенничества будут охватываться как приобретение имущественного права, хищение чужого имущества, неправомерное получение иных имущественных выгод, так и иное причинение имущественного ущерба собственнику, владельцу или другому лицу, совершаемое путем обмана.

Проведенный историко-правовой анализ показал, что обман потребителей -это также юридическая конструкция плановой экономической системы. С уходом таковой должен покинуть современное законодательство и соответствующий состав преступления. Таким образом, представляется необходимым исключить ст. 14.7 КоАП РФ, предусматривающую ответственность за «Обман потребителей».

Помимо этого в дальнейшем потребуется переосмысление таких категорий как «крупный» и «особо крупный» размер. А с учетом проведенного исследования потребует законодательной регламентации понятие «сверхкрупного» размера.

Полагаем оправданным установление уголовной ответственности за незаконное потребление электроэнергии в системе преступлений против собственности и дополнение главы 21 УК РФ статьей 1651 «Самовольное подключение к энергетическим сетям, а равно самовольное использование электрической и тепловой энергии» путем введения административнойпреюдиции. В связи с этим в дальнейшем планируется более глубокое осмысление вышеуказанного института, возможность его закрепления в общей части УК и реализации в особенной.

С учетом сказанного представляется целесообразным дальнейшее исследование нормативных положений об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, продолжение научного поиска оптимальной законодательной модели системы уголовно-правовых норм об указанных общественно опасныхпосягательствах, а также переосмысление системы мер противодействия рассмотренным правонарушениям.

Ввиду развития сферы высоких технологий, подлежит дальнейшей разработке понятие «компьютерного» мошенничества.

В целях обеспечения надежной охраны рыночной экономики подлежит разработке система специальных норм о злоупотреблении доверием. Представляется необходимым рассмотреть вопрос их соотношения со служебными преступлениями.
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