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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение свидетеля в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Производство по уголовному делу невозможно представить без участия свидетелей. Если не считать некоторых исключений, любой человек, находящийся на территории РФ, может быть вызван на допрос в качестве свидетеля. Он вовлекается в сферу уголовно-процессуальных отношений и приобретает процессуальноеположение (статус) свидетеля.

Ежегодно в Российской Федерации возбуждается около 3,5 миллионов уголовных дел, из них примерно 1,5 миллиона поступают в суд. По многим из этих дел подвергаются допросу в качестве свидетелей, как минимум, 2-3 человека. Следовательно, общее количество свидетелей может составлять свыше 10 миллионов человек в год. Эти данные говорят многое об актуальности темы настоящего исследования, ее серьезном научном и практическом значении, а равно о необходимости фундаментального анализа проблем, связанных с реализацией прав свидетеля, исполнением им своих обязанностей, привлечением его к ответственности за их нарушение, а также с обеспечением его безопасности.

Свидетель — незаменимый источник сведений о фактах, которые имеют ключевое значение для установления или опровержения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. В силу этого тема исследования имеет непосредственное отношение к относимости, допустимости и достоверности свидетельских показаний. Строгое соблюдение прав свидетеля и неукоснительное исполнение им своих обязанностей служат гарантией правильной оценки его показаний.

УПК РФ 2001 г. содержит отдельную статью о свидетеле, в которой определено понятие данного участника уголовного судопроизводства и сформулированы основные положения о его правах и обязанностях. В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г., 1923 г., 1960 г. не было подобного рода статей о свидетеле. Поэтому есть все основания считать, что современный законодатель особо отметил важность свидетеля как участника уголовного судопроизводства.

Нельзя сказать, что дореволюционная, а впоследствии и советская наука уголовного процесса не уделяла внимание свидетелю. Вместе с тем, он рассматривался преимущественно как источник показаний. В настоящее время научный интерес к свидетелю сравнительно стабилен, хотя ощущается I потребность в комплексном анализе всех аспектов, касающихся его процессуального положения, в их взаимосвязи. Требует глубокого изучения зарубежное законодательство, относящееся к свидетелю, а равно и опыт международного сотрудничества в данной сфере. Не следует забывать о практике Европейского суда по правам человека, многие решения которого имеют прямое отношение к свидетелю. Существует также научная потребность в анализе исторического развития процессуального положения свидетеля.

В наши дни более актуальными становятся проблемы свидетельских привилегий, поскольку к настоящему времени не все они были в полной мере изучены наукой уголовного процесса, хотя именно этого требуют постоянно возникающие практические вопросы, связанные с соотношением свидетельских привилегий и охраняемых законом тайн, в том числе журналистской, коммерческой, банковской и других.

Современная правоприменительная практика ориентирует и на поиски путей дальнейшего совершенствования законодательства, обеспечивающего более эффективное привлечение свидетеля к ответственности за неисполнение им его обязанностей.

Меры, направленные на обеспечение безопасности свидетелей, применяются на практике весьма непродолжительное время, поэтому все вопросы, связанные с их осуществлением, вызывают повышенный научный интерес.

Степень разработанности темы. Различные проблемы, связанные с процессуальным положением свидетеля в уголовном судопроизводстве, исследовались в юридической литературе. В дореволюционных источниках свидетель рассматривался, как правило, в качестве источника показаний

С.И. Викторский, JI.E. Владимиров, М.В. Духовской, И.Я. Фойницкий, Я.И. Баршев, H.H. Розин, Д.Г. Тальберг). Отдельную монографию посвятил проблемам участия свидетеля в производстве по уголовным делам A.B. Скопин-ский. В трудах ученых-процессуалистов советского периода также уделялось внимание свидетелю, но, в основном, в связи с его характеристикой как источника показаний (В.П. Божьев, М.М. Гродзинский, Я.А. Канторович, Л.Д. Кокорев, Н.Е. Павлов, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, Р.Д. Рахунов, А.И. Трусов, JI.T. Ульянова).

Современная уголовно-процессуальная наука довольно активно держит в поле своего зрения как проблемы свидетельских показаний, их роли и значения в доказывании, так и проблемы правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве, в том числе и те, которые приобрели новое звучание в связи с введением в действие УПК РФ 2001 г. и ряда других законодательных актов. Некоторые из этих проблем уже подвергнуты в достаточной мере анализу в научных публикациях, изданных в период подготовки проекта УПК РФ и вскоре после введения его в действие. К публикациям такого рода могут быть отнесены те, в которых анализируются отдельные аспекты процессуального положения свидетеля, связанные со свидетельскими привилегиями (С.М. Апарин, B.JL Будников, C.B. Лукошкина, С.Ю. Никитин), обеспечением безопасности свидетеля (Л.В. Брусницын, O.A. Зайцев, И.А. Мищенкова, A.A. Тимошенко, М.П. Фадеева, Д.П. Чекулаев). Процессуальному положению свидетеля посвящены кандидатские диссертации В.И. Афанасьевой, М.А. Барановой, К.Ф. Карибова, М.С. Каковкина, Н.Ю. Литвинце-вой и М.М. Шейфер.

Вместе с тем, анализ научных публикаций, увидевших свет в последние годы, дает основания для вывода о том, что современная уголовно-процессуальная наука не исчерпала все свои ресурсы, позволяющие иметь полное и всестороннее представление о процессуальном положении данного участника уголовного процесса. Это касается, в частности, имеющихсяпробелов, связанных с необходимостью уточнения понятия свидетеля и содержания его процессуального положения, определением понятия и классификации свидетельских привилегий, детальным решением проблем защиты охраняемых законом тайн в тех случаях, когда их носителем является свидетель, обобщением и анализом постоянно возникающих на практике вопросов, касающихся все более широкой реализации института так называемых «анонимных свидетелей», повышением надежности гарантий исполнения свидетелями своих обязанностей. Кроме того, к настоящему времени существенно расширилась законодательная база обеспечения безопасности свидетелей (приняты Закон о защите участников уголовного судопроизводства1, ряд постановлений Правительства РФ, другие правовые акты), что также свидетельствует о том, что процессуальное положение свидетеля не рассмотрено в полной мере современной уголовно-процессуальной наукой.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является осуществление всестороннего анализа правовых проблем, имеющих отношение к реализации свидетелем его прав, исполнению им своих обязанностей, привлечению его к ответственности за их неисполнение, а также обеспечению его безопасности, то есть проблем, касающихся процессуального положения (статуса) свидетеля в российском уголовном судопроизводстве, а равно разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и решению конкретных практических проблем.

Общая цель обусловила постановку следующих задач: подвергнуть анализу историю развития правовых норм, относящихся к определению процессуального положения свидетеля в российском уголовном судопроизводстве, а также опыт других государств и международного сотрудничества, имеющий отношение к теме исследования; откорректировать понятия «свидетель», «процессуальное положение свидетеля» с учетом новых тенденций в российском законодательстве;

1 Здесь и далее под этим сокращенным наименованием имеется ввиду Федеральный закон от 20 августа 2004 года №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей, и иных участников уголовного судопроизводства» (СЗ РФ 2004, № 34, ст. 3534; 2005, № 1 (ч. 1), ст. 25; 2007, № 31, ст. 4011). 7 рассмотреть проблемы, связанные с реализацией свидетелем его прав, дать анализ всем существующим в российском праве свидетельским привилегиям; изучить обязанности и ответственность свидетеля; всесторонне исследовать проблему обеспечения безопасности свидетеля при производстве по уголовным делам; сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в частирегламентации процессуального положения свидетеля в уголовном судопроизводстве и выработать рекомендации по решению конкретных практических проблем, имеющих отношение к свидетелю.

Объектом исследования является система правоотношений участников уголовного судопроизводства, а также иных субъектов права, возникающих в связи с реализацией прав свидетеля, исполнением им своих обязанностей и привлечением его к ответственности за их неисполнение, а также в связи с обеспечением его безопасности.

Предметом исследования служат тенденции, определяющие развитие правовых норм, регулирующих процессуальное положение свидетеля в уголовном судопроизводстве, и практики их применения.

Методология исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания, а также исторический, логический, статистический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-догматический и другие частные методы научно-исследовательской работы.

Особенность методологического подхода к исследованию состоит в использовании формально-догматического метода анализа юридических норм, регулирующих аспекты, связанные с положением свидетеля в уголовном судопроизводстве.

В работе используются труды специалистов по теории государства и права, конституционному праву, уголовному процессу, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, криминологии, других смежных отраслей юридической науки.

Нормативно-правовая база исследования представлена нормами Конституции РФ, международного права, действующего законодательства РФ, в том числе федеральных законов, постановлений Правительства РФ и ведомственных нормативно-правовых актов. В исследовании учтены выводы, изложенные в решениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного суда РФ. Использованы нормативно-правовые акты ряда зарубежных государств (США, Канады, Австралии, ФРГ, Франции, Италии и ДР-).

Эмпирическую базу исследования составляют результаты изучения более 120 уголовных дел, рассмотренных Московским областным судом и районными (городскими) судами Московской области в 2004-2007 годах. Использовались также опубликованные решения по уголовным делам Верховного Суда РФ.

При подготовке диссертации автор опирался и на личный опыт работы в аппарате Московского областного суда в должностях консультанта, помощника судьи.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нем осуществляется комплексный анализ процессуального положения (статуса) свидетеля в уголовном судопроизводстве. В отличие от опубликованных ранее работ в диссертации предпринимается попытка рассмотреть содержание избранной темы во всех ее аспектах и дать анализ основным проблемам, существующим в данной сфере, в их взаимосвязи. При этом особое внимание уделяется тем проблемам, которые ранее не исследовались в достаточной степени в других работах, в том числе и в состоявшихся после принятия УПК РФ.

Основные положения,, выносимые на защиту:

1) Понятие свидетеля, которое дается в ч. 1 ст. 56 УПК РФ нуждается в корректировке. Во-первых, свидетелем может стать лицо, которому известны не обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, а сведения об этих обстоятельствах. Во-вторых, лицо может стать свидетелем и без вызова его на допрос повесткой, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 187 УПК РФ допрос свидетеля может быть произведен по месту нахождения свидетеля.

В силу этих и иных названных в диссертации факторов ч. 1 ст. 56 УПК РФ следовало бы изложить иначе: «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое привлечено к участию в допросе в качестве свидетеля в установленном законом порядке дознавателем, следователем или судом».

2) При анализе содержания процессуального положения свидетеля следовало бы исходить из разработанного представителями науки общей теории права широкого понимания правового положения субъекта правоотношения. Такой подход в наибольшей степени позволяет учитывать все аспекты, связанные с участием свидетеля в производстве по уголовным делам.

С учетом этого в диссертации обосновывается вывод о том, что характеристика процессуального положения свидетеля как участника уголовного судопроизводства должна охватывать не только совокупность его прав и обязанностей, но и те правовые средства, которые обеспечивают их реализацию, в том числе меры, направленные на обеспечение безопасности свидетеля, а также меры ответственности за неисполнение им своих обязанностей.

3) Право свидетеля являться на допрос с адвокатом не должно отождествляться с правом подозреваемого, обвиняемого на защиту. Дознаватель, следователь, суд не обязаны извещать адвоката свидетеля о предстоящем процессуальном действии и согласовывать время проведения этого действия с пожеланиями такого адвоката.

4) УПК РФ, равно как и большинство современных авторов, пишущих об уголовном судопроизводстве, определяют свидетельский иммунитет как право свидетеля отказаться от дачи показаний в определенных законом случаях. Такую трактовку можно было бы отнести к числу спорных, поскольку термин «свидетельский иммунитет» имеет совершенно иное содержание. Зарубежная уголовно-процессуальная доктрина - с учетом опыта давно практикуемого в США истолкования института свидетельского иммунитета -обычно подразумевает под ним освобождение от уголовной ответственности и наказания лиц, на которых при определенных в законе обстоятельствах может быть возложена судьей или иным должностным лицом обязанность дать так называемые самоизобличающие показания. Трактовка свидетельского иммунитета как возможности не давать показания против самого себя спорна и с точки зрения этимологии слова «иммунитет».

Опыт международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, успех которого в определенной степени зависит от единообразного восприятия его участниками соответствующих терминов и понятий, подсказывает также целесообразность изменения отношения к тому, что принято называть свидетельскими привилегиями, — институту, которому еще не уделено необходимое внимание в отечественной уголовно-процессуальной науке.

В диссертации предпринимается попытка обоснования необходимости теоретического осмысления данного института и высказывается мнение, что под свидетельской привилегией следует понимать право лица полностью или частично отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля в предусмотренных законом случаях. В зависимости от условий реализациисвидетельские привилегии можно было бы классифицировать на такие, которыми свидетель пользуется в силу предоставленного ему права (личные свидетельские привилегии), и такие, которые основаны на запретах разглашения охраняемых законом тайн.

5) Анализ свидетельских привилегий дает основание для вынесения на защиту ряда конкретных предложений: пункт 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ предусматривает запрет допроса судьи только о тех обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в рассмотрении уголовного дела. Однако судья может рассматривать гражданские, административные,арбитражные дела, а также принимать решения по другим вопросам, отнесенным законом к его ведению (избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, решение вопроса о контроле и записи телефонных и иных переговоров и т.д.). Из этого следует, что формулировку п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ следует расширить, изложив в следующей редакции:

Не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья — о тех обстоятельствах, которые стали ему известны с связи осуществлением им своих полномочий; присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу»; необходимо отказаться от допроса помощников и стажеров адвокатов о любых обстоятельствах, раскрытие которых может привести к разглашению адвокатской тайны; в законе не дается определение исповеди, о содержании которой не позволено допрашивать священнослужителя. Предлагается под исповедью понимать форму реализации права на свободу вероисповедания, при которой последователь религиозного культа, соблюдая установленный ритуал, доверяет священнослужителю сведения о своей личной жизни, рассчитывая при этом на оценку священнослужителем этих сведений с точки зрения их соответствия божественному идеалу; позиция законодателя по вопросу предоставления свидетельской привилегии только супругам, находящимся в официально зарегистрированном браке, является правильной и не нуждается в корректировке.

6) Пока что не решены многие проблемы, касающиеся охраны журналистской тайны при производстве по уголовным делам. Статья 49 Закона «О средствах массовой информации» обязывает журналиста сохранять конфиденциальность источника опубликованной информации, тогда как УПК РФ не препятствует допросу журналиста на предмет сведений о лице, согласившимся сотрудничать со средством массовой информации с условием сохранения в тайне данных о его личности. Данное обстоятельство дает основание для постановки вопроса о внесении в УПК РФ дополнений в целях регламентации условий и порядка раскрытия журналистской тайны в ходе производства по уголовному делу. В частности, ст. 56 УПК РФ должна предусматривать запрет допроса свидетеля - сотрудника редакции, журналиста об источнике информации, предоставленной на конфиденциальной основе, в случае, если допрос производится на досудебных стадиях. Если суд первой инстанции по находящемуся в его производстве уголовному делу сочтет необходимым обязать сотрудника редакции, журналиста раскрыть источник конфиденциальной информации, то должно быть вынесено постановление, содержащее изложение мотивов принятого решения.

7) Реализация положений закона об «анонимных свидетелях» в российской следственной и судебной практике, а также изучение современного зарубежного опыта говорят о том, что данный новый для нас институт нуждается в корректировке. В УПК РФ следует внести дополнения, которые регламентировали бы порядок разрешения судом ходатайства о раскрытии подлинных данных о личности «анонимного свидетеля». Необходимо соблюдение баланса между правом обвиняемого на защиту и правом такого свидетеля на обеспечение его безопасности при решении вопроса о раскрытии данных о его личности. Сторона защиты в любом случае должна иметь возможность задать вопросы «анонимному свидетелю».

8) Изучение опыта реализации Закона о защите участников уголовного судопроизводства свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования практики применения мер государственной защиты. Несмотря на принятие в последнее время ряда нормативно-правовых актов, регулирующих конкретный порядок реализации предписаний названного Закона, правовая основа деятельности по обеспечению безопасности свидетелей еще не сформирована. Порядок применения каждой из предусмотренных мер безопасности должен быть урегулирован отдельным ведомственным нормативным актом. Необходимо также внести в законодательство, регламентиругощее отношения в сфере обеспечения граждан жилыми помещениями, регистрации граждан по месту жительства, занятости населения, такие дополнения, которые упрощали бы процедуру применения ряда мер безопасности, в том числе замены личных документов свидетеля, переселения свидетеля на новое место жительства.

Большинство мер безопасности требует осуществления значительных организационных мероприятий по их внедрению на практике, к числу которых относится и скорейшее завершение формирования во всех субъектах РФ специальных подразделений по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в составе органов внутренних дел, как то предписал но положениями Указа Президента РФ от 6 сентября 2008 года № 1316 .

Предлагается также установить в УПК РФ обязанность дознавателя, следователя, суда разъяснить свидетелю его право на подачу заявления о применении в отношении него мер безопасности, предусмотренных Законом о защите участников уголовного судопроизводства.

Действие данного Закона в части применения мер социальной поддержки следует распространить и на лиц, пострадавших от противоправных посягательств до введения его в действие.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании процессуального положения свидетеля в уголовном судопроизводстве в условиях действия УПК РФ 2001 г. Результаты работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для дальнейшего исследования проблем, связанных с процессуальным положением свидетеля в уголовном судопроизводстве, а в конечном счете и с доказыванием, установлением истины по делу.

Практическая значимость исследования заключается в предложениях по реформированию законодательства и по решению конкретных практиче

2 Указ Президента РФ от 6 сентября 2008 года «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел РФ» № 1316 (СЗ РФ, 2008, № 37, ст. 4182). ских проблем. Теоретические положения и выводы работы могут быть использованы в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Основные положения работы изложены в опубликованных статьях и тезисах выступлений на конференциях. Диссертационный материал использовался при проведении семинаров по уголовному процессу на юридическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. •

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Григорьев, Федор Геннадиевич

Заключение.

Анализ правовых проблем, связанных с процессуальным положением свидетеля в уголовном судопроизводстве, дает основание для вывода о том, что современная наука уголовно процесса не исчерпала все свои возможности в данной сфере. Несмотря на усилия многих юристов, писавших о свидетеле, все еще существует значительное количество вопросов, нуждающихся в единообразных и квалифицированных ответах. Правоприменительная практика, а также постоянно вносимые в законодательство изменения порождают различные затруднения, от разрешения которых прямо зависит эффективность правосудия.

Как отмечено выше, к их числу вполне можно отнести и понятие свидетеля, сформулированное в ч. 1 ст. 56 УПК РФ. Оно нуждается в корректировке и выработке единого подхода. Равным образом требуется более точно определить пределы содержания процессуального положения свидетеля как участника уголовного судопроизводства.

Нуждается в большем внимании право свидетеля являться на допрос с адвокатом, которое было предоставлено свидетелю сравнительно недавно. Опыт его реализации подсказывает потребность четко определить сущность и содержание этого права, не смешивая его с правом на защиту, но и не умаляя роли адвоката, привлеченного помогать свидетелю.

Исследование изданных в последние годы теоретических публикаций говорит о том, что назрела необходимость определенной корректировки распространенной трактовки свидетельского иммунитета. Данный термин стал применяться по отношению к праву свидетеля отказаться от дачи показаний в предусмотренных законом случаях, хотя в иных правовых системах свидетельскому иммунитету придается совершенно иной смысл. В то же время, международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства диктует необходимость единообразного понимания процессуальных терминов.

Исходя из анализа российского развивающегося опыта в сфере защиты охраняемых законом тайн, а также соответствующего опыта международного сотрудничества в данной области можно утверждать, что целесообразно ввести в научный оборот понятие «свидетельских привилегий», подвергнуть его теоретической разработке, и, главным образом, создать систему уголовно-процессуальных норм, обеспечивающих реализацию привилегий такого рода.

Следует признать, что УПК РФ регламентирует далеко не все отношения, связанные с привилегиями свидетеля и с охраняемыми законом тайнами. В связи с этим законодателю предстоит масштабная работа по усовершенствованию уголовно-процессуального закона с учетом всех рассмотренных в настоящем исследовании проблем.

Представляется, что изменения и дополнения в УПК РФ, касающиеся порядка раскрытия охраняемых законом тайн в тех случаях, когда их носителем является свидетель, могут быть объединены в отдельную главу, которая может быть помещена в раздел III УПК РФ, посвященный доказыванию. Выделение такой главы способствовало бы упорядочению правового регулирования процессуальных правоотношений, возникающих в связи с реализацией свидетельских привилегий и обеспечением охраняемых законом тайн. Думается, что настало время и для выработки мер по защите таких охраняемых законом тайн, содержание которых используется для обоснования следственных и судебных решений.

К сожалению, в современных теоретических работах уделяется мало внимания вопросам привлечения свидетелей к ответственности за нарушение ими своих обязанностей. Не лучше обстоят дела и на практике: большинство свидетелей, давших заведомо ложные показания, либо уклонившихся от явки на допрос, не привлекаются к ответственности. Такое положение дел порождает существенные трудности для установления истины по делу. Ни один факт лжесвидетельства или уклонения от дачи показания не должен быть оставлен без соответствующего реагирования. При этом должна быть предусмотрена уголовная ответственность не только за отказ, но и за уклонение свидетеля от дачи показаний.

Немало практических и теоретическим проблем связано с принятием комплекса новых нормативно-правовых актов, предусматривающих меры, направленные на защиту свидетелей. В связи с этим следует отметить, что нормативно-правовая база регулирования деятельности по обеспечению безопасности свидетелей, еще не исследована на должном уровне уголовно-процессуальной наукой. Административный регламент МВД РФ по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством РФ государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких, утвержденный 21 марта 2007 года, и Указ Президента от 6 сентября 2008 года «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел РФ» № 1316 были приняты совсем недавно, предстоит еще большой объем работы по научному анализу и обобщению практики применения этих и других принятых в последнее время актов.

Следовало бы учитывать также, что процесс формирования правовой основы применения мер безопасности еще не завершен, требуется дальнейшая разработка и принятие нормативно-правовых актов, регламентирующих конкретные вопросы практического осуществления мер государственной защиты.

Подводя итоги настоящему исследованию, необходимо отметить, что современное российское законодательство, в определенной степени, отвечает потребностям регламентирования процессуального положения свидетеля. Однако достижению целей уголовного судопроизводства, обеспечению законности при производстве по уголовным делам и охране прав свидетелей могли бы способствовать устранение существующих в законе противоречий, а также учет изложенных в настоящей работе предложений.
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