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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сохранение в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля как уголовно-процессуальная мера безопасности"

Актуальность темы исследования. В конце прошлого столетия Российская Федерация вступила в эпоху своего демократического развития, что позволило начать фундаментальные реформы во всех сферах общественных отношений. Целью государственной деятельности стало стремление обеспечить реализацию провозглашенных международным сообществом прав и свобод личности, интересы которой признаны приоритетными на конституционном уровне. Названные изменения отразились и в уголовно-процессуальном законодательстве.

На фоне этого позитивного для общества процесса наблюдается фактический рост преступности и, в особенности, ее наиболее опасного проявления - организованной преступности. Представители ОПТ обладают значительными финансовыми, а иногда и политическими ресурсами, что делает их стремление избежать уголовной ответственности труднопреодолимым для правоохранительной системы. В этих условиях незаконное воздействие оказывается на наименее защищенных участников уголовного процесса - потерпевших и свидетелей.

УПК РФ 2001 года впервые в истории развития отечественного законодательства закрепил комплекс уголовно-процессуальных мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса, эффективность применения которых повышается использованием средств защиты, предусмотренных Федеральным законом от 31.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Одной из новаций УПК РФ является установление правила о возможности участия в уголовном процессе потерпевшего и свидетеля под псевдонимом, что в значительной степени способствует исполнению их уголовно-процессуальных обязанностей. С другой стороны, такое решение проблемы в значительной степени повлияло на обеспечение права обвиняемого на защиту, осуществляемого в условиях справедливого судебного разбирательства, что требует создания необходимых компенсационных механизмов. Использование в этом качестве положений ч. 6 ст. 278 УПК РФ о возможности оглашения в судебном заседании подлинных данных о личности потерпевших и свидетелей является явно не достаточным, а при отсутствии согласия на это защищаемого - противоречит нормам Конституции РФ и международного права.

Затратность мер государственной защиты, предусмотренных специальным Федеральным законом, повышает значение уголовно-процессуального аспекта правового регулирования обеспечения безопасности участников уголовного процесса, который требует обстоятельного научного анализа.

Степень разработанности темы. Вопросам обеспечения безопасности личности в уголовном процессе посвящено множество научных работ. Среди их авторов: JI.B. Вавилова, В.В. Вандышев, A.J1. Васин, А.Ф. Галузин, К.Б. Калиновский, К.Ф. Карибов, Е.В. Квашис, В.И. Комисаров, O.A. Лакаева, А.М. Ларин, П.И. Люблинский, Г.П. Минеева, С.Х. Нафиев, Е.В. Никитина, ИЛ. Петрухин, М.П. Поляков, Т.Е. Сар-сенбаев, А.К. Тихонов, И.Л. Трунов, A.B. Чуркин, B.C. Шадрин, В.Н. Щедрин, С.П. Щерба и др.

Из зарубежных исследователей можно выделить: А.Н. Ахпанова, П.Л. Винья, Н.С. Карпова, Х.К. Мерфи, Д.В. Норфа, Е. Пирсона, П. Финна.

Вопросы обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в силу их повышенной актуальности привлекали в последнее время внимание многих диссертантов: Л.В. Брусницына, Е.В. Евстратенко, А.Ю. Епихина, Е.В. Жарикова, O.A. Зайцева, М.В. Игнатьевой, С.Л. Марченко, М.В. Новиковой, В.Я. Шапакидзе, К.Д. Шевченко, A.A. Юнусова и др.

Однако следует отметить, что в имеющихся диссертационных работах проблема обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей путем сохранения в тайне данных об их личности исследовалась без глубокого осмысления всех научных проблем, связанных с введением в уголовный процесс его участников под псевдонимом. Такое обстоятельство делает выбранную нами тему диссертабельной, а при условии недостаточности необходимых методических рекомендаций - практически значимой.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования состоит в изучении теоретических и практических проблем участия в уголовном процессе потерпевших и свидетелей, данные о личности которых сохранены в тайне в виду необходимости обеспечить их безопасность, выработке путей их решения, разработке предложений по совершенствованию и применению уголовно-процессуального законодательства, регулирующего соответствующие общественные отношения.

Обуславливающие эту цель задачи составляют необходимость:

- осуществить анализ норм и принципов международного права об обеспечении безопасности участников уголовного процесса, сложившегося к настоящему времени российского и зарубежного законодательство об обеспечении безопасности потерпевших и свидетелей, обратив особое внимание на правила применения такой меры безопасности, как сохранение в тайне данных о личности потерпевших и свидетелей;

- установить историко-правовые предпосылки появления в уголовно-процессуальном законодательстве возможности использования показаний потерпевших и свидетелей, выступающих под псевдонимом;

- определить систему правовых мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса и место в ней сохранения в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля;

- выявить правовую природу тайны в уголовном судопроизводстве;

- проанализировать процессуальный порядок оставления в тайне данных о личности участника уголовного процесса и особенности использования показаний засекреченных потерпевших и свидетелей на различных стадиях уголовного процесса;

- выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и организации правоприменительной деятельности для повышения эффективности сохранения в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля в качестве уголовно-процессуальной меры безопасности.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного процесса, в том числе путем введения в уголовный процесс потерпевших и свидетелей под псевдонимом. Предмет исследования включает в себя правовые нормы и закономерности, характеризующие содержание права потерпевшего и свидетеля на личную безопасность и его связь с обеспечением реализации назначения уголовного судопроизводства, а также права обвиняемого на защиту.

Методологию исследования определяет всеобщий метод познания - диалектическая материалистическая взаимосвязь теории и практики, объективность мира и его познаваемость. Автор применял общенаучные и частные методы познания, в том числе анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, статистический, формально-логический, догматико-юридический, сравнительно-правовой и др. В работе широко использован системный подход.

Нормативную основу исследования образуют Конституция РФ, международно-правовые акты, действующее и действовавшее уголовно-процессуальное, уголовное и иное законодательство Российской Федерации, СССР, РСФСР, Российской Империи, подзаконные нормативные правовые акты, приказы и указания Генерального прокурора РФ, законодательство зарубежных стран.

Теоретическую основу исследования составляют труды советских и российских правоведов в области общей теории права, международного публичного права, конституционного права, уголовно-процессуального и уголовного права. В работе использованы научные работы в области философии и социолог™.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные решения Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека, Обзоры судебно-следственной практики, подготовленные Генеральной прокуратурой и ее органами, результаты изучения 240 уголовных дел, 40 материалов доследственной проверки, использованы результаты интервьюирования и анкетирования 443 судей, следователей, прокуроров, адвокатов. Эмпирические данные дополнило изучение рефератов, подготовленных прокурорами и следователями прокуратуры в качестве слушателей факультета повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. При выполнении диссертационного исследования автор использовал также личный опыт работы в должности следователя прокуратуры, старшего преподавателя кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором впервые комплексно в форме монографического исследования углубленно проанализированы особенности уголовно-процессуального регулирования сохранения в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля с учетом норм Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и в непосредственной связи с обеспечением права обвиняемого на защиту. В итоге выработаны авторские подходы к решению ряда рассматриваемых в диссертации научных проблем, получены новые результаты, которые в своей совокупности отражены в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту .

1. Сохранение в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля - предусмотренная УПК РФ уголовно-процессуальная мера безопасности, предполагающая исключение по решению прокурора, следователя, дознавателя из материалов уголовного дела идентифицирующей информации об участнике уголовного процесса, связанная с персонификацией его путем использования вымышленного имени (псевдонима).

2. В целях достижения определенности в вопросе о понятии «псевдонима» участника уголовного процесса, унификации правоприменительной практики предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 33.1 следующего содержания: «33.1) псевдоним - вымышленное имя (фамилия, имя, отчество) участника уголовного процесса, являющееся его условным обозначением в рамках уголовного судопроизводства».

3. Для повышения эффективности применения меры безопасности, предусмотренной ч. 9 ст. 166 УПК РФ, а также достижения надлежащей реализации прав и законных интересов потерпевшего и свидетеля, необходимо в УПК РФ установить следующие процедуры: 1) получение согласия потерпевшего и свидетеля на применение этой меры безопасности; 2) после принятия решения в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ опечатанный и запечатанный конверт с любыми документами, содержание которых может способствовать участникам уголовного процесса со стороны защиты установить подлинные данные о личности защищаемого лица, хранится по правилам секретного делопроизводства; 3) указание в документах, составляемых в связи с производством по уголовному делу, в необходимых случаях лишь псевдонима защищаемого лица; 4) установление дополнительных требований к обеспечению необходимой конфиденциальности при обжаловании потерпевшим и свидетелем, участвующим в уголовном процессе под псевдонимом, процессуальных решений, действий, бездействий должностных лиц, заявления ходатайств по уголовному делу.

4. Необходимо внести следующие изменения в УПК РФ:

1) ч. 3 ст. 11 изложить в редакции: «При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают или могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными, противоправными деяниями с целью принудить их отказаться от дачи показаний или дать заведомо ложные показания, а также из мести за правомерные действия в сфере уголовного судопроизводства, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой, иными статьями настоящего Кодекса, а также другие меры государственной защиты, предусмотренные федеральным законодательством»;

2) ч. 5 ст. 278 УПК РФ изложить в редакции: «При необходимости обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля, а также иного участника уголовного судопроизводства, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение такого участника уголовного судопроизводства лицами, присутствующими в судебном заседании, о чем суд выносит определение или постановление. Перед допросом потерпевшего или свидетеля под псевдонимом суд удостоверяется в их личности. В ходе допроса таких лиц подсудимому и его защитнику должно быть обеспечено право допрашивать их в судебном заседании».

5. УПК РФ следует дополнить установлением порядка отмены меры безопасности, предусмотренной ч. 9 ст. 166 УПК РФ, который подлежит применению при установлении отсутствия оснований для применения этой меры безопасности предполагает вынесение следователем или дознавателем с согласия защищаемого лица и с санкции прокурора соответствующего постановления, в результате чего все документы, хранящиеся согласно ч. 9 ст. 166 УПК РФ в запечатанном и опечатанном конверте, приобщаются к материалам уголовного дела в обычном порядке.

6. В целях обеспечения права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство в УПК РФ необходимо установить особые требования к процедуре допроса потерпевшего и свидетеля под псевдонимом в ходе судебного разбирательства: 1) подсудимый и (или) его защитник должны обладать правом присутствовать при допросе такого лица в судебном заседании судом и иными участниками уголовного процесса; 2) дача показаний защищаемым лицом должна происходить в режиме «реального времени», когда представители стороны защиты могут оценить поведение допрашиваемого в рамках отсутствия идентифицирующей личность потерпевшего и свидетеля информации (это требование, в частности, соблюдается в случае, когда защищаемое лицо дает показания, находясь в отдельном помещении, а его ретушированное видеоизображение с аудиосопровождением (с использованием незначительных помех) ретранслируется в зал судебного заседания); 3) председательствующий в судебном заседании должен удостовериться в личности защищаемого, а также оценить обоснованность применения меры безопасности, предусмотренной ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные автором положения диссертации могут быть использованы в процессе развития науки уголовного процесса, для совершенствования правовых институтов обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и права обвиняемого на защиту.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложения, сформулированные в результате проделанной работы, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в ходе преподавания дисциплины «Уголовный процесс» в юридических вузах и факультетах, а также в рамках повышения квалификации практикующих юристов.

Апробация результатов научного исследования.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 11 научных статьях общим объемом 4,3 печ. л., в том числе в журналах, рекомендованных ВАК, доложены на 8 научно-практических конференциях, прошедших в 2003 - 2006 годах в различных учебных заведениях Санкт-Петербурга и Ленинградской области и использованы в учебном процессе Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, в том числе на факультете повышения квалификации. Автор неоднократно консультировал практических работников по вопросам правоприменительной практики, связанной с выбранной темой диссертационного исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тимошенко, Андрей Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложившаяся к настоящему времени криминогенная обстановка свидетельствует об актуальности избранной темы исследование. Незаконное воздействие на потерпевших и свидетелей со стороны преступников и лиц им содействующих приобретает значительные масштабы. В связи с развитием товарно-денежных отношений, такая деятельность коммерциализируется, что приводит к трудностям по выявлению фактов воздействия.

Важным шагом вперед по пути преодоления этого негативного явления и создания надлежащего правового механизма обеспечения безопасности таких участников уголовного процесса выступает закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности введения в уголовный процесс потерпевшего и свидетеля под псевдонимом (ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166 УПКРФ). В то же время данное обстоятельство вызвало к жизни множество проблем теоретического и практического характера, решение важнейших из которых предложено диссертантом в положениях, выносимых на защиту.

Проведенный в работе анализ норм международного публичного права показал, что установление в национальном законодательстве государств названной меры безопасности участника уголовного судопроизводства является не только необходимым составляющим в борьбе с наиболее опасными преступными проявлениями (организованная преступность, терроризм), но и является существенным условием реализации общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Надлежащая реализация конституционного статуса личности в процессе производства по уголовному делу предполагает прежде всего безопасное участие лица в уголовном процессе.

Проведенное диссертантом историко-правовое исследование проблемы показало, что УПК РФ является первым законодательным актом, в котором напрямую закреплена возможность участия в производстве по уголовному делу потерпевших и свидетелей под псевдонимом, однако в судебных стадиях уголовного процесса ограничение визуального наблюдения этих участников судопроизводства в целях их безопасности допускалось еще дореволюционной судебной практике и при отсутствии соответствующего законодательного регулирования.

Дифференцированный подход к определению понятия «безопасность» позволил установить многогранность обозначаемого явления, которое требует создания надлежащих механизмов ее обеспечения, включающих принятия мер по защите и охране объекта от вредных воздействий. Уголовно-процессуальная безопасность участника уголовного процесса может быть определена как состояние защищенности жизненно важных интересов этого лица (его близких родственников, родственников и близких), обеспечиваемая нормами уголовно-процессуального законодательства, а также иных отраслей права, при котором гарантируется возможность осуществления им процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей в целях реализации назначения уголовного судопроизводства. Отдельно следует выделять информационную уголовно-процессуальную безопасность, объектом защиты которой выступают подлинные данные о личности потерпевшего и свидетеля, участвующего в уголовном процессе под псевдонимом.

Примененный в ходе исследования системный подход позволил определиться в вопросе о классификации правовых мер обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля. Они могут быть разделены на следующие группы: 1) меры безопасности прямо (непосредственно) предусмотренные соответствующей общей нормой УПК РФ (ч. 3 ст. 11 УПК РФ); 2) меры безопасности, закрепленные в других нормами УПК РФ; 3) меры безопасности, предусмотренные другими нормативными правовыми актами (например, Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства», Законом РФ «О милиции»). Меры безопасности первой и второй группы, как образующие уголовно-процессуальный аспект правового регулирования обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля, имеют доминирующее значение при использовании иных мер безопасности. В свою очередь, уголовно-процессуальные меры безопасности потерпевшего и свидетеля можно определить как совокупность предусмотренных УПК РФ особых правил, направленных на достижение специальной цели уголовно-процессуальной деятельности - обеспечение состояния защищенности жизненно важных интересов этих лиц в период их участия в уголовном процессе.

Принятие решения о сохранении в тайне подлинных данных о личности потерпевшего и свидетеля требует применения надлежащих механизмов, направленных на недопущение раскрытие тайны предварительного расследования в этой части. Во многом этому способствует отнесение такой информации к разряду профессиональной или служебной тайны с присущими им механизмами ответственности виновных за несанкционированное разглашение такого рода сведений.

Обозначенной цели служит сохранение в тайне исчерпывающей информации об участнике уголовного процесса, что предполагает неуказание подлинных данных о личности потерпевшего и свидетеля не только в анкетной части протокола его допроса, но и в любой части этого протокола, а также в любых документах, составляемых в связи с производством по уголовному делу. Применение названной подхода позволяет персонифицировать уголовный процесс в целом и идентифицировать участника уголовного процесса, в частности, особым образом - путем обращения к избранному в установленном законом порядке псевдониму защищаемого лица.

Основанием сохранения в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля является установление достаточных сведений о том, что указанным лицам (их близким родственникам, родственникам, близким лицам) угрожают или могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными, противоправными деяниями с целью принудить их отказаться от дачи показаний или дать заведомо ложные показания, а также из мести за правомерные действия в сфере уголовного судопроизводства. На возможность оказания такого воздействия указывает, в частности, факт причастности подозреваемого и обвиняемого к деятельности организованнойпреступности; обнаружение у привлекаемого к уголовной ответственности опасных предметов, которые могут быть использованы в качестве средств оказания эффективного воздействия на потерпевшего и свидетеля (огнестрельное оружие, взрывные устройства и т.п.); ранее имевшие место случаи воздействия на потерпевших и свидетелей со стороныобвиняемого, в том числе выявленные в ходе производства по другим уголовным делам, а также иные обстоятельства.

Поводами применения меры безопасности, предусмотренной ч. 9 ст. 166 УПК РФ, главным образом, должно выступать заявление, ходатайство, потерпевшего (его представителя) и свидетеля (его законного представителя) о применении меры безопасности. Просьба лица о защите может содержаться также в протоколе следственного или иного процессуального действия. Представляется допустимым использовать иные источники обнаружения противоправного воздействия, например, результат применения положений ч. 2 ст. 186 УПК РФ, рапорт должностного лица об обнаружении угрозы в результате изучения материалов уголовного дела, относящихся к характеристике образа жизни подозреваемого, обвиняемого. Получение согласия потерпевшего и свидетеля на применение рассматриваемой меры безопасности является обязательным.

Неуказание в протоколах следственных допросов потерпевших и свидетелей подлинных данных об их личности заставляет обратиться к проблеме обеспечения права обвиняемого на защиту, реализация которого предполагает предоставление ему и (или) его защитнику возможности допрашивать показывающих против него свидетелей. Анализ прецедентной практики Европейского Суда по правам человека показал, что такое право не должно подвергаться абсолютному ограничению, допустимо лишь применение «соответствующих ситуации» отдельных отраничений визуального контакта между допрашиваемым и допрашивающим представителем стороны защиты в ходе судебного рассмотрения уголовного дела.

Достижение эффективного результата применения меры безопасности, предусмотренной ч. 9 ст. 166 УПК РФ, требует использовать ее на наиболее «ранних» стадиях уголовного процесса и распространить на самые «поздние» из них (включая проверочные стадии уголовного процесса). Данное обстоятельство требует незамедлительного принятия изменений в УПК РФ.

В целом, применение рассматриваемой меры безопасности должно осуществляться в рамках процедуры, обеспечивающей справедливое судебное разбирательство. До настоящего времени не потеряли своей актуальности слова профессора П.И. Люблинского: «только осознание полной справедливости суда будет привлекать к нему, с одной стороны, потерпевших, а, с другой, удерживать от побега не потерявших еще нравственного чувства обвиняемых, которые буду сознавать нравственное
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595 Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. Меры, обеспечивающие неуклонение обвиняемого от правосудия. - СПб., 1906. С. 31.
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