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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В период бурной модернизации уголовного законодательства и активного обсуждения необходимости принятия нового Уголовного кодекса Российской Федерации важно еще раз переосмыслить систему его концептуальных основ.

Не преувеличивая, можно сказать, что учение о вине основа основ не только уголовного законодательства, но и правоприменительной практики. Его современное состояние характеризуется плюрализмом концепций вины (психологическая, оценочная, психолого-оценочная и др.), продолжающимися дискуссиями по этой проблеме и толерантным отношением ученых к поиску нового. Нормативно-правовая история и накопленные поколениями ученых знания в данной области позволяют судить о возможности развития уголовного законодательства в нескольких направлениях. Поэтому важно не ошибиться в его выборе. Выбрать правильный вектор позволит научная полемика.

Значимое место в системе знаний о вине занимает вина умышленная, которую можно рассматривать как ее подсистему. Единодушие российских ученых в трактовке умышленной вины (исключительно с точки зрения психологической концепции), когда об общем понятии вины ведутся дебаты, вызывает ряд вопросов. В научной дискуссии нецелесообразно замыкаться в рамках общего понятия вины, а также ограничиваться каким-то одним позиционированием вины умышленной. В связи с этим возникает объективно оправданная научно-прикладная потребность рассмотрения умышленной вины через призму психолого-оценочной концепции, потребность в новой постановке проблемы об умышленной вине — как о вине в умышленном преступлении.

Стабильно высокий уровень в структуре преступности России таких умышленных преступлений, как убийство, изнасилование, разбой, грабеж, кража и др. (по данным МВД, в январе декабре 2014 г. на территории России зарегистрировано 2190578 преступлений, из них 393009 преступления против личности (в их числе 11933 убийств и покушений на убийства), 1258305 против собственности (в том числе 908901 краж); в январе декабре 2015 г. аналогичные показатели были следующими: 2388476; 409559 (11496); 1397391 (1018451)1), стимулирует научный поиск его причин, из которых нельзя исключать состояние уголовного закона и уголовно-правовой теории.

Необходим научный поиск ответа на вопрос о том, нет ли искусственного, не отвечающего интеллектуально-волевым качествам человека, расширения сферы уголовно-правовой оценки деяний как умышленных преступлений.

Подтверждением злободневности данного аспекта проблемы умышленных преступлений служит Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О

**1** См.: Состояние преступности в России за январь — декабрь 2014 года [Электрон
ный ресурс]. URL: (дата обращения:
10.02.2015); Состояние преступности в России за январь — декабрь 2015 года [Электронный
ресурс]. URL: (дата обращения:

04.02.2016).

внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»1.

В Пояснительной записке к проекту данного закона отмечается, что в 2014 г. из 719305 лиц общего числа осужденных 330898 лиц были признаны виновными и осуждены за преступления небольшой тяжести (к ним относится и ряд умышленных преступлений), причем как сами деяния, так и лица, их совершившие, не обладают достаточной степенью общественной опасности, соответственно, негативные последствия от судимости в таких случаях не вполне адекватны этой опасности2.

В целях комплексного изучения института вины в умышленных преступлениях объективно оправдано рассмотрение философских основ уголовно-правового института вины в умышленных преступлениях, его генезиса и дальнейшей эволюции. Взгляд на умышленную вину с точки зрения, выходящей за категорию «преступление», расширит научные знания в данной сфере. В связи с интеграцией России в мировое сообщество целесообразно представить зарубежный опыт данного феномена для критического осмысления и возможного учета его положительных начал российским законодателем. Не случайно в проекте Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации одной из ее задач названо развитие основ и механизмов гармонизации и унификации уголовного законодательства в рамках международного сотрудничества Российской Федерации с иными государствами3.

Важно выявить особенности реализации уголовно-правовых норм об умышленной вине в правоприменительной практике и попытаться сократить дистанцию между теорией и правоприменением посредством создания теоретических концепций, учитывающих реалии практики применения уголовного закона. Требуют совершенствования и уголовно-правовые нормы об умышленной вине и умышленных преступлениях.

Вышеизложенное подтверждает актуальность темы диссертации и своевременность нового комплексного исследования вины в умышленных преступлениях.

**Степень теоретической разработанности проблемы.** С момента воз
никновения отечественной науки уголовного права проблема умышленной ви
ны всегда находилась в центре внимания исследователей. Ей посвящены науч
ные труды известных теоретиков досоветского периода, среди них:
С.И. Баршев, А.Ф. Бернер, М.Ф. Владимирский-Буданов, Д.А. Дриль,
В.В. Есипов, П.Д. Калмыков, А.Д. Киселев, А.Ф. Кистяковский,

Г.Е. Колоколов, Н.А. Неклюдов, И. Нейман, С.В. Познышев, П.П. Пусторослев,

1 См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27 (ч. II), ст. 4256.

2 См.: Сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL:
; (дата обращения: 02.08.2015).

3 См.: Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации (проект) //
Сайт Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL:
(дата обращения: 02.08.2015).

А.К. фон Резон, Н.К. Ренненкампф, Росси, Н.Д. Сергеевский, Г.И. Солнцев, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, Г.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий и др. В советский период ей уделяли внимание такие ученые, как: П.С. Дагель, Ю.А. Демидов, Г.А. Злобин, Д.П. Котов, В.Г. Макашвили, Б.С. Маньковский, А.Г. Микадзе, Б.С. Никифоров, С.В. Познышев, А.А. Пионтковский, А.И. Рарог, Т.Л. Сергеева, К.Ф. Тихонов, М.Г. Угрехелидзе, Б.С. Утевский, Б. Хорнабуджели и др. В современный период развития уголовно-правовой доктрины к проблеме умышленной вины проявляют научный интерес Е.В. Благов, Ю.И. Бытко, С.В. Векленко, Г.В. Верина, Д.А. Гарбатович, А.В. Гребенюк, С.В. Дубовиченко, В.В. Лунеев, Р.И. Михеев, Г.В. Назаренко, А.В. Наумов, Т.Б. Недопекина, В.А. Нерсесян, И.В. Паньков, Д.П. Потапов, Б.Т. Разгильдиев, А.И. Рарог, С.В. Скляров, Д.А. Чанышев, А.Ю. Ширяев, В.Ф. Щепельков, В.А. Якушин и др.

Научные труды названных и ряда других ученых внесли неоценимый вклад в развитие учения о вине. Вместе с тем следует заметить, что в трудах вышеозначенных ученых умышленная вина, как правило, рассматривалась в контексте других, более общих или смежных, проблем субъективной стороны преступления, вины, субъективного вменения, вменяемости, основания уголовной ответственности, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, мотивации преступного поведения и т.д.

С другой стороны, теория уголовного права уделяла внимание сугубо частным вопросам умышленной вины: детальный анализ интеллектуальных компонентов прямого и косвенного умыслов представлен в диссертации С.В. Дубо-виченко на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Казань, 2007); А.Ю. Ширяевым на уровне кандидатской диссертации исследовалось предметное содержание вины в преступлениях с формальным составом (Екатеринбург, 2013).

Однако в период действия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. (далее — УК РФ) комплексному монографическому исследованию умышленной вины посвящено крайне мало работ. Следует назвать диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук И.В. Панькова «Умышленная вина по российскому уголовному праву: теоретический и нормативный аспекты» (СПб., 2010), внесшую солидный вклад в разработку данной проблемы. В указанной работе объектом исследования выступала умышленная вина как уголовно-правовое явление с точки зрения особенностей теоретического понимания и нормативного регулирования, рассматриваемая под углом зрения психологической концепции вины.

С учетом изложенного представляет научный интерес познание умышленной вины с точки зрения концепции психолого-оценочной. До настоящего времени в теории российского уголовного права данная проблема под таким углом зрения на монографическом уровне не изучалась.

Сказанное свидетельствует о назревшей объективной необходимости изучения новых граней проблемы вины и комплексного монографического исследования вины в умышленных преступлениях.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** Объектом исследования выступает феномен вины в умышленных преступлениях, рассматриваемый в качестве составляющей системы знаний о вине в преступлениях.

Предмет исследования: российское уголовное законодательство в его историческом развитии, зарубежное уголовное законодательство, накопленная поколениями ученых система знаний о вине в целом и умышленной вине, в частности, материалы судебно-следственной практики, данные официальной статистики и результаты экспертного опроса.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного исследования является создание авторской теоретической модели института вины в умышленных преступлениях.

Названная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

– выявить философские основы уголовно-правовых знаний о вине и вине в умышленных преступлениях;

– изучить и критически оценить существующие в российской уголовно-правовой доктрине концепции вины;

– сформировать авторское воззрение на понятие вины в преступлениях;

– дать авторскую дефиницию вины;

– осуществить поиск генезиса института вины в умышленных преступлениях;

– проследить эволюцию института вины в умышленных преступлениях посредством изучения и анализа памятников права и научного наследия;

– изучить зарубежный опыт трактовки умышленной вины и выявить его позитивные черты в целях определения перспектив его использования в России;

– обобщить теоретические положения юридической науки и правоприменительной практики, способствующие формированию системы воззрений о вине в умышленных преступлениях;

– уточнить понятия видов умысла;

– разработать рекомендации по совершенствованию российского уголовного законодательства и правоприменительной практики в контексте феномена вины в умышленных преступлениях.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют система философских воззрений на познаваемость явлений и процесс познания, а также комплекс общенаучных и частно-научных методов исследования: индукция и дедукция, анализ и синтез, формально-логический, логико-семантический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и др.

**Нормативно-правовая база диссертации.** Научный труд основан на Конституции Российской Федерации 1993 г. и Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. Для его создания привлечены 34 памятника российского права досоветского и советского периодов (от Русской Правды до УК РСФСР

1960 г.). В целях сравнительно-правового исследования интересующей проблемы изучено уголовное законодательство ряда зарубежных стран, входящих в различные правовые системы: романо-германскую (Германия, Франция, Испания, Италия, Австрия, Бельгия, Дания, Болгария, Польша, Аргентина), общую (Англия, Соединенные Штаты Америки, Австралия), право стран Дальнего Востока (Китайская Народная Республика, Япония, Республика Корея) и право стран Балтии и стран-участниц Содружества Независимых Государств (Латвийская, Литовская и Эстонская Республики; Республики Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан, Молдова; Азербайджанская Республика, Грузия, Украина).

**Теоретической основой диссертационного труда** служат:

– труды философов периодов от античности до Нового времени (Гераклит, Демокрит, Протагор, Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, Аврелий Августин, Фома Аквинский, Никколо Макиавелли, Иммануил Кант, Г.В.Ф. Гегель, Жан Поль Сартр, Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, И.А. Ильин и др.) и современного периода (В.Г. Горбачев, Ф.А. Крахоткин, Н.С. Нарский, И.Д. Невважай, В.С. Нерсесянц, Н.Ф. Третьяков и др.);

– творческое наследие отечественных правоведов XIX – начала XX столетий (С.И. Баршев, А.Ф. Бернер, М.Ф. Владимирский-Буданов, Д.А. Дриль, В.В. Есипов, П.Д. Калмыков, А.Д. Киселев, А.Ф. Кистяковский, Г.Е. Колоколов, М. Косвен, И. Нейман, Н.А. Неклюдов, П.П. Пусторослев, А.К. фон Резон, Н.К. Ренненкампф, Росси, Н.Д. Сергеевский, Г.И. Солнцев, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, Г. Тард, Г.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий и др.);

– научные труды советских и зарубежных специалистов в области уголовного права (П.С. Дагель, Ю.А. Демидов, Г.А. Злобин, Д.П. Котов, И. Лекшас, В.Г. Макашвили, Б.С. Маньковский, А.Г. Микадзе, Б.С. Никифоров, С.В. Познышев, А.А. Пионтковский, А.И. Рарог, Т.Л. Сергеева, К.Ф. Тихонов, М.Г. Угрехелидзе, Б.С. Утевский, Б. Хорнабуджели и др.);

– научные труды российских и зарубежных специалистов в области уголовного права, изданные в постсоветский период (Е.В. Благов, Ю.И. Бытко, С.В. Векленко, Г.В. Верина, Д.А. Гарбатович, Р.Р. Галиакбаров, А.В. Гребенюк, С.В. Дубовиченко, В.В. Лунеев, А.И. Марцев, Р.И. Михеев, Г.В. Назаренко, А.В. Наумов, Т.Б. Недопекина, В.А. Нерсесян, И.В. Паньков, Д.П. Потапов, Б.Т. Разгильдиев, А.И. Рарог, С.В. Скляров, Дж. Флетчер, Д.А. Чанышев, А.Ю. Ширяев, В.Ф. Щепельков, В.А. Якушин и др.);

– научные труды российских и зарубежных специалистов в области сравнительного правоведения (А.Г. Блинов, Л. Вельцель, Ю.А. Голик, Р. Давид, А.Э. Жалинский, К. Жоффре-Спинози, А.Г. Кибальник, Т.М. Клюканова, А.И. Коробеев, Н.Е. Крылова, Н.Ф. Кузнецова, А.А. Малиновский, Н.П. Мелешко, Н.А. Морозов, А. Рерихт, Е.Г. Тарло и др.).

**Эмпирической базой диссертации** являются данные, полученные в результате выборочного изучения и обобщения опубликованных и архивных материалов 217 уголовных дел о преступлениях против личности и преступлениях

против собственности, рассмотренных судами Амурской, Брянской, Воронежской, Курганской, Московской, Саратовской и Свердловской областей, Республик Башкортостан, Бурятия, Мордовия за период с 2005 по 2015 гг., данные официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сведения (за 2013 **-** 2015 гг.) Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам толкования отдельных уголовно-правовых норм об умышленных преступлениях.

Теоретические выводы и практические предложения базируются также на результатах экспертного опроса 33 ученых-юристов, 35 практических работников (следователей, прокуроров, судей) и 62 студентов высших учебных заведений Саратовской области, обучающихся по специальности «Юриспруденция».

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что его автором проведено первое комплексное монографическое исследование проблемы вины в умышленных преступлениях с точки зрения психолого-оценочной концепции вины и разработана теоретическая модель института вины в умышленных преступлениях на базе системно-комплексного сочетания философских основ данного феномена, эволюции отечественного законодательства и научной юридической мысли, зарубежного опыта и правоприменительной практики, а также в самой постановке проблемы под новым углом зрения (в диссертации речь идет не об умышленной вине, а о вине в умышленных преступлениях) и путях ее решения, новом концептуальном подходе к трактовке вины.

Авторские дефиниции прямого и косвенного умыслов имеют своей целью не только развитие теоретических представлений о данных видах вины, но и ориентированы на сокращение дистанции между теорией и правоприменительной практикой.

Научная новизна диссертационного исследования находит свое отражение также в основных **положениях, вынесенных на публичную защиту**:

1. Философские категории и понятия «воля», «намерение», «стремление», «страсть», «внезапные, произвольные и преднамеренные действия», «упреч-ное» и «безупречное» поведение, «злоумышление» могут экстраполироваться на уголовно-правовую систему знаний о вине и вине в умышленных преступлениях.
2. Этапы эволюции института вины в умышленных преступлениях: досоветский, советский и постсоветский. Досоветская эпоха развития института вины в умышленных преступлениях включает три периода: 1) период Русской Правды, 2) период Московского государства и 3) период Империи.
3. Особенности и тенденции исторического развития института вины в умышленных преступлениях в досоветскую эпоху на законодательном уровне:

а) зачатки понимания умысла и умышленной вины формируются в период мести и частных композиций (период Русской Правды), несмотря на господство в древнерусском праве объективного вменения. Понятие вины использовалось в двух аспектах: 1) наказания и 2) вины в поступке (Пространная редакция

Устава князя Ярослава о церковных судах). Таким образом, генезис института вины в умышленных преступлениях можно датировать XI веком;

б) субъективные признаки преступления, его психологическое содержа
ние находили отражение в законодательной базе русского уголовного права пе
риода развития Московского государства, что подтверждается терминологией
«внутренняя оценка нравственной испорченности», «кто учнетъ мыслить»,
«умысел несвободного человека» и др. Особую значимость представляет Со
борное Уложение 1649 г., в котором законодатель различал простой и злой
умыслы. Таким образом, в данном памятнике права институт вины в умышлен
ных преступлениях получил более совершенное юридическое оформление;

в) наибольший расцвет институт умышленной вины получил в период
Российской империи, что обусловлено уровнем развития уголовного права и в
целом самого государства.

**4.** Особенности и тенденции исторического развития института вины в умышленных преступлениях в досоветскую эпоху на доктринальном уровне:

а) авторы научных трудов начала XIX в. выделяли неумышленные и
умышленные преступления, преступления, учиненные с намерением и без та
кового (И. Нейман, Г.И. Солнцев);

б) в 1840-е годы развития уголовно-правовой мысли умысел определялся
как форма внешнего проявления преступления (СИ. Баршев);

в) в 50-е гг. XIX столетия наблюдался постепенный, хотя достаточно бо
лезненный, отход от понимания умысла как частного случая внешнего прояв
ления преступления (воззрения В.Д. Спасовича);

г) в уголовном праве в 60-е гг. XIX в. умысел рассматривался под углом
зрения степени глубины и решимости преступной воли (А.Ф. Бернер,
П.Д. Калмыков);

д) в 80-е **-** 90-е гг. XIX в. (преддверие и период действия Уложения о на
казаниях уголовных и исправительных 1885 г.) в научных трудах
(А.Ф. Кистяковский, В.В. Есипов) прослеживалась корреляционная связь меж
ду умышленной виной и прямым умыслом;

е) сформировавшаяся в начале XX столетия система знаний о вине вклю
чала следующие постулаты:

понятие умышленной вины охватывает внутреннее состояние личности (А.Д. Киселев);

преступление в субъективном отношении есть деятельность психического свойства (Г.С. Фельдштейн);

вина есть не только виновность физическая, но и виновность психическая, означающая наличность умысла или неосторожности (Н.С. Таганцев);

вина представляет собой не только внутренние процессы, происходящие в самом деятеле преступления, но и проявление этих внутренних процессов во вне, в деятельности человека (Д.А. Дриль);

умысел рассматривался как одно из проявлений вины;

ж) одна из примечательных черт уголовно-правовой теории вины досоветского периода выделение понятия «злой умысел», которое своими корнями уходит в философские воззрения (например, Г.Е. Колоколов).

**5.** Советский период развития института вины и вины в умышленных преступлениях имел следующие характерные черты:

а) в первых декретах советской власти (от 14 ноября 1917 г. «Положение
о рабочем контроле», от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве», от 22 июля 1918 г.
«О спекуляции» и др.) вина рассматривалась как одна из важнейших уголовно-
правовых категорий.

Словосочетание декретов «виновные в ...» (далее шло описание преступления) имеет преимущества следующего характера: во-первых, вина — важнейшее условие уголовной ответственности; во-вторых, наказывается физическое виновное лицо, а не преступление; в-третьих, есть основание рассматривать его как предтечу принципа вины;

б) в первые годы существования советского права была востребована
оценочная теория вины, решение вопроса о вине основывалось на внутренней
оценке судом совокупности обстоятельств по уголовному делу. Данные идеи
были заложены в Положении о полковых судах (декрет СНК от 10 июля
1919 г.), продолжало также сохраняться влияние законодательства и научных
воззрений досоветского периода уголовного права России;

в) в Руководящих началах по уголовному праву (Постановление НКЮ от
12 декабря 1919 г.) присутствовало косвенное указание на формы вины: при
определении меры наказания в каждом отдельном случае рекомендовалось раз
личать, совершено ли деяние в сознании причиненного вреда или по невежест
ву и несознательности, обнаружено ли совершающим деяние заранее обдуман
ное намерение, совершено ли деяние в состоянии запальчивости (пункты «в» и
«з» ст. 12);

г) понятие вины, начиная с 1919 г., поступательно выхолащивалось из
российского закона. В нормативно-правовых актах (Постановление НКЗдрава и
НКЮ от 18 ноября 1920 г. «Об охране здоровья женщины» и др.) наряду с тер
мином «кто» использовался термин «виновный». Употребление термина «кто»
вместо термина «виновный» — свидетельство отступления от принципа вины,
хотя вполне оправдано с позиции персональной ответственности.

В теории данного периода пропагандировалась мысль о том, что умысел и неосторожность не могут быть связаны с понятием вины в советском социалистическом уголовном праве (А.А. Пионтковский);

д) в период Великой Отечественной войны (1941 — 1945 гг.) понятие
«виновный» было востребовано законодателем (Указ Президиума Верховного
Совета СССР от 2 мая 1943 г. «Об ответственности за незаконное награждение
орденами и медалями СССР и нагрудными знаками, за присвоение орденов,
медалей и нагрудных знаков и передачу их награжденными лицами другим ли
цам»);

е) в уголовно-правовой литературе послевоенных лет вина рассматрива
лась не только в качестве умысла или неосторожности, но и субъективного ос
нования уголовной ответственности (Т.Л. Сергеева);

ж) в период действия УК РСФСР 1960 г. понятие умышленной вины
формировалось и развивалось в системе воззрений на вину как психического
отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его об
щественно опасным последствиям (П.С. Дагель, Ю.А. Демидов, Г.А. Злобин,
А.И. Рарог и др.);

з) венцом советского нормотворчества явились Основы уголовного зако
нодательства Союза ССР и республик 1991 г., закрепившие деление умысла на
прямой и косвенный, самостоятельные дефиниции преступлений, совершенных
с прямым или косвенным умыслом.

**6.** Зарубежный опыт (с учетом различных правовых систем) трактовки вины в умышленных преступлениях имеет следующие особенности:

а) романо-германская (континентально-европейская) правовая система:

лаконичность уголовного законодательства в вопросе регламентации вины в умышленных преступлениях: умысел называется, но не раскрывается (ФРГ, Австрия, Франция, Испания, Италия, Дания и др.);

видами умысла законодательство и теория признают: преднамеренность, предумышленность, при которых доминирует воля; прямой умысел, при котором доминирует знание, и косвенный (эвентуальный) умысел (ФРГ); умысел, намеренность и осознанность (Австрия); прямой умысел и степени вины в умышленном преступлении: 1) предумышленность; 2) умысел, возникший в результате провокации; 3) неопределенный умысел; 4) претеринтенционный умысел и 5) косвенный умысел (Франция); прямой умысел, намерение и претеринтенционный умысел (Италия);

в уголовном законодательстве Бельгии вопрос о вине и ее проявлениях преломляется через призму ответственности физического лица в рамках ответственности лица юридического, назначения наказания по совокупности преступлений и через призму конкретных составов преступлений. Видами умышленной вины признаются «преступное намерение» и осознанность;

бывшие социалистические европейские страны (Республика Болгария, Республика Польша) сохранили в своем уголовном законодательстве влияние советского уголовного права;

б) для общего права (англосаксонской правовой системы) характерны:

- многоаспектность понятия вины «mens геа»: аморальный мотив, пороч
ная воля, злой разум и т.п.;

- аналогом умысла являются понятия «намерение» (intent) (Англия,
США) и «осознанность» («заведомость») (США, Австралия);

в) право стран Дальнего Востока:

**-** для правовой регламентации умысла странами Дальнего Востока харак
терно как наличие (КНР), так и отсутствие понятий или определений умысла в
уголовном законодательстве (Республика Корея, Япония);

**-** в китайской законодательной дефиниции умысла (ст. 14 УК КНР) при
сутствуют и интеллектуальный, и волевой компоненты вины; на первый план
выдвинуто сознание общественно опасного характера деяния; указание на
предвидение общественно опасного последствия отсутствует;

**-** уголовное законодательство Республики Корея использует термин
«умышленно» без разъяснения его сущности; понятие «умысел» для него не ха
рактерно;

**-** в уголовном законодательстве Японии используется понятие «умысел»,
но не раскрывается;

г**)** правовая система стран-участниц Содружества Независимых Государств и Балтии:

в уголовном законодательстве стран-участниц СНГ и Балтии сохранены традиции советской школы уголовного права; определения прямого и косвенного умыслов мало, чем отличаются от оных в российском законодательстве и российской теории вины советского и современного периодов;

в уголовном законодательстве даны дефиниции вины с точки зрения психологической концепции (Латвия, Белоруссия и Украина). Нормотворче-ский опыт дефинирования вины представляется позитивным;

характерен дифференцированный подход к определению прямого и косвенного умыслов с учетом конструкции состава преступления (формальный или материальный), из которого следует вывод о невозможности косвенного умысла в формальных составах преступлений (УК Литовской Республики, УК Республики Беларусь);

специфика законодательного определения видов умысла в отдельных странах заключается в использовании понятий «противоправность» (УК Грузии) и «вредоносность» (УК Республики Молдовы).

В Уголовном кодексе Эстонской Республики (ст. 8) в формулировках прямого и косвенного умыслов присутствует некая «размытость»: 1) указывая на осознание характера и значения действия (бездействия), законодатель не уточняет их свойств общественную опасность, вредоносность и т.д.; 2) весьма обтекаемо законодатель говорит о качественной характеристике предвиденных последствий, используя термин «определенные».

1. Развитие учения о вине в российской уголовно-правовой науке происходило через трактовку вины как одной из составляющей преступного деяния, важнейшего понятия уголовного права, от отождествления данного понятия с субъективной стороной преступления к признанию вины явлением внешнего мира, причинной связью, отказу от вины как субъективного признака преступления, через бурные дискуссии о сущности вины и ее назначении вновь к пониманию вины как важнейшего признака субъективной стороны преступления.
2. Основные тенденции современного этапа развития учения о вине в России:

а) учение о вине развивается по эволюционному пути;

б) в российской уголовно-правовой науке наблюдается плюрализм мне
ний ученых по данной проблеме: наряду с психологической теорией вины вос
требованы оценочная и психолого-оценочная концепции;

в) продолжается дискуссия сторонников психологической и оценочной
концепций вины;

г) ученые предпринимают серьезные шаги по сближению различных
взглядов на понятие вины;

д) психологическая концепция вины продолжает сохранять доминирую
щие позиции;

е) теоретики уголовного права предлагают наполнить содержание вины
нравственным аспектом;

ж) понятие вины отдельными учеными рассматривается во взаимосвязи с
категорией «справедливость».

**9.** Система воззрений о вине в преступлениях как результат проведенного
исследования:

а) феномену вины свойственна полисемичность: вина это не только
внутренняя составляющая преступления, но и проявление внутреннего состоя
ния преступника во вне (в объективном мире);

б) вина психолого-оценочное понятие, выступающее связующим зве
ном объективных и субъективных признаков преступления; вместе с тем вина,
как бы, стоит над преступлением, отсюда логично сделать вывод: преступление
как некая данность может существовать в объективном мире, а вина в полном
объеме еще нет;

в) вина имеет двуединое начало: 1) внутренняя составляющая преступле
ния, ядро его субъективной стороны, находящая воплощение в умысле или не
осторожности, и 2) внешняя «субстанция» в виде отрицательной оценки суда от
имени государства осознанно-волевого отношения лица к совершаемому им
общественно опасному деянию и его общественно опасному последствию;

г) основание возникновения вины совершенное лицом преступление;

д) содержание вины наполнено объективными и субъективными призна
ками преступления;

е) вина в преступлении социальное зло, проявление безнравственного
поведения;

ж) авторская дефиниция вины в преступлениях: вина — это осознанно-
волевое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и
его общественно опасному последствию, выраженное в форме умысла или не
осторожности, получившее отрицательную оценку от имени государства.

**10.** Система воззрений о вине в умышленных преступлениях, сформиро
ванная в результате проведенного исследования:

а) умысел, являясь обязательным субъективным признаком преступления,
выступает частным проявлением внутренней составляющей преступления, ча
стным проявлением вины как ядра субъективной стороны преступления;

б) вина в умышленных преступлениях имеет и свою внешнюю «оболоч
ку», находящую выражение в отрицательной оценке судом от имени государст-

ва осознанно-волевого отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его общественно опасному последствию, имеющего свою определенную специфику в различных вариациях умысла;

в) вина в умышленных преступлениях наивысшее социальное зло,
наивысшее проявление безнравственного поведения;

г) злонамеренность качественное свойство вины в умышленных пре
ступлениях;

д) основание возникновения умышленной вины совершенное лицом
злонамеренное преступление;

е) авторская дефиниция вины в умышленных преступлениях: вина в
умышленных преступлениях это осознанно-волевое отношение лица к со
вершаемому им общественно опасному деянию и его общественно опасному
последствию, выраженное в форме прямого или косвенного умысла, получив
шее отрицательную оценку от имени государства.

**11.** Предложения по совершенствованию российского уголовного законо
дательства:

а) в ч. 1 ст. 24 УК РФ закрепить следующую дефиницию вины: «Вина —
это осознанно-волевое отношение лица к совершаемому им общественно опас
ному деянию и его общественно опасному последствию, выраженное в форме
умысла или неосторожности, получившее отрицательную оценку от имени го
сударства»;

б) ч. 2 ст. 25 УК РФ изложить в следующей редакции: «При прямом
умысле лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия),
предвидит реальную возможность наступления общественно опасных послед
ствий и желает их наступления»;

в) ч. 3 ст. 25 УК РФ сформулировать следующим образом: «При косвен
ном умысле лицо осознает общественную опасность своих действий (бездейст
вия), предвидит реальную возможность наступления общественно опасных по
следствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относит
ся к ним безразлично».

г) избранный законодателем способ демонстрации формы вины в кон
кретных составах преступлений не отвечает принципу вины и лишь отдаленно
напоминает и фрагментарно отражает им же данное понимание преступлений,
совершенных с прямым или косвенным умыслом. Поэтому конструкциям всех
уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ целесообразно придать сле
дующую форму: «Лицо, виновное в совершении (далее идет описание преступ
ления), — наказывается ...».

**12.** Обоснованы выводы и рекомендации по правоприменительному бло
ку диссертационного исследования:

а) правоприменительное описание вины в умышленных преступлениях
лишь отдаленно напоминает законодательные и доктринальные дефиниции;

б) в приговорах судов вид умысла не конкретизируется (несмотря на то,
что законодатель в ч. 2 и 3 ст. 25 УК РФ выделяет прямой и косвенный умыс
лы);

в) традиционно в приговорах судов отсутствует анализ интеллектуальных
и волевых моментов прямого и косвенного умыслов. Однако важно подчерк
нуть, он затруднен и в силу сложности законодательной конструкции данных
уголовно-правовых категорий, новые дефиниции которых нами предложены
выше;

г) судебную практику предлагаем скорректировать в следующем направ
лении:

– в обвинительных приговорах судам следует конкретизировать вид умысла (прямой или косвенный);

– интеллектуальные и волевые моменты прямого и косвенного умыслов должны подлежать обязательному анализу в приговоре суда;

– правоприменительное описание вины в умышленных преступлениях должно строго соответствовать законодательным конструкциям.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного труда**

заключается в развитии и дополнении научных знаний о вине и вине в умышленных преступлениях. Разработанные в результате проведенного исследования положения и выводы сформировали авторскую теоретическую модель института вины в умышленных преступлениях. Содержащиеся в диссертации суждения, положения и выводы могут быть востребованы в конструктивных научных дискуссиях, способствующих дальнейшему исследованию института вины в умышленных преступлениях, в процессе преподавания курса уголовного права в высших учебных заведениях, подготовке научных, учебных и учебно-методических изданий. Разработанные автором дефиниции и рекомендации могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», осуществлявшей ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы и положения диссертационного исследования излагались автором на научных и научно-практических конференциях по проблемам уголовного права, среди которых: VI Международная научно-практическая конференция «Современные тенденции развития юридической науки и правоприменительной практики» (Волго-Вятский институт (филиал) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров, 19 – 20 апреля 2013 г.); Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и зарубежных стран» (Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, 23 – 24 мая 2013 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию Конституции Российской Федерации «Конституция Российской Федерации правовая основа развития современной российской государственности» (VI Саратовские правовые чтения, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, 19 – 20 сентября 2013 г.); V Международная заочная научно-практическая конференция «Уголовное право в эволюционирующем обществе» (Юго-Западный государственный университет, г. Курск, 15 – 16 июня

2014 г.); XII Международная научно-практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики»; АПНП – 2015; (Волжский университет им. В.Н. Татищева, г. Тольятти, 16 – 17 апреля 2015 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Правовые и нравственные аспекты обеспечения безопасности личности и государства на современном этапе политических и экономических санкций» (Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, г. Чебоксары, 15 апреля 2016 г.); Всероссийская ежегодная научная студенческая конференция «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации» (Саратовская государственная академия права, г. Саратов, 16 апреля 2010 г.).

По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, из них 4 — в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации и включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций.

Высказанные в опубликованных научных работах предложения по совершенствованию уголовного законодательства учтены при принятии Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии.

**Структура и объем диссертации** обусловлены объектом, целью и задачами исследования. Она включает введение, четыре главы, объединяющие восемь параграфов (каждая глава представлена двумя параграфами, что подчеркивает стройность структуры работы), заключение, список используемых источников и приложения.

## Дискуссия о понятии вины в российской уголовно-правовой науке

Античный философ Эпикур (341 – 270 гг. до н.э.) призывал преодолеть свой страх перед судьбой, при этом, утверждая, что в фундаменте бытия мира и человека заложена возможность свободы индивида1.

Период античной философии имел огромное значение для формирования уголовно-правового учения о вине и в настоящее время продолжает быть значимым для правильного понимания теории вины, соотношения морали и права. Такие понятия, как «намеренное нарушение норм», «невольная вина» и «трагическая вина», думаем, служили прототипом умысла, неосторожности и невиновного причинения вреда в их современной уголовно-правовой трактовке.

Философия Аристотеля, считаем, оказала большое влияние на формирование взгляда о вине известными российскими учеными. В XIX и начале XX столетиях нравственному аспекту содержания вины придавалось значение важнейшего условия уголовной ответственности и наказания. По мнению Росси, «... если виновникъ обозначеннаго и запрещеннаго закономъ дянiя не иметъ необходимыхъ нравственныхъ качествъ и неответственъ, то въ данномъ случа нтъ ни нарушенiя обязанности, ни матерiального вреда, произведеннаго преступленiемъ»2. А. фон Резон писал: «Преступник своим деянием возвысил свою субъективную волю над объективною; наказанием он опять подчиняется объективному нравственному порядку»3.

Сегодня нравственная составляющая содержания вины также востребована наукой в целом и уголовно-правовой наукой, в частности. И.Д. Невважай справедливо отмечает: «Важным является вопрос о соотношении права и морали как ценностном измерении человеческого бытия. Как их теоретическое различение, так и выяснение соотношения этих важных явлений социальной жиз 31 ни представляет собой серьезную научную задачу»1. Б.Т. Разгильдиев считает необходимым, чтобы вина обладала нравственным аспектом, и он отражался бы в ней самостоятельным признаком2.

С утверждением христианства складывается метафизическое представление о вине: человек признается виновным не только вследствие своего несовершенства и связанной с этим неспособностью до конца исполнить свой долг, но и вследствие всего происходящего вокруг него. Согласно религиозной этике, грех — нарушение морального закона как божественной заповеди сопровождается виновностью; чувство вины выражает осознание человеком собственной греховности, которая неизбежна вследствие первородного греха Адама и Евы3.

В Ветхом Завете (Законах Моисея) признается психическое, субъективное основание ответственности наряду с объективным: лицо не может нести ответственность только за факт причинения вреда, необходимо еще установить характер его психического отношения к содеянному, при оценке которого используются признаки, указывающие на наличие или отсутствие умысла. Термины «вина» и «виновность» означают оценку поведения как «упречного» или «безупречного». Виновность рассматривается как общий показатель того, что лицо совершило инкриминируемое деяние, его действие (бездействие) послужило источником вреда. Этот термин в большей степени указывает на объективную, причинную связь деяния с наступившим последствием, например, в книге Исход сказано: если вол забодал человека до смерти в первый раз, «хозяин не виноват», но если такой случай не первый «и хозяин его, быв извещен о том, не стерег его», то «хозяина … предать смерти», т.е. хозяин виноват. Термины «виноват», «не виноват» указывают на наличие или отсутствие у хозяина обязанности следить за своим волом. В книге Исход также встречается выра 32 жение «не повинен смерти», используемое, когда один ударил другого и последний слег в постель, но не умер, а, излечившись, встал и начал ходить при помощи палки. В таком случае ударивший «не будет повинен смерти; только пусть заплатит за остановку в его работе и дает на лечение его». Выражение «не повинен смерти» означает отсутствие деяния, достойного наказания смертью, иными словами, о вине идет речь как об общей оценке содеянного. Из видов вины признается только прямой умысел, который определяется терминами «злоумышление» и «намерение», косвенный умысел еще не получил признания, он приравнивался к неосторожности; все, что не свидетельствует о прямом умысле («злоумышлении», «намерении»), есть неосторожность или случайность. Например, убийство описывается так: «Кто, ударит человека, так что он умрет, да будет предан смерти. Но если кто не злоумышлял … , то Я назначу у тебя место, куда убежать убийце. А если кто с намерением умертвит ближнего коварно, то и от жертвенника Моего бери его на смерть»1.

В предшествовавшем средневековой этике учении «отцов церкви» последствия первородного греха усматриваются в человеческом тщеславии, в слабости воли, в активном стремлении к злу. Идея человеческой природы, испорченной первородным грехом, оказала заметное влияние на формирование понятия вины (прежде всего как вины перед Богом) как в Средние века, так и в последующие эпохи.

Аврелий Августин (354 — 430 гг.) — один из основателей христианской философии учил, что зло — это отсутствие добра или же его недостаток, а от Бога исходит лишь добро. Зло, являясь результатом свободной воли человека, коренится в недрах также свободной воли человека и возникает как следствие отпадения от воли Божьей, нарушения ее заповедей и запретов. Грех есть бунт смертного тела против бессмертной души, и поэтому человек всегда нуждается в божественной поддержке и покровительстве. С произвольного поступка Адама и Евы началась длительная история грехопадения человечества, а смерть стала наказанием за грехи. Зло возникает всякий раз, когда творение восстает против своего творца, против иерархии мира, когда низшее претендует на место и роль высшего. Спасение человека возможно, следовательно, лишь через возврат к Богу, обращение к его милости и доброте, через добрые дела с помощью и под руководством Бога. Следовательно, Бог есть не только Творец, но еще и Спаситель. И «жизнь по Богу», возвышение духа должны быть единственно достойным для человека способом существования1.

В своей «Исповеди» Аврелий Августин рассуждал о «побегах греха» следующим образом: «Также с преступлениями, — когда жаждут нанести вред, обидев человека или причинив ему несправедливость: враг желает отомстить врагу; разбойник грабит путешественника, чтобы поживиться на чужой счет; страшного человека убивают, боясь от него беды; бедняк богача из зависти; человек преуспевающий соперника из страха, что тот сравняется с ним, или от огорчения, что он уже ему равен; из одного наслаждения чужой бедой, примером служат зрители на гладиаторских играх, насмешники и издеватели, все это побеги греха, которые пышно разрастаются от страсти первенствовать, видеть и наслаждаться, овладевает ли человеком одна из них, две или все три разом»2.

## Нормативно-правовое и доктринальное понимание вины в умышленных преступлениях в советский период развития российского уголовного права

В процитированном тексте научный интерес представляет то, что термин «умышленье» повторяется в одной статье, по сути, три раза, а также то, что законодатель различал простой и злой умыслы. Можно сказать, что в Соборном Уложении 1649 г. (по сравнению со всеми предшествовавшими памятниками права) институт вины в умышленных преступлениях получил более совершенное юридическое оформление.

В качестве итога анализа второго рассматриваемого периода русского уголовного права отметим, что терминология «заведомо», «внутренняя оценка их нравственной испорченности», «кто учнетъ мыслить», «умысел несвободного человека», «умышленье», «злое умышленье» и др. может рассматриваться как подтверждение того, что субъективные признаки преступления, интеллектуально-волевое содержание деяния вошли в законодательную базу русского уголовного права Московского государства.

Уголовное право, и как отрасль права, и как система научных воззрений, получило наибольший расцвет в период Российской империи, что обусловлено уровнем развития самого государства. Сказанное имеет непосредственное отношение и к институту вины в умышленных преступлениях.

Основной целью уголовного права указанного периода, отмечал М.Ф. Владимирский-Буданов, признается благо общества, раздражение против преступника сменяется хладнокровным изысканием средств оградить общество от вреда, а наказания стараются устанавливать на основании условий вменения1.

В узаконениях Петра Великого, в частности, Артикуле воинском (1715, апреля 26)2 для характеристики субъективной составляющей преступлений использовались такие понятия, как: «нарочно», «ненарочно», «неволею», «вина», «виновен», «виновный», «намерение», «с умыслом», «от неосторожности», «от неосторожности внезапно» и др. Свидетельством тому может служить артикул 27, входящий в гл. 3 о команде, предпочтении и почитании вышних и нижПредставляет научный интерес артикул 87, согласно которому «С свечею и с огнем имеет всяк в своей квартире осторожно и бережно ходить, и ежели каким небрежением и винностию офицерскою или салдатскою пожары в квартирах учинятся, тогда виноватый в том имеет убыток по судейскому разсужде-нию заплатить, и сверх того по разсмотрению наказан быть.

Толкование. А ежели учинится сие с умыслу, тогда виноватый в том наказан будет, яко зажигалщик. А буде же невинно и от неосторожности внезапно: тогда оный от наказания свободен быть имеет. Ибо о внезапном случае никто ответу дать не должен»2.

С точки зрения материального права научный интерес представляет также Устав благочиния или полицейский (1782 г., апреля 8)3, несмотря на то, что он, главным образом, регламентировал уголовно-процессуальные вопросы. В нем употреблялись термины и словосочетания: «вина», «с намерением», «без намерения». Так, в ст. 100 гл. Ж «О частном приставе и его должности» части первой названного Устава предусматривалось: «Буде же кто уголовнаго преступника имать не станет, либо поиманнаго не отдаст, или о уголовном преступлении или уголовном преступнике не уведомит частнаго пристава, о том частный пристав предложит управе благочиния, да изследует, его ли виною не представил или не уведомил частнаго пристава»4, а в ст. 105 этой же главы закреплялось: «В случае уголовнаго преступления противу обитания, изследовать 1) о обитании над каким учинено? 2) о действии что учинено? 3) о способе или . орудии чем учинено? 4) о времени когда учинено? 5) где учинено? 6) о околичностях объясняющих с намерением или без намерения, и утверждающих или обличающих как учинено? и 7) преступника кем учинено?»1.

Авторы научных трудов начала XIX в. выделяли неумышленные и умышленные преступления, преступления, учиненные с намерением и без такового. В сочинении (1814 г.) профессора И. Неймана мы нашли следующие суждения: «Общая безопасность нарушается преступлениями, учиненными как с намерением, так и без намерения, а наказание сопрягается с ними для предупреждения оных и в сем рассуждении может иметь действие и в неумышленных, равно как и в умышленных преступлениях»2.

В труде Г.И. Солнцева 1820 г. дано такое понятие умышленных преступлений: «Умышленными преступлениями (cr. dolosa) именуются те, кои предприняты и производятся со злым умыслом и обдуманностью намерения ... Злоумышление (dolus) или злонамерение есть обдуманное злобное предположение и направление воли преступника к произведению какого-либо деяния, уголовным законом противного и нарушение прав известного какого-либо рода в себе содержащего, т.е. когда кто-либо ведает, что предприемлемое или деяние само по себе есть зловредное и законам уголовным противное и правомерное наказание за собой влекущее, за всем тем обдуманно располагается совершать оное»3.

## Компаративистский аспект трактовки умысла в уголовном законода тельстве России и отдельных зарубежных стран

Важно также обратить внимание на положения ч. 2 ст. 80 УК Аргентины, в которой констатируется, что при чрезвычайных смягчающих вину обстоятельствах судья вправе назначить наказание в виде каторжных работ или тюремного заключения сроком от восьми до двадцати пяти лет. О предумышленном сговоре речь идет в п. 6 ч. 1 ст. 80 того же закона, согласно которому тот, кто причинил смерть по предумышленному сговору двух или более лиц, наказывается пожизненными каторжными работами или пожизненным тюремным заключением2.

Общее право (common law), отмечают Р. Давид и К. Жоффре-Спинози, было создано судьями, разрешавшими споры между отдельными лицами. Поэтому норма общего права направлена на разрешение конкретной проблемы3.

Англия — «колыбель» общего права, возникшего как право прецедентное4. Поэтому неслучайно в рамках общего права выделяют англосаксонскую систему права, или просто английское право5. Особенность английского уголовного права в отсутствии единого уголовного кодекса6. Вопросы преступления и наказания в определенной степени регламентируются Законами об уголовном праве 1967 г. и 1977 г. (Criminal Law Act 1967; 1977)7.

После неудавшейся попытки принятия Уголовного кодекса Англии, проект которого был опубликован в 1989 г., уголовное законодательство продолжало развиваться традиционным для нее путем посредством принятия от дельных нормативных актов1. Среди них следует назвать Закон об уголовной юстиции 1991 г. (Criminal Justice Act 1991)2 и Закон о преступлении (наказания) 1997 г. (Crime (Sentences) Act 1997)3.

Вина в уголовном праве Англии обозначается как «mens rea», толкуемое по-разному: и как аморальный мотив, и как порочная воля, и как злой разум и т.п. В частности, английский судья Девлин полагает, что «mens rea» включает два элемента: а) намерение совершить деяние и б) знание обстоятельств, которое делает данное деяние преступлением. Хэлсбери утверждает, что «mens rea» представляет собой психическое состояние, заслуживающее порицания4. Р. Кросс и Ф. Джонс вкладывают в это понятие иной смысл: «Это любое психическое состояние, ... которое прямо или косвенно указано в определении того преступления, которое вменяется в вину»5.

В законодательстве, доктрине и практике преобладает упоминание трех форм вины: 1) намерение; 2) неосторожность; 3) небрежность. С учетом исследуемой нами проблемы более подробно остановимся на понятии «намерение». Намерение (intent) обосновывает уголовную ответственность за «серьезное преступление». Согласно английскому уголовному праву лишь тогда можно сказать, что лицо намеревается совершить преступление, когда у него есть цель и, можно сказать, оно действует умышленно, даже когда знает, что шансы совершить преступление малы6.

В Законе о преступлении (наказания) 1997 г. (Crime (Sentences) Act 1997) мы нашли термины «умышленное» и «серьезное преступление» в следующем контексте: «Преступление, совершенное в Англии и Уэльсе, признается серьезным, ... если оно является ... преступлением согласно параграфу Закона о преступлениях против личности 1861 г. (умышленное ранение или причинение тяжких телесных повреждений)»1.

В Законе об уголовно наказуемом покушении 1981 г. (Criminal Attempts Act 1981) закреплено: лицо должно быть признано имеющим намерение совершить преступление, если намерение лица не должно быть расценено как намерение совершить преступление, но обстоятельства дела таковы, как оно полагает, намерения лица должны считаться таковыми (Часть I. Покушение и др. Покушение, 1. — (1))2. Это положение напоминает мнимое преступление, выделяемое российскими теоретиками уголовного права.

Прецеденты, созданные Палатой лордов, свидетельствуют о попытках выяснить, что представляет собой намерение в отличие от мотива и желания. По данному вопросу основополагающим является вынесенное ею в 1985 г. решение по делу Молоуни, который был признан Апелляционным судом виновным в тяжком убийстве своего отчима при следующих обстоятельствах. После семейного торжества обвиняемый и его отчим, находившиеся в состоянии сильного алкогольного опьянения, поспорили, кто быстрее зарядит ружье и выстрелит. Обвиняемый зарядил ружье быстрее и после слов отчима, что у него не хватит духу выстрелить, не целясь, просто нажал на курок — в результате отчим был убит. Судья при вынесении решения напутствовал присяжных так: «Человек действует намеренно в отношении последствия своего добровольного акта, а) когда он желает его наступления, независимо от того, предвидит он его вероятное наступление или нет, и б) когда он предвидит, что оно наступит, независимо от того, желает он этого или нет». Палата лордов, отменив данное решение судьи, рекомендовала судьям избегать усложненного понятия намерения, а в напутствии присяжным они должны просто сказать, что намерение является чем-то совершенно иным, чем мотив или желание. и с предисл. И.Д. Козочкина. С. 28 – 29.

На развитие уголовного права Соединенных Штатов Америки решающее влияние оказало английское право. Бывшие владения Англии унаследовали принципы общего права. По мере расширения территории США сфера их применения распространялась и на все новые штаты, несмотря на влияние других европейских правовых систем. В силу этих особенностей англо-американскую правовую систему называют системой «общего права»1. Вместе с тем дальнейшее развитие уголовного права США осуществлялось по своему, американскому варианту

## Правоприменительный опыт интерпретации вины в умышленных преступлениях (проблемы и пути решения)

В данном приговоре суда используется словосочетание «преступное намерение» в качестве аналога понятия «преступный умысел». Однако результаты проведенного нами экспертного опроса свидетельствуют о том, что вообще-то правоприменитель не мыслит возможной замену уголовно-правовой категории «умысел» на термин «намерение»: 35 респондентам был задан вопрос о том, какое понятие наиболее приемлемо для обозначения формы вины «умысел» или «намерение»; из них лишь 5 человек отдали голос за «намерение» и один вместо умысла предложил понятие «степень причастности», все остальные (29 человек) согласились с традиционным термином «умысел».

Продолжим анализ вышеприведенного приговора Кировского районного суда г. Саратова. Преступление, начатое Ж. как кража, переросло в грабеж. С точки зрения субъективных признаков, грабеж это преступление, характеризующееся прямым умыслом, однако в приговоре суда вид умысла также не конкретизирован, сказано лишь, что Ж. совершил умышленное преступление и что у него возник преступный умысел.

Зададимся вопросом, насколько характеристика прямого умысла, представленная в вышеприведенных выдержках из приговоров судов, соответствует уголовному законодательству. С позиции законодательного описания преступ-1Архив УФСИН по Саратовской области. 2006. Дело № 1–122/06. ления, совершаемого с прямым умыслом, в приговоре Кировского районного суда г. Саратова нашел частичное отражение интеллектуальный компонент прямого умысла, который представлен такими словами: «Ж., … осознавая, что его действия стали носить явно открытый характер». Второй интеллектуальный компонент (предвидение реальной возможности или неизбежности наступления общественно опасного последствия), а также волевой компонент (желание наступления общественно опасного последствия) прямого умысла не востребованы приговором суда.

Вместе с тем нельзя забывать о сложности законодательной конструкции прямого умысла, на которую не раз обращалось внимание в уголовно-правовой литературе. Так, С.В. Векленко и М.В. Бавсун указывают на нечеткость и оце-ночность понятия «осознание общественной опасности своих действий (бездействия)», которое не всегда могут понять и оценить (тем более, максимально конкретизировать юридические элементы интеллектуального содержания умысла) ни правоприменитель, ни лица, совершающие преступление1.

Не меньше проблем со вторым интеллектуальным компонентом прямого умысла, который характеризуется предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. По большому счету российский законодатель вообще не дает определения прямого умысла. Он ведет речь о преступлениях, совершаемых умышленно, о преступлениях, совершенных с прямым умыслом. На наш взгляд, правильнее было бы дать определение самого прямого умысла, которое мы представили в 1 настоящей главы диссертации.

Посмотрим, каким образом учтены районным судом рекомендации Верховного Суда РФ при рассмотрении уголовных дел о преступлениях против собственности. Так, в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. и доп. от 6 февраля 2007 г. и 23 декабря 2010 г.) отмечается: «От крытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет»1. Надо отдать должное, данная рекомендация Пленума Верховного Суда РФ была учтена судьей при вынесении обвинительного приговора.

Вновь в приговоре суда речь идет, можно сказать, только о преступном умысле, хотя, справедливости ради, следует заметить, в данном процессуальном документе суд не использовал даже и этого понятия, он его подменил преступным замыслом, иными словами, термином, который не встречается в уголовном законодательстве.

Обратим внимание на практику вынесения приговоров по делам об убийстве. Например, в приговоре одного из районных судов г. Брянска мы находим такое заключение: «Судебным следствием установлено, что Г-ва (фамилия нами изменена. — В.Н.) на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры, умышленно, с целью убийства своего мужа Г. нанесла последнему кухонным ножом одно проникающее в область живота колото–резаное ранение с повреждением ... канала желудка и поджелудочной железы, что обусловило развитие массивной кровопотери, которая и явилась непосредственной причиной

Показания подсудимой Г-вой суд во внимание не принял. Суду она пояснила следующее: убивать своего мужа Г. не хотела; когда он стал наносить ей множественные удары руками в область головы и туловища, она пыталась защищаться и между ними завязалась драка; сумев вырваться из рук мужа, удерживающего ее за одежду сзади и продолжающего избивать, схватила с холодильника кухонный нож и острием лезвия ножа ударила мужа в живот, в результате чего в области живота образовалась рана, из которой шла кровь2.

В приговоре суда привлекает внимание фраза «умысел подсудимой на умышленное причинение смерти». Для чего понадобилась тавтология «умысел на умышленное»? Для усиления доказательственной базы, психологического воздействия? Или это произошло от незнания положений ст. 25 УК РФ? Вновь в приговоре не указан вид умысла (прямой или косвенный), не проанализированы интеллектуальные и волевой моменты умысла. Отсутствие этого анализа привело, на наш взгляд, к тому, что лицо было осуждено за убийство, тогда как, возможно, причинило смерть в состоянии необходимой обороны или, по крайней мере, превышения ее пределов. Убийство убийству рознь. В этом отношении поучителен пример, приведенный В.Д. Спасовичем еще во второй половине XIX в.: «Петр убил Андрея выстрелом из пистолета. Зачем он выстрелил? Он хотел убить Андрея (намерение). Почему хотел он убить? Он хотел завладеть деньгами, которые Андрей имел при себе ... Почему же Петр хотел завладеть деньгами Андрея? Он хотел спасти семью свою от голода»