

На правах рукописи



Терещенко Олеся Валерьевна

**КРИМИНАЛИЗАЦИЯ И СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ СОВРЕМЕННОСТИ**

09.00.11 – Социальная философия

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Краснодар – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

- Научный руководитель: доктор философских наук, кандидат юридических наук, доцент
Гринь Максим Валентинович
- Официальные оппоненты: **Альбов Алексей Павлович**
доктор юридических наук, кандидат философских наук, профессор, ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», профессор кафедры теории и истории государства и права
Бойко Павел Евгеньевич
доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заведующий кафедрой философии
- Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома

Защита состоится «21» декабря 2020 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.245.04 при ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 20, ауд. 312.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1,

https://www.ncfu.ru/export/uploads/dokumenty-dissertacii/disser_ov-tereshchenko.pdf

С авторефератом можно ознакомиться на сайте СКФУ:

https://www.ncfu.ru/export/science/dissertacionnye-sovety/obyavleniya-o-zaschite-dissertaciy/Tereenko-Olesya-Valer_evna/

Автореферат разослан «___» ноября 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат социологических наук, доцент



А. Э. Гапич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Период трансформации российского общества на рубеже XX – XXI столетий от тоталитарной к демократической модели развития, получивший в современном русскоязычном названии «постсоветского периода российской истории», сопровождался радикальными переменами во всех сферах его жизнедеятельности, к которым, как показал последующий ход событий, оказались неготовыми ни новое руководство страны, ни общество, что усугубило кризисные процессы в России, закономерно сопровождавшие этот переходный период. Эти процессы породили обострение общественной напряженности, обесценивание в общечеловеческом разуме многих устоявшихся ценностей, резкое снижение степени следования закону, расшатывание общественного порядка, снижение уровня и качества жизни населения страны, эскалацию социального разделения, противостояния друг другу новых социальных слоев, безработицу, гиперинфляцию и побуждение к криминализации российского социума. Последствия этих процессов переживаются в России до настоящего времени, о чем свидетельствуют экономический и финансовый кризисы 2008-2009 гг., а затем – 2014-2015 гг., которые не только очередной раз понизили реальные доходы населения, но и «заморозили» все те процессы, которые стимулировали формирование устойчивого социального порядка в обществе и его декриминализацию.

Как свидетельствует опыт более чем четверти века политических и социально-экономических преобразований в нашей стране, действия законодательной и исполнительной власти по формированию в ней социального порядка, по многим параметрам отличающегося от того, в парадигме которого советское общество функционировало на протяжении большей части XX века, сопровождалось попытками трансформировать советское общество в общемировое экономическое, политическое и культурное пространство. И, как оказалось на практике, многие из этих попыток, осуществлявшихся под влиянием сторонников либеральных экономических моделей развития общества, далеко не всегда были успешными, а некоторые оказались неприемлемыми для нашей страны, что в немалой степени способствовало появлению многочисленных, в том числе и вышеуказанных проблем, оказывающих дестабилизирующее влияние на развитие российского общества, на становление в нем устойчивого социального порядка.

Закономерность влияния многочисленных факторов на становление социального порядка в российском обществе в период его реформирования не вызывает сомнения, также, как и то, что дестабилизируют этот процесс сбои в деятельности властных структур по реализации экономической, социальной политики государства, по созданию условий для развития демократии и институтов гражданского общества. К таковым, в первую очередь, относится всплеск криминализации общества в результате неэффективной экономической политики государства, спровоцировавшей социальное неравенство, коррупцию во властных структурах, что многократно усиливает воздействие разрушительных сил в обществе и ставит под сомнение прогрессивное социальное развитие. От того, в какой мере полно и всесторонне будут изучены отличительные свойства этого неблагоприятного социального явления в условиях современной России, зависит будущее нашего государственного строя, в котором в качестве определяющими провозглашены гуманистические ценности.

Тема обеспечения стабильного социального порядка российского общества в

условиях глобализации, снижения уровня его криминализации, с начала XXI в. обрела особую актуальность, и не только в связи с сохранением политической нестабильности на Северном Кавказе, террористическими угрозами, латентной преступностью, коррупцией. Многие из этих угроз, по мнению исследователей, объективно связаны с процессами глобализации, которые переживает современная цивилизация. Эти процессы внутренне противоречивы, они далеко не всегда несут блага современному человечеству, но зачастую сопровождаются ростом организованной преступности, усилением международного политического и религиозного терроризма и т.д. Акторы глобальных криминальных процессов имеют возможность оказывать влияние, как на экономические, так и на политические процессы во всех государствах мира.

Глобализация используется также в интересах стран – мировых лидеров, которые благодаря своему экономическому могуществу стремятся воздействовать не только на экономические, но и политические процессы в государствах, попадающих в сферу их интересов, через агентов своего влияния, находящихся под их патронажем, осуществляющемся через международные фонды, неправительственные или некоммерческие организации, которые в погоне за переделом власти между государствами – мировыми лидерами и транснациональными корпорациями, под прикрытием поддержки демократии, гражданского общества провоцируют «оранжевые», «бархатные» революции, финансируя националистические или религиозные группировки, дестабилизируют ситуацию не только в отдельных странах, но и в целых регионах планеты, вызывают в них гражданские войны, кровопролитие.

Россия с ее колоссальными ресурсами, независимой внешней политикой, стремлением отстаивать свои геополитические интересы в постсоветский период своей истории оказалась под воздействием, как международной организованной преступности, центров политического и религиозного экстремизма, так и государств, являющихся мировыми экономическими лидерами, стремящимися использовать глобализацию в своих политических и экономических интересах, для чего всеми субъектами глобализма прилагаются целенаправленные усилия для дестабилизации социального и правового порядка в нашей стране. Так как политическое и экономическое давление на нее со стороны государств – глобалистов, несмотря на многочисленные усилия с их стороны, не приносят желаемых результатов, то ими используются те силы, которые пытаются дестабилизировать ситуацию внутри нашей страны, используя для этого, в том числе, и перемены в социальной системе современной России, благоприятствующие появлению резких социальных разногласий. Воздействуют они и на процедуру получения личностью навыков, необходимых ей для полноценной жизни в социуме, проявляясь, в том числе, и в ее дестабилизирующих поступках. Особо опасным способом их выражения выступает преступление, антиобщественные последствия которого делают значимым анализ этапов становления преступной личности в качестве субъекта преступного деяния, раскрытие уровня воздействия объективных и субъективных факторов указанного процесса на определение криминального поведения.

Сложность поддержания в обществе социального порядка в обстановке усиления его криминализации при корыстном характере самих социальных отношений, видоизменения форм преступности, в числе прочего и под воздействием процессов глобализации, влекущих снижение результативности деятельности государства в области защиты прав как в России, так и во всем мире, привлекает внимание

большого числа представителей многих научных отраслей, у которых, как и у множества наших сограждан, вызывает недовольство значительный уровень преступности в нашем государстве, представляющий реальную угрозу социальному порядку в нем. Одной из причин подобного положения дел является недостаточный уровень научных исследований этих проблем и, в первую очередь, их социально-философского анализа. Именно это обстоятельство и отражает высокую актуальность предлагаемого диссертационного исследования с позиций социально-философского знания.

Степень научной разработанности проблемы. Темы влияния криминализации общества и личности на социальный порядок, девиантного и делинквентного поведения человека и социальной группы под воздействием агентов внутреннего и внешнего влияния являются предметом широкого круга научных исследований, что воспроизведено в различных научных публикациях, в монографиях, сборниках научных статей.

Рассмотрение механизмов криминализации происходило в рамках большого количества наук: социальной философии, социологии, психологии, патопсихологии, психиатрии, криминологии, в силу чего эти исследования отмечаются несколькими научными позициями. Так, проблемы отклоняющегося поведения личности, приводящего, в итоге, к криминализации, были отражены в трудах Ч. Кули, Дж. Мида, У. Томаса, Гофмана, Г. Блумера¹ и других исследователей. В рамках социально-экологической теории Чикагской школы (Р. Парк, Р. Маккензи, Е. Бержесс)² получил развитие социально-позитивистский подход. Один из вариантов социально-позитивистской концепции девиантности – функционалистская теория, опирающаяся на понятие «аномия», она была выработана в трактатах Э. Дюркгейма³ и Р. Мертон⁴. Теория конфликтов, относящаяся к структурным подходам девиантности, призывает для ее осмысления учесть противоборство между властью имущими, создающими и распространяющими в обществе определенные эталоны добра и зла, и индивидами, которых склоняют к этим «девиантным идентичностям» в процессе признания ценностных установок. Наиболее ярко данная теория представлена в трудах Г. Тарда⁵ и М. Вебера⁶.

¹История теоретической социологии. Т.4. / Ред. Ю. Н. Давыдов. СПб.: РХГИ, 2000. 735 с.

²Американская социологическая мысль. М.: МГУ, 1994. 496 с.

³Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / примечания В. В. Сапова. М.: Канон, 1996. 432 с.

⁴Мертон Р. К. [Социальная структура и аномия](#) // Социология преступности (Современные буржуазные теории). М.: Прогресс, 1966. С. 299-313.

⁵Тард Г. Сравнительная преступность : Пер. с фр. / Тард. М.: т-во И.Д. Сытина, 1907. 267 с.

⁶ Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре : [Перевод] / АН СССР, ИНИОН, Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. М.: ИНИОН, 1991. 301 с.

Среди отечественных исследователей необходимо выделить Г.А. Аванесова⁷, А.И. Алексеева⁸, Ю.М. Антоняна⁹, М. М. Бабаева¹⁰, С.Е. Вицина¹¹, И.В. Годунова¹², Я.И. Гилинского¹³, А.И. Долгову¹⁴, А.С. Зайналабидова¹⁵, В. Н. Кудрявцева¹⁶, Д.А. Ли¹⁷, Г.М. Миньковского¹⁸, М.Ю. Попова¹⁹, А.Н. Харитонов²⁰, А.М. Яковлева²¹, изучивших различные стороны криминализации социума. Особое место среди изысканий, относящихся к теме исследования, занимают те из них, что посвящены коррупции. Среди иностранных ученых, исследовавших ее, выделяются Э. Дюркгейм²², М. Вебер²³, Р. Мертон²⁴, С. Роуз-Аккерман²⁵, Т. Парсонс²⁶, которые заложили теоретико-методологические основы исследования феномена коррупции в современном обществе.

Опыт российской науки в изучении феномена коррупции как наиболее острого проявления процессов глобалистской криминализации представлен именами С.В. Алексеева²⁷, В.В. Астанина²⁸, И.Я. Богданова²⁹, С.В. Бондаренко³⁰, С.И.

⁷Аванесов Г.А. Теория и методология криминологического прогнозирования. М, 1972. 334 с.

⁸Криминология и профилактика преступлений. Под. ред. А.И. Алексеева. М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1989. 430 с.

⁹Антонян Ю. М. Насильственная преступность в России. М.: ИНИОН РАН, 2001. 104 с.

¹⁰Бабаев М. М. Социальные последствия преступности: учеб. пособие. М.: Акад. МВД СССР, 1982. 82 с.

¹¹Вицин С. Е. Системный подход и преступность : учеб. пособие. М.: Академия МВД СССР, 1980. 140 с.

¹²Годунов И.В. Организованная преступность: от расцвета до заката : учебное пособие для вузов. М.: Академический проект, 2008. 341 с.

¹³Гилинский Я. И. Социальный контроль над девиантностью в современной России / РАН. Ин-т социологии. С.-Петербург. фил. Центр девиантологии, Балт. ин-т экологии, политики и права; Науч. ред.: д-р юрид. наук, проф. Я. И. Гилинский. СПб, 1998. 196 с.

¹⁴Долгова А.И. Новые криминальные реалии и реагирование на них. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2005. 300 с.

¹⁵Зайналабидов А.С. Преступность в современном российском обществе. Курс лекций. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ, 2003. 206 с.

¹⁶Кудрявцев В. Н. Преступность и нравы переходного общества : монография. М.: Гардарики. 240 с.

¹⁷Ли Д.А. Преступность в структуре общества. М., 2000. 152 с.

¹⁸Миньковский Г. М. Понятие и система мер предупреждения преступности в среде молодежи / Всесоюз. ин-т по изучению причин и разраб. мер предупреждения преступности. М.: [б. и.], 1971. 22 с.

¹⁹Попов М.Ю., Агафонов Ю.А. и соавт. Криминальные процессы в современном российском обществе: причины, динамика, перспективы. Краснодар, 2010. 362 с.

²⁰Харитонов А. Н., Харитонов С. А. Концепция государственного контроля преступности в России // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью : Межвуз. сб. науч. тр. / МВД России. Красноярск. высш. шк.; Отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. И. Горобцов. Красноярск, 2000. Вып. 3. 143 с.

²¹Яковлев А.М. Принцип социальной справедливости и основания уголовной ответственности // Советское государство и право. 1982. № 3. С. 86-94.

²²Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / примечания В. В. Сапова. М.: Канон, 1996. 432 с.

²³Вебер Макс. Избранные произведения : Пер. с нем.; / Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова : Предисл. П. П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990. 804 с.

²⁴Мертон Р. К. Социальная структура и аномия // Социология преступности (Современные буржуазные теории). М.: Прогресс, 1966. С. 299-313.

²⁵Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. М.: Логос, 2003. 356 с.

²⁶Парсонс. Т. О системе современных обществ = The system of modern societies / Т. Парсонс ; пер. с англ. Л. А. Седова, А. Д. Ковалева ; науч. ред. пер. М. С. Ковалева. М.: Аспект Пресс, 1998. 269 с.

²⁷Алексеев С.В. Коррупция: социологический анализ. Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2008. 270 с.

²⁸Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков: диалектика системного подхода. М.: Рос. криминол. ассоц., 2003. 96 с.

²⁹Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты. М., 2001. 240 с.

³⁰Бондаренко С.В. Коррупцированные общества. Ростов н/Д.: РостИздаТ, 2002. 362, [2] с

Горобец³¹, В.И. Добренькова³², И.В. Печкурова³³, М.Ю. Попова³⁴, В.О. Сергиенко³⁵, не только систематизировавших представления об этой общемировой проблеме, но и выявивших источники этого явления в российском обществе, его специфические особенности, а также способы политического, правового и общественного противодействия коррупции. В работах этих и иных ученых исследована и выработана теоретико-концептуальная база исследований криминализации российского общества.

В рамках рассмотрения степени разработанности темы следует обозначить, что в течение продолжительного периода проблемы рассматривались в границах познания отдельных видов социальных девиаций: деструктивного поведения, противоправного и преступного действий. Интегральная научная теория криминализации, которая бы учла и структуру определения противоправного поведения, и социально-психологические, и социокультурные источники общественной и личностной криминализации, и формы общественной реакции на преступность, в данное время только еще формируется. И не только потому, что до настоящего момента слабо раскрыты причины и условия распространения разновидностей криминализации в условиях современного российского социума, в том числе, и тех из них, что протекают под влиянием процессов глобализации. Недостаточно глубоко исследован комплекс источников криминализации, оказывающих деструктивное влияние на становление и обеспечение социального порядка в обществе, а также способы противодействия им. Так, исследования механизмов формирования и обеспечения социального порядка в современном социуме проводились достаточно широким кругом зарубежных и отечественных представителей различных гуманитарных наук, в том числе Ю.А. Агафоновым³⁶, З. Бауманом³⁷, Ю.Г. Волковым³⁸, А.А.

³¹Горобец С.И., Карасев В.В., Мартыненко Б.К. Актуальные проблемы коррупции и коррупционного насилия в реформируемой России. Краснодар: Кубанькино, 2011. 247 с.

³²Добреньков В.И., Н. Р. Исправникова Коррупция: современные подходы к исследованию : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 040200 "Социология"; Моск. гос. ун-т, Социол. фак. М.: Академический проект: Alma Mater, 2009. 206 с.

³³Печкуров И.В. Информационно-правовые методы противодействия коррупции в контексте обеспечения национальной безопасности России. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2016. 130 с.

³⁴Российская модернизация и коррупция / Под общ. ред. Попова М.Ю. М.: Социально-гуманитарные знания. 2011. 464 с.; Коррупция в современной России: причины, динамика, альтернативы / Под общ. ред. Попова М.Ю. М.: Социально-гуманитарные знания, 2016. 163 с.

³⁵Сергиенко В.О. Коррупционные практики в российском обществе: влияние и включенность в социальные позиции населения: дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 2013. 183 с.

³⁶Агафонов Ю.А. Социальный порядок в России (Институциональный и нормативно-правовой аспекты). Ростов н/Д.: Периодика Кубани, 2000. 354 с.

³⁷Бауман. З. Мыслить социологически. М.: Аспект-Пресс, 1996. 255 с.

³⁸Волков Ю.Г., Кривоусков В.В. Доверие и креативный класс: факторы консолидации российского общества. Ереван: Тигран Мец, 2013. 243, [2] с.

Зиновьевым³⁹, В.Г. Казанцевым⁴⁰, В.К. Левашевым⁴¹, А.В. Лубским⁴², Р.А. Лубским⁴³, Ч. Миллсом⁴⁴, А.М. Салогуб⁴⁵, А.Э. Страдзе⁴⁶, Ж.Т. Тощенко⁴⁷ и многими другими учеными, связывающими устойчивость социального порядка в государстве с многочисленными факторами, в том числе и с правовым порядком, законопослушным поведением личности и социальных групп.

Влияние глобализации на функционирование современного общества исследовано в многочисленных трудах зарубежных и отечественных авторов, которые дают ей различные, порой противоречивые концептуальные оценки относительно позитивного или деструктивного ее значения для современного мира. Среди зарубежных идеологов глобализации следует выделить З. Бжежинского⁴⁸, Д. Сороса⁴⁹. Ряд зарубежных исследователей, например, Д. Хелд и Д. Гольдблатт⁵⁰, П.Л. Бергер и С. Хантингтон⁵¹, а также группа отечественных аналитиков из Фонда М.С. Горбачева⁵² и А.В. Назарчук⁵³ дают достаточно сдержанные оценки этому процессу, но немало ученых относятся к нему критично, как, например, Г.-П. Мартин и Х. Шуман⁵⁴, Дж. Стиглиц⁵⁵. Подавляющее большинство отечественных ученых дают критическую оценку влияния глобализационных процессов на Россию и, в частности,

³⁹Зиновьев А.А. Посткоммунистическая Россия. М.: Республика, 1996. 368 с.; Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2000. 69 с.

⁴⁰Казанцев В.Г. Конституционный порядок в регионах Федерации (социологический анализ): дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 2004. 282 с.

⁴¹Левашев В.К. Социально-политическая устойчивость общества: теория, измерения, стратегии. М.: Научный мир, 2010. 370 с.

⁴²Лубский А.В. Порядок как ценность в современном российском обществе//Становление социального порядка в России. Материалы 1-ой межвузовской конференции. Краснодар, 2000. 127с.

⁴³Лубский Р.А. Российская государственность как социальная реальность. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2014. 291 с.

⁴⁴Миллс Ч. Высокая теория//Американская социологическая мысль. М.: Изд-во МГУ, 1994. С.147-167.

⁴⁵Салогуб А.М. Креативное управление в системе социального развития российского общества: дис. ... д-ра социол. наук. Ростов н/Д., 2012. 283 с.

⁴⁶Страдзе А.Э. Социальная активность в российском обществе: структурно-деятельностное измерение: дис. ... д-ра социол. наук. Ростов н/Д., Ростов н/Д., 2013. 270 с.

⁴⁷Тощенко Ж.Т. Этнократия: история и современность (социологические очерки) : монография. Рос. гос. гуманитар. ун-т. М.: РОССПЭН, 2003. 432 с.; Тощенко Ж.Т. Теократия: фантом или реальность? : научное издание. М.: Academia, 2007. 662 с.

⁴⁸Бжежинский Зб. Великая шахматная доска. М.: Междунар. отношения, 2000. 256 с.

⁴⁹Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001. 455, [3] с.; Сорос Дж. На пороге 21 века. Доклад о мировом развитии 1999/2000 года : Изд. для Всемир. банка. М.: Весь мир, 2000. IX. 277 с.

⁵⁰Хелд Д., Гольдблатт Д., Макгрю Э., Перратон Дж. Глобальные трансформации. Политика, экономика. Культура. М.: Праксис, 2004. 576 с.

⁵¹Многоликая глобализация. Культурное разнообразие в современном мире. Под ред. П.Л. Бергера, С. Хантингтона. М.: Аспект Пресс, 2004. 379 с.

⁵²Грани глобализации. Трудные вопросы современного развития. М.: Альпина Паблишер, 2003. 592 с.

⁵³Назарчук А.В. Этика глобализирующегося общества. М.: Директмедиа Паблишинг, 2002. 381 с.

⁵⁴Мартин Г.-П., Шуман Х. Западная глобализация. Атака на процветание. М.: Альпина, 2001. 335 с.

⁵⁵Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. М.: Мысль: Нац. обществ.-науч. фонд, 2003. 300, [2] с.

А.Ю. Архипов⁵⁶, В.И. Березин⁵⁷, В.И. Бондаренко⁵⁸, И.А. Василенко⁵⁹, В.В. Лунеев⁶⁰, А.С. Панарин⁶¹, А.Т. Санин⁶². Особое место в исследовании влияния глобальных процессов современности на современную Россию занимает коллективное исследование сотрудников Института социологии РАН (Горшкова М.К., Мареевой С.В., Тихоновой Н.Е., Крыштановской О.В., Михайленок О.М., Люблинского В.В., Пирогова Г.Г. и др.)⁶³.

Проблемы формирования многополярного общества нашли отражение в работах М.В. Антонова, А.Г. Дугина, Б. Мартынова и др.⁶⁴

Тем не менее, несмотря на разнообразие представлений о проблематике исследования, очевидно, что каждое из них направлено на решение особенных, однако логически восполняющих друг друга задач. Нередко просматривается взаимопроникновение указанных научных теорий. В настоящем исследовании предпринята попытка привести в систему изученный материал и показать криминализацию как опасность для обеспечения социального порядка в российском обществе в контексте глобализационных процессов современности с социально-философской позиции.

Все выше перечисленное обусловило направленность познавательной деятельности, постановку целей и задач исследования, определение его предмета и объекта.

Методологическая и теоретическая основа диссертации.

Методологической основой исследования является системный подход, сочетающий структурно-функциональный, диалектический, герменевтический методы, позволяющий выявить сущностные аспекты источников криминализации общества, угроз его социальному порядку в их диалектической взаимосвязи, преодолеть ограничения, присущие эвристическим возможностям отдельных методологических направлений.

Использование в диссертации теоретического конструкта социального контроля, системного анализа предоставили возможность раскрыть взаимосвязь криминализации с основными процессами, протекающими в современном обществе. Комплексный подход предоставил возможность рассмотрения механизмов криминализации и социального порядка как целостных и внутренне противоречивых явлений, отражающих сущностные характеристики современного общества.

⁵⁶ Архипов А.Ю., Черковец О.В. Глобализация. Интеграция. Россия. Ростов н/Д., 2007. 127 с.

⁵⁷ Антиглобализм. Сост. В.И. Березин, Ю.И. Березина, Борисова Е.Г., Фомичева Е.А. М., 2002. 220 с.

⁵⁸ Бондаренко В.И. Социальная модернизация российского общества: влияние глобальных и региональных тенденций. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2010. 235 с.

⁵⁹ Василенко И.А. Политическая глобалистика. М.: Логос, 2000. 360 с.

⁶⁰ Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность. М.: НОРМА, 2007. 272 с.

⁶¹ Панарин А.С. Испытание глобализмом: монография / А. С. Панарин. М.: Русский национальный фонд, 2000. 381 с.; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование: учебник для вузов / А. С. Панарин. М.: Алгоритм, 2000. 352 с.

⁶² Санин А.Т. Глобализм: суть, угрозы, альтернативы. Ростов н/Д.: СКНЦ ВШ, 2003.

⁶³ Россия в глобальных процессах: поиски перспективы / Отв. ред. член-корреспондент РАН М.К. Горшков. М.: Институт социологии РАН, 2008. Режим доступа: <https://www.isras.ru/publlist.html>; Россия в глобальном мире: социально-политические проблемы / Отв. ред. Ю.С. Оганисян. М.: Институт социологии РАН, 2008. Режим доступа: <https://www.isras.ru/publlist.html>.

⁶⁴ Антонов, М.В. Содержание и тенденции формирования многополярности современного мира / М. В. Антонов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 2 (26). С. 36-41; Дугин, А.Г. Теория многополярного мира. М.: Евразийское движение, 2013. 532 с.; Мартынов Б. Ф. Многополярный или многоцивилизационный мир / Б. Ф. Мартынов // Международные процессы. 2009. Т.7 № 3 (21). С. 60-69.

При решении конкретных исследовательских задач также применялись общенаучные методы сравнения, анализа, синтеза, сравнительно-типологический и конкретно-исторический подходы.

Теоретическую и информационную базу исследования составили положения и выводы, представленные в отечественной и зарубежной философской, социологической и социально-психологической мысли, что позволило рассмотреть исследуемый феномен во взаимосвязи его индивидуальных и социальных проявлений.

Гипотеза научного исследования. Трансформация российского общества от тоталитаризма к демократии сопровождалась глубоким системным кризисом, который затронул все сферы его жизнедеятельности. Он был вызван как объективными, так и субъективными причинами. Первые следует связывать с революционным характером перехода социума в качественно новое состояние и с включением России в глобализационные процессы, стремлением Запада не допустить возвращения нашей стране статуса великой державы. К субъективным факторам относится, прежде всего, отсутствие у руководства России концептуальной программы ее преобразований. В результате этих преобразований произошло социальное расслоение, коррумпирование и криминализация общества, обнищание основной массы населения, поставившие под угрозу не только социальный порядок в нашей стране, но и ее безопасность и целостность.

Современному руководству России потребовалось немало усилий для установления в ней основ правового, политического и экономического порядка. Но чтобы этот процесс продолжался, необходимо создание новых условий, позволяющих повысить уровень экономического развития страны, авторитета власти, остановить криминализацию и коррумпированность общества. Для их успешной реализации недостаточно усилий государственной и региональной властей, потому что реформирование российского общества должно проходить при самом деятельном участии институтов гражданского общества и самих граждан, на которых лежит ответственность за его нынешнее состояние.

Объект исследования – криминализация и социальный порядок как взаимосвязанные социальные феномены.

Предмет исследования – криминализация и социальный порядок современного российского общества в контексте глобализационных процессов.

Цель – провести социально-философский анализ процессов криминализации российского общества и оценить возможности и способы установления социального порядка в условиях современной глобализации.

Для реализации указанной цели определены следующие **задачи**:

- систематизировать теоретико-методологические подходы в изучении феноменов социального порядка и криминализации в современных социально-философских концепциях;
- конкретизировать методику социально-философского исследования процесса криминализации социума и личности в условиях современной России;
- раскрыть специфику воздействия многополярности мира и глобализации на социальный порядок и криминализацию в современном обществе;
- исследовать и выявить специфику формирования социального порядка в современном российском обществе в условиях глобализации;
- провести структурный анализ рискогенного потенциала криминализации

современного российского общества в контексте глобализационных процессов современности;

- проанализировать государственную стратегию противодействия криминализации в контексте обеспечения социального порядка в современной России.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- систематизированы теоретико-методологические подходы к исследованию социального порядка, предложена всеобщая развернутая структура его форм, дополненная особенными разновидностями;

- системно исследованы представления о понятии «криминализация» и показана социально-философская составляющая этого деструктивного процесса; обосновано, что объективными и субъективными факторами, стимулирующими криминализацию общества, являются многочисленные дефекты и сбои в структуре социализации личности, а также всей социальной системы;

- конкретизирована методика социально-философского исследования криминализации в условиях существующего общества, базирующаяся на принципах социального контроля и историзма; аргументирована необходимость реализации модели многополярного мира и противодействия транснациональной криминализации для обеспечения социального порядка;

- выявлены особенности становления социального порядка в российском обществе в переходный период конца XX – начала XXI вв., обусловленные как технологией революционного развития, лежащей в основе российской модели социальной трансформации, так и воздействиями развитых Западных стран, направленными на дестабилизацию внутренней и внешней политики России;

- посредством структурного анализа рискогенного потенциала криминализации современного российского общества выявлены характерные причины и условия этого явления; доказано его деструктивное влияние на обеспечение социального порядка;

- в результате проведенного анализа государственной политики, направленной на снижение уровня криминализации российского общества, подготовлены предложения по повышению ее эффективности с целью обеспечения устойчивого социального порядка в современной России; охарактеризован ряд мероприятий, способствующих усовершенствованию правоохранительных и судебных органов, избирательной системы, экономики и духовной сферы жизни общества.

На защиту выносятся следующие **основные тезисы**:

1. Актуальность социально-философского постижения термина «социальный порядок» объясняется необходимостью осознания тех глубоких перемен, которые пережила человеческая цивилизация в переходный период (конец XX – начало XXI вв.), в результате которых сформировалось постиндустриальное информационное общество как новое качественное состояние развития, стимулирующее процессы глобализации и утверждение либеральной идеологии. Последняя, в свою очередь, спровоцировала идеологию потребления, а с ней – и общество потребления, кризис духовности, принявший общечеловеческие масштабы и вынудивший гуманитариев разрабатывать такую концепцию социального порядка, которая не только была бы ориентирована на обеспечение материального

благополучия общества, но и наполнялась гуманистическим, культурно-духовным, нравственным содержанием.

2. В условиях современного социума, криминализация которого приняла транснациональный характер, недостаточно только уголовной интерпретации этого явления, а требуется его социально-философский анализ. В основе последнего заложено исследование как позитивных социальных процессов, протекающих в обществе, так и различных отклонений от них в социально-нормативном и правовом полях. Объективными и субъективными факторами, стимулирующими криминализацию личности и общества, являются многочисленные дефекты и сбои как в процессе социализации личности и социальных групп, так и всей социальной системы, особенно в период ее трансформации, которые могут нести объективную угрозу стабильности ее развития. Одними из важнейших теоретико-методологических подходов к исследованию этого явления выступают принципы социального контроля и историзма. Их использование позволяет проводить исследование общества не только на макро-, мезо- и микроуровнях, но и рассматривать его в развитии как исторически конкретное, находящееся на определенной стадии развития, отличной от предшествующей существенными характеристиками.

3. Глобализация является исторически длительным процессом, развивающимся под влиянием научно-технического прогресса, информационной революции, в результате которых формируется мировой рынок, развивается массовая культура, образование, средства массовой информации и коммуникации. Глобализация позволяет солидаризировать усилия мирового сообщества в решении многочисленных глобальных проблем современности, среди которых следует выделить и преступность, дестабилизирующую социально-экономическое развитие государств и социальный порядок в них. Фактором, стимулирующим ее, стала проблема дисбаланса в уровне и качестве жизни между народами, проживающими в экономически развитых странах, и большей частью человечества, которая требует оперативного решения, ибо стимулирует массовые нелегальные миграционные потоки, а с ними – и угрозу криминализации «цивилизованного» мира, политический и религиозный экстремизм. Государства – мировые лидеры, руководствуясь своими интересами, одержимые идеей однополярного мира, пытаются сдерживать тенденции движения мировой цивилизации к полицентричному миру, чему и способствует дестабилизация социально-политической и криминальной ситуации в мире. В то же время Россия придерживается и активно претворяет в жизнь идею многополярности в качестве, в том числе, и условия снижения уровня криминализации общества, причем делает это и на внутригосударственном уровне, и на международном.

4. Особенностью формирования и становления социального порядка в России после обретения ею статуса независимого государства, субъекта международного права стало то, что этот процесс изначально сопровождался радикальными изменениями всей системы политических и социально-экономических отношений в обществе, потому что прежняя модель его общественного развития была несовместима с новой, демократической. Пришедшие же к власти лидеры

либерально-демократического движения не имели концептуальной программы реформирования общества, а их надежды на помощь западного сообщества, как и представления о западном образе жизни, оказались глубоким заблуждением, в результате чего руководству страны пришлось на протяжении более десяти лет проводить реформирование общества в «ручном режиме», методом проб и ошибок. Следствием этих реформ стал системный кризис общества, социальная аномия, спровоцировавшие его криминализацию и коррупцию, масштабы которой стали представлять реальную угрозу национальной безопасности России.

5. Высокий уровень криминализации российского общества стал следствием несовершенства правовой базы трансформационных процессов в стране в 1990-е гг., что способствовало деформации экономических отношений в стране, несправедливому перераспределению государственной собственности и социальному расслоению общества, обвальному обнищанию населения, духовному кризису общества, спровоцировавшему всплеск преступности в стране. Ее потенциал возрос после обрушения «железного занавеса», что способствовало слиянию российской организованной преступности с транснациональной преступностью.

6. На сегодняшний день Россия находится на той стадии развития, когда принятие действенных мер для снижения уровня криминализации политической элиты и общества в целом может привести к неблагоприятным для нее последствиям, в том числе и к гражданским революциям. И от власти, и от социума, и от каждого гражданина нашей страны требуется объединение усилий для возрождения ее былого величия. В сложившихся исторических условиях необходима консолидация всех слоев общества вокруг государства и, в первую очередь, институтов гражданского общества и социально активного населения, усилия которых должны быть сконцентрированы на укреплении порядка в стране, достижение которого должно способствовать духовно-нравственному возрождению России, без которого не удастся завершить ее успешное реформирование. Принятие и претворение в жизнь декриминализационных мер, духовное возрождение вместе с осознанием каждым российским гражданином ответственности за будущее следующих поколений, дают возможность изменить как отдельную личность, так и социальную и мировую действительность в целом.

Теоретическая и практическая значимость работы предопределена острой значимостью проблемы криминализации современного российского общества в процессе его перехода от тоталитарного устройства к демократическому, масштабы которой стали представлять реальную угрозу становлению социального порядка в нем.

Научно-теоретическая значимость настоящего исследования обусловлена возможностью обозначения стратегий и способов декриминализации существующего российского социума, обеспечения позитивного влияния на этот процесс как внешних, так и внутренних факторов в качестве надлежащего условия формирования и поддержания стабильного социального порядка в нем.

Теоретические разработки и выводы диссертационного исследования могут быть применены при выработке государственных программ по противостоянию криминализации социума и личности, ее предупреждению, по совершенствованию роли институтов гражданского общества в побуждении к деятельности общественных организаций, осуществляющих контроль над криминогенной обстановкой в регионах и стране в целом.

Материалы исследования могут быть применены при проработке и чтении учебных курсов по социальной философии, общей социологии, культурологии, криминологии в высших учебных заведениях, а также при разработке факультативных курсов по проблемам создания социальной структуры гражданского общества и противодействия криминализации в современной России.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения соответствуют области исследования специальности 09.00.11 – Социальная философия в таких ее пунктах как: 19. Философские проблемы социального управления; 20. Философия политики; 22. Социально-философские аспекты анализа дифференциации и стратификации социальных групп; 32 Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности; 33 Глобальные проблемы современной цивилизации.

Апробация работы. Основные научные результаты исследования нашли отражение в 12 научных работах общим объемом 5,6 п.л., в том числе в 5 работах, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры социологии и культурологии Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Основные результаты исследования докладывались на II Международной научно-практической конференции «Научные исследования: теория, методика и практика» (Чебоксары, 2017 г.); на XVIII Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы современной науки» (Москва, 2017 г.); на XVI Международном научно-творческом форуме «Научные школы: Молодежь в науке и культуре XXI в.» (Челябинск, 2017 г.).

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы, содержащего 178 наименований. Общий объем диссертации – 168 страниц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, излагаются теоретико-методологические подходы к исследованию и его гипотеза, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, научно-теоретическая и практическая значимость диссертации, ее апробация.

В **главе 1. «Теоретико-методологические подходы к исследованию криминализации и социального порядка в современном социуме»** автором

делается акцент на том обстоятельстве, что, несмотря на гигантские достижения современной цивилизации в научно-технической сфере, в решении многочисленных проблем для части населения планеты, объединения усилий государств на международном уровне в решении актуальных проблем современности, для человечества сохраняет актуальность тема криминализации общества, представляющая реальную опасность для социального порядка. В связи с этим диссертантом в этой главе систематизируются теоретико-методологические подходы к изучению феноменов социального порядка и криминализации в современной социально-философской концепции, конкретизируется методика социально-философского исследования процесса криминализации социума и личности в современных условиях, раскрывается специфика воздействия процессов многополярности и глобализации на социальный порядок и криминализацию в существующем обществе.

В параграфе 1.1. «Исследования социального порядка в социальной философии» диссертант делает акцент на систематизации теоретико-методологических подходов к понятию «порядок» в современной социально-философской теории, выделяя в его структуре такие грани как политический, правовой, экономический и социальный порядки. По объективным причинам в рамках данного исследования он делает основной упор на последнем виде. Им отмечается, что современные суждения о в социально-философской концепции о социальном порядке выработались под воздействием западной философской и социологической мысли, которые дают ему определение как системе социальной, где «индивиды, признавая определенные стандарты, ценности и подходящие практические способы поведения, действуют чаще всего упорядоченно» (Т. Парсонс)⁶⁵; как «системе отношений, которые устанавливаются между индивидами и группами, а также «тем или иным образом организованному феномену, где сплетается предвидимое, ожидаемое и случайное» (Ж. Падьоло)⁶⁶.

Автор выражает солидарность с той группой ученых, кто полагает, что проявлением особенности нового социального порядка, характерного для современного социума является гуманизм, требующий более сложного мировоззрения, ориентированного на социально и разумно организованную легитимную власть, креативные идеи и знания, соответствующие современным реалиям.

Диссертантом также отмечается множество точек зрения и научных подходов к теме организации устойчивого социального порядка, условиями обеспечения которого должно быть «общество, построенное на человеческих ценностях, отличных от рыночных отношений»⁶⁷.

Систематизируя теоретико-методологические подходы к социально-философскому осмыслению понятия «социальный порядок», автор диссертации дополняет его такими новыми трактовками, предложенными современными российскими исследователями, как: культурно-правовой (Э.М. Андреев), социально-граж-

⁶⁵ Агафонов Ю.А. Социальный порядок в России (Институциональный и нормативно-правовой аспекты). Ростов н/Д.: Периодика Кубани, 2000. С. 12.

⁶⁶ Трущенко О.Е. Реферат книги Ж. Падьоло «Социальный порядок: принципы социологического анализа // Современные социологические теории общества. М., 1996. С. 125.

⁶⁷ Жданов Ю.А. Вступительное слово на пленарном заседании Второй всероссийской научной конференции «Социальный порядок – гуманистическому развитию общества». 25–26 октября 2001 г. Часть 1. Краснодар, 2001. С. 7.

данский, социально-духовный, социально-политический, социально-экономический, социально-национальный (Р.Г. Тугов), национальный порядок (А.К. Дегтярев). Последний, кстати, рассматривается ими в качестве неотъемлемой составляющей национализма.

Помимо анализа современных представлений о структуре социального порядка, диссертант обращает внимание на такой его антипод как беспорядок, отмечая, что в социально-философских исследованиях ему уделяется не меньше внимания, начиная с древнейших времен, особенно в переходные периоды истории государств.

В завершении параграфа делается вывод о том, что проблема социального порядка приобретает в современном социально-философском знании возрастающее значение, начиная с XX века, чему способствовали кардинальные изменения в политическом устройстве всего мира. Осознавая сложность этого процесса, ученые – обществоведы пришли к консенсусу в определении понятия «социальный порядок», которое продолжительное время считалось своего рода эталонным до тех пор, пока человечество не вошло в стадию постиндустриального, информационного общества, что стимулировало процессы глобализации и распространение либеральной идеологии. Она же, в свою очередь, спровоцировала формирование идеологии потребления, а с ней – общества потребления. Одним из следствий этих процессов стал кризис духовности, принявший общечеловеческие масштабы и вынудивший гуманистически выступить с инициативой наполнения каждой из форм социального порядка гуманистическим, культурно-духовным, социальным содержанием.

В параграфе 1.2. «Понятие «криминализация» как объект социально-философского исследования» автор анализирует интерпретации этой дефиниции, отмечая, что ее генезис традиционно ассоциируется с юридическими науками, которые определяют его, например, как «процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно наказуемых». Диссертант также отмечает, что специфика социально-философского подхода к исследованию криминализации заключается еще и в том, что анализ социальных систем, структур и процессов проходит на макроуровне, потому что социально-философским методам присущ тесный контакт результатов практических исследований с теоретическими, абстрактными способами познания, а социальные процессы, происходящие в обществе и их множественные девиации ставятся на центральное место. При данных условиях криминализация трактуется в качестве: одного из видов разрушительных, «дезорганизационных» социальных процессов; одного из составляющих социума, обуславливающего положение социального организма; несогласованность между его элементами; процесс, проходящий в рамках социального развития, без чего сущность «криминализации» утрачивает свое значение.

В процессе систематизации представлений, сложившихся о криминализации, диссертант акцентирует внимание на исследовании этого явления с позиций принципов социального контроля и историзма.

Первый представляется им как «инструмент, дающий обществу способность контролировать взаимообмен в интересах своего функционирования, если

воспринимать его как систему механизмов, направленных на предупреждение девиантного поведения человека». Структуру социального контроля автором предложено разделить на два типа действий, которые имеют значение в социальном плане, в частности: социальные действия (общественная деятельность, которая, в своем роде является «организацией социального контроля») и действия самих индивидов.

Принцип историзма трактуется диссертантом как один из значимых и необходимых, поскольку его использование при рассмотрении социального развития предохраняет исследователя от абсолютизации отдельных тенденций, наблюдаемых в современном социуме, их формирующего воздействия на общую историческую логику, позволяет выявить инерциальную взаимосвязь упорядоченных состояний социального явления, анализировать явления и предметы реальности в их взаимосвязях и взаимоотношениях, и в итоге – прогнозировать последующее социальное развитие.

Автор считает необходимым учесть, что в основе процесса криминализации, как разрушительного социального явления, положены качественные модификации, происходящие как в преступной среде, так и в общественном развитии, в результате чего меняется роль преступности в обществе, что, в свою очередь, является основанием для его дальнейшей криминализации.

Предпосылки криминализации в субъективном плане выражаются комплексом общественных действий лиц, стремящихся в ситуации социального потрясения использовать в своих целях правила игры для личного самодовольствования любыми способами и средствами.

В рамках переходного общества происходит криминализация широких слоев населения, выражающаяся в представлении множеством граждан противоправных действий в качестве принятой формы поведения, которая приносит прибыль, удовлетворяет их конкретные нужды за пределами закона.

В завершении параграфа делается вывод о том, что в социально-философском контексте представления о криминализации выходят далеко за пределы ее уголовно-правовой интерпретации. Социальные процессы, происходящие в действительности, и их девиации являются ядром социально-философского рассмотрения. Одними из важнейших теоретико-методологических подходов к исследованию этого явления выступают принципы социального контроля и историзма. В основе первого принципа лежит идея больших и малых кругов социального контроля, находясь в каждом из которых индивид испытывает на себе давление различных сил, определяющих характер и структуру его поведения. Использование принципа историзма позволяет рассматривать общество в его развитии как исторически конкретное, находящееся на определенной стадии развития, отличной от предшествующей сущностными характеристиками. Благодаря использованию этих принципов возможен системный, объективный анализ динамики криминализации современного социума с учетом тех глобальных и локальных процессов, которые оказывают на нее большое влияние.

В параграфе 1.3. «Влияние процессов глобализации и многополярности на криминализацию и социальный порядок в современном социуме» диссертантом отмечается, что информационная революция, научно-технический прогресс стали наиболее заметными явлениями XX века, радикально изменив-

шими не только жизненный уклад большей части населения планеты, но и геополитику, и геоэкономику. Тем самым они послужили объективной предпосылкой для глобализации в мировых масштабах экономических, политических и многих других культурных процессов современности. Интеграция мирового сообщества в сфере политики, экономики, культуры, информационно-технологической и социальной произошла ради решения проблем на общечеловеческом уровне в этих и других областях, обеспечения коллективной безопасности от угроз войн, эпидемий болезней, техногенных и природных катастроф, для противостояния геополитическому и религиозному экстремизму, транснациональной преступности. С этой целью после Второй мировой войны мировым сообществом были созданы такие международные организации как ООН, ЮНЕСКО, ВОЗ, МВФ, ВТО, Интерпол и др.

Вместе с тем, как отметил Президент РФ В.В. Путин в ходе общения с представителями СМИ на Петербургском экономическом форуме 1 июня 2017 г., государства – мировые лидеры стремятся использовать свои глобальные преимущества с целью недопущения формирования многополярного мира. Вполне естественно, что этот процесс уже никак не остановить. Ведь весь наш мир непрерывно движется вперед со своими многообразными интересами. Основной же реальностью современности становится полицентризм. С каждым новым днем все более и более прослеживается тенденция объединения европейских государств. Одновременно с этим наблюдается рост влияния ислама. Но в то же время усиливаются и отдельные государства. Главным образом такие, которые можно рассматривать в качестве отдельных самостоятельных цивилизаций или же как их ярких представителей. Здесь стоит особо выделить Японию и Китай. Растет быстрыми темпами и влияние Индии. Да и Бразилия в последние годы заявляет о себе все серьезнее.

Интегрируя вышеизложенные подходы к определению сущности глобализационных процессов, диссертант характеризует их как объективную составляющую развития современной цивилизации, происходящую под влиянием технологической революции в сфере массовой коммуникации, затронувшей геополитику, культуру. Глобализация касается социума и его членов независимо от уровня их развития, готовя переход человечества в принципиально иное качество, когда продолжение настоящего – количественное наращивание параметров и тенденций – уже невозможно по ряду причин: экологических «пределов», углубляющейся социальной поляризации между адаптированной и неадаптированной частями человечества, опасных тенденций нравственного разложения. Но, захватывая многочисленные сферы общественной жизни и индивидуального сознания, глобализационные процессы затрагивает не только легитимные, но и нелегальные сферы. Часто с терроризмом соприкасается транснациональное взяточничество, криминализация социума в индивидуальных и организованных формах. Они настолько велики, что стимулируют к массовым обобщениям и установлению отдельных «базовых причин, вызывающих такие процессы»⁶⁸. Среди последних автор выделяет криминализацию, как отражение и составную часть глобальных процессов современности, которые захватили и современную Россию.

⁶⁸ Майданик К.Л. Коррупция, криминализация, клептократия. «Переходная фаза»? Тупиковая ветвь? Основополагающие структуры? // Свободная мысль. 1997. № 1–2. С. 149

Диссертант не случайно акцентировал внимание на этой группе проблем, потому что все они непосредственно связаны с криминализацией личности и общества; стали факторами, стимулирующими эти процессы и нередко в связи грубым нарушением законодательства ради достижения сверхприбыли.

Автор выражает солидарность с теми исследователями, кто полагают, что каждая цивилизация на нашей планете сталкивалась с проблемами преступности и устойчивости социального порядка, поэтому негативное отношение к беспорядку и противоправности всегда было главной составляющей ее нравственного стержня. Российские политики и исследователи сформулировали и начали претворять в жизнь модель полицентризма и многополярности, в наибольшей степени отвечающую именно российским интересам. В рамках этой модели может быть успешно решена важнейшая задача поддержания мира и стабильности на планете, а также осуществляться активная борьба с криминализацией и мирового сообщества в целом, и отдельных независимых государств.

В завершении параграфа делается вывод о том, что глобализация является исторически длительным процессом, который в XX – XXI вв. развивается нарастающими темпами под влиянием научно-технической, информационной революции, в результате которых формируется мировой рынок, развивается массовая культура, образование, средства массовой информации и коммуникации. Но столь же глобальный характер носят и многочисленные проблемы, с которыми столкнулось человечество. К сожалению, в этом достаточно длинном списке свое особое место занимает и преступность, признанная мировым сообществом в конце XX – начале XXI вв. одной из реальных угроз социальному порядку, источником экономической и социально-политической нестабильности. Одним из факторов, стимулирующих эти процессы, стал серьезный дисбаланс в уровне и качестве жизни народов. Автор уверен, что складывающаяся многополярность мира непременно обусловит создание справедливого «равновесия» между всеми странами, приведя в конечном итоге к созданию здоровой и конструктивной атмосферы, а значит, и к значительному уменьшению криминализации всего мирового сообщества.

В завершении главы отмечается, что исследованная в ней с позиций социально-философского знания сущность таких явлений как социальный порядок, криминализация, глобализация имеет важное теоретико-методологическое значение, потому что позволяет систематизировать представления о них с позиций интегрального, системного подхода, выявить не только природу каждого из них, но и взаимозависимость, существующую между ними. В этом была возможность убедиться в ходе проведенного исследования, что позволило автору прийти к выводу о том, что стабильный социальный порядок является одним из условий, определяющих поступательное развитие общества, тогда как преступность, проявляющаяся в многообразных формах, препятствует его поддержанию. Стимулирует же преступность в обществе его криминализация, источником которой являются социальное неравенство, теневая экономика, несовершенство законодательства, системная коррупция, характерные, в первую очередь, для транзитивных социумов. Глобальные изменения при всей очевидности их позитивного влияния на современную цивилизацию, как закономерного процесса, имеют и негативные последствия, некоторые из которых стимулируют криминализацию личности и социума, несут реальную угрозу социальному порядку в обществе.

Исходя из вышеизложенного, автор делает вывод о том, что эффективное исследование таких понятий как «социальный порядок», «криминализация», «глобализация» и «многополярность» возможно только при условии осуществления комплексного социально-философского подхода, обеспечивающего высокую научность и объективность.

Во второй главе **«Государственная политика по обеспечению социального порядка в современной России и противодействию криминализации общества»** проводится комплексный анализ процессов трансформации российского общества от тоталитаризма к демократии на протяжении более четверти века, за которые российское государство и общество прошли большой и тяжелый путь преобразований, не только затронувший все сферы их жизнедеятельности, но и изменивший вектор развития современной России. В ходе этих радикальных преобразований формировалось осознание того, что путь к столь желанным демократии, свободе, материальному благополучию нельзя пройти по «лекалам», тем более в таких странах, как наша, с самобытной культурой, духовной жизнью, прошедшей долгий путь исторического развития, в результате которого она заняла одно из лидирующих мест в мировой цивилизации. И эту самобытность ей предстоит сохранить и в современности. Именно поэтому данная глава была посвящена выяснению особенностей становления социального порядка в современной России, анализу рискогенного потенциала процессов ее криминализации, а также определению основных направлений государственной стратегии противодействия этому процессу в контексте обеспечения социального порядка в нашей стране.

В параграфе 2.1. **«Особенности становления социального порядка в современной России»** автором проводится комплексный анализ причин низкой эффективности реализации российской властью усилий, направленных на создание в стране демократического государства.

Первая из них связывается с преднамеренным стремлением западных государств подчинить деятельность руководства нашей страны своему влиянию с целью создания на постсоветском пространстве государств, и, в первую очередь, в России, чье политическое и экономическое влияние на мировой арене было бы максимально ослабленным. С этой целью западными «союзниками» во властные структуры были направлены советники и консультанты, пытавшиеся оказать влияние как на стратегию их деятельности в контексте идеологии демократии и рыночной экономики, так и на повседневную работу. Вторым направлением этой опеки стало «раскачивание» политической ситуации в субъектах федерации под лозунгами демократизации, что должно было привести к дальнейшему дроблению нашей страны на более мелкие субъекты международного права, развивающиеся под их патронажем в структуре однополярного мира. Третьим направлением этой стратегии стала «помощь» в реформировании экономики страны с целью ее включения в глобальную мировую систему на правах аутсайдера, чему способствовали западные кредиты, неэффективная приватизация государственной собственности, в результате которых была создана ситуация низкой конкурентоспособности России на мировом рынке во многих отраслях отечественной экономики, а ее обороноспособность снизилась до катастрофического уровня. А неэффективная внешняя политика России позволила западному сообществу нарушить такие ранее взятые на себя обязательства, как: о совместном сдерживании гонки вооружений; о не продвижении НАТО на восток, вследствие чего

возникла реальная угроза безопасности для ее внешнего и внутреннего социального порядка. Усугубляли ситуацию многочисленные зарубежные фонды и некоммерческие организации, финансируемые западными спецслужбами для поддержки «демократической» оппозиции, а также религиозных движений. Результаты подобной помощи не заставили себя ждать и проявились, в частности, в центробежных устремлениях части сепаратистски настроенной региональной элиты, крайняя форма которых проявилась в событиях в Чеченской Республике, а также в многочисленных терактах, прокатившихся по всей стране. Финансирование же сепаратистов осуществляли многочисленные международные политические и религиозные организации.

Вторая причина заключается в радикальном характере процесса реформирования российского общества, сравнимого, по мнению автора, с революционными процессами, потому что проводились они руководством страны практически «с листа» при создании нового правового, экономического и социального пространства в соответствии с заявленными им идеями демократии, рыночной экономики, правового, социального государства. К сожалению, как отмечает автор этого исследования, эти процессы протекали весьма болезненно. Так становление политического порядка в стране происходило на фоне многочисленных деформаций социальной структуры общества (слабой выраженности среднего класса), что не позволяло говорить о демократическом характере происходящих в стране преобразований⁶⁹, которые привели к такой форме социального порядка как корпоративно-бюрократическая олигархия⁷⁰. Реформирование же правовой сферы проходило на фоне разгула уголовной и экономической преступности. И, несмотря на то, что этот процесс, в основном, завершился в начале 2000-х гг., многие последствия времени «правового беспредела» еще предстоит ликвидировать. К ним следует, в частности, отнести правовой нигилизм, затронувший не только основную массу населения, но и сотрудников правоохранительных органов⁷¹.

По мнению автора, радикальный характер проводимых в стране преобразований без научного сопровождения привел к глубокому системному кризису, в первую очередь в экономической и социальной сферах, а государство оказалось не способным использовать имеющиеся ресурсы для смягчения их шоковых последствий для основной массы населения страны.

Третья причина связывается диссертантом с процессами, происходившими в духовной сфере общества, потребовавшими от него радикальной трансформации мировоззрения в структуре ценностей, идеалов, миропонимания и мировосприятия – процесса сложного и болезненного, особенно для среднего и старшего поколений, воспитанных и сформировавшихся в советское время, что несло угрозу их дезадаптивного поведения из-за неспособности найти удовлетворяющее их разрешение возникшего морально-правового противоречия между укоренившимися в их сознании нормами морали и необходимостью поиска новых источников для существования, в том числе и не всегда законных. В результате этого произошла массовая деформация нравственного сознания, а вместе с

⁶⁹ Агафонов Ю.А. Социальный порядок в России (Институциональный и нормативно-правовой аспекты). Ростов н/Д.: Периодика Кубани, 2000. С.24.

⁷⁰ Дилигинский Г.Г. Политическая институализация России // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 8. С. 7.

⁷¹ Попов М.Ю. Социализация личности сотрудника органов внутренних дел в условиях современной России: дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 1997. С. 35-66.

ним – признание допустимости безнравственности, обмана, жестокого отношения к ближнему, противоправного поведения ради собственного обогащения или достижения поставленной цели. И эти трансформации в духовной сфере личности и общества оказали существенное влияние на формирование социального порядка в постсоветском российском социуме.

Четвертая причина вызвана низким уровнем социальной активности населения, которую автор объясняет его бедностью, ставшей основной адаптационной стратегией его поведения, а также реакцией на неэффективную политику государства и сложившуюся в стране социально-политическую ситуацию, которую большинство населения воспринимает как несправедливую, не веря в возможность в ближайшем будущем улучшения своего социального и экономического положения и демонстрируя одну из маргинальных форм протеста, выражающуюся в добровольном уходе индивида из общества. Автор отмечает также низкий уровень самоорганизации и взаимодействия между россиянами даже в случаях необходимости защиты собственных интересов. Причиной тому является низкий уровень востребованности легальных и легитимных каналов отстаивания своих нужд, вынуждающий каждого рассчитывать только на себя, свои силы и на ближайшее окружение⁷².

В завершение параграфа делается вывод о том, что становление социального порядка в постсоветской России проходило не по эволюционному, а по революционному сценарию, когда отказ новой демократической власти от коммунистической модели общественного развития потребовал от нее оперативного решения задач, связанных с созданием всей инфраструктуры новой российской демократии по западной модели. Оценивая в целом эти усилия власти как успешные, современные исследователи отмечают, что новой демократической власти удалось создать политические, экономические и правовые механизмы для ее успешного функционирования, которые хотя и были далеки от совершенства, тем не менее позволили обеспечить переход от тоталитарной к демократической модели социально-экономического развития общества. Второй масштабный фактор связывается автором с процессами, происходящими в самой России. Одним из них стала иллюзия быстрого и безболезненного вхождения нашей страны в мировое демократическое сообщество после десятилетий «железного занавеса» и противостояния капиталистической и социалистической систем, которые были навязаны нашим соотечественникам в годы перестройки как руководством СССР, так и западными агентами влияния, в результате чего Россия оказалась ввергнутой в глубокий системный кризис, выход из которого происходил в условиях политического и правового вакуума, шоковой терапии в экономике, подавления сепаратистских настроений у региональных элит, социальной дезадаптации населения и низкого уровня его социально-политической активности.

В параграфе 2.2. «Структурный анализ рискогенного потенциала криминализации современного российского общества» автором проводится анализ причин и источников масштабной криминализации российского общества в постсоветский период его истории. Он полагает, что этому способствовал их комплекс, связанный с формированием новой политической системы на принципах многопартийности, а также – новой политической элиты, заинтересованной

⁷² Горшков М.К. Есть такой класс? // Независимая газета. 1999. 25 мая.

в самых широких властных полномочиях при распределении бюджетных средств и сфер влияния, в установлении «доверительных» отношений с представителями центральной власти; с политико-правовым вакуумом, который временно возник в стране на ранних этапах ее становления как демократического и правового государства, на преодоление которого потребовалось не менее десяти лет; с формированием новых социально-экономических отношений, основанных на рыночных принципах и многообразии форм собственности; с последствиями духовно-нравственной трансформации российского общества в направлении формирования в массовом и индивидуальном сознании мировоззренческих и идейных установок, соответствующих новым социально-экономическим, правовым и политическим реалиям; с системной коррупцией, поразившей политическую, социально-экономическую и духовную сферы жизнедеятельности российского общества; с падением «железного занавеса» и включением России в глобализационные процессы.

Как отмечает диссертант, совокупность этих факторов спровоцировала масштабность отечественной преступности, а высокий уровень ее организованности он объясняет тем, что ее корни следует искать не только в советском, но и в более глубоком прошлом нашей страны, что и объясняет сущность организованной преступности как массовой группы устойчивых и управляемых сообществ преступников, занимающихся преступлениями как промыслом и создающих систему защиты от социального контроля с использованием таких противозаконных средств как насилие, запугивание, коррупция и крупномасштабные хищения⁷³.

В завершении параграфа делается вывод о том, что криминализация российского общества стала следствием глобальных изменений, происшедших в социально-экономическом развитии нашей страны в результате распада СССР и отказа руководства постсоветской России от советской модели общественного развития, а также отсутствия научно-обоснованных стратегических программ развития общества, управление которым вот уже более двух десятков лет происходит в «ручном» режиме, вследствие чего формирование нового политического, правового и экономического пространства сопровождалось политико-правовым вакуумом и последовавшим за ним всплеском преступности, коррупции. Последние спровоцировали социальное расслоение, массовое обнищание населения, социальную аномию, поразившие все слои общества. Автор отмечает также немаловажную роль в криминализации российского общества не только внутренних, но и внешних факторов в результате слияния российской организованной преступности с транснациональной.

В параграфе 2.3. «Государственная стратегия противодействия криминализации в контексте обеспечения социального порядка в современной России» диссертант акцентирует внимание на анализе позитивных перемен, происшедших в нашей стране за годы реформ в правовой, политической, экономической, социальной, культурной, духовной сферах, во внешнеполитической деятельности, благодаря чему удалось сохранить целостность страны, создать условия для становления и сохранения в ней социального порядка, а на мировой арене

⁷³ Бекряшев А.К., Белозеров И.П. Теневая экономика и экономическая преступность: учеб. Пособие. Омск.: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2000. Режим доступа: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=1269>.

Россия вернула себе статус мировой державы. Военная антитеррористическая операция в Сирии, направленная на подавление террористической организации ИГ или Исламское государство, запрещенной в нашей стране, явилась огромным успехом России. ИГИЛ как опасное государственное террористическое образование было уничтожено, а сопротивление боевиков – подавлено. Путем совместных действий войск РФ и сирийского правительства было достигнуто освобождение территории всей Сирии, ранее контролируемой боевиками. Без поддержки российских ВКС победа сирийской армии над воинствующими исламистами была бы вряд ли возможна.

Тем не менее, по мнению диссертанта, государству и обществу предстоит приложить немало усилий по достижению устойчивого развития во всех сферах и, в первую очередь, в направлении декриминализации. В связи с этим, он особое внимание уделяет правовой сфере, полагая, что необходима систематизация отечественного законодательства, реформирование правоохранительных и судебных органов, системы наказаний. Понимая, что для декриминализации общества необходимо не только совершенствование правовой системы, диссертант обращает внимание в этой части своего исследования на другие направления реформирования системы государственного управления. Так, в политической сфере он предлагает направить усилия на совершенствование избирательной системы в направлении обеспечения прозрачности и общественного контроля за избирательной кампанией и самими выборами, на усиление властной вертикали, реформу административного корпуса госчиновников в направлении ужесточения для них требований и их ответственности; в экономической сфере им делается акцент на предложениях Президента РФ, сделанных им в ходе изложения своего послания Федеральному собранию 1 марта 2018 г., в котором акцентируется внимание на дальнейшем изменении структуры национальной экономики; на наращивании ее конкурентоспособности, на принципиально ином уровне задействования таких источников ее роста как повышение производительности труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе на крупных и средних предприятиях, на увеличении инвестиций в модернизацию и технологическое перевооружение производства и обновление промышленности; на развитие и поддержку малого предпринимательства и сырьевого экспорта. Не менее пристальное внимание диссертант уделяет теневому сектору экономики, из которого нужно выводить, в первую очередь, трудоспособное население, для чего он предлагает создать условия для включения в легальное правовое поле некоторых видов индивидуальной предпринимательской деятельности, которые зачастую осуществляются группами населения, официально относящимися к категории безработных или незанятых, но занимающимися, например, нелегальным промыслом драгоценных или полудрагоценных камней, полезных ископаемых с условием их сдачи в государственные заготовительные пункты; предоставлять им налоговые льготы и отсрочки. В завершении темы поиска ключевых направлений декриминализации российского общества диссертант заявляет о необходимости личной ответственности каждого из нас за ослабление влияния на общество от этого зла. Для этого он предлагает сосредоточить внимание на специфических проблемах преступности в нашем обществе.

В завершении параграфа делаются следующие выводы. В современной России объективно назрела необходимость ее декриминализации, без чего невозможно

установление и поддержание в стране устойчивого социального порядка. Сложность решения этой задачи заключается в том, что она включает целый комплекс мер в политической, социально-экономической, правовой и других сферах жизни общества. Однако уровень преступности в России не удастся снизить до тех пор, пока не будут изменены структура и качество жизни народа и восстановлено уважение к закону и порядку, а также достигнуто осознание того, что российские проблемы преступности созданы и при участии всех слоев общества. Именно поэтому необходимо найти в себе силы, чтобы справиться с ними и поставить преступность под надлежащий контроль, чему может помочь совершенствование политической системы государства, его законодательной базы, аппарата правосудия, укрепление экономики страны и ее социальной сферы. Декриминализация российского общества, как и установление в нем устойчивого социального порядка, невозможна без доведения отечественного законодательства до такого качественного состояния, благодаря которому будут минимизированы риски дальнейшей криминализации общества, а также созданы оптимальные условия для правового обеспечения прогрессивного политического и социально-экономического развития страны; без организации функционирования российской политической системы таким образом, чтобы она могла обеспечить условия для развития политического плюрализма, многопартийности, обеспечения свободы слова, печати, совести; без развития многоукладной экономики на рыночной основе, в которой найдут возможность для самореализации представители различных социальных слоев и форм собственности, когда средний класс, малое и среднее предпринимательство получают условия для развития; если общество не преодолеет духовный кризис и в нем не будут восстановлены нравственные ценности, созданы условия для гармоничного развития личности, т.е. те качественные характеристики духовной сферы российского общества, которые всегда отличали российскую цивилизацию от западной. Конечно, добиться таких результатов будет невозможно без последовательной деятельности, в первую очередь, органов государственной власти по организационно-управленческому обеспечению реализации стратегии декриминализации общества. На государстве лежит ответственность за то состояние, в котором оно оказалась после распада СССР, но в не меньшей степени ответственны и все население, в целом, включая оппозицию, институты гражданского общества и каждого гражданина России, которые своей социальной пассивностью также способствовали глубокому системному кризису в стране в переходные 1990-е гг. Поэтому решение проблемы декриминализации современного российского общества в равной степени должны возложить на себя и государство, и институты гражданского общества, и сами граждане. Только конструктивное сотрудничество всех составляющих элементов этой триады позволит снизить уровень преступности в стране и обеспечить в ней устойчивый социальный порядок.

В завершении второй главы были сделаны следующие выводы. Глубокие трансформационные сдвиги, происшедшие в постсоветской России, потребовали от государства и общества немалых усилий по формированию и обеспечению в нем нового устойчивого социального порядка. И эти процессы проходили в крайне сложных условиях, потому что демократическая оппозиция, придя к власти, достаточно быстро избавилась от заблуждений в преимуществах западной демократии и стремлении ее лидеров оказать нашей стране действенную помощь в создании демократического государства. Но, не имея четкой программы действий, либерально-

демократическое руководство России ввергло ее в стихию рыночной экономики без обеспечения этого процесса соответствующей правовой базой и надежным политическим сопровождением. В сложившихся исторических условиях необходима консолидация всех слоев общества вокруг государства и, в первую очередь, институтов гражданского общества и социально активного населения, усилия которых должны быть сконцентрированы на укреплении порядка в стране, достижению которого должно способствовать духовно-нравственное возрождение России, без которого не удастся завершить ее успешное реформирование.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и обобщения, а также обозначаются перспективы дальнейшего исследования проблем декриминализации российского общества и обеспечения в нем устойчивого социального порядка.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Терещенко, О. В. Проблема устойчивого социального порядка в современном обществе / О. В. Терещенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 6–7. – С. 86–89. – 0,5 п.л.
2. Терещенко, О. В. Социальный порядок: теоретико-методологический подход / О. В. Терещенко // Национальное здоровье. – 2018. – № 2. – С. 298–306. – 0,5 п.л.
3. Терещенко, О. В. Гражданская пассивность населения России: протестная реакция на реформы или социальная незрелость? / О. В. Терещенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 67–70. – 0,5 п.л.
4. Терещенко, О. В. Социальная аномия как следствие духовного кризиса российского общества / О. В. Терещенко // Национальное здоровье. – 2019. – № 1. – С. 219–222. – 0,5 п.л.
5. Терещенко, О. В. Социально – философские аспекты анализа процесса криминализации современного общества / О. В. Терещенко // Социально-гуманитарные знания. – 2019. – № 3. – С. 323-331. – 0,5 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

6. Терещенко, О. В. Социоструктурный анализ процесса криминализации личности и общества / О. В. Терещенко // Современные исследования государства и общества. – 2014. – № 1–2. – С. 108–114. – 0,8 п.л.
7. Терещенко, О. В. Источники криминализации общества и личности в условиях глобализации / О. В. Терещенко // Современные исследования государства и общества. – 2015. – № 3–4. – С. 101–108. – 0,5 п.л.
8. Терещенко, О. В. Беспорядок и преступность как одно из последствий всемирного процесса глобализации / О. В. Терещенко // Национальное здоровье. – 2016. – № 1–2. – С. 191–199. – 0,5 п.л.

9. Терещенко, О. В. Правовые аспекты декриминализации российского общества / О. В. Терещенко // Наука. Образование. Современность. – 2016. – № 3–4. – С. 66–69. – 0,5 п.л.

10. Терещенко, О. В. Специфика трансформации преступности в современном социуме / О. В. Терещенко // Научные исследования: теория, методика и практика: материалы II Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2017. – С. 290–293. – 0,2 п.л.

11. Терещенко, О. В. О месте принципа историзма в теории криминализации / О. В. Терещенко // Проблемы и перспективы современной науки: материалы XVIII международной научно-практической конференции. – М., 2017. – С. 154–156. – 0,3 п.л.

12. Терещенко, О. В. О месте социального контроля в теории криминализации / О. В. Терещенко // Научные школы: Молодежь в науке и культуре XXI в.: материалы XVI международного научно-творческого форума. – Челябинск, ЧГИК, 2017. – С. 326–328. – 0,3 п.л.