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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. События двух последних десятилетий, кардинально изменивших историю России, существенно затронули и вопросы уголовного судопроизводства. Принятая Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. Концепция судебной реформы сформулировала целый ряд концептуально значимых задач, выполнение которых реализуется в настоящее время.

Центральной вехой проводящейся в стране судебно-правовой реформы оказалось принятие нового Уголовно-процессуального кодекса России,1 воплотившего в себе новую идеологию уголовного процесса, направленную на всемерную реализацию положений ст. 2 Конституции РФ о приоритете прав и свобод человека и гражданина. Данные положения нашли свое отражение в УПК (ст. 6), в которой сформулировано, что назначением современного уголовного судопроизводства является: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Смена ориентиров уголовно-процессуальной деятельности непосредственно коснулась многих правовых институтов науки уголовного процесса, включая вопросы теории процесса доказывания. Тем самым появилась насущная потребность в переосмыслении методологических основ теории доказывания по уголовным делам. Обусловлено это еще и тем, что нормыдоказательственного права и практическая деятельность по их применению, являясь основой уголовно-процессуальной деятельности, напрямую связаны с принятием таких законов РФ, как Закон «Об оперативно-розыскной

У 1 . 1 'V • ' деятельности в РФ», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», «О

Далее-УПК.

2 Собрание законодательства Российской Федерации. - 14.08.1995. - № 33. - Ст. 3349.

3 Собрание законодательства Российской Федерации. - 10.06.2002. - № 23. - Ст. 2102. государственной судебно-экспертной деятельности»4 и др., которые существенно меняют подход к определению ряда понятий, связанных с доказательствами и доказыванием.

Несмотря на очевидную связь современных проблем с происходящими преобразованиями в уголовно-процессуальном праве, часть ученых, занимающихся проблемами уголовно-процессуального доказывания, отстаивает прежние основы теории доказательств, соответствующие советскому уголовному процессу. Другие же - наоборот, призывают к радикальному изменению ряда научных положений уголовно-процессуальной теории доказывания. Причем накал научных дискуссий между хранителями незыблемости постулатов прежнего и новаторами в процессуальной деятельности не ослабевает. В сложившейся ситуации несомненно нужны новые исследования в области уголовно-процессуального доказывания с тем, чтобы сориентировать законодателя на решение важных вопросов по доказыванию обстоятельств уголовного дела. •

Отметим, что сегодня одним из ключевых моментов современного уголовного судопроизводства является проблема истины как цели доказывания. На протяжении всего периода развития уголовно-процессуальной науки эта проблема постоянно находилась и находится в настоящее время в центре внимания процессуалистов. И это не удивительно, поскольку для достижения цели судопроизводства должны быть и соответствующие средства. Отметим также, что до настоящего времени нет опубликованных работ, в которых на основе нового УПК РФ комплексно исследовались бы вопросы, относящиеся к новой идеологии и методологии уголовно-процессуального доказывания, конкретизации роли суда в доказыванииобстоятельств уголовного дела. Остается открытой и проблема использования в процессе доказывания по уголовному делу результатов оперативно-розыскной деятельности.

4 Собрание законодательства Российской Федерации. - 04.06.2001. - № 26. - Ст. 2291.

И хотя мы указали далеко не полный перечень аргументов в обоснование выбранной нами диссертационной темы исследования, однако, следует констатировать, что необходимость дальнейшего совершенствования положений действующего УПК РФ, относящихся к понятиям доказывания, доказательств, средствам доказывания и т.д., является достаточно важным и необходимым явлением.

Степень научной разработанности темы. Проблемы уголовно-процессуального доказывания всегда находились в центре внимания ученых-процессуалистов. Истоки научных исследований по этому поводу обозначились еще в начале XIX столетия в работах ученых «дореформенного» периода - Я.И.Баршева и В.А.Линовского. Их последователями стали такие видные отечественные процессуалисты как Л.Е.Владимиров, Н.Н.Розин, В.Д.Спасович, В.К.Случевский, И.Я.Фойницкий и др. ' • •;•'■ л;"

В годы советской власти серьезный вклад в развитие теории доказательств внесли В.Д.Арсеньев, Р.С.Белкин, А.И.Винберг, Ц.М.Каз, Л.М.Карнеева, Н.М.Кипнис, Ф.М.Кудин, Н.П.Кузнецов, С.В.Курылев,

A.М.Ларин, И.М.Лузгин, П.А.Лупинская, М.М.Михеенко, Ю.К.Орлов, Н.Н.Полянский, А.Б.Соловьев, А.А.Старченко, М.С.Строгович, А.И.Трусов, Л.Т.Ульянова, Ф.Н.Фаткуллин, А.А.Хмыров, М.А.Чельцов, М.П.Шаламов, С.А.Шейфер, А.А.Эйсман, П.С.Элькинд и многие, многие другие.

Однако с учетом происходящих перемен и развитием уголовно-процессуального законодательства, потребовались новые исследования в области доказательственного права и теории доказательств. В результате этого оправданно появились новые научные работы. Существенный вклад внесли такие ученые, как А.С.Александров, В.С.Балакшин, А.Р.Белкин,

B.П.Божьев, В.М.Бозров, Н.А.Громов, А.П.Гуськова, А.А.Давлетов, В.Я.Дорохов, В.Зажицкий, З.З.Зинатуллин, Е.А.Карякин, Р.В.Костенко, А.В.Кудрявцева, И.Л.Петрухин, А.Н.Стуликов и другие.

Вместе с тем отметим, что вывод об исчерпанности данного научно-исследовательского направления нам представляется преждевременным, в связи с чем в рамках представленной работы автором предпринята попытка рассмотрения некоторых спорных моментов теории уголовно-процессуального доказывания.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в поиске и разработке научно обоснованного подхода к разрешению проблем современного уголовно-процессуального доказывания и на основе этого - выработке рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих задач:

• рассмотреть методологические основы современного уголовно-процессуального доказывания и указать на имеющиеся в современной методологии проблемы;

• исследовать взаимообусловленность логики и правовых основ в доказывании по уголовному делу;

• обосновать цель доказывания в современном уголовном процессе России;

• рассмотреть проблемные вопросы участия сторон в доказывании по уголовным делам;

• рассмотреть проблемные вопросы участия суда в доказывании обстоятельств уголовного дела при обычном судопроизводстве;

• проанализировать факторы, влияющие на формирование внутреннего убеждения при оценке доказательств;

• раскрыть особенности оценки результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, составляющих предмет регулирования процесса- уголовно-процессуального доказывания.

Предметом исследования выступают научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей процесса доказывания по уголовному делу, методы и способы содержания указанных категорий, а также нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие процесс доказывания по уголовным делам и отражающие положения закона одоказательствах, их видах.

Методологической базой исследования явились положения материалистической диалектики, комплекс общенаучных и специальных методов познания, а также общие и частно-научные методы исследования: метод количественного анализа, системный, исторический, логико-юридический метод, сравнительно-правовой метод, конкретно-социологический метод.

Теоретической базой диссертационного исследования стали труды российских и зарубежных ученых-процессуалистов, а также труды в области философии, логики, истории и теории государства и права России, криминалистики, уголовного права и других наук.

Нормативной базой исследования послужили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство в области оперативно-розыскной деятельности, ведомственные нормативно-правовые акты, постановления высших органов судебной власти России, относящиеся к теме исследования.

Эмпирической основой исследования стали результаты изучения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ и судов Оренбургской области. Кроме того, относительно основных проблемных вопросов диссертационного исследования по специально разработанным анкетам было опрошено 63 мировых и федеральных судей, 47 прокуроров и государственных обвинителей, 55 следователей и дознавателей и 53 адвоката. Также использованы результаты непосредственного изучения 180 уголовных дел, рассмотренных судьями (федеральными и мировыми) Оренбургской области, Екатеринбургским гарнизонным военным судом в 2002-2005 гг.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на основе комплексного анализа рассмотрена роль и участие в процессе доказывания участников процесса, а также нормативные, логические и психологические аспекты оценки доказательств в уголовном процессе.

Новизна настоящей работы состоит в совокупности следующих основных положений, выносимых на защиту:

1. Объективные закономерности познавательной деятельности субъектов доказывания по уголовному делу позволяют сформулировать вывод, что уголовно-процессуальное доказывание есть основная форма уголовно-процессуального познания, обладающая специфическими чертами и характерными особенностями. Уголовно-процессуальное познание имеет две «ступени» - эмпирическую (чувственную, непосредственную) и рациональную (логическую, опосредованную).

2. Целью доказывания в уголовном судопроизводстве является установление обстоятельств уголовного дела в соответствии со ст. 73 УПК. Вместе с тем, диссертант не исключает возможности достижения объективной истины (в отдельных случаях совпадающей с предметом доказывания), процессуальной (судебной, формальной), либо конвенциальной истины с учетом рассмотрения дела в порядке гл. 40 УПК. В этой связи предлагаются изменения ст. 5 УПК - дать характеристику каждого вида истины.

3. Предмет доказывания, как круг обстоятельств уголовного дела, обозначенный в ст. 73 УПК, познается и удостоверяется с помощью доказательств. Никакие средства, кроме доказательств, не могут являться основой установления обстоятельств уголовного дела.

4. Понятие доказывания как деятельность, состоящая из собирания, проверки и оценки доказательств, нуждается в некотором уточнении. Так, элемент «оценка доказательств» надлежит понимать как последовательно протекающую в процессуальной форме логическую (мыслительную) и психическую деятельность субъектов уголовно-процессуального познания на предмет определения относимости, допустимости, достоверности как каждого доказательства в отдельности, так и в их совокупности -достаточности для установления конкретных обстоятельств уголовного дела и разрешения его по существу.

5. Предлагается внести изменения и дополнения в ст. 17 УПК, изложив ее в следующей редакции:

1) Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель и иные, участвующие в процессе доказывания лица, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом, демократическим правосознанием и совестью.

2) Никакие обстоятельства уголовного дела и имеющиеся в нем доказательства не имеют заранее установленной силы, за исключением случаев, прямо указанных в настоящем Кодексе.

6. Для . придания результатам оперативно-розыскной деятельности самостоятельного доказательственного значения предлагается следующая редакция ст. 74 УПК:

1) Доказательством по уголовному делу является любая информация, на основе которой суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2) В качестве доказательств допускаются любые источники информации, отвечающие требованиям допустимости, относимости и достоверности.

Соответственно, в положения ст. 5 УПК необходимо ввести п. 13 определяющий понятие «информация» как сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления. .

7. УПК содержит ряд взаимоисключающих положений, одни из которых прямо разрешают адвокату-защитнику собирать доказательства, который тем самым осуществляет собственное расследование (ст.ст. 53 и 86 и др.). Другие, наоборот - существенно ограничивают адвоката-защитника собирать доказательства (ч.2 ст. 74). В этой связи предлагается считать, что такая коллизия может быть решена в пользу предоставления права адвокату-защитнику собирать доказательства, посредством осуществления собственного расследования. Для этого необходимо привести указанные нормы уголовно-процессуального закона в соответствие.

8. Предлагается изменить редакцию ч.ч.2,3 ст. 86 УПК:

2) Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, защитник, гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители (законные представители) вправе собирать и представлять письменные документы, предметы, заключение и показания специалиста, показания свидетелей для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

3) Указанные в части второй настоящей статьи участники уголовного судопроизводства вправе собирать доказательства путем:

1. получения предметов, документов и иных сведений;

2. опроса лиц с их согласия;

3. истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии».

Кроме того, в целях избежания пробелов и противоречий в законе, необходимо дополнить ч.2 ст. 42, ч.З ст. 44, ч.4 ст. 46, ч.4 ст. 47 УПК указанием на то, что потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый вправе не только представлять доказательства, но и собирать их, т.к. невозможно представить то, что не собрано, не имеется в наличии.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в предложении сформулированных научных положений, раскрывающих сущность, значение обстоятельств, подлежащих доказыванию, правильного определения содержания и процессуальной формы уголовно-процессуальных доказательств.

Практическая значимость работы состоит:

• в предложениях по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

• в практических рекомендациях правоприменителям;

• в использовании теоретических положений и выводов при подготовке научной и учебной литературы;

• в возможности использования результатов диссертационного исследования при чтении курса «Уголовно-процессуальное право» и спецкурса «Доказывание и принятие решений по уголовным делам» в юридических институтах и на юридических факультетах высших учебных заведений РФ.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры уголовного процесса ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», выступлениях на межвузовских научно-практических конференциях, проходивших в Оренбургском государственном университете, Южно-Уральском государственном университете, публикациях в журналах «Российский судья», «Вестник Оренбургского государственного университета», «Право: теория и практика» и «Уголовный процесс». По результатам исследования было опубликовано 6 научных статей.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Воробьева, Юлия Юрьевна

2. выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определения меры наказания (п.4 ст. 380 УПК).

Именно по этим основаниям Уральским окружным военным судом был отменен приговор Екатеринбургского гарнизонного военного суда в отношении О., которым он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.З ст. 286 УК РФ.

Как видно из материалов дела, суд первой инстанции своим постановлением признал недопустимыми доказательствами и исключил из числа таковых заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов 126 CMJ1, проводивших комплексную судебно-нарколого-психолого-психиатрическую экспертизу в отношении О. и аналогичную посмертную экспертизу в отношении потерпевшего К., посчитав, что 126 CMJI не является медицинским учреждением, имеющим право организовывать и проводить подобные экспертизы.

Признав ошибочность данного утверждения суда первой инстанции, окружной военный суд указал, помимо всего прочего, что гарнизонный военный суд в своем приговоре вообще не дал никакой оценки заключению комиссии экспертов, проводивших повторную! посмертную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении потерпевшего К., положив при этом данное заключение в основу приговора.

Заключение Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в нашей стране в последние пятнадцать лет идет в направлении углубления демократизации процесса, расширения прав защиты законных интересов личности. Поэтому судить о достоинствах любого УПК необходимо, прежде; всего, с позиций охраны, прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, с позиций надежности защиты конституционных прав и свобод от необоснованного ограничения в связи с производством V по уголовному делу. В этой связи принятый в 2001 г. УПК необходимо рассматривать как одно из условий. эффективного функционирования демократического правового . государства, утверждениясудебной власти в государственном механизме в качестве самостоятельной влиятельной силы, обеспечивающей защиту и неуклонное соблюдение основных прав.и свобод человека, конституционных прав личности в уголовном судопроизводстве.

Как известно, без уголовно-процессуального доказывания уголовный процесс немыслим, ибо «он представлял бы собой, по существу, лишь груду теоретических постулатов относительно самого понятия уголовного процесса, стоящих перед ним целей и задач, возможных средств и способов их достижения, но не раскрывая, как и посредством какой практической деятельности все это осуществить».342 Стало быть, демократизация всего, уголовного судопроизводства во многом зависит от демократизации; норм доказательственного права: расширения прав участников процесса по собиранию и предоставлению доказательств, реализация принципа состязательности сторон в процессе доказывания, снижения активной роли суда в доказывании обстоятельств уголовного дела и т.д. '

Проведенное исследование позволило нам сделать : следующие основополагающие выводы:

342 Зинатуллин, 3.3., Егорова, Т.З., Зинатуллин, T.3. Указ. сочинен. - С. 3. - ; ■.
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1. Несомненно, следует особое внимание обратить на дальнейшее развитие методологических основ уголовного процесса в целом и уголовно; процессуального доказывания в частности. Необходимо отказаться. от . жестких детерминистских схем в объяснении социальной реальности, , стремиться к сочетанию различных точек, зрения, типов методологии, сформировать убеждения о том, что; разные теории и методы должны не исключать, а наоборот, дополнять друг друга, ибо в рамках какого-либо одного метода невозможно исследовать как правовую,- так и любую другую действительность.

2. Уголовно-процессуальное доказывание является основной " формой уголовно-процессуального познания. Последнее может осуществляться и, в иных формах" (оперативно-розыскная; деятельность, ' презумпции,. ; преюдиции и т.д.). Под уголовно-процессуальным доказыванием следует понимать особый познавательный процесс, 'заключающийся в направляемой и регулируемой в определенных -пределах . уголовно-процессуальным законом мыслительной и практической деятельности участников уголовного судопроизводства по собиранию, исследованию, проверке и оценке доказательств в целях установления значимых по уголовному делу обстоятельств и выполнения назначения; уголовного судопроизводства. ; ' . ' 5 . Г ,

3. Уголовно-процессуальное доказывание следует, рассматривать в качестве логико-правовой деятельности^ протекающей в урегулированной законом форме и имеющую своей целью воспроизведение действительности. В доказывании по уголовному делу имеет место именно логико-правовая деятельность, т.е! здесь сочетаются две равноценные и взаимообусловливающие друг друга основы: логическая и правовая. В доказывании органически .сочетаются две равноценные стороны -мыслительная и практическая. < .

4. В связи с изменением идеологии уголовного судопроизводства необходимо изменение и цели доказывания. Думается, современный уголовной процесс предусматривает возможность достижения нескольких целей: а) установление обстоятельств уголовного дела, закрепленных в ст. 73 УПК; б) достижения\* объективной истины (в отдельных случаях совпадающей ■ с предметом доказывания); в) достижение . процессуальной, (судебной, формальной) истины; г) достижение конвенциальной истины, возможной при рассмотрении дела в порядке гл! 40 УПК. ' V .

5. До настоящего времени все • еще слабо развиты гарантии участников уголовного судопроизводства, не относящимся к лицам, ведущим уголовное судопроизводство^- в процессе доказывания. Для исправления данной ситуации необходимо внести изменения и дополнения в ряд норм УПК (ч.2 ст. 42, ч.З ст. 44, ч.4 ст. 46, ч.4 ст. 47, ч.2 ст. 74, ст. 53, ч.ч.2,3 ст.< 86). . • ' . . V/;

6. Несмотря на то, что УПК закрепил принцип состязательности сторон, определил функцию суда как отправление правосудия, говорить об, абсолютно пассивной роли,суда в доказывании обстоятельств уголовного дела все еще преждевременно. Тем не менее, необходимо стремиться к построению такой модели уголовного судопроизводства, которая бы полностью исключала активность суда в сборе доказательств.

7. Все элементы доказательственной деятельности: собирание, проверка и оценка доказательств неразрывно между собой связаны, протекают в диалектическом единстве, имеют место на всех этапах судопроизводства, в тех процессуальных формах, которые соответствуют их задачам и установленному в них порядку производства^ Оценка доказательств i осуществляется на всем протяжении производства по уголовному делу как в процессе дознания и предварительного следствия, так и при судебном рассмотрении уголовных дел.

8. Следует внести изменения и дополнения в ст. 17 УПК и изложить ее в ' следующей редакции: '

1) Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель и иные участвующие в процессе доказывания лица оценивают доказательства по своему внутреннему, убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом, демократическим правосознанием и совестью.' •

2) Никакие обстоятельства' уголовного дела и имеющиеся в нем доказательства не имеют- заранее установленной силы, за исключением случаев, прямо указанных в настоящем Кодексе. v : Л 9. Необходимо прибегнуть к расширению перечня источников доказательств носителей информации о доказательствах).»Особо это относится к возможности использования в доказывании результатов оперативно' розыскной . деятельности; т.к. это позволяет расширить, возможности. доказывания по. уголовным делам. В этих целях следует внести-соответствующие изменения в ст.ст. 5, 17, 89 УПК. '/л

Несомненно, в < ■ рамках одного . диссертационного исследования невозможно сколько-нибудь широко и полно рассмотреть все имеющиеся на сегодняшний день проблемы уголовно-процессуального доказывания. Вместе с тем мы полагаем, что изложенные в настоящем диссертационном исследовании выводы и предложения будут востребованы как научным сообществом, так и правоохранительными органами и судом, а также непосредственно законодателем при дальнейшем реформировании уголовно-процессуального закона.
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