Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора

**Год:**

2006

**Автор научной работы:**

Гочияев, Мурат Казбекович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Краснодар

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

214

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Гочияев, Мурат Казбекович

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ - КЛЮЧЕВОЙ

ЭТАП СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. 1.1. Суд как самостоятельный субъект доказывания.

1.2. Судебное следствие как совокупность процессуальных действий, направленных на собирание и оценку доказательств.

1.3. Независимость и объективность суда в состязательном процессе - необходимое условие установления истины и постановления приговора.

ГЛАВА 2. СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ - НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ОБЪЕКТИВНОГО, ОБОСНОВАННОГО И ЗАКОННОГО ПРИГОВОРА. 2.1. Соблюдение процедуры судебного разбирательства

- гарантия законности приговора.

2.2. Процедура постановления обоснованного и мотивированного приговора.

2.3. Приговор как результат объективного судебного разбирательства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора"

Актуальность темы исследования. Судебно-правовая реформа, проводимая в Российской Федерации, является одним из крупнейших социально-политических преобразований общества. Её главной целью провозглашается утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от других ветвей власти - законодательной и исполнительной, что накладывает свой отпечаток на всю правовую систему и элементы ее составляющие.

Создание независимого, справедливого и лишенного каких-либо обвинительных черт суда, как это предусматривается в Концепции судебной .реформы в Российской Федерации, требует переосмысления многих правовых институтов. Большинство теоретических концепций и понятий может приобрести новое звучание и смысл, будучи рассмотренными сквозь призму сегодняшних требований общества к судебной власти. Не составляет исключения в этом плане и проблема судебного познания.

Производство по уголовному делу проходит ряд стадий — от его возбуждения до разрешения по существу. Каждая стадия уголовного судопроизводства имеет свое предназначение и выполняет роль, отведенную ей процессуальным законом.

Судебное разбирательство - центральная, ключевая стадия уголовного процесса, так как именно в этой стадии решаются итоговые задачи всего судопроизводства: суд рассматривает уголовное дело по существу, то есть дает ответ на основные вопросы любого уголовного дела - о виновности или невиновности подсудимого и применении или неприменении к нему мер уголовного наказания.

Во время судебного следствия суд и другие участники судебного разбирательства исследуют и оценивают доказательства, собранные органами предварительного расследования, представленные суду сторонами обвинения и защиты, либо истребованные по ходатайству сторон судом для правильного разрешения дела (п.1 ст.86 УПК РФ). Именно здесь наиболее полно и содержательно осуществляется судебная оценка доказательств и закладывается основа будущего приговора.

Именно в этой части судебного разбирательства осуществляется та ретроспективная процессуально-познавательная деятельность суда, результаты которой дают ему право принять решение по уголовному делу. Именно поэтому судебное следствие считается важнейшей и основной частью судебного разбирательства. Только в ходе судебного следствия формулируется фактическая основа предстоящего приговора, ибо уголовно-процессуальный закон категорически запрещает обосновывать его данными, не исследованными в судебном следствии».1

Судебное следствие не является повторением исследования обстоятельств дела, проведенного органами предварительного расследования. Его нельзя рассматривать и как простую проверку материалов предварительного расследования.

Следует отметить, что в развитие теории уголовного процесса и криминалистики, а так же оптимизация судебного разбирательства уголовных дел существенный вклад внесли труды видных дореволюционных ученых в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального права: JI.E. Владимирова, С.И. Викторского, Г.И. Давыдова, А.Ф. Кони, И.В. Михайловского, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого и др.; а также труды известных советских и российских ученых в области философии, психологии, теории права, уголовного процесса и криминалистики: JI.E. Ароцкера, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, Г.А. Воробьева, К.Ф. Гуценко, A.A. Давлетова, К.Е. Игошева, Е.П. Ищенко, И.С. Кона, JI.JI. Каневского, А.Ю. Корчагина, П.А. Лупинской, A.M. Ларина, Г.М. Миньковского, Т.Г. Морщаковой, Ю.К. Орлова, A.B. Петровского, К.К.

1 Бозров В.М. Современные проблемы Российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов. Вопросы теории и практики. Екатеринбург, 1999. С. 156.

Платонова, С.А. Рубинштейна, В.М. Савицкого, В.А. Образцова, М.С. Строговича и др.

Судебное следствие - это самостоятельное, глубокое, полное и всестороннее исследование не только материалов дела, но и доказательств, добытых в ходе судебного разбирательства. Кроме того, судебное исследование проводится в условиях состязательности и равноправия сторон при соблюдении целого ряда гарантий, которыми не располагает предварительное расследование, поэтому комплексное исследование процедуры судебного разбирательства и постановления приговора с учетом нового УПК является весьма актуальным и заслуживает отдельной монографической разработки.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью исследования является дальнейшее развитие теории уголовного процесса и криминалистики, оптимизации судебного разбирательства уголовных дел, научных основ криминалистической техники, тактики и методики судебного следствия. Реализация указанной цели предполагает решение следующих задач:

1. Исследование наиболее важных проблем судебного познания в условиях состязательного процесса и равноправия сторон.

2. Исследование возможностей установления объективной истины в состязательном процессе.

3. Определение места и роли суда в условиях состязательного судопроизводства.

4. Исследование процессуальных и криминалистических аспектов судебного разбирательства уголовных дел.

5. Разработка рекомендаций и предложений процессуального и тактического (криминалистического) характера по совершенствованию судебного следствия по уголовным делам.

6. Внедрение в судебную практику предложений и рекомендаций по техническому обеспечению правосудной деятельности и их законодательного закрепления.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются общественные отношения возникающие в процессе судебного следствия и осуществления конкретных судебно-следственных действий в ходе судебного разбирательства уголовных дел.

Предмет диссертационного исследования определен в границах объекта и представляет собой нормы российского законодательства, направленные на регламентацию деятельности суда на стадии судебного разбирательства, соблюдение принципов уголовного судопроизводства в РФ.

Методология и методика исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие частные методы. Активно использовались и социологические приемы: изучение, анализ и обобщение судебной практики, изучение процессуальных документов, обобщение личного опыта работы автора в правоохранительных органах.

Теоретическую основу диссертации составили принципы и положения уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Теоретическую базу работы составили труды известных российских и зарубежных авторов - представителей науки уголовного процесса и криминалистики, исследовавшие проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе.

Эмпирическую основу диссертации составили статистические материалы и практика рассмотрения уголовньк дел судами в Ставропольском крае, Карачаево-Черкесской Республике и в целом по России, обобщенная судебная практика по уголовным делам, рассмотренных Кисловодским городским судом Ставропольского края в 2000-2005 годах а так же Верховнымсудом КЧР. Автором изучена судебная практика рассмотрения 25 уголовных дел.

Научная новизна диссертации заключается в том, что данная работа является специальным исследованием процессуальных и криминалистических особенностей судебного разбирательства уголовных дел. Новизна обусловлена выбором самой темы исследования, которая является предметом комплексного изучения на современном -этапе. Диссертация содержит ряд новых теоретических положений, выводов и предложений.

Выводы диссертанта базируются на основе уголовно-процессуального законодательства, а также международных актов, касающихся защиты прав и законных интересов сторон в уголовном судопроизводстве, Федеральных законов и подзаконных нормативных актов РФ, постановлений Конституционного суда РФ, разъяснений Пленума Верховного суда СССР иВерховного суда РФ, трудов и концепций ведущих ученых в области теории познания, уголовного процесса и криминалистики, а также научных статей в периодических изданиях, относящихся к теме диссертации.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Принцип состязательности, получивший более полное развитие в новом УПК, не исключает необходимости всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в ходе судебного следствия с целью установления объективной истины.

2. Суд, будучи независимым, от сторон и освобожденным от выполнения каких-либо обвинительных функций, остается субъектом доказывания. Он обязан принять во внимание, учесть и проанализировать все представленные сторонами доказательства, выслушать их доводы, дать им надлежащую оценку. Суд вправе (но не обязан) исследовать любые доказательства по собственной инициативе в целях установления объективной истины по делу.

3. Суд на стадии судебного разбирательства, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, проводит судебно-следственные действия, постановляет приговор и назначает наказание, руководствуясь принципами законности и справедливости.

4. В приговоре или другом итоговом документе суд обязан обосновать свои выводы по делу, дать анализ исследованных в ходе судебного следствия доказательств и мотивировать принятое по делу решение.

5. Уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее судопроизводство, нуждается в дополнениях, направленных на усиление охраны прав и законных интересов сторон.

6. Судебное следствие предполагает использование ряда методов и приемов исследования фактических обстоятельств дела, что невозможно без определенной тактики. Криминалистическая наука должна уделять внимание разработке особых тактических рекомендаций по ведению судебного следствия, учитывающих как процессуальную, так и психологическую специфику судебного рассмотрения уголовных дел.

7. Потребности судебной практики диктуют настоятельную необходимость обращаться в научных исследованиях, как к вопросам планирования судебного следствия, так и применения оправдавших себя и допустимых с точки зрения закона тактических приемов судебного следствия: организация и планирование судебного следствия, определение линии поведения лиц, осуществляющих судебное следствие и приемов проведения отдельных процессуальных действий, направленных на собирание и исследование доказательств.

8. Научно-технические средства должны использоваться для фиксации процесса судебного разбирательства в целях последующего их использования в совещательной комнате при постановлении приговора; для изготовления протокола судебного заседания, адекватно отражающего ход судебного процесса, а также при рассмотрении уголовных дел вкассационном и надзорном производстве.

Теоретическое значение диссертации состоит в углубленном исследовании уголовно-процессуальных и криминалистических проблем, касающихся защиты интересов сторон в уголовном судопроизводстве.

Практическое значение сформулированных в диссертации положений и выводов заключается в том, что они могут быть использованы работниками правоохранительных органов, судебной системы, прокуратуры для правоприменительной практики и судебного разбирательства уголовных дел.

Результаты исследования и сформулированные диссертантом предложения и рекомендации ориентируют судей, прокуроров и адвокатов на повышение эффективности правосудия, на создание максимально благоприятных условий для реализации прав и законных интересов сторон в уголовном судопроизводстве.

Научные материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе по курсам "Уголовный процесс" и "Криминалистика", в разработке специальных курсов, посвященных рассматриваемым проблемам, а также в Кисловодском гуманитарно-техническом институте введен курс "Вопросы судебного следствия и постановления приговора".

Апробация результатов исследования.

Положения и выводы диссертации отражены в монографии и опубликованных статьях, общим объемом 16.05 п.л. Ее основные положения, выводы и рекомендации нашли отражение в материалах межреспубликанской научной конференции посвященной проблемам российского права на современном этапе (г. Москва, 2003) и монографии "Судебное следствие как объективная основа законности, обоснованности и справедливости приговора" (г. Москва, 2005). Использованы в учебном процессе, при чтении лекций и проведении практических занятий по курсам «Уголовный процесс» и «Криминалистика».

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гочияев, Мурат Казбекович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При исследовании уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов деятельности суда как самостоятельного субъекта доказывания осуществлен комплексный научный анализ теоретических и практических аспектов уголовно-процессуального механизма обеспечения деятельности суда по отправлению правосудия, с учетом современного состояния уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Опираясь на результаты анализа действующего отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы состязательности сторон и разделения функций в уголовном судопроизводстве, в частности на его центральной стадии - судебном следствии, а также специальной научной литературы и периодики по этой проблематике автор показал содержание важнейших уголовно-процессуальных принципов, а также процессуального положения участников уголовного судопроизводства с учетом последних изменений и дополнений, внесенных законодателем в УПК РФ.

Подчеркивается сложность и многоаспектность рассматриваемой проблемы, решение которой с одной стороны должно учитывать недопустимость возложения на суд функции уголовного преследования, а с другой, недопустимость ситуации, при которой суд, вынося приговор и принимая во внимание обоснованную доказательствами позицию одной из сторон, сознает при этом, что те или иные существенные обстоятельства события остались невыясненными, вследствие пассивности другой стороны.

Подчеркивается также, что основной задачей суда является разрешение социальных конфликтов, возникающих в сфере права. А осуществление этой функции требует от суда полной беспристрастности по отношению к конфликтующим сторонам и отказа от действий, которые могут быть истолкованы как обвинительные.

Совершенствование отечественного уголовно-процессуального законодательства в плане развития и укрепления принципа состязательности несколько усложняет процесс, но укрепляет гарантии правосудия и защиты прав и законных интересов граждан, а потому такое совершенствование необходимо и неизбежно в РФ.

Таким образом, проведя данное монографическое исследование, автор сформулировал выводы и предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства в части разграничения функций суда, обвинения и защиты на судебном следствии.

- Концепция состязательного разделения основных уголовно-процессуальных функций нуждается в полноценном и окончательном юридическом признании. В ст. 15 УПК РФ недвусмысленно закреплено положение о том, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, а функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и не могут возлагаться на один и тот же орган или должностное лицо.

- В теоретическом плане целесообразно вести речь либо о принципе состязательного разделения основных уголовно-процессуальных функций, либо о трех самостоятельных принципах уголовного судопроизводства: принципе разделения основных уголовно-процессуальных функций, принципе состязательности и принципе процессуального равноправия сторон. Необходимость в этом объясняется несколькими причинами. Применительно к первому варианту: поскольку разделение основных уголовно-процессуальных функций понимается двояко (состязательное и несостязательное), то уже нельзя довольствоваться утверждением, что «исследование вопроса об основных уголовно-процессуальных функциях в отрыве от вопроса о состязательности процесса и участвующих в нем сторонах неизбежно приводит либо к подмене предмета спора, либо к превращению спора по существу в спор о терминах».1 Применительно ко второму варианту: традиционное объяснение принципа

1 Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1976. С. 5-6. состязательности обнаруживает его «загруженность» положениями, которые, с одной стороны, скрывают (нивелируют) явление, обозначаемое термином «состязательность», а с другой - вызывают затруднения гносеологического и ^ методологического плана, так как эти положения сами по себе имеют большое значение для теории и практики.

- Необходимо комплексное понимание и пересмотрение сложившейся системы законодательных и организационных мер, призванных обеспечить защиту интересов сторон на судебном разбирательстве и их несоответствие основным принципам и интересам правового государства и общества.

- Необходимо устранение пробельности отечественного уголовно-процессуального законодательства путем более четкой правовой регламентации прав и обязанностей субъектов доказывания, правовых и организационных форм их защиты.

- Необходимо создание эффективных правовых механизмов применения существующих норм конституционного и уголовно-процессуального законодательства направленных одновременно на защиту прав и законных интересов всех участников судебного разбирательства.

- Необходимо наряду с уголовно-процессуальными мерами и совершенствованием международно-правовых отношений предусмотреть воздействие многочисленных социально-экономических и морально-психологических факторов, влияющих на статус судьи и других участников уголовного судопроизводства.

- Важной задачей является исследование специфических причин и условий изначального неравенства сторон и преимуществ одной из сторон над другой в судебном разбирательстве, механизм их действия и природа проявления. Их изучение является основой разработки мер преодоления такого рода неприемлемой ситуации.
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