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ВСТУП

**Актуальність теми.** Храмова архітектура як один із найважливіших результатів людської діяльності й відповідне їй матеріально-речове оточення створює таке середовище, яке символізує високу духовність, піднесені прагнення, можливість визначити сенс життя. Вона з її стабільним ритмом та орнаментальною структурою покликана відігравати важливу роль у подоланні людських тривог і побоювань, привносити в життя людини порядок, лад, гармонію, тобто знаходитися в безпосередній життєвій діяльності. У зв’язку з цим великий теоретичний і практичний інтерес для України має дослідження храму як витвору культури в умовах глибоких соціально-економічних змін, особливо коли спостерігаються трансформаційні процеси в духовному житті суспільства, де культурна спадщина має неперевершену значимість у формуванні світоглядних підвалин. Привертає увагу філософське осмислення рольової реальності храму в динамічній системі соціальної комунікативності. Це стосується перш за все питань збагачення внутрішнього світу людини, вибору соціокультурних цінностей у багатовимірному інформаційному просторі суспільства, впорядкування повсякденності та гармонізації міжособистісних контактів. Отже, саме наявність зв’язку храму з особистим та соціальним буттям людини актуалізує дослідження цього явища як універсалії сучасної культури в контексті загальних уявлень про основні компоненти й аспекти людської життєдіяльності, про соціальні відносини, духовне життя і цінності людського світу.

Важливо відзначити, що храм є предметом вивчення науковців різних галузей гуманітарного знання. У сфері філософії це праці А. Гуревича, Х.-Г. Гадамера, М. Хайдеггера, Й. Хейзінги, О. Шпенглера, С. Кримського, Г. Гегеля, Є. Трубецького, А. Хом’якова, М. Федорова, П. Флоренського, Ю. Борєва, В.Бичкова, Є. Яковлєва, Б. Маркова. Великого значення дослідженню храму приділяють фахівці з релігієзнавства: А.Колодний, Д. Угринович, М. Еліаде, Л. Ємелях, Г. Прошин та ін. Виявляють увагу до храму мистецтвознавці й історики архітектури: Ю.Асєєв, Ю. Лосицький, М. Дворжак, Е. Панофський, В. Лазарєв, О. Деміус та ін. У рамках історичних дисциплін явище храму розглядається в працях О. Нестулі, І. Дамулаєва, М. Вороніна, М. Чучка та ін. У вивченні храму досягнуто значних успіхів з точки зору історичного розвитку, релігійної діяльності та художньої практики, але потребує подальшої розробки проблема храму як центру культурного тяжіння, що вирізняється поліфункціональним призначенням у відтворенні духовного стану суспільства, структуруванні й збагаченні буття людини.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Науковедослідження виконувалося в межах теми кафедри філософії Національного аерокосмічного університету ім. М.Є. Жуковського “ХАІ” “Моделювання фахівця вищого навчального закладу в сучасних умовах”. Напрям дослідження збігається з “Концепцією навчально-виховної роботи” в Національному аерокосмічному університеті ім. М.Є. Жуковського “ХАІ”, затвердженою 24.02.2003р.

**Мета і задачі дослідження.** Спираючись на філософську традицію досліджень культурних універсалій, метою дисертаційної роботи є розкриття екзистенціально-антропологічного сенсу, ціннісно-нормативного потенціалу, комунікативної значимості храму в соціальному бутті людини.

Відповідно до мети необхідно вирішити такі завдання:

- визначити ступінь дослідженості явища храму в системі культурфілософської думки;

- розкрити специфіку храмової свідомості в проекції екзистенціально-ціннісного підходу;

- виявити механізм впливу естетичних і художніх проявів храмової реальності на розвиток індивідуальної свідомості та комплекс стереотипів людської поведінки;

- з’ясувати інтеграційну роль храму в організації повсякденної буттєвості та предметно-практичної діяльності;

- довести поліфункціональне призначення храму у відтворенні загального духовного стану суспільства, його соціальних потреб та ідеалів.

*Об’єкт дослідження –* храм як соціокультурне явище.

*Предмет дослідження –* атрибутивні характеристики храму як культурної універсалії.

*Методи дослідження:* реалізовано конкретно-історичний підхід, який надав можливість розкрити основні функції храму в цивілізаційному процесі; застосовано принципи системності, загального зв’язку й розвитку, які дозволили визначити храм як самостійне соціокультурне явище і як один зі складових елементів соціуму; використано принцип сходження від абстрактного до конкретного як засіб дослідження “храму” в логіко-категоріальному та феноменологічному аспектах, що дає можливість увести поняття “храм” до категоріального апарату сукупного культурфілософського знання.

**Наукова новизна одержаних результатів.**Уперше у вітчизняній філософії культури запропоновано концептуальне дослідження храму в системі культурних універсалій, які формують екзистенціально-антропологічний, ціннісно-нормативний, комунікативний зміст соціального буття людини.

Під час дослідження автор дійшов висновків, які мають наукову новизну і виносяться на захист:

- проаналізовано явище храму в сукупному гуманітарному знанні і виявлено змінність значень храму в динаміці соціального процесу;

- розкрито роль храму в акумулюванні, транслюванні екзистенціального стану людини (страху, тривоги, скінченності, неминучості наближення смерті, а також різноманітних хвилювань, занепокоєнь, страждань і надій), у в вирішенні таких соціальних потреб людини, як захист, спілкування, повага, підтримка, взаємодія;

- відтворено механізм впливу матеріальних та духовних храмових форм на етичну та естетичну програми дій суб’єкта, формування стереотипів його поведінки;

- установлено, що храмова предметно-практична діяльність формує повсякденність у її предметно-ціннісній орієнтації та оптимізує стан людини й соціуму в смисложиттєвих сферах буття.

- доведено, що храм продукує систему ціннісних детермінант соціального буття людини, транслює сакральні й десакральні стереотипи соціальної взаємодії є одним із засобів зняття та пом’якшення суперечності буття.

**Практичне значення одержаних результатів.**

Основні положення дисертаційної роботи можуть використовуватися під час подальшого планування й вирішення завдань вивчення духовної проблематики особистості у сфері філософії культури та історії культури.

Результати дослідження сприятимуть поглибленому розумінню духовного буття особистості, розвиткові її самосвідомості, можуть бути використані у дослідженнях з мистецтвознавства, релігієзнавства, етики, естетики та інших гуманітарних дисциплін.

**Особистий внесок здобувача.**Усі результати, що становлять наукову новизну дисертації, отримані здобувачем самостійно. У публікаціях написаних у співавторстві, авторові дисертації належать: у праці (5) автор визначив джерела для написання статті; в праці (6) автором проаналізовано архетип храму у свідомості людини.

**Апробацію результатів дослідження**проведено на міжнародних наукових конференціях “Творчість свободи як свобода творчості” (Київ, 17 – 18 травня 2001 р.); “Освіта і доля нації” (Харків, 6 червня 2001 р.); “Філософія космізму і сучасна авіація” (Київ, 25 – 26 березня 2004 р.); “Людина, культура, техніка в новому тисячолітті” (Харків, 27 – 28 квітня 2004 р.).

**Публікації.**За результатами дисертації опубліковано 8 наукових праць, серед них 6 статей – у фахових наукових виданнях.

ВИСНОВКИ

У духовному житті українського суспільства відбувається переосмислення ціннісних настанов та ідеалів, здійснюється світоглядна переорієнтація особистості й суспільної свідомості. Усе більшого значення в житті набувають релігія, церква та її матеріальні інституції – храми.

Аналіз філософського дослідження храму, наведений у працях багатьох авторів, засвідчив тривалу традицію дослідницької роботи з проблематики храму. Результати дослідження окремих сфер гуманітарного знання довели, що феномен храму й термінологічно, і феноменологічно не обмежений власне релігійною діяльністю. З урахуванням цього можна дати філософське визначення храму як єдиного духовно-практичного комплексу, що продукує релігійно-етичні цінності. Значний обсяг матеріалу, накопичений філософською наукою, свідчить про те, що храм впливає на всі аспекти громадського життя. Він багато в чому визначає динаміку і спрямованість суспільних процесів. У дисертаційному дослідженні визначено модель храму, що складається з матеріальної сфери – храмового тіла (споруда, церковне начиння, церковне оздоблення) і духовної сфери (храмове споглядання, храмова свідомість, храмовий світогляд, храмове осяяння). Між цими двома головними складовими існує сполучна ланка – храмова діяльність, за допомогою якої продукуються, розподіляються і споживаються релігійно-етичні цінності. Це уможливлює зробити припущення, що храм пов’язаний з комплексом суб’єктивних переживань і праобразом певних ідеальних відносин, що дозволило дійти висновку про роль храмового феномену в антропологічному і гносеологічному вимірі. Але також і виявляє важливі аспекти матеріальної діяльності храму. У духовно-моральній сфері це виявляється в тому, що надається загальнолюдським нормам й цінностям незмінного, незалежного від кон’юнктури просторово-часових координат людського буття, соціальних інститутів.

Методичним підґрунтям дослідження є: принцип системності загального зв’язку й розвитку, що дозволив подати універсальність храму як явище соціокультурного буття людини і як один зі складових елементів соціальної системи; конкретно-історичний підхід, що надав можливість теоретично обґрунтувати концепцію і простежити присутність храму в цивілізаційних процесах суспільства; принцип сходження від абстрактного до конкретного, прийнятний для дослідження “храму” в логіко-категоріальному й феноменологічному аспектах уведенням поняття “храм” до категоріального апарату сукупного культурфілософського знання; феноменологічний підхід сприяв осмисленню глибоких переживань людини, які виникають в індивідуальній свідомості й пов‘язані з естетичним та моральним потенціалом храму; ціннісно-аксіологічний підхід, що допоміг виявити ціннісні настанови храму для особистості й суспільства; у межах екзистенційного підходу виявлено місце храму в бутті людини через переживання самого суб’єкта, свого “буття у світі”, що проявляється з особливою виразністю під час глибоких потрясінь (граничних ситуацій); герменевтичний підхід, що дозволив прочитати храм через зміст сенсів і переживань людини; комплексний підхід, що припускає як історико-культурний опис процесу виникнення храму, так і функціональний аналіз його структури. Зазначені підходи допомогли довести, що універсалія храму в культурі полягає перш за все в тому, що він є одним із утілень божественного в соціальному, універсальним засобом продукування систем ціннісних детермінант соціального буття, транслювання стереотипів соціальної взаємодії як сакрального, так і десакрального характеру, а також акумулювання емоційно-почуттєвих переживань екзистенціального порядку.

 Завдяки просторовій і функціональній формі храму, його архітектурі й оздобленню, предметно-речовому різноманіттю й у цілому його модальній заданості, храм залучений в систему подолання кризи екзистенціального існування людини: тривоги, страху, самотності, розпачу, надії, ностальгії тощо. У просторі храму людина, позбавлена соціальних засобів захисту, почуває себе захищеною від зовнішнього середовища, тим самим храм надає людині притулок, де вона може знайти жаль, милосердя, розуміння й підтримку. Усіма актами свого існування храм стверджує щирі людські переживання, нівелюючи їх розходження у світі майнових цінностей і соціальних пріоритетів. В ньому ставлять і обговорюють ці “вічні” питання, відкриті для прочитання людям різних національностей і різних епох. Ця настанова визначала і визначає духовне тяжіння людини до храму з його статусом загальнолюдської значимості. Тим самим визначено місце храму в задовільненні таких соціальних потреб людини, як потреба захисту, спілкування, поваги, підтримки, гри, взаємодії.

Храм сприяє формуванню такої позитивної цінності, як благо, що задовольняє певну людську потребу, яка відповідає її інтересам, цілям й спрямуванню. Соціокультурне визначення храму міститься в його корисному значенні для людини, для удосконалення її духовної культури, несучи в собі естетичні й моральні цінності. Формуючи художньо-виразне просторове середовище, храм створює нову реальність, що має функціональне значення й приносить людині користь і естетичну насолоду. Простір храму, наповненість його сталими фрагментами образотворчого мистецтва сприяють формуванню піднесених відчуттів. Морально-етичні відносини, продуковані в храмі, становлять собою феномен культурних форм людського існування. У храмі гармонійно поєднані такі форми, як мораль і етикет. Завдяки відповідним формам відносин міжособистісні й колективні дії набувають універсального та ідеального характеру, що трансформують милосердя, жаль, любов, чесність, а також увічливість, чемність, повагу, скромність тощо. Храмовий простір формує певний тип світогляду, комплексну систему релігійно-етичних поглядів. У процесі діяльності храму формується храмова свідомість, вищий рівень релігійно-етичної активності людини, що визначає храмову діяльність, додаючи їй цілеспрямованості. Однак аналіз епох і сучасності свідчить про невідповідність належного й реального. Найчастіше людина поза храмом заклопотана прагматично-утилітарними цілями свого існування, що суперечить ідеї, продуковані у храмі. Проте храм як культурна константа залишається тим середовищем, що пробуджує високі духовні переживання та культивує їх.

Широко охоплюючи поле десакральної діяльності, храм є тією соціальною одиницею, яка тісно пов’язана з національною й державною ідеями. Храм і його архітектура складаються з комплексу знаків, ідентифікованих з певною культурою, народом, державою. Він відновлює соціальну пам'ять про події та людей у житті не тільки церкви, але й народу, державного об’єднання, тим самим зміцнюючи спільність на основі загальної історії, загальних цінностей у просторі й у часі.

Храмова колективна поведінка усуває принцип юрби й перетворює колектив у неформальне духовне співтовариство на принципах добровільності, рівності, справедливості, взаємодопомоги, толерантності, сприяючи подоланню таких екзистенціальних протиріч, як духовне відокремлення, самота, автономність людини й формуючи почуття колективності, морального єднання з іншими людьми, духовної близькості з ними. Храмова поведінка поєднує не тільки за духовною перевагою, але й за торгово-комерційними та господарсько-економічними взаємозв’язками в соціумі. Це формує невиробничі, неформальні, недокументальні відносини і зв’язки, які можна вважати особливим видом соціальної комунікації. Храм долучається до здійснення соціального контролю. У його систему входять усі способи реалізації громадської думки на ті або інші конкретні дії людини, усі способи суспільного тиску для того, щоб поставити її поведінку в певні соціальні межі, також усі види прямого і зворотнього зв’язку між особистістю й суспільством – від візуального спостереження до профілактичних соціальних заходів і власне процесу виховання, що є важливим в періоди системної кризи, трансформації суспільства. Спорудження храму формує предметно-ціннісну єдність колективу, що ґрунтується на нормативній інтеграції людей у групі, коли кожна особа усвідомлює єдиний ціннісний зміст об’єкта спільної діяльності, яким є храм.

Продуковані в храмі дійства (молитви, співи, поклони, таїнства причастя, омовіння) співвідносяться з найважливішими фрагментами соціальної поведінки. Як такі виділялися кризові, граничні ситуації, від успішного вирішення яких залежало благополуччя колективу та його членів. Загальні форми поведінки особливо необхідні в тих випадках, коли зразки, призначені для повсякденного життя, не спрацьовують і виникає загроза існуванню колективу. Ця одиниця взаємодії належним чином готує індивіда до соціального життя, виховує необхідні якості, без яких неможливе його життя в суспільстві. Храмовий ритуал може сприяти створенню умов психологічного комфорту соціального буття. Ця функція набуває особливого значення в тому разі, коли колектив потрапив у кризову ситуацію (стихійне лихо, смерть членів колективу тощо). Під загрозою опиняється єдність колективу, його нормальне функціонування. Колектив прагне певним чином компенсувати утрату і тим самим зберегти смисл свого існування. В храмі формуються й функціонують особливі типи категорій культури, які безпосередньо виражають визначення людини як суб’єкта діяльності, структури його спілкування, ставлення до інших людей й суспільства взагалі, до цілей і цінностей соціального життя, які утворюють блок універсалій культури, до яких відносяться “суспільство”, “діяльність”, “справедливість”, “солідарність”.
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