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**Вступ**

Актуальність теми дослідження. **В** **сучасній раціоналістичній філософії історії заперечується існування єдиного трансцендентного суб’єкта історичного процесу, тобто такого суб’єкта, котрий, будучи деякою позаісторичною силою, визначає його сенс, мету і спрямованість. На цій підставі робиться висновок про відсутність «об’єктивної ходи історії». Зміна співвідношення між суб’єктивним і об’єктивним в історичному пізнанні зумовлює необхідність перегляду традиційних соціально-філософських проблем: історичного детермінізму, законів історії та історичної альтернативності, свободи історичного вибору, можливості соціального прогнозування тощо. Вирішення питання про сутність історичного процесу і про міру співвідношення між альтернативністю історії та її напередвизначеністю за таких умов повністю залежить від розуміння сутності її діючого суб’єкта. Традиційна його постановка у формі строгої диз’юнкції (детермінізм versus свобода волі) втрачає свою актуальність, оскільки людина одночасно виступає і феноменом, і ноуменом у кантівському розумінні. Відтак своєрідний «коперніканський переворот» у методології історії робить проблематичним цілісне осмислення історичного процесу, яке, однак, забезпечує ідея кінця історії.**

**Становлення нової парадигми філософсько-історичного мислення сприяє формуванню уявлення про історію як історію-проблему, що потребує певної релятивізації основних категорій, в межах котрих відбувається її осмислення. У той же час потрібно шукати адекватні відповіді на виклик всеохоплюючого «історичного релятивізму» кінця ХХ ст., який ставить під сумнів науковість як філософської теорії історичного пізнання, так й історичної науки. Дане зауваження особливо актуальне для вітчизняної філософської думки, яка останнім часом значною мірою тяжіє до антисцієнтизму і постмодернізму. Втім на сьогодні лише використання наукових засобів гарантує отримання достовірного знання. На перший погляд постійний пошук істини, що є основою наукового підходу, вступає в суперечність з прагненням людини отримати завершену картину світу, яка б сприяла її орієнтації в природному і культурному просторі. Саме ця «суперечність» між двома людськими прагненнями покладена в основу обраної теми дисертації.**

**Загальною тенденцією останньої третини ХХ – початку ХХІ ст. можна вважати збільшення кількості дезорієнтованих людей у власному соціокультурному просторі внаслідок порушення балансу між традиційним й інноваційним. Людина досі остаточно не усвідомлює свого «авторства» історії, оскільки неспроможна подолати різноманітні варіанти відчуження, характерні для техногенної цивілізації. Звернення до ідеї кінця історії сприяє реконструкції цілісності світогляду та формуванню комплексного підходу до осмислення історичного процесу в умовах новітньої інформаційної революції, що уможливлює особистісну самореалізацію людей в нових історичних реаліях та легітимізацію економічних, політичних, освітніх й інших трансформацій, зокрема, в сучасному українському суспільстві.**

**Актуальність досліджуваної теми проявляється ще й в тому, що перегляд ідеї історичного фіналізму сприятиме осмисленню дискурсу глобалізації і відповідно уявлень про місце України в межах світової спільноти. Відмова від ідеї глобалізації як «вестернізації» й аналіз її з позиції принципу міжкультуралізму може спричинити плідну дискусію з приводу нашої цивілізаційної належності.**

**Обґрунтування актуальності теми дисертації дозволяє сформулювати її основну** наукову задачу**, яка визначає необхідність адаптації ідеї кінця історії до нових соціально-історичних реалій та наукової картини світу, що має забезпечити включення пов’язаного з характером людської діяльності феномену історичної альтернативності до зазначеного дискурсу.**

Стан наукової розробки проблеми. **І проблема кінця історії, і проблема історичної альтернативності належать до традиційних соціально-філософських проблем. Перша пов'язана з цілісним осмисленням історичного процесу, а друга – з визнанням за людиною права на вільну історіотворчу діяльність. Так, вже у Платона поруч з моделлю ідеальної держави висувається ідея закону Адрастеї, тобто можливості для душі раз на тисячу років обирати власну долю. В межах теології історії та класичної філософії історії досліджувана проблема ставиться у формі строгої диз'юнкції: або має визнаватись дія трансцендентного суб'єкта, що зумовлює історичну необхідність, або свобода людської волі. Тому, наприклад, концепції Августина, Л. Валли, Г. Гегеля та ін. передбачають певну проблематизацію свободи волі як самостійного чинника конструювання історичного процесу.**

**Наступним важливим етапом у розробці проблеми цілісного осмислення історії є філософія марксизму, представники якої свідомо відмовилися від ідеї трансцендентного історичного суб'єкта, і тому належним чином експлікували феномен історичної альтернативності. Однак їхня концепція наукового комунізму не дозволила остаточно подолати історичний трансценденталізм, оскільки «кінцева необхідність» переходу до комуністичного суспільства фактично нівелює ідею історичної свободи.**

**Під впливом розвитку критичної філософії історії у ХХ столітті історичний процес починає осмислюватися з методологічної точки зору. У роботах Р. Арона, І. Берліна, Р. Козеллека, Р.Дж. Колінгвуда, Л. фон Мізеса, К.Р. Поппера, Г. Ріккерта людина виступає одночасно й іманентним суб'єктом історії, і суб'єктом історичного пізнання. Зазначений дискурс, а також становлення синергетики та постмодерністських концепцій, які гіперболізували феномен історичної альтернативності, поставили під сумнів необхідність постановки й дослідження проблеми історичного фіналізму, або, принаймні, зумовили потребу у перегляді змісту її традиційного дискурсу. Новітні розвідки А. Бошковіча, Р.Дж. Лана, М.Дж. Керліна, Р. Кімбала, К.М. Уорша, В.Д. Хансона презентують спробу адаптувати ідею кінця історії до нових наукових та соціально-історичних реалій кінця ХХ – початку ХХІ століття.**

**У вітчизняній філософській думці в радянські часи зазначена проблема не була предметом спеціального дослідження, оскільки ідея історичного фіналізму розглядалась як така, що суперечить діалектичній теорії розвитку (І.А. Гобозов, В.Т. Єфімов, І.А. Желєніна, А.К. Улєдов та ін.). Однак після виходу російською мовою статті Ф. Фукуями «Кінець історії?» на пострадянському просторі, здебільшого на теренах російської філософської думки, розпочалась жвава дискусія, яка підсилювалась есхатологічними та катастрофічними настроями кінця ХХ століття (Г.Г. Дилігенський, Ю.А. Замошкін, А.А. Івін, В.А. Лекторський, І.В. Кутикова, В.С. Малахов, П.А. Рачков, В.Н. Сиров, В.Н. Швиров та ін.). Проте маємо зауважити, що даний дискурс швидко отримав ідеологічне забарвлення, а світоглядний потенціал ідеї кінця історії залишився недооціненим. На це звернув увагу російський дослідник Ю.Л. Ломоносов, який присвятив спеціальне дослідження визначенню місця мисленої схеми кінця історії в структурі світогляду сучасної людини. В українській філософській думці проблеми кінця історії торкались лише побіжно Т.В. Запорожець і О.В. Барабаш, дослідження яких присвячені виявленню значення есхатології та утопії для осмислення історії.**

**Відтак, аналізуючи ступінь розробки теми у сучасній філософській науці, можемо зробити висновок, що поєднання ідей історичного фіналізму та історичної альтернативності на основі вимог апостеріорного осмислення історичного процесу, а також потенціал ідеї кінця історії для осмислення майбутнього людства з огляду на сучасні глобалізаційні процеси наразі залишаються недостатньо розробленими.**

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. **Дисертація виконана згідно з планами науково-дослідницької діяльності Криворізького державного педагогічного університету, зокрема комплексною науковою темою кафедри філософії «Духовна сфера буття: антропологічні та культурологічні виміри», затвердженої вченою радою Криворізького державного педагогічного університету, протокол № 5 від 21.12.2006.**

Метою дослідження **є виявлення можливих шляхів поєднання ідей кінця історії та історичної альтернативності в контексті глобалізації і нової методологічної ситуації, пов’язаної з релятивізацією соціального знання.**

**Досягнення зазначеної мети передбачає постановку і розв’язання наступних** завдань**:**

* **прослідкувати трансформацію змісту ідеї історичного фіналізму у світовій філософській думці в залежності від зміни теоретичної експлікації категорії суб’єкта історичного процесу;**
* **обґрунтувати сутність «коперніканського перевороту» в соціальній філософії ХХ століття шляхом виявлення основних аргументів, спрямованих на заперечення ідеї обмеженості історичного горизонту, та в методології історії, що проявилось у зміні акцентів у кореляції між суб’єктом та об’єктом історичного пізнання;**
* **виявити філософські засади феномену історичної альтернативності, присутнього в різних формах теоретичного осмислення історичного процесу;**
* **переглянути зміст ідеї історичного детермінізму у зв’язку з застосуванням апостеріорного підходу до осмислення історії, свободи історичного вибору як усвідомленої можливості та їхнє співвідношення;**
* **уточнити філософський зміст категорії «суспільний ідеал» і виявити її значення для аналізу процесів функціонування і трансформації різних соціокультурних світів;**
* **з’ясувати дослідницький потенціал ідеї кінця історії в умовах прискорення відчуття історичного часу та соціокультурної кризи;**
* **проаналізувати потенціал ідеї історичного фіналізму для дослідження майбутнього людства з точки зору його відкритості.**

Об’єктом дослідження **виступає філософська ідея кінця історії та феномен історичної альтернативності.**

Предметом дослідження **є взаємозв’язок між ідеями історичного фіналізму й альтернативності історичного процесу в сучасній світовій соціально-філософській думці.**

Методи дослідження. **Для досягнення поставленої мети і завдань дисертації використовувались філософські та загальнонаукові методи. Методологічну основу роботи становлять діалектичний, трансцендентальний та герменевтичний методи. Перший з них дав можливість розглянути об’єкт дослідження, а також окремі феномени у динаміці, і, крім цього, зіставити різні точки зору на постановку і способи вирішення досліджуваної проблеми. Використання трансцендентального методу забезпечило аналіз історичного процесу з позиції суб’єкта пізнання, що сприяло розробці ідеї можливості різних його інтерпретацій (герменевтичний підхід) без претензій на володіння універсально-об’єктивним знанням стосовно минулого, теперішнього і особливо майбутнього.**

**Серед використаних загальнонаукових методів слід назвати системно-діяльнісний, який уможливив розгляд історії як процесу історіотворчої діяльності людини у найрізноманітніших сферах її прояву; культурологічний підхід і тісно пов’язаний з ним соціокультурний метод, які забезпечили розуміння історичного процесу як одного із культурних феноменів, що, у свою чергу, потребує інтегративного підходу до його вивчення і відповідно використання методу міждисциплінарного синтезу; історико-генетичний метод, доцільність якого випливає із застосування діалектичного методу (дав змогу прослідкувати історію постановки і шляхів вирішення таких проблем, як історичного фіналізму, альтернативності історичного процесу, трансформації методологічних підходів тощо); метод термінологічного аналізу дозволив уточнити зміст основних категорій (кінець історії, суспільний ідеал, свобода, детермінізм і т. ін.) і співвіднести їх між собою в межах єдиної наукової концепції; метод «ідеальних типів» (М. Вебер) дав змогу пояснити причину розмаїтості визначень основних категорій, за допомогою яких відбувається осмислення історичного процесу, і співвіднести певне визначення з конкретним філософським напрямком; евристичний метод уможливив реалізацію міждисциплінарного і методологічного синтезу в рамках даного дослідження, оскільки сприяв постановці проблем і пошуку різних засобів їхнього вирішення.**

Наукова новизна роботи **полягає в тому, що вперше на основі узагальнення методологічних напрацювань і досягнень сучасної філософії історії запроваджено підхід, який дає змогу концептуально поєднати ідеї кінця історії та історичної альтернативності в межах раціонального соціально-філософського осмислення сутності історичного процесу. Новизну дослідження можна конкретизувати у таких основних положеннях:**

* **на основі виявлення мисленого інваріанту концепту «кінець історії» та аналізу конкретних соціально-філософських концепцій з’ясовано, що дана ідея експліцитно або імпліцитно присутня в переважній більшості з таких концепцій; крім того, доведено, що філософський зміст ідеї історичного фіналізму зазнавав змін, які відповідають трансформації теоретичної експлікації суб’єкта історичного процесу (трансцендентний, трансцендентно-іманентний, іманентний);**
* **актуалізовано проблему історичної альтернативності за рахунок застосування ідеї «коперніканського перевороту» в соціальній філософії (з урахуванням «герменевтично-лінгвістично-прагматично-семіотичного повороту» другої половини ХХ ст.), який спричинив відмову від спекулятивно-метафізичної історіософії і розробку таких ідей, як відсутність трансцендентного суб’єкта історії, парадигма інтерсуб'єктивності, трансцендентне розуміння суспільного ідеалу як деякого морального регулятива, зміна співвідношення між суб'єктом і об'єктом історичного пізнання;**
* **розмежовано історичний та філософський підходи до осмислення проблеми альтернативності історичного процесу, що дозволило зробити висновок про його відкритість в минуле для різноманітних інтерпретацій та в майбутнє для історіотворчої діяльності людини. Такий висновок базується на основі використання в даному контексті концепції інтерсуб’єктивності, що містить у собі ідеї феноменологічного «Чужого» (Б. Вальденфельс), «двох культур» (Б.Г. Могильницький), критики «тотальних ідеологій» (К.Р. Поппер), інтелектуальної комунікації як умови досягнення достовірного знання, теоретико-методологічного і міждисциплінарного синтезу;**
* **дістав подальшого розвитку підхід до розгляду категорій «історичний детермінізм» і «свобода волі» як непорівнянних понять. Визнання детермінованості історичних явищ не суперечить ідеї свободи історичного вибору як атрибута іманентного суб’єкта історії за умови кваліфікації першого як ретроспективного, фрагментарного та активістського, а другої – як усвідомленої можливості;**
* **відзначено певну двоїстість у філософському розумінні категорії «суспільний ідеал», природа якого може інтерпретуватись як трансцендентна або ж проективна. В залежності від позиції того чи іншого мислителя стосовно даного питання модель найкращого суспільного устрою виступає відповідно у формі зосередження фінальних цінностей, які є орієнтиром для їхніх носіїв без претензії на повне втілення у життя, або у формі своєрідної ідеології чи соціальної технології, які перетворюють суспільний ідеал на мету людської діяльності. Дотримання тієї чи іншої позиції визначає ставлення мислителя до проблеми соціального прогнозування;**
* **на прикладі західної цивілізації продемонстровано, що ідея кінця історії актуалізується в періоди соціокультурної кризи, коли внаслідок певних трансформацій виникає потреба у переструктуруванні духовно-смислового ядра певного типу культури (зокрема, при переході до індустріального чи інформаційного типу суспільства). Прискорення відчуття історичного часу й уявлення про непередбачуваність майбутнього змінює дискурс «кінця історії» на дискурс «кінця знайомого світу»;**
* **розроблено підхід до осмислення майбутнього людства, сутність якого полягає у конструюванні загальнолюдського суспільного ідеалу в формі суспільного контракту між різними народами з приводу визнання самоцінності духовної культури кожного народу і розширення суб’єкт-суб’єктної взаємодії між ними в сфері економіки, політики, науки й інформаційних технологій. Причому даний контракт виступає в якості регулятивного принципу діяльності кожної людини, яка усвідомлює власну відповідальність перед іншими людьми і, вступаючи в раціональний дискурс, долучається до необмеженої аргументативної спільноти.**

Практичне значення **роботи полягає в тому, що дослідження історичного процесу під кутом міждисциплінарного та методологічного синтезу може сприяти модернізації цілої низки соціальних наук, зокрема історії, соціології, політології, соціальної філософії. Бачення історичного процесу як цілісності й водночас як відкритого в минуле і майбутнє дозволить легітимізувати різні точки тору на сутність національної історії та «вписати» її у загальноєвропейський і загальносвітовий контекст на основі принципів толерантності і консенсусності. Крім цього, дана ідея має неабиякий виховний потенціал, оскільки сприятиме формуванню гармонійної та динамічної особистості, спроможної самореалізуватись у швидкоплинному соціокультурному просторі сучасності. Ключові положення дисертації можуть лягти в основу нового методологічного проекту, покликаного подолати кризу в сфері вироблення інструментарію соціального дослідження, що затягнулась після відмови від принципу методологічного монізму. Зокрема, це стосується розробки нового для вітчизняної історичної науки напрямку – історики як філософської теорії історичного пізнання. Загалом методологічні підходи та отримані теоретичні результати дослідження можуть бути використані при підготовці лекційних курсів з історії філософії, соціальної філософії, філософії історії, культурології, теоретичної соціології, методології історії.**

Апробація результатів дослідження. **Основні результати дисертації, отримані автором особисто, були апробовані на міжнародній науково-практичній конференції «Украина в системе современных цивилизаций: трансформации государства и гражданского общества» (Одеса, 23-24 червня 2006 р.); ІІ Всеукраїнській студентсько-аспірантській філософсько-релігієзнавчій конференції «Філософія: нове покоління. Раціональність чи раціональності?» (Київ, 1-3 березня 2007 р.); міждисциплінарній конференції «Трансформація парадигм мислення та концепцій знання під впливом сучасних викликів у загальній, соціальній, практичній і прикладній філософії» (Львів, 29-30 листопада 2007 р.); ІІІ Всеукраїнській студентсько-аспірантській міждисциплінарній конференції «Філософія: нове покоління. Територія революції» (Київ, 28-29 лютого 2008 р.); Міжнародній науковій конференції «Дні науки філософського факультету – 2008» (Київ, 16-17 квітня 2008 р.); ХV Міжнародній науковій конференції студентів, аспірантів і молодих вчених «Ломоносов» (Москва, 10 квітня 2008 р.); звітній науковій конференції Криворізького державного педагогічного університету (секція філософських наук, березень 2007 р.). В цілому ключові тези дисертації оголошувались на семи наукових конференціях різних рівнів.**

Публікації. **Головні результати дисертації відображені в 11 одноосібних публікаціях автора, у тому числі у 5 статтях, 4 з яких надруковані у фахових виданнях, 6 збірниках матеріалів наукових конференцій.**

Структура дисертації **зумовлена логікою наукового дослідження, яка випливає з плану, мети і завдань дисертації. Робота складається зі вступу, трьох розділів, дев’яти підрозділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків та списку використаних джерел (230 позицій на 22 сторінках). Матеріал викладено на 177 сторінках основного тексту.**

**Висновки**

**Головний висновок, який можна зробити за підсумками дослідження теми «Концепції кінця історії і проблема альтернативності історичного процесу» полягає у тому, що кінець історії та альтернативність історичного процесу не є суперечливими ідеями. Історичний процес відкритий для різноманітних інтерпретацій в минуле і для осмислених варіантів подальшого суспільного розвитку в майбутнє. В даному контексті концепт «кінець історії» означає «кінець певного типу історії» або «кінець знайомого світу». Основні результати нашого дослідження можуть бути узагальнені в таких положеннях:**

**1. Вирішення проблеми кінця історії як однієї із фундаментальних соціально-філософських проблем залежить від теоретичної експлікації категорії суб’єкта історичного процесу. З огляду на даний критерій можна умовно виділити три варіанти трактовки ідеї історичного фіналізму: (1) класичний, що базується на вірі в існування трансцендентного суб’єкта історії (Доля, Бог, Абсолютний дух), який визначає сенс і мету історичного процесу; (2) некласичний – спирається на ідею аргументованості, доказовості й визнає в якості іманентного суб’єкта історії людину; (3) еклектичний, який своєрідно поєднує ідеї двох попередніх варіантів: визнається, що людина є творцем історії, однак сам історичний процес підпорядковується об’єктивним історичним законам (що нагадує принцип дії трансцендентної сили). Відповідно перший варіант користується прийомом апріорного осмислення історії, другий – апостеріорного, третій – поєднує два попередні.**

**2. В межах сучасної раціоналістичної соціальної філософії домінують некласичні інтерпретації ідеї кінця історії. Цьому значною мірою сприяв «коперніканський переворот» у трактуванні історичного процесу, котрий має світоглядний, гносеологічний і методологічний аспекти. Головним питанням, яке поставили розробники нового філософсько-історичного проекту, було «Чи можлива історіософія (у розумінні загальної теорії історичного процесу) як наука?». Формування критичної філософії історії поставило під сумнів доцільність формулювання і раціонального вирішення традиційних метафізичних проблем, серед яких і проблема історичного фіналізму. Втім специфічність філософії як одного із типів світогляду, проблематичність її наукового статусу і компенсаторна функція ідеї кінця історії не дозволяють взагалі відкинути останню. Скоріше субстантивний і критичний підходи в осмисленні історичного процесу будуть співіснувати, але претензії на «науковість» першого мають бути значно обмежені.**

**Зміст «коперніканського перевороту» в соціальній філософії (з урахуванням «герменевтично-лінгвістично-прагматично-семіотичного повороту» другої половини ХХ століття) полягає у відмові від спекулятивно-метафізичної історіософії і розробці таких ідей, як відсутність трансцендентного суб'єкта історії, парадигма інтерсуб'єктивності, трансцендентне розуміння суспільного ідеалу як деякого морального регулятива, зміна співвідношення між суб'єктом і об'єктом історичного пізнання.**

**3. Загальна релятивізація поняття істини, що є побічним наслідком «коперніканського перевороту» в соціальній філософії та формування постмодерністської парадигми, актуалізує інтерсуб’єктивний підхід, застосування якого у практиці соціальних досліджень сприяє актуалізації проблеми історичної альтернативності. Остання передбачає визнання відкритості історії в минуле і майбутнє. Перше доводить трансформація сучасної історичної науки, друге – соціальної філософії та багатозначної логіки. Визнання альтернативності історії більшістю сучасних дослідників не супроводжується консенсусом серед них з даної проблеми. Можна виокремити два підходи до застосування зазначеної ідеї в ході практичного дослідження: (1) абсолютне визнання відкритості історії; завданням дослідників є конструювання осмислених альтернатив у вигляді бажаних варіантів подальшого розвитку для філософів, виявлення основних його тенденцій та конструювання проектів майбутніх перетворень для конкретних науковців, наприклад, соціологів; (2) визнання часткової відкритості історії; цей підхід спирається на ідею наявності ймовірних шляхів реалізації майбутнього в ближній перспективі, однак що стосується дальньої, загальний образ майбутнього вже відомий тим дослідникам, які вивчають об’єктивні закони історії. Отже, перший підхід визнає можливість творення історичних альтернатив (хоча в реальності це доступно не для всіх людей), а другий – можливість вибору з уже наявних варіантів майбутнього.**

**Крім того, проблема історичної альтернативності не зводиться до визнання умовного способу в історії; вона демонструє неправомірність застосування наказового способу. Відтак визнання варіативності історичного процесу не суперечить ідеї історичного детермінізму, якщо останній розглядати як ретроспективний, частковий і фрагментарний (тобто не жорстко однозначний) і якщо визначити специфічність історичної закономірності, яка зовсім не обов’язково має втілитись із «залізною необхідністю». Більше того, безпосереднє протиставлення детермінізму і свободи волі як одна із фундаментальних філософських проблем в межах субстантивної філософії історії некоректна з логічної точки зору. «Детермінізм» як ідея обумовленості історичного процесу та «свобода волі» як один із атрибутів людини є непорівнянними поняттями. Тому вони не суперечать одне одному при поясненні реального історичного процесу.**

**4. Відмова від ідеї жорстокої детермінації історії не означає необхідності переходу на волюнтаристичні позиції. Свобода не є синонімом вседозволеності. Так само як не слід перебільшувати й роль історичної закономірності, недоречно абсолютизувати роль людської свободи у спрямованості історичного процесу. Дійсно, з загально-філософської точки зору, людина виступає єдиним творцем історії. Однак далеко не все залежить від її свободи: по-перше, людина, беззаперечно будучи ноуменом, все ж залишається феноменом; по-друге, її світогляд формується мікро- і макросередовищем, в якому вона соціалізується, і, як правило, вписується в деякий історичний тип культури або її загальний перехідний стан; по-третє, навіть визнаючи ідею людської свободи, необхідно пам’ятати, що лише частина людей спроможна творити історичні альтернативи, інша частина – обирати з-поміж наявних альтернатив; буває й так, що деякі можливі варіанти подальшого розвитку залишаються непоміченими.**

**Історичний процес, закономірний в своїй основі, є альтернативним тільки на певних проміжках часу. Саме від рішень конкретних людей залежить реалізація ймовірних варіантів суспільної динаміки, її прискорення чи гальмування, подолання соціокультурної кризи або її продовження. Відтак ідея людської свободи робить майбутнє непередбачуваним у розумінні його цілісності, а лише на рівні провідних тенденцій, що, однак, під впливом різних обставин можуть змінитись.**

**5. Інтенсивність історичного процесу нерівномірна на різних його етапах. Індустріальна, науково-технічна і сучасна інформаційна «революції» вплинули на те, що новий досвід почав значно перевищувати традиційний. Мислена схема «минулого майбутнього» була замінена уявленням про непередбачуваність історії. Кардинальна зміна співвідношення між соціальним і культурним циклами призвела до фрагментарності світогляду сучасної людини внаслідок її дезорієнтації у власному соціумі. Тому ідея кінця історії може, виконуючи компенсаторну функцію, посприяти відновленню цілісної картини світу, структурувати мало зрозумілу для більшості людей дійсність. У той же час необхідно пам’ятати, що суспільний ідеал має трансцендентну природу і відображує фінальні цінності його творця і носія.**

**6. Всі висновки стосовно методології дослідження конкретного соціуму можуть бути застосовані й для дослідження людства в цілому. Натомість принципи об’єктивізму, євроцентризму, прогресизму тощо заважають реально оцінити сучасні світові процеси. Завершення людської орієнтації на суперництво й одноосібне культурне домінування у деякому регіоні чи навіть світі взагалі можна інтерпретувати як ще один варіант ідеї кінця історії. Якщо дослідник розглядає «майбутнє історії» людства з позиції заздалегідь відомого зразка, він тим самим відмовляється від принципу його відкритості, що загрожує перетворенням суспільного ідеалу на різновид світової ідеології та глобальної соціальної технології. Тому ідея глобалізації як поширення деяких цінностей по всьому світі не відповідає принципу міжкультуралізму, що передбачає рівноправну взаємодію і зростання взаємозалежності різних культур та цивілізацій.**

**Сутність філософсько-історичного осмислення «майбутнього історії» людства полягає у конструюванні трансцендентного загальнолюдського суспільного ідеалу. Виходячи з результатів даного дослідження, можна висунути таку модель бажаного розвитку людства: між різними народами укладається свого роду «суспільний контракт» з приводу визнання самоцінності духовної культури кожного народу та розширення суб’єкт-суб’єктної взаємодії у сфері економіки, політики, науки й інформаційних технологій. Це один із можливих варіантів подібного ідеалу, доцільність якого має проявитись в ході «безмежної комунікації» між різними дослідниками та культурами. Важливий внесок у розробку ідеї міжкультурного порозуміння в епоху «ризиків і загроз» був зроблений комунікативною філософією, представники якої обгрунтували діалогічні принципи універсалістської макроетики справедливості та відповідальності за майбутнє, з огляду на які проголошується формування необмеженої комунікативної спільноти як моральний обов'язок кожного жителя планети Земля.**
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