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## Развитие конституционно-правового содержания достоинства личности в России

В проанализированной нами научной литературе встречается достаточно много работ, затрагивающих осуществление гражданином своего права на достоинство, которое зародилось на заре появления человеческого общества и представляет собой ценность, принадлежащую всем людям. Охрана достоинства личности государством служит индикатором его социально-политической и нравственной состоятельности, дает объективную оценку состояния цивилизованности общества.

Следует подчеркнуть, что достоинство нередко противостоит эмпирической причинно-следственной связи событий и диктует человеку закон, не совпадающий с его материальными интересами и практической целесообразностью, заявляя о себе вопреки якобы очевидной и необходимой логике фактов. Причина этого парадокса заключается в максимально широком масштабе исследуемого феномена.

Исторические ранние представления о достоинстве существовали еще в первобытном обществе, так как совместное проживание и труд служили способом существования человека «равного среди равных», являлись предпосылками формирования не только оценки его поведения со стороны других, но также и собственной самооценки. Первобытное общество представляло собой самоорганизующуюся систему поведения и взаимодействия людей и было способно вырабатывать ценностные ориентиры (мононормы), обеспечивая реализацию интересов людей по определенным правилам. Достоинство личности – это всегда целостная категория, имеющая историко-конкретный характер. Ее особенности обусловлены и географическим положением государства, и размерами территории, и социально экономическим и культурным развитием. Существенное влияние оказывает и национальный менталитет.

В первобытном обществе, которое выступает в качестве нормативного определителя социальной справедливости на основе мононорм, личность почти всегда ассоциировалась с племенем, родом. Оскорбление одного лица считалось оскорблением целого рода или племени, обладавших действенными ресурсами и механизмами контроля за поведением человека.

Тем самым личность фактически поглощалась группой, к которой она относилась. Эти обычаи поддерживались силой устоявшегося и общепринятого порядка, властью привычки и массового мощного «прессинга» окружающих в отношении индивида. Равенство людей предполагалось как бы «само собой», что предполагало одинаковое уважение равных прав и достоинства каждой личности.

Если в праве предписания формулируются и реализуются в виде общеобязательных и установленных законодателем норм, то требования обычаев возникают и развиваются в самой практике массового поведения, в процессе постоянного и длительного взаимодействия людей, являясь отражением исторического жизненного опыта в общинных и индивидуальных представлениях, чувствах и воле.

Выполнение требований господствовавших в то время мононорм могло контролироваться всеми членами общества без исключения (естественно, что понятия дееспособности и правоспособности, как и характерное для институциональных норм разделение субъекта и объекта регулирования, отсутствовали). Нередко остаточные явления таких традиций проявляются в России и сегодня в жизни отдельных народностей Северного Кавказа.

В русском языке слово достоинство образовано от старославянского «достой», что означает приличие, соответствие, соразмерность, и имеет эквивалент в некоторых других языках, например, в чешском, словацком, украинском, болгарском 1.

Право каждого на достойное существование и само понятие достоинства личности нашли отражение в произведениях целого ряда мыслителей-философов, социальных теоретиков, юристов, среди которых Платон, Аристотель, Ф. Аквинский, И. Кант, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Фурье, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, А.И. Герцен, И.А. Ильин, П.И. Новгородцев, В.С. Соловьев, Е.И. Трубецкой, П.А. Флоренский, Б.Н. Чичерин и др.

Основное внимание в их работах артикулировалось на ценностной природе человеческого достоинства, подчеркивалась нравственная ценность права личности на достойную жизнь, обосновывалось предназначение государства и права охранять свободу человека, обусловленное равенством и справедливостью. При этом каждая эпоха по-своему решала вечные проблемы человеческого достоинства, по-новому переосмысливая истины, которые предшественниками считались абсолютными.

В элитологической науке Платона достоинство во многом определяется социальной стратификацией, однако с учетом психологии людей, которых он разделяет на избранных (aristos) и слуг, называемых им толпой или массой. В своем фундаментальном труде «Государство» Платон показывает, что толпа не может обладать достоинством, поэтому не представляет никакой ценности для избранных2.

В работах немецких исследователей отмечается, что Платон различал следующие разновидности достоинства: природное (естественное) достоинство, дающееся от рождения; достоинство, формирующееся в результате воспитания; достоинство, приобретаемое посредством образования3.

## Конституционные модели закрепления достоинства личности в зарубежных странах

Закрепление в законодательном порядке прав человека означает перевод части надпозитивного права в действующее позитивное право, т.е. создание, по образному выражению Л.И. Глухаревой, права прав человека – уникального нормативно-правового комплекса, состоящего из совокупности международных и национальных норм и принципов1.

Изучение права на достоинство опосредовано сложно организованной системой связей, в которой происходит непрерывное появление все новых аспектов, в связи с чем, приоритетный подход заключается в комплексном взгляде на междисциплинарные проблемно-ориентированные формы исследования. Вследствие этого исчезают жесткие разделительные линии в предметно-содержательном представлении прав человека.

М.Л. Этин отмечает, что государство и гражданское общество, отстаивая ценность человеческой личности, закладывают надежный фундамент политической стабильности, социального консенсуса и динамичного развития2.

Осознание личностью собственного достоинства нередко инициирует противодействие по отношению к несправедливости и попытку восстановить нарушенные права, поэтому история развития общества во многом сопровождается отстаиванием личностью своих прав и свобод.

О.В. Герасимова справедливо обращает внимание на то, что «законодательство не содержит в себе достаточных средств для предотвращения нарушений права человека на достоинство». Мы разделяем ее мнение в той части, что «требуется ряд доработок, направленных на обеспечение приоритета человеческого достоинства в обществе, реально действующих механизмов его реализации и защиты»3. Например, в современной России сложился, на наш взгляд, существенный разрыв между уровнем развития правовой науки и уровнем развития отраслевого законодательства, от которого в значительной мере зависит не только состояние государственных связей, но и состояние защищенности человека и гражданина. Несмотря на многие попытки так и не принято на законодательном уровне решение о создании административных судов, в юрисдикции которых оказались бы непременно многочисленные факты нарушений права личности на охрану достоинства. Тем более, что конституционные основания для принятия федерального конституционного закона «Об административных судах в Российской Федерации» имеются, так как в соответствии с п. 2 ст. 118 Конституции РФ1 судебная власть в нашей стране осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что еще в 2000 г. Государственная Дума РФ приняла в первом чтении проект Федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации», но затем дальнейшая работа над данным законопроектом была приостановлена и развития так и не получила.

Понятие достоинства исторически сопряжено с понятием прав человека и поэтому исследуется в неразрывной связи с ними. Достоинство, выступая в виде аксиологической детерминанты личности, формирует самооценку личности и одновременно – оценку ее со стороны общества. В достоинстве воплощаются представления человека о своих притязаниях и о признанности этих притязаний окружающими – отдельными лицами, социальной группой, обществом в целом, государством.

В достоинстве отражаются представления человека о комплексе своих обязанностей, ибо только через это в полной мере может сложиться представ 54 ление о ценности себя как личности и проявлении собственного достоинства1.

Таким образом, проведенный ретроспективный анализ различных подходов и представлений ученых о понятии достоинства позволил нам выделить наиболее часто встречающиеся дефиниции исследуемого феномена: субъективное право (личность является полноправным субъектом, который может защищать свои права всеми незащищенными способами, как от посягательств третьих лиц, так и государства, в том числе оспаривая решения и действия последнего), комплексный институт (общественные отношения, складывающиеся по поводу охраны достоинства личности, которые в том или ином объеме являются предметом регулирования уголовного, гражданского, семейного, административного и др. отраслей права при руководящей роли конституционных положений), принцип (основа правового статуса личности, являющаяся связующим звеном всей системы конституционных прав и свобод человека и гражданина).

В свою очередь, мы сочли возможным предложить авторское определение понятия достоинства личности, которое представляет собой общепризнанный, конституционно обусловленный, нормативно конкретизированный интегральный принцип правового статуса личности, позволяющий ей находиться под охраной государства в виде законодательных, институциональных и процессуальных гарантий, а также осуществлять формализованную и неформализованную самозащиту в случае посягательства на ее права и свободы.

## Институциональные и процессуальные гарантии охраны достоинства личности в современной России

Гласность, освещение фактического положения дел в сфере соблюдения стандартов человеческого измерения, имеющихся диспропорций между конституционными обязательствами государства и их реальным исполнением, а также официальное перечисление должностных лиц, виновных в нарушениях прав и свобод человека, должно являться основанием для соответствующего реагирования органов государственной власти по совершенствованию законодательной и правоприменительной деятельности»1.

Одним из часто затрагиваемых вопросов, которые Уполномоченный отражал в своих докладах являются вопросы задержания2, также условия содержания в камерах задержанных и арестованных в административном порядке, когда очень часто происходит ущемление человеческого достоинства, вследствие как нарушения элементарных требований (нехватка средств, переполненность помещений и др.), так и халатного отношения к своим полномочиям3.

Неоднократно предметом критики становились условия содержания заключенных в местах лишения свободы в России. Уголовно-исполнительное законодательство предусматривает запрет на осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 года № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»1 отмечено, что согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод2 (ст. 3) в толковании Европейского Суда по правам человека, к бесчеловечному обращению или наказанию относятся случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением или наказанием признается, в частности, такое обращение или наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

В соответствии с особыми обязательствами, взятыми на себя государствами, на них возлагаются особые полномочия по предупреждению даже риска возникновения возможности применения пыток и унижающее человеческое достоинство в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права в отношении иностранных лиц, находящихся под юрисдикцией соответствующего государства, в случае их экстрадиции либо высылки. Российская Федерация ратифи 107 цировала Конвенцию о выдаче от 13 декабря 1957 года1, в которой оговорено право государства отказать в выдаче, если имеются серьезные основания полагать, что лицо, в отношении которого поступил запрос выдаче, было или будет подвергнуто в запрашивающем государстве пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания либо что этому лицу в процессе уголовного преследования не были или не будут обеспечены минимальные гарантии, закрепленные в Международном пакте о гражданских и политических правах2 (ст. 14) и Протоколе № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод3 (ст. 2 – 4). Заслуживает внимания предложенный Уполномоченным по правам человека механизм судебной защиты права на достоинство личности, изложенный в докладе за 2010 год4. Он предлагает, что если будет доказан факт незаконного применения насилия к лицу, то доказательства по соответствующему делу, полученные с его помощью, должны быть признаны юридически ничтожными. В данной ситуации предлагается доказывать факт незаконного применения насилия в гражданском процессе, где в качестве ответчика выступал бы государственный орган, в штате которого состоит нарушитель. Преимуществами при реализации данного предложения являлось бы обеспечение соблюдения презумпции невиновности должностного лица и освобождение от бремени пострадавшего. Охрана прав и свобод человека и гражданина является также задачей судебной власти в Российской Федерации. Действенным средством 108 выступает Конституционный Суд, который принимает жалобы граждан по фактам нарушения прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ). Его деятельность осуществляется в соответствии с федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Феде-рации»1. Полномочия Суда не являются статичными. Они подвержены процедуре изменений, носят вариативный характер и уточняются на протяжении существования самого Суда. Это не только связано с самой природой конституционного правосудия, но и обусловлено необходимостью повышения продуктивности судебного конституционного контроля в целях стабильности конституционного строя, обеспечения и защиты достоинства личности, прав и свобод человека и гражданина. Особую роль играют правовые позиции Конституционного Суда РФ, анализу воздействия которых на процесс охраны достоинства личности посвящен заключительный параграф нашего исследования. Говоря о гарантиях соблюдения прав и свобод человека и гражданина нельзя не упомянуть положение Конституции, в соответствии с которым сам человек может выступать защитником своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45 Конституции), обжаловать действия нарушающие права в суд (ст. 46 ч. 2), обращаться в международные органы (ст. 46 ч. 3). Отметим набирающую популярность процедуру внесудебного урегулирования правовых споров (процедуру медиации), которая также служит одним из средств защиты нематериальных благ. В Российской Федерации данная примирительная процедура регулируется Федеральным за- 1 Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.06.1994 № 1-ФКЗ // Российская газета. № 138-139. 1994, 23 июля.

## Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как гарантии достоинства личности

При этом подразумевается наличие единства права и обязанности, которое гарантирует обязательное рассмотрение обращение гражданина либо мотивированный отказ от рассмотрения обращения в случаях, установленных законом. Также определен срок в течение, которого должен быть дан ответ по существу вопроса. При этом на самих органах государственной власти и местного самоуправления лежит обязанность в пределах своей компетенции обеспечивать исполнение законодательства Российской Федерации, а не являться «источником опасности» для граждан. Расширение круга субъектов, мы считаем, способствует обеспечению дополнительных гарантий в связи с реализацией вышеупомянутого права; – дополнения статьи 16 пунктом 3 следующей редакции: «Гражданин по решению суда имеет право на компенсацию вреда, причиненного действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, нарушившего гарантии охраны достоинства заявителя или членов его семьи при рассмотрении обращения». Предполагается, что в случае обращения гражданина к нему будет проявлено доброжелательное и внимательное отношение со стороны работников данных органов и должностных лиц, также к обратившемуся не должно быть предвзятого отношения, нетактичного поведения, бюрократизма и грубости. Данные правила должны выступать не только рекомендациями, но и обязанностями. Во-вторых, целесообразно внести изменения в статью 2; подпункт 5 пункта 1 статьи 11; подпункт 1 пункта 1 и пункт 3 статьи 18; пункт 1 статьи 22; пункт 1 статьи 23; статью 27 Федерального закона от 15 декабря 146 2011 г. № 116-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», в части установления возраста назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам, достигшим возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины), которые не имеют права на пенсию, предусмотренную Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»: «… мужчины достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет» (поскольку это, с одной стороны, соответствует конституционному положению о том, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина (ч. 2 ст. 55), с другой, – отвечает реалиям средней продолжительности жизни мужчин в России). В-третьих, было бы гуманным с точки зрения цивилизованных представлений о достоинстве личности внести изменения в статью 10 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» в части установления размера единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности. Невозможно переоценить высокую публичную значимость института материнства. Поэтому, учитывая, что размер данного единовременного пособия в настоящее время является фиксированным и составляет 300 рублей, диссертант считает возможным изложить статью 10 в следующей редакции: «Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до двенадцати недель), выплачивается в размере 50 % минимального размера оплаты труда, установленного законодателем на момент обращения». По нашему мнению, законодателю необходимо учитывать современную социально-экономическую ситуацию в стране и создавать адекватную систему социальной защиты населения, исходя из того, что понятия достоинства и достойных условий жизни человека неразделимы.
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