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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.**

**У каноні національної літератури М. Коцюбинському (1864–1913),**

**поза сумнівом, належить провідне місце. Популярність перекладів**

**російською, польською, чеською, німецькою, шведською мовами сприяла**

**визнанню автора «Тіней забутих предків» як одного з найвпливовіших**

**українських митців, з творчістю якого пов’язані знакові моменти розвитку**

**мистецтва слова. Він репрезентував поширений у світовій культурі тип**

**національного митця і поєднав своєю творчістю розрізнений український**

**духовний простір. Ще за життя М. Коцюбинського його доробок сприймали**

**як явище феноменальне, варте поцінування в широкому європейському**

**контексті. У колі своїх сучасників він користувався беззаперечним**

**авторитетом, різні видавництва та журнали претендували на виняткове право**

**публікації його творів на своїх сторінках. Письменник був не лише**

**центральною постаттю чернігівського осередку, з яким були пов’язані**

**М. Вороний, Б. Грінченко, В. Еллан-Блакитний, М. Жук, В. Cамійленко,**

**П. Тичина, М. Чернявський, І. Шраг, а й однією з ключових фігур**

**загальноукраїнського літературного процесу. Це дало підстави Вал. Шевчуку**

**вести мову про «духовну мікрогалактику» М. Коцюбинського [319, c. 6].**

**Поглиблюючи думку Наталії Шумило, яка переконливо довела, що автор**

**«Цвіту яблуні», виводячи національну літературу на рівень світової,**

**«поєднав народну мораль із європейською естетикою» [648, с. 296],**

**принагідно зауважимо: митець органічно сполучив українську міфологію з**

**досягненнями європейської елітарної культурної традиції. За визначенням**

**А. Гуляка, М. Коцюбинський як прозаїк безпосередньо причетний до**

**творення й оформлення нової культурософської парадигми в українському**

**письменстві [114, с. 108].**

**Автор «Intermezzo» прагнув вирватися з художнього кола**

**народницького реалізму до вершин стильового естетства європейців. Як**

**художник з виразно еволюційним ладом авторської свідомості, він**
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**переконував, що література повинна «давати справжній образ життя всіх**

**верств суспільності» [276, Т. 5, с. 294] й намагався «вийти за межі**

**досьогочасного літературного напрямку» [276, Т. 5, с. 294], привертав увагу**

**до «тем філософічних, соціальних, історичних і т. ін.» [276, Т. 5, с. 281],**

**оновлюючи при цьому «способи оброблювання сюжетів» [276, Т. 5, с. 280] з**

**урахуванням досвіду сучасної європейської літератури. Автор «Цвіту**

**яблуні» наполегливо розширював жанрові й тематично-стильові обрії**

**української літератури, заклав традиції урбаністичної літератури. Врешті**

**саме йому судилося кардинально переорієнтувати розвиток мистецтва слова,**

**давши йому відчуття аристократичності й ускладненої вишуканості**

**переживань.**

**М. Коцюбинський увійшов у літературу 1891 р. з оповіданням**

**«Харитя», майже точно наслідуючи стиль Івана Нечуя-Левицького та Панаса**

**Мирного. Проте вже 1895 р. в ліричному ескізі «На крилах пісні. Картка із**

**щоденника» він вибухнув емоційним опором буденщині, давши зразок**

**пристрасного патріотизму, героїки минулого в поєднанні з живописним**

**описом українського степу. На відміну від монологічності перших творів**

**(«Андрій Соловійко, або вченіє світ, а невченіє тьма», 1884; «Харитя»;**

**«П’ятизлотник», 1892; «Хо», 1894; «Посол від чорного царя», 1897), у яких**

**автор декларує ідеї культурництва, українофільства й народництва, його**

**кращі твори («Лялечка», 1901; «На камені», 1902; «Цвіт яблуні», 1902; «Він**

**іде!», 1906; «Невідомий», 1907; «Intermezzo», 1909 та ін.) побудовані за**

**принципом настроєво-емоційного моделювання світу. Думки персонажів**

**набувають статусу психічного акту, а буття сприймається як багаторівневе**

**явище, у якому поліфонічно звучать особисті протиріччя. Письменник не**

**просто цікавився «метафізикою людської душі і навіть її ірраціональними**

**началами» [637, с. 28], а свідомо вдавався до зображення людини в кризових,**

**переломних ситуаціях. За спостереженням Тамари Андрійчук соціальний**

**зміст «зовнішніх» подій відбивається в його творах лише опосередковано.**

**М. Коцюбинського цікавлять ті факти об’єктивної дійсності, які набули для**
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**його героїв особистісної значимості через настрої, страждання, радощі,**

**переживання [15, c. 112].**

**Художник слова написав порівняно мало, але кожен його твір**

**оброблений до найменших нюансів. Прикметною ознакою прози митця є**

**«пленеризм», увага до кольорової та звукової гами природи. З його творами**

**в українську літературу входять багатогранні герої, наділені цілим спектром**

**неоднозначних оцінок. Автор «Цвіту яблуні» йшов шляхом індивідуалізації**

**персонажів, які, пульсуючи та переживаючи всю гаму почуттів, рухаються в**

**психологічному часопросторі. Відтак відкривають у собі несподівані**

**глибини і провалля, демаскують ілюзорну самооцінку й уявлення про власні**

**можливості («Сміх», 1906; «Що записно в книгу життя», 1911; «Коні не**

**винні», 1912). Психологізм автора «Intermezzo» спирається на розуміння**

**відносної автономності внутрішнього світу людини. Демонструючи**

**багатоплощинність людської психіки, конфлікт між різними гранями**

**особистості, письменник визначає роль середовища й відповідальність**

**індивіда. Причини внутрішніх протиріч його протагоністів нерозривно**

**пов’язані із суперечностями епохи, у якій переплелися різні, часом несумісні**

**інтереси.**

**Доробок письменника складають прозові оповідні форми, позначені**

**різним ступенем вияву елементів власне новелістичних; серед авторських**

**жанрових визначень зустрічаємо оповідання («Ялинка», 1891; «Маленький**

**грішник», 1893), казку («Хо»), етюд («Цвіт яблуні»), нарис («В путах**

**шайтана», 1899), акварель («На камені»), картку із щоденника («На крилах**

**пісні»), образок («Поєдинок»). Проте жанрова специфіка малої прози автора**

**«Лялечки» значно ширша: багатьом творам не передує авторська жанрова**

**дефініція. Відтак, навіть для самого автора межі жанрів є розмитими,**

**скомплікованими чи індивідуально інваріантними. За спостереженнями**

**А. Гуляка, така розгалужена жанрова палітра прози М. Коцюбинського**

**переконує, що письменник не вважав себе спостерігачем інтенсивної**

**жанрової динаміки літератури свого часу, а навпаки, у багатьох відношеннях**
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**(проте без декларативно-епатованої пози, без голосного маніфестування**

**свого новаторства) перебував у епіцентрі жанрових пошуків [114, с. 108].**

**М. Коцюбинський вирізняється вмінням вести виклад через багатство**

**подробиць і художніх деталей. Митець успішно подолав словесний**

**раціоналізм, а його слово набуло нового гностичного статусу.**

**Спадщина М. Коцюбинського протягом усього часу свого**

**функціонування в українському інтелектуальному просторі була предметом**

**постійної уваги літературознавців. Ще за життя автора «Intermezzo»**

**українська критика жваво відгукнулася на його прозу. Спочатку це були**

**принагідні згадки у статтях із ширшою тематикою [145; 579; 584; 585; 587]**

**та рецензії [287; 460; 643]. Одним із перших звернув увагу на твори**

**письменника І. Франко. Він підкреслював технічну виробленість мови [581,**

**с. 473], простоту стилю оповідань М. Коцюбинського [584, с. 385], назвав**

**митця одним із найкращих українських новелістів [584, с. 385], ставлячи**

**його на перше місце між прозаїками 90-х рр. [586, с. 45].**

**Перше глибоке дослідження творів М. Коцюбинського було здійснене**

**у 1906 р. Людмилою Старицькою-Черняхівською [522]. Надзвичайне**

**пожвавлення в лавах вітчизняних літературних діячів та науковців викликав**

**1913 р. На смерть М. Коцюбинського відгукнулися М. Возняк [74],**

**М. Грушевський [108], М. Зеров [194], Панас Мирний [521, с. 216–217],**

**Олена Пчілка [474], М. Рильський [482] та ін. Десятки статей (некрологи,**

**спогади) з’явились у численних українських та російських газетах і**

**часописах. Найбільш цінними з літературознавчої точки зору є статті,**

**опубліковані того ж року в «Літературно-науковому віснику» [94; 165; 315,**

**с. 59–63; 521, с. 191–197; 523; 614]. З 1913 р. увага літературознавців**

**зосередилася навколо видання спогадів про М. Коцюбинського. Протягом**

**1913–1920 рр. з’явилися публікації М. Могилянського, М. Мочульського,**

**О. Саліковського, Вікторії Чикаленко, М. Чернявського та ін. Ця тенденція**

**тривала і в подальші роки. 1915 р. вперше вийшли дослідження творчості**

**М. Коцюбинського окремими книгами. Щоправда, робота Любові**
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**Жигмайло [171] не відзначалася ні ґрунтовністю дослідження, ні широтою**

**охоплення матеріалу. Не стала помітним явищем у коцюбинськознавстві і**

**книга М. Могилянського [379].**

**У 20–30-х рр. ХХ ст. верифікації творчого феномена**

**М. Коцюбинського сприяли праці С. Єфремова [167], М. Зерова [194],**

**С. Козуба [256], А. Лебедя [301–307], А. Музички [384],**

**П. Филиповича [572–574], А. Шамрая [625; 627]. Так, М. Зеров одним із**

**перших визнав вплив М. Коцюбинського на письменників свого покоління і**

**назвав його «піонером нової літературної школи» [194, с. 141].**

**Коцюбинськознавчі студії цього періоду зосередилися навколо досліджень**

**мемуарно-біографічного характеру, а також видань листів та записних**

**книжок; розпочалося студіювання фольклорних джерел його творчості;**

**продовжилося вивчення імпресіоністичних рис стилю письменника; вийшла**

**низка ґрунтовних робіт компаративного характеру, які ввели прозу**

**М. Коцюбинського до контексту світової літератури; сформувався напрямок**

**вульгарно-соціологічного прочитання художніх творів, який співіснував із**

**власне філологічним підходом.**

**У 1940–1980-х рр., за умов ідеологічного тиску, у літературознавстві**

**поширилась думка про вплив ідей марксизму-ленінізму на творчість**

**письменника, проголошувалась його залежність від російського**

**революційного руху, впливу російських революціонерів-демократів [257;**

**413; 414; 425; 426], М. Коцюбинського називали засновником соцреалізму в**

**українській літературі, співцем революції та керівної ролі робітничого**

**класу [270, с. 6]. Основним напрямом досліджень 40-х рр. залишалася**

**парадигма «М. Коцюбинський – революціонер». У наступні десятиліття**

**статті й монографії стали вдумливішими й глибшими, оскільки ідеологічний**

**тиск дещо послабився. Так, І. Денисюк майстерно окреслив філософське й**

**національне світоглядне підґрунтя повісті «Тіні забутих предків» [136].**

**Популярною стала висунута ще в 1910-і рр. теза про естетизм**

**М. Коцюбинського [527]: митець незмінно поставав як «поет сонця» [33],**
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**сонцепоклонник [226], філософ наївності та оптимізму [439]. Незважаючи на**

**деяке соціологічне забарвлення, на цьому етапі також були цікаві роботи.**

**Наприклад, В. Фащенко проаналізував засоби розкриття внутрішнього світу**

**героїв [565], а Ю. Кузнецов ґрунтовно простудіював поетику прози**

**М. Коцюбинського [292]. Не можна оминути й монографії Олександри**

**Черненко «Михайло Коцюбинський – імпресіоніст: образ людини в**

**творчості письменника» [616]. 1989 р. виходить збірник тез, доповідей і**

**повідомлень коцюбинськознавчої конференції з промовистою назвою**

**«Творча спадщина М. Коцюбинського і сучасний літературний**

**процес» [535].**

**В українському коцюбинськознавстві пострадянського періоду маємо**

**сотні ґрунтовних статей зі спробами переосмислення творів письменника,**

**кілька вдумливих досліджень окремих літературно-естетичних явищ доби, у**

**які органічно вписується проза М. Коцюбинського. Йдеться про монографії**

**Ю. Кузнецова «Імпресіонізм в українській прозі кінця ХІХ – початку ХХ ст.:**

**проблеми естетики і поетики» [290] та Віри Агеєвої «Українська**

**імпресіоністична проза» [10], а також дослідження О. Рисака [484] й**

**М. Кодака [253]. До подібних праць можна віднести «ПроЯвлення Слова.**

**Дискурсія раннього українського модернізму» Тамари Гундорової [116],**

**«Модернізм у творчості письменників ХХ ст.» Марії Моклиці [383] та**

**«Міфологічний горизонт українського модернізму» Я. Поліщука [455].**

**Помітним явищем стали дослідження творчості М. Коцюбинського,**

**запропоновані Тамарою Андрійчук [16], Іриною Бестюк [38], Маєю**

**Васильєвою [63], C. Михидою [366], Ларисою Міхалінчик [368],**

**Олександрою Дроботун [146], Оленою Нестерак [403], Тетяною**

**Саяпіною [501], Галиною Сохань [519], Катріною Хаддад [593]. Окремої**

**уваги заслуговує й книга Я. Поліщука «І ката, і героя він любив… : Михайло**

**Коцюбинський : літературний портрет» [453]. Автор цієї роботи відстежує**

**еволюцію концепту Краси в естетичній свідомості письменника, розвиває**

**феномен українського митця в контекстах європейських літератур та**
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**мистецьких течій тієї доби.**

**2003 р. вийшла друком збірка «Капрійські сюжети: “італійська” проза**

**Михайла Коцюбинського та Володимира Винниченка» [233], упорядник якої**

**(В. Панченко) подав контекстуальне прочитання відповідного масиву**

**творчості письменника. Італійськими стежками М. Коцюбинського пройшов**

**і О. Балабко [22]. Непрості обставини особистого життя письменника**

**розкриває опубліковане без купюр його листування з Вірою**

**Коцюбинською [277] та Олександрою Аплаксіною [275]. Широту особистих**

**і творчих контактів письменника засвідчило чотиритомне видання «Листів**

**до М. Коцюбинського» [319–322].**

**Звертають на себе увагу й спроби створити повноцінний художній**

**образ М. Коцюбинського. Маємо на увазі оповідання «Intermezzo»**

**Ю. Кузнецова [293, с. 188–197], епістолярну повість «Твій Муся» [233,**

**с. 129–174], есеїстичну повість «Рай і Пекло Коцюбинського»**

**О. Балабка [21], романи «Безумці» Барбари Редінґ [479] та «Що записано в**

**книгу життя: Михайло Коцюбинський та інші» М. Слабошпицького [513].**

**Черговий спалах інтересу до спадщини М. Коцюбинського пов’язаний**

**з відзначенням 150-річниці від дня народження письменника, йдеться про**

**Всеукраїнські наукові конференції: «М. Коцюбинський: погляд з ХХІ**

**століття» (Чернігів, 18–19 вересня 2014 р.), «Михайло Коцюбинський і**

**український модернізм ХХ століття» (Вінниця, 16–17 жовтня 2014 р.),**

**«Літературний процес: традиції Михайла Коцюбинського в українській**

**літературі ХХ–ХХІ ст.» (Київ, 27–28 листопада 2014 р.).**

**Незважаючи на наявність глибоких досліджень у**

**коцюбинськознавстві, ще залишається цілий ряд невирішених питань. Так,**

**поняття «“школа” М. Коцюбинського», його теоретичне обґрунтування і**

**побутування в літературному процесі ХХ ст. лише пунктирно окреслене**

**Вірою Агеєвою [10], М. Зеровим [194], Ніною Калениченко [226; 227; 229],**

**Ю. Кузнецовим [290; 292; 293], Я. Поліщуком [453], М. Чирковим [624],**

**Олександрою Черненко [616]. Відтак відсутність комплексних досліджень з**
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**означеної проблеми спонукає нас до осмислення ролі М. Коцюбинського як**

**фундатора й теоретика літературної школи, співавтора маніфесту**

**національної модерної літератури. Йдеться про запропоновану**

**М. Коцюбинським та М. Чернявським програму оновлення української**

**літератури, викладену в листі-маніфесті [276, Т. 5, с. 280–281], надісланому**

**Панасові Мирному. Аналогічні листи-звернення одержали В. Стефаник,**

**М. Старицький І. Франко, Любов Яновська, Ольга Кобилянська та ін. У**

**цьому контексті актуальним і важливим постає завдання вивчення впливу**

**творчості автора «Тіней забутих предків» на прозу письменників кін. ХІХ–**

**ХХ ст. Саме тому нове й цілісне дослідження є вочевидь необхідним,**

**особливо в руслі сьогочасної тенденції до фундаментальної зміни**

**інтелектуальних парадигм.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

**Дисертацію виконано у межах науково-дослідних програм та планових**

**тем кафедри новітньої української літератури Інституту філології Київського**

**національного університету імені Тараса Шевченка, зокрема теми «Мови та**

**літератури народів світу: взаємодія і самобутність» (номер державної**

**реєстрації 11БФ044-01; науковий керівник – д. філол. н., проф. Г. Семенюк).**

**Тему дисертації затверджено на засіданні Бюро наукової ради НАН України з**

**проблеми «Класична спадщина та сучасна художня література» (протокол**

**№ 1 від 12 травня 2015 р.).**

**Мета роботи: здійснити системне дослідження естетичних, жанровостильових, ідейно-тематичних особливостей, проблематики, образної**

**структури й наративних аспектів прози М. Коцюбинського та репрезентантів**

**його «школи».**

**Поставлена мета передбачає вирішення таких завдань:**

** на основі вивчення художніх творів і теоретичних праць про сутність**

**та природу літературних «шкіл» подати власне бачення цього явища;**

** висвітлити специфіку постімпресіонізму як літературно-мистецької**

**стильової тенденції;**
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** простежити традиції «школи» М. Коцюбинського в українському**

**постімпресіонізмі;**

** з’ясувати естетичну природу, жанрово-стильові модифікації малої**

**прози репрезентантів «школи» М. Коцюбинського кін. ХІХ – поч. ХХ ст.;**

** визначити ідейно-тематичні особливості, проблематику та способи її**

**художнього втілення у новелістиці автора «Intermezzo» та його**

**послідовників;**

** дати характеристику образної структури прозописьма**

**М. Коцюбинського та Грицька Григоренка, М. Жука, В. Леонтовича,**

**М. Могилянського, М. Чернявського;**

** розглянути особливості художньої реалізації концептів страху й**

**бунту в малій прозі М. Коцюбинського та речників його «школи» в**

**українському постімпресіонізмі 20–30-х рр. ХХ ст.;**

** окреслити модус самотності як предмет художньої рефлексії у**

**доробку автора «Intermezzo» й А. Головка, М. Івченка, Г. Косинки,**

**Г. Михайличенка, В. Підмогильного, М. Хвильового;**

** описати модерністський дискурс кохання і смерті у творчості**

**М. Коцюбинського та представників його «школи»;**

** проаналізувати естетичну модель «школи» М. Коцюбинського в**

**українській літературі 60–90-х рр. ХХ ст. в аспекті функціонування**

**наративних структур на матеріалі новелістики О. Гончара, Є. Гуцала,**

**В. Дрозда, Р. Іваничука, Гр. Тютюнника та Вал. Шевчука.**

**Об’єкт дослідження – проза М. Коцюбинського, А. Головка,**

**О. Гончара, Грицька Григоренка, Є. Гуцала, В. Дрозда, М. Жука,**

**Р. Іваничука, М. Івченка, Г. Косинки, В. Леонтовича, Г. Михайличенка,**

**М. Могилянського, В. Підмогильного, Гр. Тютюнника, М. Хвильового,**

**М. Чернявського, Вал. Шевчука.**

**Предмет дослідження – естетична природа, жанрово-стильові**

**модифікації, ідейно-тематичні особливості, образна структура, наративні**

**аспекти новелістики М. Коцюбинського та його послідовників.**
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**Теоретико-методологічною основою дисертації стали праці Віри**

**Агеєвої, Л. Андреєва, О. Астаф’єва, Анни Білої, Олени Бондаревої,**

**Мирослави Гнатюк, Людмили Грицик, А. Гуляка, Тамари Гундорової,**

**І. Денисюка, Ж. Женетта, М. Зерова, Ніни Калениченко, Ю. Коваліва,**

**Михайлини Коцюбинської, Ю. Кузнецова, А. Лебедя, Лідії МацевкоБекерської, І. Набитовича, Д. Наливайка, Соломії Павличко, В. Панченка,**

**А. Печарського, Я. Поліщука, С. Пригодія, Ф. та В. Погребенників, Ірини**

**Руснак, А. Ткаченка, М. Ткачука, Ольги Турган, П. Филиповича, Оксани**

**Філатової, І. Франка, П. Хропка, Олександри Черненко, Ю. Шевельова,**

**Наталії Шумило та ін. літературознавців; теоретико-методологічні праці**

**Р. Барта, М. Бахтіна, Г.-Ґ. Ґадамера, У. Еко та ін. дослідників; філософів та**

**культурологів: М. Бердяєва, М. Гайдеґґера, Е. Дюркгейма, М. Еліаде,**

**С. К’єркеґора, Х. Ортеги-і-Гассета, К. Райди, Ц. Тодорова, В. Франкла,**

**Н. Фрая, Е. Фромма, М. Фуко, Н. Хамітова, Ф. Шлегеля, К. Ясперса; праці**

**мистецтвознавців: Л. Вентурі, М. Германа, Б. Денвіра, І. Мосіна, Іванни**

**Павельчук, А. Перрюшо, В. Прокоф’єва, Дж. Ревалда, О. Рейтерсверда.**

**Методи дослідження. Для досягнення поставленої мети та розв’язання**

**визначених завдань у роботі застосовано комплексний підхід до вивчення**

**літературних явищ, який включає системно-описовий (для окреслення,**

**систематизації та дослідження художніх явищ, контексту, генези й художніх**

**особливостей «школи» М. Коцюбинського), порівняльно-історичний (з**

**метою зіставлення споріднених художніх явищ та розкриття їхньої**

**специфіки, ідейно-естетичних функцій), біографічний (для з’ясування**

**автобіографічних чинників у формуванні образної та ідейно-тематичної**

**системи досліджуваних творів), а також інтертекстуальний, текстологічний**

**методи, принципи герменевтики, рецептивної естетики, наратології,**

**історико-типологічного й соціокультурного аналізу.**

**Наукова новизна дисертації полягає в тому, що вона є першим**

**комплексним дослідженням, у якому шляхом системного вивчення**

**теоретичних праць та художніх творів кін. ХІХ – ХХ ст. обґрунтовано**
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**естетичну модель «школи» М. Коцюбинського, подано власне бачення явища**

**літературної школи й висвітлено специфіку постімпресіонізму як**

**літературно-мистецької стильової тенденції. У роботі визначено жанровостильові модифікації, ідейно-тематичні особливості, проблематику та**

**способи її художнього втілення; схарактеризовано образну структуру малої**

**прози сучасників автора «Intermezzo», репрезентантів його «школи».**

**Розглянуто особливості художньої реалізації концептів страху й бунту,**

**модусу самотності, дискурсу кохання і смерті у творчості М. Коцюбинського**

**та його спадкоємців: А. Головка, М. Івченка, Г. Косинки, Г. Михайличенка,**

**В. Підмогильного, М. Хвильового. Проаналізовано художню специфіку**

**«школи» М. Коцюбинського в українській літературі 60–90-х рр. ХХ ст. в**

**аспекті функціонування наративних структур на матеріалі новелістики**

**О. Гончара, Є. Гуцала, В. Дрозда, Р. Іваничука, Гр. Тютюнника та**

**Вал. Шевчука, зокрема гетеродієгетичного та гомодієгетичного нараторів**

**через деталізацію інтрадієгетичного й екстрадієгетичного просторів.**

**Цілісне вивчення ідейно-художніх домінант «школи» автора «Цвіту**

**яблуні» увиразнює комплексне бачення прозового дискурсу нашого**

**письменства, поглиблює його розуміння.**

**Теоретичне значення дослідження полягає у розкритті актуальних та**

**маловивчених проблем, пов’язаних із осмисленням художніх модифікацій**

**літературних шкіл; висвітленням специфіки постімпресіонізму як**

**літературно-мистецької стильової тенденції; з’ясуванням художніх**

**особливостей «школи» автора «Цвіту яблуні» в українському**

**постімпресіонізмі; окресленням імпресіоністичних традицій «школи»**

**М. Коцюбинського кін. ХІХ – поч. ХХ ст.; визначенням ідейно-тематичних**

**ознак, проблематики та способів її художнього втілення в образній структурі**

**новелістики автора «Intermezzo» та його послідовників; розкриттям**

**механізму мистецької реалізації концептів страху й бунту, модусу**

**самотності, модерністського дискурсу кохання і смерті в малій прозі**

**М. Коцюбинського та репрезентантів його «школи» в українському**
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**постімпресіонізмі 20–30-х рр. ХХ ст.; аналізом естетичних моделей «школи»**

**М. Коцюбинського в українській літературі 60–90-х рр. ХХ ст. в аспекті**

**функціонування наративних структур.**

**Практичне значення роботи. Матеріали дисертації можуть бути**

**використані у процесі вивчення закономірностей розвитку новітньої**

**української літератури як самодостатнього естетичного явища та складової**

**загальноєвропейського мистецького поступу; в дослідженні проблем теорії**

**літератури на рівні історичної та теоретичної поетики; у збагаченні змісту**

**навчальних курсів «Вступ до літературознавства», «Теорія літератури»; при**

**читанні тематичних спецкурсів для магістрантів; під час підготовки**

**підручників, монографій, наукових робіт із проблем розвитку історії**

**української прози; при розробці загальних та спеціальних курсів.**

**Особистий внесок дисертанта. Робота є самостійним дослідженням,**

**яке репрезентує й узагальнює наукові студії автора. Результати дослідження**

**отримано безпосередньо автором дисертації; наукові публікації виконано без**

**участі співавторів. Будь-які форми використання праць інших авторів**

**зумовлені відповідними посиланнями.**

**Апробація роботи. Дисертація обговорена на засіданні кафедри історії**

**української літератури, теорії літератури та літературної творчості Інституту**

**філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка**

**(протокол № 2 від 29 червня 2016 р.). Основні аспекти дослідження**

**викладені у формі доповідей на Міжнародних наукових конференціях:**

**«Крихти буття: література і практика повсякдення» (Бердянськ, 22–23**

**вересня 2011 р.), «“Що водить сонце й зорні стелі”: Поетика любові в**

**художній літературі» (Бердянськ, 20–21 вересня 2012 р.), «Сучасні проблеми**

**науки та освіти – 2014» (Угорщина, Будапешт, 28–30 січня 2014 р.),**

**«Актуальні проблеми історичної та теоретичної поетики» (Кам’янецьПодільський, 10–11 жовтня 2014 р.), «Літературний процес: на перехресті**

**глобалізаційних викликів» (Київ, 3–4 квітня 2015 р.) та ІV Міжнародному**

**науковому симпозіумі «Література – Театр – Суспільство» (Херсон, 20–21**
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**жовтня 2011 р.), Другій міжнародній науково-практичній Інтернетконференції «Діалог мов – діалог культур. Україна і світ» (Німеччина,**

**Мюнхен, 3–6 листопада 2011 р.), ХІ Міжнародній конференції «Творча**

**спадщина Миколи Гоголя і світовий культурний контекст» (Ніжин, 21–23**

**березня 2012 р.), ХXІ та ХXІІІ Міжнародних наукових конференціях «Мова і**

**культура» імені проф. Сергія Бураго (Київ, 26–29 червня 2012 р., 23–25**

**червня 2014 р.), VI Міжнародному українському науковому конгресі**

**дослідників зарубіжної літератури та культури «Світова література на**

**перехресті культур та цивілізацій» (Євпаторія, 19–22 квітня 2013 р.),**

**Міжнародному науковому симпозіумі «Современная славистика между**

**традицией и инновацией» (Румунія, Клуж-Напока, 24–26 травня 2013 р.),**

**VII Міжнародній науковій конференції «Актуальні проблеми історичної та**

**теоретичної поетики» (Кам’янець-Подільський, 9–10 жовтня 2015 р.),**

**Міжнародній науково-практичній конференції «Масова література: проблеми**

**інтерпретації, змісту та форми» (Миколаїв, 16–17 жовтня 2015 р.),**

**Міжнародній науково-практичній конференції до 202-ї річниці від дня**

**народження Тараса Шевченка «Всесвіт Тараса Шевченка» (Київ, 10 березня**

**2016 р.); Всеукраїнських наукових конференціях: «Художня література і**

**екзистенціальна філософія» (Переяслав-Хмельницький, 14–15 квітня 2011 р.),**

**«Периферійні та місцеві ідентичності в літературі» (Миколаїв, 27 травня**

**2011 р.), «“Харківський період” 20–30-х років ХХ ст. в українській**

**літературі: ідеї, стилі, жанри» (Харків, 4–5 жовтня 2011 р.), «“Текстологія,**

**поетика, методика вивчення творчості Григорія і Григора Тютюнників”: до**

**80-річчя від дня народження Григора Тютюнника» (Луганськ, 1–2 грудня**

**2011 р.), «Літературний процес: структурно-семіотичні площини» (Миколаїв,**

**6–7 квітня 2012 р.), «Література в контексті культурних студій» (Миколаїв,**

**27 квітня 2012 р.), «Література й історія» (Запоріжжя, 18–19 жовтня 2012 р.),**

**«Микола Чернявський і світовий літературно-мистецький контекст» (Херсон,**

**7 лютого 2013 р.), «Слово в літературі: сакральне і профанне» (Миколаїв, 23**

**квітня 2013 р.), «Літературний процес: традиції Михайла Коцюбинського в**
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**українській літературі ХХ–ХХІ ст. До 150-річчя від дня народження**

**письменника» (Київ, 27–28 листопада 2014 р.), Міждисциплінарному**

**науково-методичному семінарі «Європейські студії: особистість і світ в**

**історико-культурному просторі. Пам’яті Олега Васильовича**

**Мішукова» (Херсон, 11–12 жовтня, 2012 р.), ІV Всеукраїнській науковій**

**конференції із серії «ХХ століття: від модернізму до традиції» на тему:**

**«Михайло Коцюбинський і український модернізм ХХ століття: До 150-річчя**

**від дня народження письменника» (Вінниця, 16–17 жовтня 2014 р.).**

**Публікації. За темою дисертації видано одноосібну монографію,**

**опубліковано 39 статей (з них 29 – у фахових наукових збірниках України, 4**

**– у зарубіжних та 6 – у додаткових виданнях).**

**Структура роботи зумовлена метою та завданнями дослідження.**

**Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків і списку**

**використаних джерел (685 позицій). Загальний її обсяг – 530 сторінок, із яких**

**464 – основного тексту.**

ВИСНОВКИ

Урезультатісистемногодослідженняестетичнихжанровостильових

ідейнотематичнихособливостейпроблематикиобразноїструктури

наративнихаспектівпрозиМКоцюбинськоготарепрезентантівйого

школиможназробититаківисновки

Літературнашкола–цесамобутнємистецькеявищеодназісторикотипологічнихкатегорійлітературногопроцесуДляписьменниківякі

утворюютьлітературнушколуспільнимиєзорієнтованістьнамистецькі

досягненнявидатногопопередникачисучасникаєдністьестетичної

платформистилючисистемистилівжанровотематичнихособливостей

художніхдомінантПредставникилітературноїшколитворчо

переосмислюютьпопереднюмистецькутрадиціюстворюютьновухудожню

реальність

Позатимщонасучасномуетапірозвиткувітчизняного

літературознавстващезараноговоритипрочіткоокресленутипологію

поетикипостімпресіонізмуяклітературномистецькоїстильовоїтенденціїу

своїйроботіминадалиперевагуцьомутермінуоскількиміжімпресіонізмом

тапостімпресіонізмоміснуєпевнарізницяатворчапрактикаукраїнських

митцівякізодногобокуперебуваливсиловомуполіестетики

імпресіонізмуазіншого–велинаполегливийпошукщебільшпластичних

виражальнихзасобівпереконливодоводитьартикульованутезуТаким

чиноммивиходимозтогощопостімпресіонізм–целітературномистецька

стильоватенденціящооб’єднуєрізнихзастильовимийідейними

уподобаннямиписьменниківутворчостіякихімпресіонізмзалишив

помітнийвідбиток

Естетичніпошукиавторатаречниківйогошколибули

спрямованінарозширеннявиражальнихможливостейнаціонального

письменстваПозатимщоуїхнійтворчостіпоєднуютьсярисиреалізму

неореалізмунеоромантизмуйсимволізмусамеімпресіоністичнийдискурс



дозволяєвичленуватинизкутенденційякістанутьвизначальнимидля

літературимодернізмуприйомпотокусвідомостіідеюабсурдностібуття

утвердженняігровогоначалаякпервинноговмистецтвійжитті

актуалізаціюсуб’єктивногочинникадомінуванняпочуттівівраженьу

моделюванніхудожньоїреальності

МКоцюбинськийтайогопослідовникирозширювалитематичніобрії

українськогописьменстваУтворахГрицькаГригоренкаМЖука

ВЛеонтовичаММогилянськоготаМЧернявськоговіднаходимо

своєріднийперегуквідгуктворчезасвоєнняособливостейпоетики

МКоцюбинськогозокремаспособівінтерпретаціїсуспільнихпроблемта

політичнихявищМаємонаувазіповістьоповіданняВін

ідеКоніневинніВдорозізїхнімипритишенимиале

виразнимиголосаминазахистгуманізмулюдяностійдобраВпливкласика

відчуваєтьсяутворчостіГрицькаГригоренкаЧипоправді

ВЛеонтовичаВорохобняМЧернявськогоОсліпленняПариса

йдетьсяпропрагненнязрозумітилюдинупізнатиприхованімотивиїї

поведінкиЗасадишколиМКоцюбинськогопомітніівінтересіїї

репрезентантівдотемимистецтвазмалюваннівнутрішньогосвітутворчої

особистостінарисГрицькаГригоренкаОдсерцядосерцяновела

МЖукаПісменникповістьТільковстатитаін

АвторТінейзабутихпредківтайогосучасникирозробляли

неморальнісюжетиУтворчостіметраяківпрозописьміГрицька

ГригоренкаВЛеонтовичатаМЧернявськогосільськатематика

поєднуєтьсяізкартинамижиттямістаМЖуктаММогилянський

орієнтувалисявинятковонаурбаністичнупроблематикуОднієюз

домінантнихознакшколиєвихідзамежітрадиційноїнародницької

естетикиСвітселянстваякийпостаєуавтораповістітайого

послідовниківдалекийвідідеалізованогопасторальногораюетнографічнопобутовоїшколитакожвонидесакралізуютьобразжінкиматері

розвінчуютьміфпропатріархальнеподружжя



ГрицькоГригоренкоМЖукВЛеонтовичММогилянський

МЧернявськийякрепрезентантишколиавторазбагатили

національнулітературуяскравимиобразамиосвіченихпрошарківнаселення

вчителіввикладачівлікарівпредставниківсвітумистецтваправників

підприємцівтаземцівПисьменникизосередилисянавнутрішньомусвіті

своїхгероїввиокремившичисленнісуперечностійпсихологічніпроблеми

Водночасавторинезалишилипозаувагоюйчеснотипротагоністів

прагненнясуспільнихзмінідемократизаціїсоціуму

СтворюючиобразиновихжінокМКоцюбинськийтаречникийого

школипоручізтрадиційнимидляукраїнськоїлітературипостатями

покриткиматерімоделювалиобразижінокякіпрагнулидо

самоствердженняусферіприватногойсоціальногофатальнихжінокповій

ЗнаковимуїхнійтворчостіставіобразвтраченогодитинстваЮні

героїавтораЦвітуяблунітайогопослідовниківпередчаснодорослішають

черезбідністьсирітствоаморальністьбатьківалкоголізмегоїзмапатію

Розкриваючитінегативніобставинивякихформуютьсяїхніперсонажі

письменникинеабсолютизувалисоціальнічинникиголовнупровинувони

покладалинабатьківтавихователівУпроаналізованихтекстахсвіт

дитинстваєдеформованимтаабсурднимівиконуєрольсвоєрідного

попередженнясуспільствоякенездатнепотурбуватисяпросвоє

майбутнє–приречененасамознищення

Автортавиразникийогоестетичнихзасадволодіючи

чималимарсеналомхудожніхзасобіввправноюрукоюстворилиряд

непроминальнихінонаціональнихгероївЯкщоуновеліВініде

МКоцюбинськийпіднявсядовисотфілософськогоузагальненнято

ВЛеонтовичприваблюєглибокимзнаннямжиттясільськихімістечкових

євреївщодозволилописьменниковідостовірнозмоделюватинепересічні

оригінальніхарактериОбразиєвреївствореніГрицькомГригоренком

МЖукомММогилянськимтаМЧернявськимпозначенівинятковою



силоюхудожньоїправдиваналізісоціальнихявищудослідженнілюдських

характерів

СпільністьхудожніхконцептівМКоцюбинськоготарепрезентантів

йогошколипростежуєтьсяйнарівніосмисленнякатегорійстрахубунту

самотностікоханняісмертіГероїавторатаАГоловка

МІвченкаГКосинкиГМихайличенкаВПідмогильногоМХвильового

відчуваютьпереважнотривогуневпевненістьстрахпередзубожіннямта

смертюВажливощоїхніперсонажістраждаютьпередусімвідсоціальниха

вжепотім–внутрішніхстрахівЗважаючинатойфактщоконцептбунту

невід’ємнийвідстрахуупрозописьміавторатарепрезентантів

йогошколимотивбунтутіснопов’язанийзрядомпроблемморальноетичногопсихологічноготафілософськогохарактеруОкресленівроботі

авторськіінтерпретаціїмодусусамотностіхарактеризуються

багатовимірністюрізніаспектидоповнюючиодинодногостворюють

ціліснукартинупокинутостійвідстороненостілюдинивсоціуміМитцям

вдалосяхудожньовідтворитискладністанилюдськоїдушіпоказати

психологічніконфліктитапроцесивнутрішньоїборотьбипротагоністівТак

скажімовНевідомомутавЧервономуроманівідбитороздвоєння

особистостімоментвідмовивідколишньогоперехіднановийрівень

самосприйняттяУтекстахпереважаєвідчуттясамотностіякстраждання

усвідомленняпронизливоїсамотиболючоїзагубленостіусвітіГерої

втрачаютьщосьнадтоважливеіціннебезчогожиттянемаєсенсуМодус

самотностіутворчостіМКоцюбинськоготайогопослідовників

співзвучнийізміськоютематикоюВурбаністичнійкартиніпереважають

самепровінційнімістаментальноблизькіобомавторамхочскажімо

МХвильовомутаВПідмогильномувдалосястворитицілісніобрази

столичнихХарковайКиєваМоделюючинасторінкаххудожніхтворів

трагічніепізодиаплікуючипереживаннягероївМКоцюбинськийта

спадкоємційоготрадиційнібипопереджалипронеминучістьсоціальноїй

гуманітарноїкатастрофи



УпотрактуваннімодерністськогодискурсукоханняавторЦвіту

яблунітаАГоловкоМІвченкоГКосинкаГМихайличенко

ВПідмогильнийМХвильовийвідходятьвідпопередньоїтрадиції

Поєднуючирізнімоделікоханнялюбовімитцізосереджуютьсяна

художньомуосмисленнікоханнявподружньомужиттікоханнігрі

пристрастітазрадиУпрозописьміавторатапредставників

йогошколиважливурольвідіграєйґендернапроблематикаҐендерні

стереотипивиокремленівповістяхНавіру

МКоцюбинськоготаШумивесняніУсонячнімколіМІвченка

виконуютьдвіважливіфункціївідображаютьсуспільніуявленняпро

чоловіківіжіноктадоповнюютьхарактеристикивзаєминміжголовними

героямиОднимізнайважливішихутворчостіМКоцюбинськогота

АГоловкаМІвченкаГКосинкиГМихайличенкаВПідмогильного

МХвильовогоємодерністськийдискурссмертіТанатологіяпрозаїків

постаєякявищебагатовимірнещоактуалізуєрозмовупродолюфатум

подвигзневірувідеалахзлочинужиттігероїв

ФормуваннянаративноїстратегіїновелістикиОГончараЄГуцала

ВДроздаРІваничукаГрТютюнникаВалШевчуканерозривнопов’язане

ізнаративноюлогікоюпрозописьмаМКоцюбинськогоУсвоїйтворчій

практиціписьменникинезміннорухалисятимнапрямомякийсвогочасу

окресливавторЦвітуяблуніВодночасвонизначнооновилихудожній

наративчисленнимиваріантамитамодифікаціямирозповідногооповідного

дискурсів

Утекстахцихмитцівсвітогляднарольгетеродієгетичногонараторав

екстрадієгетичнійситуаціїзабезпечуєрозповідачевіможливість

тенденційноїсамопрезентаціїякіронічногоПолюдському

МКоцюбинськогоГоловаболитьВДроздаПродавецьквітів

ВалШевчукаспівчутливогоАндрійСоловійко…МКоцюбинського

ДокторБровкоРІваничукаМ’якийГрТютюнниказацікавленого

ЗамитьщастяОГончараСекскомісарськийВДроздаТризозуліз



поклономГрТютюнникаабожякцілкомоб’єктивногоКліщ

ВДроздаВідплатаРІваничукаДядькоНикінГрТютюнника

джерелазнаньпроподіїщостановлятьцінністьдлянаративноїісторії

ХарактернедлятворчостіМКоцюбинськоготяжіннядогриякспособу

естетичноїкомунікаціївиявилосяуприсутностіекспліцитногонараторау

новелістиційогоспадкоємцівДідСемирозум…ВДроздаКинджал

РІваничукаЩоцесталосяздядеюГришеюВалШевчука

ОповіданняйновелиМКоцюбинськоготаОГончараЄГуцала

ВДроздаРІваничукаГрТютюнникаВалШевчукавякихфігурує

гетеродієгетичнийнараторвінтрадієгетичномупросторівідокремленийвід

часопросторухудожньоїісторіївирізняютьсяширокоюпанорамністю

зображенняпередачеювідтінківкольорівтавідтвореннямзвуків

зовнішньогосвітупсихологізмоммайстернимвідтвореннямлюдських

характерівМаємонаувазітакіоповіданняйновелияк

МКоцюбинськогоНакосіОГончараМісячнесяйвоЄГуцала

ЧортщоставзореюВДроздаВесільнаРІваничукаНаперекаті

ГрТютюнникаДорогаВалШевчука

ВоповіданняхновелахіповістяхМКоцюбинськогоОГончара

ЄГуцалаВДроздаРІваничукаГрТютюнникаВалШевчукапервинний

дієгетичнийнараторгомодієгетичнийнараторвекстрадієгетичнійситуації

зосереджуєпоглядпереважнонаперипетіяхвласногоемоційногостануна

ситуативнихвраженняхіпереживанняхОднаксамопрезентаціянатліінших

персонажіввідіграєважливурецептивнурользалученнячитачадо

активногоспівтворенняформатуваннянимособистоїоцінкипрочитаного

Крімявноїприсутностінараторатаобразуавторапершийзякихчасто

ототожнюєтьсяздругимчизголовнимгероємтворуписьменникивдаються

довключенняголосівперсонажівбезпосередньоматеріалізованиху

діалогічномумовленнітаекспресивнихполілогахВипадокВидертез

денникаМКоцюбинськогоМагдаОГончараДорослідівчатанашого

дитинстваЄГуцалаПаростьВДроздаСмертьДовбуша



РІваничукаЗтретьоїполиціСитосито…ГрТютюнникаЛітепло

ранньоїосеніПершабезсоннанічВалШевчука

УмалійпрозіМКоцюбинськоготарепрезентантівйогошколи

представленорізніформивиявугомодієгетичногонараторав

інтрадієгетичнійситуаціївідтяжіннядоавтобіографізмучерезсвідоме

обмеженнязнанняпроситуацію–доспробакцентуватипевнуточкузоруна

ситуаціюінодізявнимнаміромвийтизамежідієгезисуПам’ятьдуші

МКоцюбинськогоПтахинадБродщиноюОГончараВеснянийвечір

ЄГуцалаСолодкелітоВДроздаНастуняРІваничукаОбнова

ГрТютюнникаЛевиВалШевчука

ТакимчиномперебуванняАГоловкаОГончараГрицька

ГригоренкаЄГуцалаВДроздаМЖукаРІваничукаМІвченка

ГКосинкиВЛеонтовичаГМихайличенкаММогилянського

ВПідмогильногоГрТютюнникаМХвильовогоМЧернявського

ВалШевчукавсиловомуполімистецькоїшколиМКоцюбинського

вплинулонаідіостильзбагатиломистецькупалітруізасвідчило

нерозривністьтворчогойдуховноінтелектуальногозв’язкупоколіньмитців

вукраїнськомупостімпресіонізмі