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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права"

Актуальность темы исследования. Политико-правовые реформы, имевшие место в России в конце XX века, привели к большим переменам не только в экономике, но и в других сферах общественной жизни. Существенно увеличилось количество правовых споров и иных юридических дел, требующих для своего разрешения вмешательства компетентных и квалифицированных органов, наделенных юрисдикционными полномочиями. Последовавшее в результате реформ снятие ограничений на судебную подведомственность не только не разрешило проблем, связанных с разграничением предметов ведения, но, напротив, увеличило их количество. Сложность и различный характер правоотношений, из которых возникают спорные ситуации, являются объективными причинами, обуславливающими существование разветвленной системы органов гражданской юрисдикции. Поэтому особую важность в современных условиях приобретает необходимость правового регулирования деятельности юрисдикционных органов, в частности, разграничения подведомственных им дел.

Свое нормативное регулирование институт подведомственности юридических дел получил достаточно давно. Однако в советский период целью норм о подведомственности было, прежде всего, разграничение предметов ведения судов и административных органов. С момента разделения судебных органов на три самостоятельные и автономные системы судов общей юрисдикции, арбитражных судов и Конституционного Суда РФ (а также конституционных (уставных) судов субъектов РФ), содержание подведомственности качественно изменилось. Усложняет проблему разграничения подведомственности юридических дел существование негосударственных юрисдикционных органов и наличие юрисдикционных полномочийу ряда государственных органов исполнительной власти.

Множественность судебных и иных юрисдикционных органов обуславливает необходимость поиска наиболее оптимального распределения полномочий по разрешению различных категорий юридических дел между этими органами. Проводимая в настоящее время реформа процессуального законодательства в сфере гражданской юрисдикции, в частности принятие нового Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК), Федерального Закона «О третейских судах в РФ», работа над проектом Гражданского процессуального кодекса РФ, полностью демонстрирует пристальное внимание законодателя к решению этой проблемы.

Возможность разрешения правовых споров в нескольких судебных органах в ряде случаев становится определенным препятствием перед лицом, заинтересованном в защите своих прав и законных интересов, в реализации предусмотренного Конституцией РФ права на судебную защиту. Несовершенство норм о подведомственности, их несогласованность друг с другом способствует появлению коллизий подведомственности, споров между юрисдикционными органами о наличии или отсутствии у них полномочий на разрешение конкретных категорий дел. В результате этого негативного явления подрывается авторитет судебной власти государства, а заинтересованному лицу отказывается в реализации его конституционногоправа на судебную защиту.

Немаловажным является влияние норм о подведомственности на реализацию принципа доступности правосудия. Интеграция Российской Федерации в Совет Европы накладывает на государственные органы обязанность по обеспечению находящимся на ее территории лицам доступа к правосудию на уровне международных стандартов1. Ст. 2 АПК провозглашает в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В этих обстоятельствах равномерное распределение нагрузки по разрешению юридических дел между различными

1 См. подробнее: Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе. Автореферат дис. .канд. юр. наук. Екатеринбург, 2002. судебными органами с учетом специфических особенностей каждого из них является необходимым условием в реализации указанного принципа. В противном случае заинтересованные в правосудии лица могут столкнуться с чрезмерно протяженным во времени и не всегда достаточно квалифицированным разрешением затрагивающих их права и законные интересы дел. Надлежащее правовое регулирование института подведомственности, таким образом, является неотъемлемой составляющей в достижении доступности правосудия.

Исследования проблем разграничения подведомственности различных юрисдикционных органов уже предпринимались в процессуальной науке. В то же время настоящая работа представляет собой первую попытку комплексного подхода к исследованию концептуальной основы института подведомственности как института, объединяющего нормы всехпроцессуальных отраслей права, в его современном содержании, а также анализа современного состояния и перспектив развития механизма по разрешению коллизий подведомственности в российском праве.

При этом в силу недостаточности объема данной работы для проведения полного исследования, оно, в основном, ограничено рамками внутригосударственной юрисдикционной системы и затрагивает органы международной юрисдикции только в определенной степени. По этой же причине в диссертации подробно не исследуются вопросы подведомственности в сфере судебного нормоконтроля.

Цели и задачи исследования. Актуальность темы диссертации обуславливает цели диссертационного исследования: теоретическое осмысление подведомственности с позиции комплексного подхода к анализу этого правового явления и выработка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего разграничение предметов ведения различных юрисдикционных органов.

Постановка указанных целей обусловила необходимость решения в диссертационном исследовании следующих задач:

1. Определить содержание правовой категории подведомственности и ее соотношение со смежными категориями в российском и зарубежном праве.

2. Исследовать место норм о подведомственности в системе российского права.

3. Обосновать межотраслевой характер института подведомственности юридических дел.

4. Определить соотношение частно- и публично-правовых начал в регулировании подведомственности и их влияние на правила разграничения предметов ведения различных юрисдикционных органов.

5. Определить роль подведомственности в механизме реализации права на судебную защиту.

6. Сформулировать принципы межотраслевого института подведомственности.

7. Выявить в российском праве случаи коллизий подведомственности и обозначить причины их возникновения.

8. Проанализировать существующие способы разрешения коллизий подведомственности в российском и зарубежном праве

9. Определить основные направления совершенствования механизма разрешения коллизий подведомственности в российском праве.

Теоретическая основа исследования. Практическая значимость подведомственности при разрешении вопросов эффективности деятельности юрисдикционных органов обусловила большое внимание к изучению ее различных аспектов. Особо следует отметить труды Ю.К. Осипова, который ^ впервые осуществил фундаментальное комплексное исследование подведомственности и обосновал особое положение этого института в системе советского права.

Также близкими по проблематике работы являются докторская диссертация В.М. Жуйкова, кандидатские диссертации В.Я. Музюкина, И.И. Стрелковой. В то же время эти работы имеют в большей степени прикладной характер или рассматривают подведомственность узкоспециально, с позиции одной отрасли процессуального права.

Теоретико-концептуальную базу диссертационного исследования составили труды таких советских и российских ученых как Т.Е. Абова, Н.И. Авдеенко, С.С. Алексеев, Т.К. Андреева, С.В. Боботов, М.М. Богуславский,

A.Т. Боннер, JI.A. Ванеева, Е.В. Васьковский, М.А. Викут, Е.А. Виноградова,

B.П. Воложанин, В.Н. Гапеев, В.М. Гордон, JI.A. Грось, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, П.С. Дружков, П.Ф. Елисейкин, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, О.В. Исаенкова, Р.Ф. Каллистратова, М.И. Клеандров, А.Ф. Клейнман, А.Н. Кожухарь, А.Ф. Козлов, К.И. Комиссаров, Е.А. Крашенинников, С.В. Курылев, B.C. Мартемьянов, Н.И. Матузов, А.А. Мельников, Ю.К. Осипов, Г.Л. Осокина, И.Г. Побирченко, И.А. Покровский, Е.Г. Пушкар, И.В. Решетникова, Т.А. Савельева, В.М. Семенов, Л.И. Спиридонов, B.C. Тадевосян, В.Ф. Тараненко, Ю.А. Тихомиров, Н.И. Ткачев, М.К. Треушников, А.А. Ференс-Сороцкий, П.М. Филиппов, Д.А. Фурсов,

A.Ф. Черданцев, Б.Б. Черепахин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян,

B.Н. Щеглов, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и других.

В диссертации были использованы также труды таких зарубежных ученых как У. Бернэм, Е.П. Вербар, Р. Давид, К. Жоффре-Спинози, X. Шак, В. Beignier, L. Cadiet, N. Cooper, J.-M. Coulon, E. Fazzalari, G. Franchi, P. Gottwald, G.C. Hazard, P. Herzog, F. James, M. Jobert, J.A. Jolowicz, R.L.Marcus, G.J. Meijer, R.I. Nauta, O. Riedmeyer, P. Smits, H.J. Snijders, M. Storme, I. Szaszy, T. Taylor, M.Ynzonides, A.A.S. Zuckerman и других.

Отдельные материалы собирались автором во время обучения и получения степени магистра права (LL.M) в Университете г. Nijmegen (Нидерланды) под эгидой европейского межуниверситетского объединения PALLAS CONSORTIUM.

Методология исследования. В качестве метода научного исследования автором использованы законы формальной логики, методы исторического и системного анализа, сравнительно-правовой метод. В работе используется анализ общетеоретических работ и трудов ученых-процессуалистов, сравнительно-правовой анализ решения проблем Д/ подведомственности в законодательной базе российского и зарубежного гражданского и арбитражного процессуального права, анализ судебной практики Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, а также зарубежной судебной практики.

Новизна работы. На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного исследования.

1. Рассматривая вопрос об отраслевой принадлежности норм о подведомственности, автор дополнительно аргументирует вывод о том, что нормы подведомственности по своему содержанию являются нормами процессуального права. Анализ законодательства различных отраслей процессуального права демонстрирует наличие норм о подведомственности в каждой из этих отраслей. При этом нормы о подведомственности характеризуются общностью своей целевой направленности - обеспечения чёткого распределения дел между всеми юрисдикционными органами.

В этой связи в работе и в современных условиях подтверждается вывод Ю.К. Осипова о том, что нормы о подведомственности составляют комплексный институт процессуального права, имеющий межотраслевой характер. Эта характеристика института подведомственности имеет существенное значение, и на нее должно обращаться пристальное внимание, как при работе по совершенствованию законодательства, так и в правореализационной практике, поскольку разграничение предметов ведения различных юрисдикционных органов должно основываться на общих, # единых принципах и быть объединено общей основополагающей идеей, на которой и строится подобное разграничение.

2. В работе отмечается, что подведомственность имеет сферой своего регулирования не только разграничение полномочий юрисдикционных органов, но в своем широком понимании должна разграничивать предметы ведения любых органов государства, должностных лиц, или общественных организаций соответственно выполняемыми ими функциями. В условиях построения и реализации государственной власти на принципе разделения властей подведомственность наиболее зримо и очевидно играет роль рабочего юридического механизма, лежащего в основе осуществления государственно-правового строительства, так как устанавливает четкие критерии разделения государственной власти на три автономные ветви: законодательную, исполнительную и судебную.

3. Автором, по итогам изучения процессуального права с позиции его относимости к частно- или публично-правовым отраслям права, обосновывается, что гражданское и арбитражное процессуальное право сочетают в себе элементы и частного и публичного права, находятся на их стыке, в связи с чем в диссертации указывается на смешанную частно-публичную правовую природу этих процессуальных отраслей права. При этом отмечается, что не все институты гражданского и арбитражного процессуального права также имеют смешанный частно-публичный правовой характер. В зависимости от степени вмешательства судебного органа, необходимого для реализации норм того или иного процессуального института, соответствующий институт будет иметь публично-правовую, частноправовую или смешанную частно-публичную правовую направленность.

В диссертации обосновывается мнение, что наличие в регулировании подведомственности, наряду с правилами исключительной, императивной подведомственности, правил альтернативной, смешанной и договорной подведомственности, указывает на смешанный частно-публичный правовой характер этого процессуального института. При этом различное соотношение частно- и публично-правовых начал оказывает свое влияние на установление правил подведомственности конкретных категорий юридических дел.

4. При рассмотрении вопроса о роли подведомственности в реализации права на судебную защиту, обосновывается положение о том, что процессуальное право на обращение в суд должно рассматриваться в свете конституционной нормы о праве каждого на защиту своих прав и законных интересов в суде. Регулирование права на обращение за судебной защитой ни в коей мере не должно создавать ограничений для реализации конституционного права на судебную защиту. В диссертации критически оценивается понимание подведомственности как предпосылки возникновения права на обращение в суд. Конституционность принципа доступности правосудия означает принятую на себя государством обязанность обеспечить защиту прав и законных интересов общества и его отдельных представителей. Установление государством препятствий в осуществлении права на обращение в суд можно рассматривать как нарушение права на судебную защиту. Поэтому подведомственность не должна рассматриваться как условие возникновения права на обращение в суд. Более правильной является ее оценка как условия надлежащей \* реализации права на судебную защиту, поскольку подведомственность призвана определить тот судебный орган, который в силу своей компетенции и возложенных на него обязанностей наиболее лучшим образом удовлетворит потребность лица в судебной защите.

5. В работе поддерживается вывод о существовании в правовой системе принципов отдельных институтов права, в связи с чем, на основе анализа законодательства и практики Конституционного Суда РФ, обосновывается выделение следующих принципов института подведомственности: принцип общей подведомственности юридических дел органам судебной власти государства; принцип подведомственности дел несудебным государственным органам, согласно которому к подведомственности государственных органов исполнительной власти законодательством могут быть отнесены только дела возникающие из публично-правовых отношений;

- принцип универсальной подведомственности юридических дел судам общей юрисдикции;

- принцип предоставления в соответствии с диспозитивными началами заинтересованным лицам права на рассмотрение дел в альтернативных (негосударственных) юрисдикционных органах.

Обосновывается необходимость нормативного закрепления принципов института подведомственности. Практическая значимость закрепления данных принципов заключается, прежде всего, в установлении ориентира для законодателя при решении вопроса распределения полномочий по разрешению юридических дел между различными органами. Вправоприменительной деятельности следование принципам института подведомственности позволяет сократить случаи споров о подведомственности между различными юрисдикционными органами.

6. На основе анализа законодательства и правоприменительной практики в работе отмечается существование в российском праве коллизий подведомственности, а также указывается на объективный и субъективный характер порождающих их причин.

В работе аргументируется невозможность полного устранения коллизий подведомственности, вследствие чего подчеркивается важность правового урегулирования механизма по разрешению возможных споров о подведомственности, который способствовал бы тому, чтобы устранить или снизить до минимума неблагоприятное воздействие этих коллизионныхситуаций. При анализе современного состояния такого механизма предлагается рассматривать осуществление деятельности по разрешению коллизий подведомственности в трех направлениях: нормотворческом, правоприменительном и организационном.

Проведенный сравнительно-правовой анализ законодательства ряда зарубежных стран демонстрирует в той или иной степени существование элементов механизма разрешения коллизий подведомственности различных юрисдикционных органов практически во всех государствах с разветвленной юрисдикционной системой.

7. Констатируя, что механизм разрешения коллизий подведомственности в российском праве практически не разработан, автор обосновывает положение, что устранение и преодоление возможных коллизий должно происходить в рамках обычной деятельности соответствующих органов. Несмотря на то, что устранение недостатков правового регулирования возможно только путем нормотворческой деятельности, особого порядка осуществления правотворчества в этой сфере не предусмотрено. Изменения в содержание норм института подведомственности вносятся в обычном порядке законотворческого процесса, что требует комплексного подхода и длительного срока реализации.

Отмечается, что наиболее эффективным в современных правовых условиях является использование правоприменительных способов разрешения коллизий подведомственности. Деятельность судебных органов по применению норм права, в том числе по их толкованию, основываясь на действующем законодательстве, приспособлена к оперативному разрешению возникающих в правовом регулировании института подведомственности коллизионных ситуаций. В то же время, применение такого способа разрешения коллизий требует согласования позиций судов различных подсистем российской судебной системы по вопросам единообразия правоприменительной практики.

По мнению автора, наименее используемыми в российском праве являются организационные методы разрешения коллизий подведомственности. Обосновывается, что в применении именно этого направления находится большой потенциал по успешному преодолению коллизий подведомственности в системе юрисдикционных органов России

Оценивая перспективы совершенствования механизма разрешения коллизий подведомственности в России, отмечается, что оптимальным является осуществление реформирования порядка разрешения коллизий во всех трех выделенных направлениях.

8. Поддерживается идея Ю.К. Осипова о необходимости подготовки специального нормативного правового акта о подведомственности, в современных условиях — Федерального Закона, посвященного регулированию института подведомственности юридических дел. Такое решение обеспечит необходимую согласованность норм различных процессуальных отраслей права между собой и позволит восполнить имеющиеся или возможные в будущем пробелы в правовом регулировании. Кроме того, существование отдельного закона о подведомственности позволит систематизировать деятельность законодателя по введению новых норм о подведомственности и существенно облегчит задачу заинтересованного в судебной защите лица или самого юрисдикционного органа по определению надлежащего юрисдикционного органа для разрешения конкретного юридического дела.

Аргументируется целесообразность нормативного закрепления критериев подведомственности дел различным юрисдикционным органам в тексте предложенного закона либо в действующих нормативных правовых актах. При этом такими критериями должны стать ясные и объективно существующие характеристики, не допускающие неоднозначности в ихтолковании.

9. В целях качественного улучшения нормотворческого процесса, разрешения коллизий подведомственности и сближения правоприменительной практики предлагаются различные варианты решения данной проблемы, в частности: 1) более полное использование Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия, в частности, привлечение его к участию в разработке новых законопроектов и проектов изменений действующего законодательства, а также возможное возложение на этот Совет полномочий по разрешению коллизий подведомственности; 2) образование специального органа, организованного на принципе паритетного представительства высших судебных органов и органов исполнительной власти, единственной выполняемой функцией которого стало бы разрешение споров о подведомственности между различными юрисдикционными органами.

10. Обоснованы предложения по внесению изменений в действующее законодательство, направленных на установление последствий признания дела неподведомственным суду, в который обратилось заинтересованное лицо. Предлагается закрепить правило, согласно которому, суд соответствующей судебной подсистемы, установив неподведомственность ему дела, должен не только разъяснить истцу право обращения в другой судебный орган, но и включить в выносимое определение указание на тот орган, которому подведомственно дело. При этом следует запретить судам отказывать в принятии к своему производству дел, которые были направлены к ним судами других подсистем.

Научная и практическая значимость работы обусловлена выбором темы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и положений для дальнейшего развития науки гражданского и арбитражного процессуального права и совершенствования законодательства. Сформулированные и обоснованные в диссертации выводы позволят внести определенный вклад в расширение теоретических представлений об институте подведомственности и его роли в организации оптимального юрисдикционного процесса в государстве. Сравнительный правовой анализ систем органов гражданской юрисдикции различных зарубежных стран также может быть использован для преподавания курсов гражданского процесса, арбитражного процесса в высших учебных заведениях. Автором вносились предложения по совершенствованию проекта АПК, разработанного Высшим Арбитражным Судом РФ. Изложенные в работе положения могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура работы обусловлена целью исследования и состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Чудиновских, Константин Анатольевич

Заключение

Проведенное диссертационное исследование показало актуальность изучения подведомственности, ее место и значение в системе гражданского и арбитражного процессуального права. В ходе исследования были проанализированы основные проблемы разграничения предметов ведения различных юрисдикционных органов, имеющие место, как на теоретическом уровне, так и в правоприменительной практике.

Анализ теоретических и практических аспектов проблематики исследования позволил сделать следующие выводы:

1. Существующие в российском праве категории подведомственности, подсудности, компетенции, юрисдикции, международной подсудности достаточно определенно дают ответ о полномочиях различных органов, об осуществляемой ими деятельности, о круге вопросов, входящих в предмет их ведения. При этом правовая категория подведомственности в теориипроцессуального права обладает своим самостоятельным значением и позволяет разграничить предметы ведения различных органов, наделенных юрисдикционными полномочиями, путем обозначения того круга объектов (дел), в отношении которых соответствующий орган может осуществлять свои полномочия.

2. Нормы о подведомственности юридических дел по своей отраслевой принадлежности являются процессуальными нормами и определяют, в каком юрисдикционном органе должен рассматриваться возникший в связи с реализацией норм материального права спор или иной правовой вопрос. В своей совокупности все нормы о подведомственности образуют единый комплексный правовой институт, имеющий межотраслевой характер. Такая характеристика института подведомственности имеет важное практическое значение, поскольку изменение подведомственности одного органа должно неизбежно предусматривать соответствующее изменение подведомственности другого органа. В этом аспекте институт подведомственности является гарантией реализации предусмотренного Конституцией РФ права на судебную защиту и принципа доступности правосудия.

3. Наличие в регулировании подведомственности, наряду с правилами исключительной, альтернативной подведомственности, правил смешанной и договорной подведомственности, обуславливает смешанный частно-публичный правовой характер этого процессуального института. Регулируя вопросы относимости той или иной категории дел к ведению государственных или поддерживаемых государством юрисдикционных органов, институт подведомственности решает публично-правовые задачи. В то же время, предоставляя заинтересованным субъектам право самостоятельно выбирать орган, который, по их мнению, наиболее подходит для разрешения конкретного дела, институт подведомственности тем самым развивает частноправовые начала процессуального права. Различное соотношение частно- и публично-правовых начал оказывает свое влияние на подход к установлению правил подведомственности конкретных категорий юридических дел.

4. Конституционность принципа доступности правосудия означает принятую на себя государством обязанность обеспечить защиту прав и законных интересов общества и заинтересованных лиц. Установление государством препятствий в осуществлении права на обращение в суд можно трактовать как нарушение права на судебную защиту. Поэтомуподведомственность не должна рассматриваться как условие или предпосылка возникновения права на обращение в суд. Более правильной является ее оценка как условия надлежащей реализации права на судебную защиту, поскольку ее задачей является определение судебного органа, наиболее приспособленного к разрешению конкретных категорий юридических дел.

5. В российском праве действуют следующие принципы института подведомственности: принцип общей подведомственности юридических дел органам судебной власти государства; принцип подведомственности дел несудебным государственным органам, согласно которому к подведомственности государственных органов исполнительной власти законодательством могут быть отнесены только дела возникающие из публично-правовых отношений;

- принцип универсальной подведомственности юридических дел судам общей юрисдикции

- принцип предоставления в соответствии с диспозитивными началами заинтересованным лицам права на рассмотрение дел в альтернативных (негосударственных) юрисдикционных органах.

Практическая значимость данных принципов заключается, прежде всего, в установлении ориентира для законодателя при решении вопроса распределения полномочий по разрешению юридических дел между различными органами. В правоприменительной деятельности следование принципам института подведомственности позволяет сократить случаи споров о подведомственности между различными юрисдикционными органами.

6. В силу целого ряда причин, как объективного, так и субъективного характера, в российском праве существуют коллизии подведомственности, которые оказывают негативное влияние на надлежащее функционирование системы юрисдикционных органов, поскольку, с одной стороны, подрывают авторитет судебной системы государства, с другой - препятствуют доступу к правосудию и защите прав и охраняемых законом интересов заинтересованных лиц. В диссертации отмечено существование как отрицательных коллизий подведомственности, когда дело не подлежит рассмотрению ни в одном из юрисдикционных органов, так и положительных коллизий, когда сразу несколько юрисдикционных органов претендуют на рассмотрение одной и той же категории дел.

7. Невозможность полного устранения коллизий подведомственности обуславливает необходимость правового урегулирования механизма по разрешению возможных споров о подведомственности. В то же время, проведенное исследование показало, что механизм разрешения коллизий подведомственности в российском праве практически не разработан. В этой связи в работе предлагается комплекс мер по совершенствованию этого механизма, при чем реформирование рекомендуется осуществлять в трех направлениях: нормотворческом, правоприменительном и организационном.

В частности, предлагается: издание отдельного Федерального Закона, посвященного регулированию института подведомственности юридических дел, нормативная разработка и закрепление в законодательстве принципов межотраслевого института подведомственности юридических дел, нормативное закрепление критериев подведомственности юридических дел тем или иным юрисдикционным органам, устранение случаев альтернативной подведомственности дел различным судебным органам, правовая регламентация деятельности совместных Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, законодательное урегулирование последствий признания дела неподведомственным тому судебному органу, в который оно было заявлено, установление органа, который должен рассматривать споры о подведомственности между различными юрисдикционными органами и принимать по ним квалифицированное решение и др.

Полученные в результате диссертационного исследования выводы направлены на дальнейшее развитие науки гражданского и арбитражного процессуального права, а также на совершенствование нормотворческой и правоприменительной деятельности по направлению к созданию эффективной и доступной системы юрисдикционных органов, обеспечивающихнадлежащую защиту прав и законных интересов всех заинтересованных в этом лиц.
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