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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | Соотношение уголовно-правовых и административно-правовых средств обеспечения безопасности оборота товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг и проблемы установления норм, раскрывающих бланкетное содержание диспозиции ст. 238 УК РФ В современных условиях на федеральном и местном уровнях разработан и осуществляется комплекс различного рода мер культурного, экономического, правового, социального и иного характера, которые направлены на повышение качества ввозимых в Россию и производимых на ее территории товаров, оказываемых потребителям услуг.  В то же время, в системе факторов, обуславливающих существенный вред от оборота некачественной продукции, наиболее сильным детерминирующим воздействием следует признать противоправное поведение участников потребительского рынка, которое в соответствии с оценками специалистов и показателями статистики выступает причиной причинения вреда здоровью и смерти в подавляющем большинстве случаев. Низкая дисциплина участников потребительского рынка подтверждается данными проведенного нами выборочного опроса граждан, в ходе которого 78% указали, что сталкивались с реализацией им некачественной продукции, которая, по их мнению, могла представлять опасность для их здоровья. Характерно, что при этом 82% лиц, работающих продавцами, считают несоблюдение правил торговли основной причиной причинения вреда здоровью потребителей некачественной продукцией.  Отнесение противоправного поведения участников потребительского рынка к факторам, наиболее существенно влияющих на попадание опасной продукции потребителям, позволяет сделать вывод, согласно которому основным направлением профилактики наступления тяжких последствий в результате употребления некачественной продукции или оказания услуг является повышение правовой культуры и правосознания лиц, участвующих в товарообороте, убеждение их в необходимости неукоснительного соблюдения правил, обеспечивающих безопасность потребителей, а в отдельных случаях и принуждение к этому. Вместе с тем, с учетом явно неблагоприятных показателей оказания некачественных услуг и реализации некачественного товара, всеобщего правового нигилизма, безразличного отношения к возможным последствиям реализации товаров без соответствующих проверок качества подобное воздействие на участников товарооборота может быть эффективным лишь при условии установления за нарушение правил, обеспечивающих безопасность производства и реализацию товаров, оказание услуг при наличии юридической ответственности, в том числе и уголовной. При этом следует акцентировать внимание на том факте, что, установление уголовной ответственности и применение уголовного наказания нельзя признавать единственным средством борьбы с незаконным оборотом опасной для жизни и здоровья продукции. Однако, в отношении лиц, умышленно совершающих деяния, направленные на введение в оборот продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья, а также оказывающих подобные услуги, применение средств уголовно-правового воздействия следует признать социально обоснованным и необходимым.  Как известно, сам факт установления уголовной ответственности за деяние, являющееся общественно опасным, способен повлиять на поведение значительной части людей, с тем, чтобы удержать их от совершения подобного рода деяний. Более того, установление, в том числе и в уголовном законе, определенных правил поведения, обладает воспитательным эффектом, формирует уважительное отношение к охраняемым уголовным законом ценностям.1 Такими свойствами воздействия на граждан обладает фактическое привлечение лиц, совершивших преступления к уголовной ответственности. Оно имеет влияние на поведение непосредственно привлеченных к ответственности, так и на иных лиц, наглядно показывая обществу недопустимость совершения запрещенных деяний. Изложенное позволяет констатировать, что наличие в уголовном законе норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот продукции (товаров, услуг), представляющей опасность для жизни и здоровья людей, является эффективным средством предупреждения причинения вреда здоровью и жизни потребителей.  Однако признавая важнейшую роль в предупреждении распространения продукции, не отвечающей требованиям безопасности, за установлением уголовной ответственности, диссертант отмечает, что сама по себе уголовно-правовая репрессия, без комплексного взаимодействия с организационными, экономическими, идеологическими, социальными и др. мерами воздействия, не способна искоренить доминирующие причины, порождающие такое явление как производство и реализация продукции (оказание услуг, выполнение работ), не отвечающих требованиям безопасности. В рассматриваемом аспекте актуальной является позиция П.С. Тоболкина, отмечающего, что «социальный характер причин преступности, предопределяя объективную необходимость и возможность уголовно-правового регулирования, вместе с тем не может не влиять на его пределы и эффективность».1 Аксиоматичным является факт, в соответствии с которым причинный комплекс преступности, связанной с незаконным оборотом продукции, не отвечающей требованиям безопасности в целом, равно как и на факторы, детерминирующие ее рост, будет подвергаться эффективному воздействию лишь при условии, что это оно будет носить комплексный характер. Предмет производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности Исследование, проведенное в предыдущей главе, наглядно показывает, что при противодействии незаконному обороту продукции, товаров, оказанию услуг и выполнению работ, не отвечающих требованиям безопасности, нельзя ограничиваться исключительно уголовно-правовыми мерами. Вместе с тем нельзя отрицать и тот факт, что меры уголовно-правового противодействия также являются весьма действенными и эффективными. При этом следует учитывать, что эти меры не должны ограничиваться исключительно привлечением к уголовной ответственности. Обоснованной является позиция П.Ф. Гришанина отмечавшего, что уголовно-правовая борьба с преступностью должна предполагать осуществление системы мер уголовно-правового воздействия на преступность. Эту систему составляет вся основанная на уголовном законе деятельность правоохранительных органов, направленная на предупреждение преступной деятельности и на обеспечение реализации уголовной ответственности.1 Из мер, обеспечивающих реализацию уголовной ответственности, наиболее значимыми является правильная квалификация производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и дифференциация уголовной ответственности за это преступление. Характерно, что 78% опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов в качестве наиболее эффективных мер назвали именно меры реализации уголовной ответственности. Соответственно, полагаем обоснованным изначально рассмотреть объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, акцентировав внимание на проблемах, вызывающих особые затруднения у правоприменителей при его квалификации, а затем исследовать эффективность применения уголовно-правовых мер предупреждения этого преступления.  Проведенное диссертантом изучение практики применения ст. 238 УК РФ свидетельствует, что органы дознания, следствия и суды нередко допускают серьезные ошибки при решении вопроса о привлечении лиц, совершивших производство, хранение, перевозку, сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, к уголовной ответственности. Следствием подобных ошибок иногда является то, что лица, совершившие преступления, предусмотренные ст. 238 УК РФ, привлекаются к административной ответственности; лица, в действиях которых содержится состав административных правонарушений, привлекаются к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ. Примером является следующее дело. К. органами предварительного следствия обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.238 УК РФ. К., работая водителем маршрутного такси, осуществляя перевозку пассажиров, находился в состоянии алкогольного опьянения. Нарушая п.4 ст.24 ФЗ РФ № 196 от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения», п.5 ст.4, п.1 ст.7 Закона РФ № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», абзацы 1 и 2 п.2.7 Правил дорожного движения, умышленно, осознавая, что его противоправные действия не отвечают требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, ставящим под угрозу безопасность движения.  Действия К. по перевозке пассажиров, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, были выявлены и пресечены сотрудниками ОБДПС УГИБДД УВД по Читинской области Н. и М. Проанализировав исследованные доказательства, суд пришел к выводу, что обвинение К. по ч.1 ст.238 УК РФ предъявлено необоснованно. Суд отметил, что К., управлял маршрутным такси в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.1 ст.2.7 Правил дорожного движения. Эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.7 КоАП РФ. Указанное нарушения правил безопасности дорожного движения в соответствии со ст.264 УК РФ влечет уголовную ответственность лишь при наступлении тяжкого вреда здоровью человека либо его смерти. Так как эти последствия не наступили, то состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ отсутствует, а его действия охватываются ч.3 ст.12.7 КоАП РФ, и не требуют дополнительной квалификации по ч.1 ст.238 УК РФ.  По мнению суда, выводы органов предварительного следствия о наличии в действиях К. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.238 УК РФ несостоятельны, противоречат требованиям закона и установленными по уголовному делу обстоятельствами. Так, вопреки изложенным обстоятельствам дела следователь пришел к надуманному выводу, что в действиях К. усматриваются признаки производства, хранения или перевозки в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, а равно неправомерных выдаче или использовании официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности.  По данному делу подсудимый К. был оправдан по ч.1 ст.238 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ1.  Наглядным является и следующий приговор, где водитель маршрутного такси, совершивший нарушение правил дорожного движения был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ. Р., являясь водителем маршрутного коммерческого автобуса, осуществлял оказание услуг - перевозку пассажиров, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, а именно: управлял маршрутным коммерческим автобусом с нерабочим заблокированным замком задних дверей (аварийного выхода), а также при наличии трещины на ветровом (лобовом) стекле в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя. Как указано в приговоре, Р., пренебрегая требованиями безопасности жизни и здоровья пассажиров, в нарушение п.22.4 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, п.п. 1, 2 ст. 16, п.1 ст. 19 ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 15.11.1995 № 196-ФЗ, п.1 ст.7 ФЗ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 193-ФЗ осуществлял перевозку пассажиров на вышеуказанном технически неисправном транспортном средстве. Суд нашел квалификацию действий подсудимого Р. органами предварительного расследования по ст. 238 ч.1 УК РФ обоснованной и признал его виновным в совершении названного преступления Субъективные признаки производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнение работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности Однако, отмечая неоднозначность этого подхода, приведем концентрированные выдержки из аргументации его сторонников и противников. Так, в преддверии принятия Уголовного кодекса 1996 года, В.С. Устинов, в качестве аргумента признания юридических лиц субъектами преступления, высказал мнение об оценке обществом санкций, назначаемых в аспекте гражданской ответственности, как недостаточно эффективных.2 Возражая этой позиции, Н.Ф. Кузнецова привела следующие контраргументы: во-первых, наличие уголовной ответственности юридических лиц противоречит уголовно-правовым принципам личной и виновной ответственности; во-вторых, уже предусмотренные гражданским законодательством санкции позволяют ликвидировать предприятия или налагать на них высокие штрафы; в третьих, настоящие виновники преступления могут получить возможность скрыться за коллективной ответственностью юридических лиц.3  Аргументация Н.Ф. Кузнецовой достаточно убедительна и позволяет ее точку зрения признать более обоснованной. Если руководитель юридического лица дает указание производить или реализовывать опасную для жизни и здоровья потребителей продукцию, то он, совместно с непосредственными исполнителями, и должен нести уголовную ответственность. Уголовной ответственности не должны подвергаться сотрудники юридического лица, добросовестно исполнявшие свои обязанности. В противном случае, вместо положительного эффекта – предупреждение новых преступлений, у лиц, невиновно подвергнутых мерам принуждения со стороны государства, может сформироваться чувство неверия в справедливость законов и государственной власти в целом. Такой вывод был поддержан 86% респондентов.  Субъект преступления является неотъемлемой частью учения о личности преступника. Личность преступника характеризует совокупность взятых в единстве свойств, связей, отношений, признаков, которые во взаимодействии с индивидуальными и специальными жизненными условиями в определенной мере предопределяют совершение преступления.1 Признаки, характеризующие личность виновного, не влияя на дифференциацию ответственности, должны быть учтены при индивидуализации наказания. Необходимость выявления, установления и обобщения этих признаков обусловлена потребностью выработки мер профилактики. Преследуя эти цели, мы провели исследование личностных данных виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, в изученных нами уголовных делах. Так, из 198 осужденных по ст. 238 УК РФ, лица женского пола составляют 56%, соответственно осужденных мужчин 44%. Лица в возрасте от 30 до 40 лет составляют большинство – 52% осужденных. Лица от 20 до 30 лет, совершали исследуемое преступление в 21% случаев, от 40-50 лет - в 18%, а старше 50 лет – в 19%. Среднее образование имели 39% виновных, незаконченное среднее 7%, среднее специальное 23%, неоконченное высшее и высшее 31%. При этом 23% осужденных официально нигде не работали.  Проведенное автором изучение приговоров, содержащих квалификационные ошибки, допущенные судами районного и регионального уровней, которые впоследствии были выявлены и устранены Верховным Судом РФ, показывает, что почти в 30% случаев они были обусловлены неправильным установлением признаков субъективной стороны преступлений. Прежде всего, это объясняется сложностью проведения ретроспективного анализа, предполагающего необходимость установления психических процессов, протекавших в сознании и воле виновного. При этом нередки случаи, когда лица совершившие преступления, пытаются оправдать свои действия и излагают обстоятельства, якобы свидетельствующие об их невиновности. Так, в 39% изученных нами дел о незаконном обороте опасной продукции виновные не признали свою вину и приводили факты, по их мнению, указывающие на отсутствие у них умысла на совершение преступления. Показательным является следующее дело. На основании имеющейся оперативной информации о том, что А. осуществляет сбыт опасной для здоровья потребителей алкогольной продукции, в соответствии с законодательством об оперативно-розыскной деятельности была проведена проверочная закупка. Ш, выполнившему роль закупщика, при понятых были переданы денежные средства для приобретения продукции у А.Перед проведением оперативного мероприятия был проведен личный досмотр Ш. и его автомобиля в присутствии понятых. Впоследствии, с понятыми и оперативным работником на этом автомобиле он подъехал к дому А.  После этого он подошел к дому А. и постучал в дверь. Открывшую дверь А. он попросил продать две бутылки водки и отдал ей деньги. А. взяла деньги и пошла в дом, через некоторое время она вернулась и передала Ш. две бутылки с прозрачной жидкостью. Ш. подошел к автомобилю и в присутствии понятых передал приобретенные бутылки оперуполномоченному, который упаковал их в полиэтиленовый пакет, опечатал его бумажной биркой с подписями понятых. Впоследствии у А. был произведен обыск, в ходе которого были обнаружены и изъяты еще две бутылки с этикетками «водка» с прозрачной жидкостью, имеющей запах алкоголя. Проведенная экспертиза дала заключение, согласно которому эта водно-спиртовая жидкость являлась опасной для жизни и здоровья потребителей. Уголовно-правовые меры предупреждения производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и проблемы повышения их эффективности А, соответственно, непосредственным объектом исследуемого преступления являются отношения, обеспечивающие безопасность здоровья потребителей, т.е. лиц, которые имеют намерение заказать или приобрести либо заказывают, приобретают товары (продукцию, работы, услуги) для личных, семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, и лиц, которые используют приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании.  Обязательным признаком товара и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, является их реальная, а не возможная, способность причинить вред жизни и здоровью потребителя при их использовании. Товары же и продукция, которые реально таким свойством не обладают, а только, исходя из внешних признаков, позволяют предположить, что они могут создать опасность для жизни и здоровья потребителей, предметом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, признаваться не могут.  Обязательным условием отнесения товаров и продукции к предмету преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, является наличие нормативного акта, предусматривающего требования безопасности, и установление факта несоответствия товаров и продукции этим требованиям.  Сбытом товаров и продукции, не отвечающей требованиям безопасности потребителей, следует признавать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию другому лицу (физическому или юридическому). Учитывая тот факт, что диспозиция ст. 238 УК РФ не содержит в качестве обязательного признака объективной стороны последствия в виде незаконного распространения товаров и продукции, не отвечающей требованиям безопасности, то их сбыт должен также признаваться оконченным преступлением в момент выполнения лицом всех действий, необходимых для их передачи в не зависимости от того получил ли их фактически приобретатель, включая и те случаи, когда эти действия осуществлялись при проведении проверочной закупки, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».  Для установления осознания виновным того, что продукция не отвечает требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, достаточно установления того, что виновный «не исключает», либо считает «возможным» или «вероятным» наличие опасности для потребителей. Объективными критериями, позволяющими сделать такой вывод, являются отсутствие лицензий, сертификатов на изготавливаемую или реализуемую продукцию. Отсутствие оборудования необходимого для дезинфекции оборудования и т.д.  Положительным следует признать опыт правоприменителей, которые для установления осознанности опасности услуг, работ, товаров или продукции используют «завуалированную административную преюдицию». Суть ее сводится к тому, что виновный, сбывший опасную продукцию, при невозможности доказывания осознания опасных ее свойств, в первый раз привлекается к административной ответственности по ст. 14.4 КоАП РФ или по иным смежным статьям КоаАП РФ. В случае же продолжения этой деятельности он привлекается уже к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ. При этом факт привлечения к административной ответственности, прежде всего, необходим для возможности установления того обстоятельства, что виновный заведомо осознавал опасность для жизни или здоровья потребителей реализуемых им товаров или услуг.  Вместе с тем незаконной следует признать практику привлечения к административной ответственности в ситуациях, когда объективные признаки позволяют сделать вывод о том, что для виновного опасность товаров, продукции, работ или услуг была очевидной либо позволяла «не исключать» или считать ее «возможной» или «вероятной».  Общественную опасность сбыта товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, существенно повышает его совершение с использованием сети Интернет, так как, во-первых, это затрудняет возможность проверки качества товара представителями контролирующих органов, а во-вторых, затрудняет возможность установления лиц, сбывших опасную продукцию. Эти обстоятельства дают возможность сформулировать вывод о наличии объективной потребности в конструировании в рамках ч. 2 ст. 238 УК РФ самостоятельного квалифицирующего признака, который позволил бы дать адекватную уголовно-правовую оценку сбыту товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, с использованием сети Интернет.  Сопоставление санкций ч. 1 ст. 109 и п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ свидетельствует, что последняя является более мягкой, поскольку в ней наряду с лишением свободы предусмотрен альтернативный вид наказания в виде штрафа. Эта ситуация представляется очевидно ненормальной, так как имеет место нарушение системности уголовного закона и игнорирование того факта, что совершение действий, предусмотренных ч. 1 ст. 238 УК РФ, повлекшие по неосторожности причинение смерти человека являются объективно более общественно опасными по сравнению с причинением смерти по неосторожности. Это позволяет сформулировать предложение о целесообразности исключения из санкции ч. 2 ст. 238 УК РФ наказания в виде штрафа.q | |  | |  | | |  | | |  |
|  |  |