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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита прав несовершеннолетних в гражданском процессе"

Проблема защиты прав несовершеннолетних существовала в России во все времена, не решена она и сегодня. Социально-экономическая ситуация в стране диктует острую необходимость разработки научно обоснованного комплекса мер, создающих систему правовых условий для реализации прав детей. Именно дети оказались незащищенными в ходе социально-экономических реформ. Рост преступности, вооруженные и межнациональные конфликты, инфляционные процессы, безработица, нравственная деградация, снижение уровня жизни сказались прежде всего на семьях и детях. Бродяжничество, попрошайничество и беспризорность, бегство детей из семей из-за жестокого обращения с ними, рост количества дел о лишении родительских прав - неутешительные факты из жизни российского государства.

Защита прав несовершеннолетних связана с множеством проблем теоретического и практического характера. Вызваны они различными обстоятельствами, и прежде всего недостатками правовой регламентации, отсутствием единого подхода к вопросам реализации прав несовершеннолетних. Одним из перспективных направлений совершенствования правосудияявляется создание или преобразование судов по делам несовершеннолетних в суды смешанной уголовно- и гражданско-правовой юрисдикции (как специализированных судов современного типа).

Принятые в последние годы правовые акты (в том числе Гражданский процессуальный кодекс РФ), закрепляющие право ребенка на защиту, не позволяют ответить на вопросы, возникающие в практической деятельности по защите его прав. Поэтому право ребенка на защиту зачастую остается нереализованным. Между тем, Конвенция о правах ребенка ООН, основной международный документ, регулирующий права детей, предусматривает обязанность государства обеспечить ребенку защиту, необходимую для его благополучия, и принять для этого все соответствующие законодательные и административные меры (ст.З). Это положение Конвенции находит свое отражение в ст.2 Конституции РФ, где сказано: признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. При этом государство обязано не только создавать систему защиты прав и свобод, в которую должны быть объединены различные органы, предназначенные для защиты прав и свобод гражданина, но и предусматривать и устанавливать четкие процедуры такой защиты.

Большое количество диссертаций, монографий, научных статей, написанных на стыке проблем защиты прав несовершеннолетних и гражданского судопроизводства, посвящены особенностям рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, связанных с защитой их прав. В их числе работы Богатырева Н.И., Викут М.А., Гусевой М.А., Ионченковой В.Г., Кривоносовой JI.A., Мороз JIB. (об усыновлении, лишении и восстановлении родительских прав, отобрании ребенка у родителей без лишения родительских прав), Беспалова Ю.Ф., Костровой Н.М., Тарусиной Н.Н., Тертышниковой В.И., Цепковой Т.М., Текеева А.И. (о судоустройстве по семейным делам в целом). Но не все проблемы по защите прав несовершеннолетних получили освещение в данных работах.

Объект данного исследования составили гражданские процессуальные правоотношения, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел судами общей юрисдикции по защите прав несовершеннолетних.

Предметом исследования является судебная защита прав несовершеннолетних, действующее законодательство, определяющее компетенцию органов опеки и попечительства, органов внутренних дел в защите прав несовершеннолетних.

Цель данного исследования состоит в изучении особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел по судебной защите прав несовершеннолетних с участием ОВД, на базе анализа норм материального и процессуального права, судебной практики выработать научно-практические рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Данная цель предопределяет постановку следующих задач: определить сущность судебной защиты прав несовершеннолетних как одной из форм защиты прав несовершеннолетних; изучить некоторые виды дел, имеющих прямое отношение к обеспечению интересов несовершеннолетних, рассматриваемых судом (лишение родительских прав, ограничение родительских прав, восстановление в родительских правах, отмена усыновления); провести сравнительный анализ судебной защиты прав несовершеннолетних в России и зарубежных странах; исследовать формы участия органов внутренних дел в связи с судебной защитой прав несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве; выявить теоретические и практические проблемы в реализации норм по защите прав несовершеннолетних в судах; выработать практические рекомендации по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы защиты прав несовершеннолетних.

Методологической основой диссертационного исследования является комплекс общенаучных, частнонаучных и специальных методологических принципов познания социально-правовых явлений, конкретизирующийся в виде сравнительно-правового, системного, логического, структурно-правового, специально-юридического, социологического анализа, а также метод анализа научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретической основой являются научные труды в области науки гражданского процессуального, семейного права, относящиеся к проблемам, рассматриваемым в диссертации.

Эмпирическую основу исследования составляют современное российское процессуальное законодательство России и некоторых зарубежных стран, материалы судебной практики, данные статистики в период с 1995 по 2005 гг., полученные в органах опеки и попечительства, судах общей юрисдикции, отделах по организации работы участковых уполномоченныхмилиции, в комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав, анализ судебных архивных гражданских дел по защите прав несовершеннолетних (2002-2005 гг.).

Научная новизна работы заключается в том, что в условиях нового гражданского процессуального законодательства данная диссертация представляет собой комплексное исследование, посвященное изучению судебной защиты прав несовершеннолетних с участием органов внутренних дел. В диссертации выработаны предложения и конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет имеет право самостоятельно обратиться в суд по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и публичных правоотношений. Поскольку несовершеннолетний не обладает необходимым объемом правовых знаний -следует предусмотреть обязательное участие адвоката. Соответственно, статью 50 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «суд назначает адвоката в качестве представителя, в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также по делам о защите прав несовершеннолетних, когда инициатором выступает сам несовершеннолетний и в других, предусмотренных законом случаях».

2. По делам о лишении родительских прав, восстановлении в родительских правах, отмене усыновления законом предусмотрено участие прокурора. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела должна являться основанием для отложения судебного разбирательства по делу. В связи с этим требует изменения п.З ст.45 ГПК РФ.

3. По делам о лишении родительских прав следует предусмотреть подсудность по выбору истца, так как истцу не всегда известно место жительства ответчика.

4. Заинтересованные лица вправе обратиться в суд с требованием о восстановлении в родительских правах по истечении одного года с момента вынесения решения суда о лишении родительских прав, если они изменили поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка.

5. Для эффективной защиты прав несовершеннолетних требуется внести дополнения в ФЗ № 120 от 24.07.1999 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», предоставив право ОВД на обращение в суд с исками о лишении родительских прав.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные в процессе исследования результаты и основанные на них теоретические выводы пополняют потенциал науки гражданского процесса и могут повлиять на совершенствование отдельных норм и положений гражданского процессуального законодательства. Результаты исследования могут послужить исходным материалом для последующих научных исследований проблем защиты прав несовершеннолетних в гражданском процессе.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов и предложений в целях совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства, а также практики его применения. Основные положения и выводы, полученные по результатам исследования, могут быть использованы в работе юридических подразделений ОВД, а также при разработке учебных пособий и методических рекомендаций для преподавания курса гражданского процессуального права.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации обсуждались на кафедре гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России. Теоретические и практические рекомендации получили апробацию в выступлениях автора на межвузовских научно-теоретических конференциях.

Материалы исследования используются автором в преподавании курса гражданского процессуального права в Сыктывкарском филиале Московской специальной средней школы милиции МВД РФ, Коми республиканской академии государственной службы и управления при Главе Республики Коми. Основные положения изложены в опубликованных работах. Структура диссертации определяется ее целью, задачами и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Попова, Любовь Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических и практических проблем позволяет сформулировать следующие выводы: право на судебную защиту принадлежит каждому физическому лицу, а следовательно, и несовершеннолетнему, который может защищать свои права в суде с помощью родителей и иных законных представителей. Следует отметить, что судебныйпорядок защиты обладает несомненными достоинствами, а главное - служит способом обеспечения государством интересов ребенка: именно суд разрешает споры о лишении родительских прав, восстановлении в родительских правах, отмене ограничения родительских прав, отмене усыновления.

Обязательным участником в рассмотрении данных категорий дел Семейное законодательство называет прокурора. Прокурор наделен правом вступать в гражданский процесс и давать заключения в случаях, предусмотренных федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий (ст.45 ГПК РФ). Однако в ч.З указанной статьисказано: «неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела». Считаем, что данное положение следует исключить из ст.45 ГПК РФ, так как противоречит федеральному законодательству, в частности, ст.70 СК РФ.

Считаем, что основным недостатком рассматриваемого порядка защиты является отсутствие определенного Законом механизма обращения несовершеннолетнего в суд и его участия в процессе в качестве инициатора судебного разбирательства, что дает возможность судьям отказывать несовершеннолетним истцам в праве на защиту в связи с их неполнойдееспособностью.

Семейный кодекс в ст.56 закрепляет право несовершеннолетнего обратиться в суд для защиты собственных прав по достижении им четырнадцати лет. В этой связи целесообразно ГПК РФ дополнить разделом:

Производство по делам с участием несовершеннолетних», в котором следовало бы закрепить нормы определяющие процессуальное положение лиц, участвующих в делах, связанных с защитой прав несовершеннолетних; нормы, устанавливающие неполную процессуальную дееспособность с 14 лет; правила, устанавливающие введение обязательного участияадвоката по защите прав несовершеннолетних, дополнив ст.50 ГПК РФ.

Так как одной из проблем защиты прав несовершеннолетних в судебном порядке является отсутствие у несовершеннолетнего права на бесплатную юридическую помощь, считаем необходимым дополнить Закон № 63 от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п.З ст.26, изложив его в следующей редакции: «Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним по защите их нарушенных гражданских и семейных прав и интересов, а также содержащихся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Считаем, что эффективным механизмом защита прав несовершеннолетних станут семейные суды, так как назрела необходимость их создать. Эти суда рассматривали бы гражданские дела, дела, связанные с защитой семейных прав несовершеннолетних, уголовные дела по обвинению несовершеннолетних, административные материалы. Структура семейных судов предложена Ю.Ф.Беспаловым, с которой следует согласиться, дополнив эту структуру помощниками по гражданским делам.

Следует обратить внимание на проблемы, возникающие в практике, связанные с подсудностью дел о лишении родительских прав. Гражданским процессуальным кодексом закреплена общая территориальная подсудность, то есть определяемая местом жительства ответчика. Однако не всегда место > жительства ответчика известно истцу. Поэтому предлагаем внести дополнения в ст.29 ГПК РФ, ст.70 СК РФ следующего содержания: иск о лишении родительских прав, ограничении родительских прав, отмене усыновления может быть подан по месту жительства ребенка либо лица, заявившего требование.

Одной из самых распространенных категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, являются дела о лишении родительских прав, основания лишения родительских прав регламентированы Семейным кодексом РФ. Одновременно законодательно закреплено право родителей, лишенных родительских прав, обратиться в суд с исковым заявлением о восстановлении в родительских правах. Суд может восстановить в родительских правах, если родители изменили поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка.

Зарубежное законодательство ряда стран закрепляет право подать ходатайство о восстановлении родительских прав не ранее чем через год после вынесения решения суда о лишении родительских прав. В российском законодательстве не определен срок, по истечении которого возможно обращение в суд с иском о восстановлении в родительских правах.

Целесообразным по данному вопросу представляется предложение о внесении дополнений в ст.72 СК РФ. Предлагаем п.1 ст.72 СК РФ изложить в следующей редакции: родители (один из них) могут быть восстановлены в родительских правах не ранее года с момента вынесения судом решения о лишении родительских прав в случаях, если они изменили поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка. Одновременно внести изменения в п.6 ст.71 СК РФ, изложив его в следующей редакции: усыновление ребенка в случае лишения родителей (одного из них) родительских прав допускается не ранее истечения года со дня вынесения судом решения о лишении родительских прав.

Следует обратить внимание, что в настоящее время вопрос о возмещении вреда при рассмотрении дел о лишении родительских прав и об отмене усыновления не обсуждается. Суд в случае удовлетворения иска вправе лишь взыскать алименты. Нарушенные права ребенка остаются не восстановленными в полном объеме. Считаем, что в данной ситуации при подготовке дела к разбирательству необходимо суду назначать судебно-медицинскую и судебно-психиатрическую экспертизы, которые позволят определить уровень интеллектуального, нравственного, физического вреда и период времени, необходимый для восстановления состояния полного физического благополучия ребенка. В зависимости от этих обстоятельств суд может определить размер имущественной компенсации, который будет складываться из расходов на восстановление здоровья. Следует дополнить ст.70 СК РФ нормой следующего содержания: при подготовке к судебному разбирательству по делам о лишении родительских прав суд вправе назначить судебно-медицинскую и судебно-психиатрическую экспертизы, а также взыскать расходы на восстановление здоровья ребенка.
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