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**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Социальные преобразования, происходящие в Российской Федерации на современном этапе, реорганиза­ция важнейших институтов государства (в частности, связанная с укреплени­ем судебной системы) ставят перед законодателем и обществом задачу по защите лиц, участвующих в судопроизводстве в качестве свидетелей, по­скольку они являются основными носителями информации, необходимой для установления истины по уголовному делу.

В Уголовном кодексе РФ содержится ряд норм, обеспечивающих за­щиту этих участников судопроизводства (ст.ст. 302, 309, 31 1, п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 117 (в части посяга­тельств на свидетеля) УК РФ), однако данные официальной статистики сви­детельствуют о крайне незначительном количестве регистрируемых преступ­лений данной категории. Так, с 2000 по 2010 г. было выявлено 84 преступле­ния, предусмотренных ст. 302 УК РФ, 3817 преступлений, предусмотренных ст. 309 УК РФ, и одно деяние (в 2006 г.), предусмотренное ст. 311 УК РФ. Количество же совершенных преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ, обес­печивающих наряду с вышеназванными нормами защиту свидетелей, вы­явить невозможно в силу особенностей ведения уголовной статистики, кото­рая в итоге не отражает объективно всю совокупность посягательств, совер­шаемых в отношении свидетелей как участников правосудия.

Большая часть преступлений, совершаемых в отношении свидетелей, остается вне сферы уголовно-правового регулирования, при этом виновные не несут заслуженного наказания[[1]](#footnote-1). Последний факт подтверждается вывода-

ми Правительства Российской Федерации о значительных трудностях при­влечения к уголовной ответственности и фактической безнаказанности лиц, оказывающих давление на добросовестных участников уголовного судопро­изводства, отсутствии анализа и систематизации причин отказа свидетелей от участия в уголовном судопроизводстве, непринятии действенных мер по ис­правлению создавшегося положения1, а также незначительного числа участ­ников уголовного судопроизводства, к которым применялись государствен­ные меры безопасности за период ее действия, в то время как прогнозируе­мое их количество составляло цифру, в несколько раз большую2.

По оценкам Правительства Российской Федерации, одной из наиболее беззащитных и нуждающихся в мерах безопасности категорий участников уголовного судопроизводства выступают свидетели: из 3296 участников уго­ловного судопроизводства, в отношении которых в 2006-2008 гг. осуществ­лялись меры безопасности, *63****,****2****%*** составили свидетели3. Что касается коли­чества свидетелей — участников иных видов процесса, подвергшихся пре­ступным посягательствам в связи с их участием в процессе, то точное их ко­личество никем не подсчитано. Более того, к ним не могут применяться и вышеназванные меры безопасности, поскольку они распространяются только на участников уголовного процесса.

Данные социологических опросов, показывающие слабость и несовер­шенство имеющегося механизма защиты свидетелей от противоправных по­сягательств, нежелание граждан, содействовать правосудию в этом качестве и то, что сам статус свидетеля ассоциируется у них с абсолютной бесправно­стью и незащищенностью, также демонстрируют серьезность проблемы за­щиты свидетеля на современном этапе. Большинство свидетелей восприни­мают исполнение своих обязанностей как обременительную необходимость, а в некоторых случаях как сопряженную с риском для себя и близких дея­тельность. Около 23,8% лиц, являвшихся свидетелями по делам, связанным с противоправной деятельностью организованной преступности или должно­стными преступлениями, указали, что испытывали давление со стороны не только преступников, но и сотрудников правоохранительных органов. След­ственная практика свидетельствует о тенденции уклонения от выполнения обязанности свидетеля, особенно по делам о преступлениях, совершенных устойчивыми преступными группами. Результатом этого становится рост числа нераскрытых преступлений, а это, в свою очередь, вызывает страх на­селения перед преступностью. Ситуация осложнена еще и тем, что в россий­ском законодательстве отсутствуют нормы, гарантирующие защиту гражда­нина после исполнения им обязанностей в качестве свидетеля, когда он мо­жет стать жертвой мести со стороны преступников, а также нормативно­правовой акт, позволяющий применять меры безопасности к свидетелям не­зависимо от того, в каком виде процесса они участвуют.

Приведенные данные свидетельствуют о неудовлетворительном, с точ­ки зрения защищенности, положении свидетеля. Поэтому, пожалуй, единст­венным, универсальным и максимально эффективным средством борьбы с посягательствами на свидетелей остаются уголовно-правовые нормы, на­правленные на их защиту независимо от вида судопроизводства. В связи с этим актуально исследование вопросов, связанных с особенностью всей группы преступлений против свидетеля и отдельных их видов, проблемами их применения в правоприменительной деятельности, и разработка на этой основе практических рекомендаций.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В отечест­венной науке вопросам защиты интересов правосудия и лиц, участвующих в нем, уделяли внимание многие авторы. Так, работы А.В. Бриллиантова, И.С. Власова, А.В. Галаховой, А.С. Горелика, С.А. Денисова, ГІ.Р. Косевича, Ю.И. Кулешова, Я.М. Кульберга, J1.B. Лобановой, **Г.П.** Лозовицкой, **Ш.С.** Рашковской, И.**М.** Тяжковой, А.В. Федорова, А.И. Чучаева и других по­священы всей совокупности преступлений против правосудия. Они позволя­ют определить исходные моменты данного диссертационного исследования, а также степень и качество разработки отдельных конкретно-прикладных во­просов, связанных с уголовно-правовой защитой свидетеля от преступных посягательств. Изучением различных аспектов защиты лиц, осуществляющих правосудие, и потерпевших от преступных посягательств занимались И.А. Бобраков, И.Ю. Бунева, М.Н. Голодшок, П.С. Дагель, Э.В. Зеренков, Ю.И. Ляпунов, В.П. Малков, Т.А. ГІлаксина, Д.В. Ривман, К.А. Саркисян,

А.В. Сумачев, М.В. Феоктистов и другие авторы.

Значительная часть трудов посвящена уголовно-процессуальным ас­пектам защиты участников процесса. Это работы Э.У. Бабаевой,

О.А. Зайцева, В.Д. Зеленского, В.В. Кожевникова, В.И. Крайнова, П.Г. Мар- фицина, Е.В. Твердовой, С.П. Щербы и др.

Отдавая должное теоретическому вкладу и практическим рекомендациям указанных ученых, необходимо признать, что с момента появления большинства публикаций произошли существенные изменения в социальных условиях обще­ственного развития, а также в подходах законодателя и правоприменителя к проблеме осуществления защиты свидетелей от преступных посягательств, что обусловливает необходимость комплексного диссертационного исследования. Анализ правового статуса свидетеля и всей совокупности уголовно-правовых норм, направленных на защиту его прав и законных интересов, не нашел отра­жения в работах данных ученых. Вопросы защиты свидетеля рассматривались в их трудах фрагментарно, кроме того, значительная их часть посвящена уго­

ловному процессу. Работ, специально посвященных свидетелю либо связан­ных с выработкой рекомендаций защиты свидетеля как участника любого иного вида судопроизводства, нет. Также недостаточно разработаны вопросы квалификации и разграничения преступлений против свидетеля, совершенство­вания уголовно-правовых норм.

Указанная проблематика имеет особую актуальность и в связи с реализа­цией мер государственной защиты свидетелей, предусмотренных действующи­ми на протяжении ряда лет и вновь принятыми нормативными правовыми акта­ми: Федеральным законом от 20 августа 2004 г. №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизвод­ства»1, государственными программами «Обеспечение безопасности потер­певших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2006-2008 годы», «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009-2013 годы» и други­ми, которые наряду с уголовным законом составляют законодательство Рос­сийской Федерации о государственной защите.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе право­вого регулирования и осуществления уголовно-правовой защиты свидетелей между государством в лице его правоохранительных органов и свидетелем, а также его близких.

Предметом исследования выступают нормы отечественного и зарубеж­ного уголовного законодательства, направленные на защиту свидетеля, пра­воприменительная практика, тенденции развития и вопросы совершенство­вания уголовного законодательства Российской Федерации по защите свиде­телей.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования стала разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствова-

' СЗ РФ. 2004. №34. Ст. 3534.

иию уголовного законодательства Российской Федерации по защите свидете­лей и практики его применения.

Достижение указанных целей осуществляется посредством решения следующих **задач:**

1. выявить закономерности становления и развития института за­щиты свидетелей в отечественном уголовном праве;
2. дать общую уголовно-правовую характеристику преступлений, совершаемых в отношении свидетеля;
3. предложить определение понятия «преступление в отношении свидетелей»;
4. выявить особенности правового статуса свидетеля;
5. дать уголовно-правовую характеристику преступлений против свидетелей, предусмотренных ст.ст. 302, 309, 311 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 1 12, п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ;
6. рассмотреть проблемы квалификации преступлений против сви­детелей;
7. разработать рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения в части уголовно-правовой ох­раны свидетелей.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектико-материалистическая методология научного познания. Преимущественно теоретическая направ­ленность первой главы обусловила применение догматического подхода к исследованию правовых явлений. Вторая глава диссертации, носящая при­кладной характер, подготовлена с помощью логико-системного метода ана­лиза правовых явлений, социологического метода. Кроме того, наряду с об­щенаучными методами использовались частнонаучные методы: моделирова­ние, сравнительное правоведение, метод эмпирического исследования пер­вичной информации. В числе основных приемов толкования законов приме­нены логический, грамматический и систематический методы.

**Теоретической основой исследования** явились труды ученых в об­ласти уголовного права. Кроме того, использовались работы по криминоло­гии, гражданскому и уголовно-процессуальному праву, истории права и го­сударства.

**Нормативно-правовая основа исследования.** Положения и выводы, изложенные в диссертации, основаны на Конституции Российской Федера­ции, международных нормативно-правовых актах и анализе отечественного и зарубежного уголовного законодательства разных исторических периодов, положениях действующего уголовно-процессуального и арбитражно­процессуального законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы реализации государственной защиты свидетелей от преступных посягательств (Федеральный закон «О го­сударственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголов­ного судопроизводства» и др.), и руководящих постановлениях пленумов Верховного Суда Российской Федерации, СССР и РСФСР.

**В** качестве **эмпирической базы исследования** выступили:

* результаты анкетирования 330 представителей правоохранительных органов, из них 159 сотрудников органов внутренних дел, 56 сотрудников ФСБ РФ, 115 работников Следственного комитета при Прокуратуре РФ;
* сведения, полученные в результате изучения практики Верховного Суда РФ за период с 1990 по 2010 г., а также практики судов Алтайского края, судебной практики, размещенной на официальных сайтах Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур Астраханской, Псков­ской, Саратовской, Свердловской областей, Еврейского автономного округа, Следственного комитета при прокуратуре РФ с 2000 по 2010 г. (всего изуче­но 140 уголовных дел, возбужденных по ст.ст. 302, 309, 311 УК РФ, п. «б»

ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ);

— данные ГИАЦ МВД России о количестве зарегистрированных в 2000-2010 гг. преступлений, предусмотренных ст.ст. 302, 309 и 311 УК РФ.

Кроме того, в работе использовались результаты эмпирических иссле­дований, проведенных другими авторами.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что на основании комплексного изучения преступных посягательств на свидетеля как участни­ка различных видов судопроизводства (уголовного, гражданского, админист­ративного) формулируется авторское определение преступлений против сви­детелей, дана их классификация, выделяются признаки свидетеля как специ­ального потерпевшего в преступлениях против свидетелей, а также разрабо­таны законодательные предложения по совершенствованию уголовно­правовой защиты свидетелей от преступных посягательств.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Исторический анализ российского законодательства показывает, что, несмотря на наличие совокупности нормативных правовых актов, обеспе­чивающих защиту свидетеля как участника судопроизводства, в уголовном за­конодательстве доминировал и до сих пор преобладает приоритет правовой ох­раны интересов правосудия над интересами личности как участника судопроиз­водства.
2. Преступления против свидетелей - это система умышленных об­щественно опасных деяний, посягающих на лицо, имеющее статус свидетеля в уголовном, гражданском, административном процессе как на одного из но­сителей информации по делу в целях воспрепятствования реализации им своих функций.

Преступления против свидетелей можно классифицировать по различ­ным основаниям (характеру воздействия, формам воздействия и др.), основ­ным среди которых следует признавать классификацию по субъекту престу­плений против свидетелей: преступления, совершаемые специальным субь- ектом (ст.ст. 302 и 311 УК РФ), и преступления, совершаемые общим субъек-

ю

том (ст. 309, п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ).

1. Признаками свидетеля как специального потерпевшего в престу­плениях против свидетелей являются: а) наличие статуса свидетеля; б) роль в процессе; в) вид процесса; г) причинная связь между ролью свидетеля в про­цессе и совершенным преступлением. Их установление обязательно при ква­лификации преступных посягательств на свидетелей.
2. Поскольку принуждение к даче показаний свидетеля со стороны следователя или лица, производящего дознание, может быть правомерным (например, применение мер процессуального принуждения, предусмотрен­ных в разделе IV УПК РФ, тактических и психологических приемов допроса) и неправомерным, так как название ст. 302 УК РФ следует изменить на «Не­правомерное принуждение к даче показаний».
3. В связи с тем, что действующая редакция ст. 302 УК РФ создает трудности для квалификации действий лиц, принуждающих к даче показаний с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание, обусловленные наличием оценочных категорий, сложностью уста­новления формы соучастия в данном преступлении, сложностью установле­ния и доказывания фактов «молчаливого согласия» и т.п., из диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ слова «а равно другого лица с ведома или молчаливого согла­сия следователя или лица, производящего дознание» следует исключить.
4. Поскольку меры безопасности следует применять к свидетелям не только по уголовным, но и по гражданским и административным делам, название и диспозицию ч. 1 ст. 311 УК РФ необходимо изменить, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 311. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяе­мых в отношении судьи и участников судопроизводства

1. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отно­шении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в от­правлении правосудия, судебного пристава, судебного исполнителя, потер­певшего, свидетеля, других участников судопроизводства, а равно в отноше­нии их близких, если это деяние совершено лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью».
2. В связи с тем, что в судебной практике различных видов процесса распространены случаи подкупа или принуждения к даче показаний со сто­роны заинтересованных участников судопроизводства, имеющих непосред­ственный доступ ко всем материалам дела (адвокатов или защитников), предлагается установить более жесткую уголовную ответственность для дан­ных лиц, дополнив ч. 4 ст. 309 УК РФ после слова «совершенные» словами «адвокатом или защитником».

**Теоретическая значимость исследования** определяется комплексной разработкой теоретико-прикладных основ уголовно-правовой защиты свиде­телей от преступных посягательств, что может способствовать проведению дальнейших исследований в этой области.

**Практическая значимость диссертации** проявляется в том, что выво­ды и предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть учтены: при совершенствовании уголовного законодательства и прак­тики его применения; в деятельности правоприменительных органов уголов­ной юстиции при квалификации преступлений, посягающих на свидетелей; в процессе преподавания Общей и Особенной частей уголовного права Рос­сийской Федерации.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и ре­зультаты диссертационного исследования были опубликованы и представле­ны в работе секций ежегодных международных научно-практических конфе­ренций и семинаров, посвященных проблемам борьбы с преступностью в Санкт-Петербурге (на научно-практическом семинаре «10 лет Уголовному кодексу Российской Федерации» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 25 декабря 2006 г.), Международной научно-практической конфе­

ренции адъюнктов и докторантов «Правоохранительная деятельность орга­нов внутренних дел России и зарубежных государств в контексте современ­ных научных исследований» (Санкт-Петербургский университет МВД Рос­сии, 27 июня 2008 г.), в Барнауле (на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаульский юридический институт МВД России, 22 апреля 2010 г.).

На основе проведенного исследования подготовлены методические ре­комендации, которые используются в правоприменительной деятельности МВД по Республике Алтай и Центра по обеспечению безопасности лиц, под­лежащих государственной защите, ГУВД по Алтайскому краю.

Значительная часть положений диссертационного исследования вне­дрена в учебный процесс Барнаульского юридического института МВД Рос­сии и Санкт-Петербургского университета МВД России и используется при проведении занятий по уголовному праву.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, шес­ти параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложе­ния.

Это не только уравняет свидетелей в уголовном, гражданском и адми­нистративном процессе в вопросе их защиты уголовно-правовыми средства­ми, по и потребует дальнейшей проработки действующих нормативных пра­вовых актов, направленных на защиту свидетелей иными мерами. В первую очередь, это касается Федерального закона «О государственной защите по­терпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. №119-ФЗ, распространяющегося на свидетелей в уголов­ном процессе. Не менее важным также представляется внесение изменений в гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное и административ­но-процессуальное законодательство РФ.

1. Полагаем, что в результате криминализации подкупа или прину­ждения к отказу от дачи показаний, а также совершения деяний, предусмот­ренных ч.ч. 1 и 2 ст. 309 УК РФ, адвокатом или защитником, норма сможет распространяться на общественно опасные деяния как ранее ею не охваты­вающиеся, так и подвергавшиеся незначительной, на наш взгляд, уголовной репрессии, что отрицательно сказывается на защищенности свидетеля.

Факты, когда виновные, обязанные в силу осуществляемой ими дея­тельности в рамках процессуальных отношений соблюдать закон, пользуют­ся его несовершенством во вред потерпевшим под угрозой уголовной ответ­ственности, совершенно недопустимы в условиях укрепления судебной сис­темы и принятия мер по повышению ее авторитета среди российского обще­ства. Кроме того, защита интересов участников процесса преступными мето­дами станет слишком опасной благодаря криминализации и ужесточению от­ветственности для специального субъекта — адвоката или защитника, в отли­чие от сегодняшней ситуации, когда такого рода деятельность либо остается латентной, либо влечет незначительное наказание.

Предлагается следующая редакция ст. 309 УК РФ:

***«Статья 309. Подкуп или принуждение к даче показаний, уклоне­нию или отказу от дачи показаний либо к неправильному переводу***

1. Подкуп свидетеля, потерпевшего в целях дачи ими ложных показа­ний либо эксперта, специалиста в целях дачи ими ложного заключения или ложных показаний, а равно переводчика с целью осуществления им непра­вильного перевода *—*

наказывается...

1. Принуждение свидетеля, потерпевшего к даче ложных показаний, эксперта, специалиста к даче ложного заключения или переводчика к осуще­ствлению неправильного перевода, а равно принуждение указанных лиц к ук­лонению или отказу от дачи показаний, соединенное с шантажом, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением гшущества этих лиц или их близких, —

наказываются...

1. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, со­вершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья ука­занных лиц, —

наказывается...

1. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные адвокатом или защитником, организованной группой либо с применением насилия, опасного для жизни или здоровья указанных лиц, -

наказывается...».

7. Составы преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ, представляют собой вполне конкретные и необходимые на современном этапе средства за­щиты свидетелей. 'Гот факт, что они могут быть применены и как общие, и как специальные нормы, делают их универсальным средством борьбы с пося­гательствами на свидетелей. Общность признаков — субъекта преступления, объекта преступления и потерпевшего — позволила объединить их в группу преступных посягательств на свидетеля, знание которой немаловажно для правоприменителя.
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