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## Философские концепции причинности

Прежде всего стоит напомнить, что еще Н.С. Таганцев призывал использовать в уголовном праве причину в условном, житейском смысле, подчеркивая, что в этом вопросе он придерживается позиции, отличающейся от двух основных направлений, сложившихся в уголовном праве по проблеме причинной связи: направления, разрешающего вопрос о каузальности на основании объективных условий, независимых от виновности, и направления, именуемого субъективным, согласно которому происходит отождествление понятия каузальности и виновности2. Ориентиром определения какого-либо деяния в качестве уголовно-правовой причины служат общеупотребительные обыденные представления о причине и следствии, «специалист не сможет доказать свою правоту средствами формальной логики. Вся надежда лишь на здравый смысл», - уже в XXI веке пишет Н.Н. Ярмыш3. Так можно ли для целей квалификации преступления ограничиться только бытовым представлением о причинной связи, без обращения к философии вопроса, учению о причинности и на этом поставить точку в дискуссии по данной проблеме?

Причинный закон как первый универсальный объяснительный закон формировался, принято считать, на почве обыденного познания причинно окружающего мира на основе знания о том, что одно событие влечет при прочих равных условиях за собой другое событие. Первое событие нашло в языке обозначение «причина», второе – «следствие». Именно с момента появления в языке этих слов можно утверждать, что человек впервые обнаружил и в своей практической деятельности подтвердил действие причинно-следственных закономерностей.

Слово «причина» включает приставку «при» и этимологически связано со словами «чин», «чинить» (др.-рус. чинити – устраивать, производить, делать, совершать, поступать)4. Слово «следствие» в настоящее время имеет два значения: 1) то, что следует, вытекает из чего-нибудь, результат чего-нибудь, вывод; 2) выяснение расследование обстоятельств, собирание и проверка данных, связанных с преступлением5. Происхождение этих слов связано с корнем «след» (как самостоятельное слово, оно обозначает отпечаток, остаток или сохраняющийся признак чего-нибудь и т.п.6). А вот другое слово – «причинность» воспринимается в русском языке не иначе как философское, научное понятие. Причинность (каузальность, лат. сausa -причина) – это категория философии, которая служит для обозначения необходимой порождающей связи двух явлений, из которых одно (называемое причиной) генерирует наступление другого (называемого следствием или действием)7. Так, А.И. Чучаев определяет причинность как

Категории понимаются в значении наиболее общих понятий в двух аспектах: во-первых, они всеобщи в логико-гносеологическом аспекте, поскольку употребляются как формы мышления в любой науке, во-вторых, они обладают онтологической всеобщностью, которая обусловливает их всеобщность гносеологическую: они отражают всеобщие стороны, атрибуты действительности (См.: Князев Н.А. Причинность: новое видение классической проблемы. М., 1992. С. 9). внутреннюю связь между тем, что уже есть, и тем, что им порождается, что еще только становится8.

Понятно, что для решения задач о причинных зависимостях на бытовом уровне вполне достаточно объема обыденного представления о компонентах причинности, без какого-либо дополнительного обращения к философским, научным источникам. Это объясняется тем, что, во-первых, употребляемые слова «причина», «следствие» в силу вообще нечеткости естественного языка отличаются емкостью содержания и универсальностью их приложения. Во-вторых, при использовании их в быту они всегда рассматриваются в узком, специфическом смысле с учетом конкретного контекста их применения – так, что собеседники, отличающиеся здравомыслием, практически всегда понимают друг друга.

По результатам проведенного нами анкетирования 45 % респондентов, которые в своей работе интерпретируют уголовно-правовую причинность, на вопрос: «Испытывали ли Вы сложности при применении положений уголовно-правовой доктрины по проблеме причинности» ответили, что «да, сложности возникали»; 34 % опрошенных дали отрицательный ответ; 21 % анкетируемых указали на то, что положений уголовно-правовой доктрины вообще не использовали9. Вместе с тем, отвечая на контрольный вопрос: «Назовите теории причинной связи (авторов концепций), которые Вы использовали или считаете необходимым использовать при квалификации преступления», 98 % опрошенных из числа практических работников затруднились дать ответ10. Иными словами, юридически значимая причинная

Сложившаяся ситуация объясняется, по нашему мнению, тем, что научные знания возникли не на пустом месте. Это прежде всего продукт экспериментов и опыта, отраженных в обыденном сознании. Бытовое представление о причине и следствии необходимо для обозначения компонентов причинности, ибо создание собственного, изолированного, оторванного от обыденного значения указанных понятий методологически ошибочно. Во всяком случае, вкладываемое содержание в «причину» и «следствие» не должно расходиться с тем смыслом, какой имеют данные слова в естественном языке.

В связи с отмеченным надо сказать, что по многим уголовным делам очевидное развитие причинного ряда событий действительно позволяет руководствуясь обыденным пониманием составляющих причинности по сути правильно разрешать в окончательном виде этот вопрос. В таких ситуациях обыденное познание вряд ли явно уступает философскому и конкретно-научному познанию, ибо, по справедливому замечанию А.В. Наумова, «представление человека о причинных закономерностях нередко несколько упрощает их, абсолютизируя одни стороны процессов объективной действительности и преуменьшая значение других»11. Анализируя природу повседневного мышления, А. Эйнштейн отмечает, что «вся наука является не чем иным, как усовершенствованием повседневного мышления»12. Однако при всей условности границы между обыденным и научным познанием бытовое представление о причине и следствии вряд ли можно признать достаточным для решения квалификационных вопросов в уголовном праве13.

## Проблема причинности и состав преступления

Однако в своих теоретических рассуждениях автор не определяет критерии, методику определения градаций причинения, ограничившись общей формулой: «…доведение до еле уловимого уровня роли причиняющего результат действия неизбежно ставит соответствующий состав «под удар»»112. Вследствие чего его точка зрения не нашла в уголовном праве своего дальнейшего развития при несомненной рациональности выдвинутого подхода о различении «степеней причинения»

При всей состоятельности теоретического обоснования положений теории необходимого причинения приходится констатировать, что и до настоящего времени остается верным наблюдение Т.В. Церетели о том, что нельзя привести ни одного приговора, в котором рассмотрение причинной связи между содеянным преступлением и наступившим общественно опасным результатом основывалось бы на этом учении114. Изучение судебно-следственной практики и интервьюирование практических работников показывает, что по конкретным уголовным делам указанные абстрактные философские категории при решении вопроса о причинной связи не применяются.

Относительно самостоятельной теорией, является концепция возможности и действительности115. Свое название эта теория получила исходя из философских категорий, при использовании которых выводится причинная связь. Причинность признается юридически значимой только в тех случаях, когда деяние лица создало реальную возможность наступления общественно опасных последствий в объективной действительности. При исследовании причинной связи, согласно указанной концепции, необходимо учитывать механизм причинения вреда, состоящий в том, что всякое событие, в том числе и общественно опасные последствия, вызревают в причине как реальная возможность. Иными словами всегда обнаруживается наличие определенных объективных предпосылок, которые при благоприятных условиях воплощаются в действительность с относительной необходимостью, а иногда и с неизбежностью. Для претворения возможности в действительность требуется ряд благоприятных условий, одним из которых выступает деяние субъекта.

Концепция возможности и действительности отводит роль и случайностям. Общественно опасное деяние субъекта нередко создает несколько возможностей, однородных по своей сути, но в итоге в действительность превращается только одна из них. В этом случае решающее значение могла сыграть и случайность. Но она – случайность – проявляется лишь как одна из нескольких форм воплощения возможностей. Реальная возможность наступления вредных последствий, как известно, выступает в качестве субъективного предположения о ходе развития возможных событий. Однако при выявлении причинной связи она, согласно авторам, придерживающимся этой теории, носит и объективный характер, поскольку реальная возможность характеризует условия места, времени, обстановки, при которых деяние лица по своим объективным качествам закономерно порождает определенный результат.

В отличие от категорий необходимости и случайности понятие реальной возможности наступления общественно опасных последствий выступает практически применимым критерием выявления причинной связи и используется в этом качестве при применении уголовного закона. Например, этот критерий использован в ставшем уже хрестоматийном примере: Шофер Ч., будучи в нетрезвом состоянии, зашел в будку гаража, расположенного невдалеке от пешеходной дорожки, и предложил шоферу М. испробовать пистолеты. Ч. произвел два выстрела по шапке М., повешенной на гвоздь, вбитый в бревенчатую стену будки. При этом одна пуля застряла в бревне, а другая прошла навылет. М. сделал один выстрел в повешенную на тот же гвоздь шапку Ч. Пуля прошла навылет, ранила студентку П., которая от полученной травмы скончалась. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР пришла к выводу, что уголовной ответственности подлежит не только М., но и Ч., т.к. он организовал стрельбу в цель, уговорил стрелять М. и тем самым объективно создал реальную возможность гибели проходивших мимо будки людей116.

Более того, один из сторонников теории возможности и действительности В.Д. Филимонов, основываясь на анализе существующих воззрений на проблему причинности, приходит к выводу, что в настоящее время «реальная возможность» как критерий выделения юридически значимых причинных связей получил общее признание. По мнению автора, это обстоятельство представляет наиболее важный результат многолетней дискуссии по проблеме причинности в уголовно-правовой доктрине советского периода1

С приведенным выводом В.Д. Филимонова, объясняя преждевременностью такого вывода, не соглашается В.Б. Малинин118. Разделяя это несогласие, отметим, что концепция возможности и действительности, как и любое иное учение о причинной связи, использующее исключительно философские категории, оказывается не в состоянии разрешить проблему причинности в уголовном праве, поскольку не конкретизируется требованиями уголовного закона и положениями уголовно-правовой доктрины о механизме причинения вреда. В этом вопросе скорее правы те авторами, которые доказывают, что категории диалектики не могут быть разъяснены одна через другую. Находясь на высоком уровне абстракции, философские категории взаимно дополняют друг друга, отражая различные стороны того общего, что присуще всей окружающей материи, любой форме ее движения. Тем самым, оставаясь на этом высоком уровне абстракции, можно до бесконечности переходить от одной категории к другой в соответствии с логикой их взаимосвязи, и в итоге ни на шаг не продвигаться вперед на пути к решению конкретного практического вопроса установления причинной связи в праве

## Причинность и общественная опасность преступного деяния

Нет и не может быть особого юридического или уголовно-правового понятия причинной связи, отличного от понимания причинности в философии именно потому, что причинная связь – это прежде всего философская категория. Причинная связь имеет уголовно-правовое значение признака, характеризующего развитие деяния в негативном для охраняемых уголовным законом объектов направлении, влияя таким образом на все институты уголовного права, построенные на понятии преступление. Подчеркнем еще раз идею, согласно которой следует различать уголовно-правовое учение о причинной связи как совокупность теоретических идей, взглядов, представлений о признаке, характеризующем связь между уголовным деянием и преступным результатом, и саму категорию причинности, чье методологическое значение в уголовном праве не исчерпывается исключительно объективной стороной преступления.

В уголовном праве причинность может быть рассмотрена на нескольких уровнях, говоря языком Аристотеля, можно выделить четыре вида причин.

Формальная (формообразующая) причина (causa formalis). По признанию Аристотеля этот вид причины выделен Платоном, но эту причину и вообще платоновскую теорию идей Аристотель предлагает видеть иначе. Causa formalis - это причина-форма, т.е. внешний облик, вид (по-гречески -еidоs, idea), сообразно чему и почему данный предмет есть то, что он есть. Формальная причина выражает сущность, «идеи», качество вещи.

Сущность уголовно-правовой причинности прямо противоположна форме, идеальному первообразу, той сути бытия, которой должна отвечать правовая реальность. Под формой Аристотель понимает прежде всего организацию связи между элементами содержания: в этом смысле совершение преступления означает очевидное отступление от оптимального правопорядка, идеальной модели человеческого общежития, показывает разрыв связей модели правопорядка. Именно причинение общественно опасных последствий как отклонение от идеальных моделей, образцов должного поведения, делает возможным определять содеянное как преступление.

Материальная причина (causa materialis) дает пассивную основу или арену действия других причин, обозначает входящий в состав вещи «материал», из которого вещи возникают, и то, во что они разрушаются. Материя пассивна, бесформенна, представляет собой нечто, которое только еще предстоит оформиться, это только еще сама возможность ее оформления, а форм реализации этой возможности может быть великое множество. Без материи не может быть природы и вещей. Согласно Аристотелю все, что существует в природе, состоит из материи и формы, но материя не может быть сущностью, для того чтобы оформится ей нужны еidоs, idea.

Имея в виду отмеченный смысл, материальной причиной в структуре уголовно-правовой причинности следует признавать социально-природную реальность, жизнь отдельного человека и сообщества людей, их природную, физико-биологическую основу существования с присущими отношениями и связями хаотичности, неупорядоченности и противоречиями. Так, Ю.М. Антонян, В.Е. Эминов непосредственную причину преступного поведения в целом и причину роста количества преступлений за последнее время в частности видят «в возрастании трудностей жизни, напряженности в межличностных и межгрупповых отношениях, в тревожности и беспокойстве людей, в их неуверенности в своем социальном положении и дальнейших перспективах, слишком значительном объеме забот для решения повседневных и обыденных проблем»229.

Производящая, или действующая (деятельная) причина (causa efficiens), показывает отношения материи и формы в движении, когда благодаря форме материя из состояния возможности переходит в состояние действительности. Аристотель называет производящей причиной ту силу, по решению которой движется движущееся и изменяется изменяющееся; то, посредством чего задуманная форма обретает материальное воплощение. Говоря о производящей причине как об источнике и начале движения, философ приводит в качестве примера начальствующих лиц в полисах, власть правителей, царей, тиранов230. Интерпретируя эту причину применительно к правовой сфере, В.А. Бачинин определяет ее как «активные духовно-практические усилия конкретных социальных субъектов (индивидов, социальных групп, государственных институтов) по правовой регуляции социальной жизни»231.

В уголовном праве производящая причина, представляется, может быть рассмотрена на нескольких уровнях и в этом отношении можно говорить о нескольких производящих причин.

Во-первых, это правотворческий труд, связанный с планированием работы по совершенствованию уголовного законодательства, и собственно правотворческая работа по подготовке и созданию уголовно-правовых норм и институтов, проводимая в рамках криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации.

Во-вторых, это деятельность адресатов уголовного закона по усвоению, соблюдению и исполнению требований уголовно-правовых норм с учетом того, что регламентация правил поведения в сфере уголовно-правового регулирования осуществляется не только посредством запретов, но и дозволений, и поощрений.

В-третьих, это практическая деятельность человека, использующего каузальный закон для изменения природной и социальной реальности под собственные нужды и вопреки (основание негативной уголовной ответственности) либо благодаря (основание позитивной уголовной ответственности) требованиям уголовного закона. Этот вид деятельной причины традиционно рассматривается в уголовном праве едва ли не как единственный достойный внимания.

Целевая (конечная) причина (causa finalis), или цель к чему, для, или ради чего нечто происходит и существует. До тех пор пока есть цель - вещь движется к своему предназначению (греч. телеос означает одновременно и «конец» и «цель»). Аристотель исходит из того, что «движущееся должно приводиться в движение чем-нибудь», движение не может происходить спонтанно, поскольку материя пассивна. По Аристотелю источником возникновения и движения является благо или то, что есть наилучшее в природе и социуме. Для него цель - это стремление к своему благу, например «цель прогулки – это здоровье человека».

Для ответа на вопрос, что представляет целевая причина в уголовном праве, нужно ответить на вопрос: для, или ради чего, существует уголовное право. Еще в 1776 г. Ч. Беккариа отмечал: «Нигде еще законы не написаны бесстрастным исследователем человеческой природы, который направил бы деятельность людской массы к единой цели и постоянно имел бы ее в виду, а именно - возможно большее счастье для возможно большего числа людей»232. До настоящего времени конечная причина - «возможно большее счастье для возможно большего числа людей», «общественные отношения, позволяющие человеку жить по-человечески и ощущать себя человеком»

## Механизм причинения преступного результата

Так, А.В. Борбат, Б.Д. Завидов, А.В. Ендольцева, А.И. Милевский выделяют следующие используемые приемы конструирования преступлений с материальным составом. 1. Законодатель указывает характер и тяжесть вредных последствий, например, при описании телесных повреждений (ст. 111, 112, 115 УК РФ) и хищений (прим. 2 к ст. 158 УК РФ). 2. Дает перечень вредных последствий, указывая на возможность наступления иного вреда, например, при нарушении правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих (ч. 1 ст. 349 УК РФ). 3. Указывает на ряд альтернативных последствий, каждое из которых дает основание квалифицировать деяние в качестве конкретного преступления, например, при нарушении правил безопасности движения (ст. 350 УК РФ). 4. При наличии нескольких последствий конструирует составы с так называемыми дополнительными тяжкими последствиями. Последние играют роль отягчающих признаков, например, в случае причинения тяжких телесных повреждений со смертельным исходом (ч. 4 ст. 111 УК РФ). 5. При наличии комплексных последствий, включающих в себя социальный, организационный, экономический и другие виды вреда, законодатель указывает объекты, которым причиняется существенный вред, например, права и законные интересы граждан, организаций, охраняемые законом интересы общества и государства, посягательства на которые осуществляются при злоупотреблении служебным положением (ст. 285 УК РФ). 6. В наиболее затруднительных случаях для описания последствий применяют так называемые оценочные признаки, которые выражены такими словосочетаниями, как «существенный вред» (ст. 202 УК РФ), «крупный размер» (ст. 158 УК РФ), «крупный ущерб» (ст. 171 УК РФ), «тяжкие последствия» (ст. 247 УК РФ). Использование оценочных признаков предполагает их конкретизацию в процессе осуществления правоприменительной практики442. С учетом приведенных способов законодательного описания преступных последствий можно вывести следующую классификацию преступлений:Преступления с материальным составом с конкретизированными общественно опасными последствиями. Преступления с материальным составом, комбинированные с составом создания опасности. Преступления с материальным составом с альтернативными дифференцированными общественно опасными последствиями. 4. Преступления с материальным составом, выделяемом по признаку наличия дополнительных общественно опасных последствий. Преступления с материальным составом с альтернативными одномерно выраженными общественно опасными последствиями. 6. Преступления с материальным составом с устанавливаемыми в пределах судейского усмотрения общественно опасными последствиями.

Используя такой же подход можно существенно дополнить и уточнить классификацию преступлений с формальным составом. Этот вопрос на монографическом уровне исследован С.П. Новосельцевым. Формальными преступлениями по убеждению автора являются: 1. Преступления, в диспозициях которых описаны только характерные признаки преступного поведения без учета внешних изменений, которые наступили после преступного воздействия. Стилистическое изложение этих посягательств представляет собой простое или распространенное словосочетание. 2. Преступления, составы которых в части 1 сформулированы как формальные и соответствуют требованиям, изложенным в предыдущем пункте. Последствия, указанные законодателем в последующих частях данной статьи, являются квалифицирующим признаком, который обусловливает назначение более строгого наказания. 3. Преступления, составы которых в теории уголовного права считаются усеченными. Данные составы преступлений, которые, как и формальные, автор относит к «беспоследственным». 4. Преступления, в которых законодатель предусматривает возможность наступления общественно опасных последствий («деликты создания опасности»). 5. Преступления, диспозиции которых в изложении объединяет признаки формального и материального составов преступлений. По подсчетам С.П. Новосельцева в УК РФ 32 состава – неосторожные преступления (12,5 %), 223 состава – умышленные преступления (87,5 %). Из них 66 % (169 из 255) относятся к формальным составам преступлений. Из числа умышленных посягательств с формальным составом – 164 состава (74 %443), с материальными составами – 59 составов (26 %)444.

По подсчетам Н.Ф. Кузнецовой термины «ущерб», «вред», «общественно опасные последствия», «последствия» употребляются в 70% норм Особенной части УК. В остальных они не названы, потому что: а) преступления беспредметны, что затрудняет (но не исключает) их количественное измерение; б) ущерб адекватно объекту носит социально-психологический характер (клевета, возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства); в) вред (ущерб) очевиден и сливается в оконченном преступлении с завершением действия или бездействия как причины преступных последствий (убийство, кража)445. Автор права в том, что для квалификации общественно опасных последствий имеет значение конструкция их описания в диспозициях уголовно-правовых норм. Формулировка общественно опасных последствий определяется объектами и предметами, которым они причиняют вред, ущерб. В преступлениях, в которых предмет является обязательным признаком состава, общественно опасные последствия называются и, как правило, дифференцируются по тяжести (крупный, значительный и прочий ущерб).

Предметы весьма разнообразны: одушевленные, неодушевленные, информационные, реальные, символические, вещные и т.д. Есть такие предметы преступлений, как электрическая энергия (ст. 2151 УК), атмосфера (ст. 251 УК), авторские и смежные права (интеллектуальная собственность -ст. 146 УК) и др. Потерпевшего можно относить к одушевленному предмету, но можно выделять отдельно. Во всяком случае в составах, где потерпевший выступает обязательным признаком, причинение ему физического, имущественного, социального вреда в уголовно-правовых нормах всегда описывается446.

Нетрудно заметить, что авторы используют разные подходы при классификации. Н.Ф. Кузнецова концептуально исходит из того, что конструкция «формальных» беспоследственных составов, даже если ее оценивать как прием законодательной техники, неприемлема, поэтому вообще отрицает наличие преступлений с «формальным» составом. Показательно в этом плане отношение к деяниям, при совершении которых вред сливается в оконченном преступлении с завершением действия или бездействия как причины преступных последствий.