

На правах рукописи



**Равочкин Никита Николаевич**

**РОЛЬ ИДЕЙ В СТАНОВЛЕНИИ И ТРАНСФОРМАЦИИ  
ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ СОВРЕМЕННОГО  
ОБЩЕСТВА**

09.00.11 – Социальная философия

Автореферат диссертации  
на соискание учёной степени  
доктора философских наук

Томск – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

**Научный консультант:** доктор философских наук, профессор  
**Сыров Василий Николаевич**

**Официальные оппоненты:**

**Розов Николай Сергеевич**, доктор философских наук, профессор, доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, отдел социальных и правовых исследований, главный научный сотрудник.

**Красиков Владимир Иванович**, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», центр научных исследований, главный научный сотрудник

**Попов Евгений Александрович**, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра общей социологии, заведующий кафедрой

**Куликов Сергей Борисович**, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», гуманитарный научно-образовательный центр, директор

Защита состоится 23 июня 2021 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета «НИ ТГУ.09.01», созданного на базе философского факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 306).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru).

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/e0640be3-3262-43ff-924e-61a691c11d02>

Автореферат разослан «\_\_» апреля 2021 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета



Юрьев  
Роман Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обосновывается многоплановыми и взаимосвязанными обстоятельствами. Прежде всего, тем, что онтология современного мира свидетельствует о кардинальных изменениях, произошедших и затронувших все без исключения уровни общественной жизни – от повседневности до межнациональных взаимодействий самого глобального масштаба, что не могло не поспособствовать оформлению его качественно нового состояния. Актуализация беспрецедентного комплекса вызовов требует от государств поиска своего места и определения роли, которую они примут на себя в стремительно наступающем будущем. Все это не представляется возможным без обретения странами некоторой стабильности социального порядка, которая, как известно, имеет институциональные основания. Примечательно, что сегодня проявилась своеобразная тенденция – обращаться к институтам для объяснения абсолютно любых проблем, наблюдаемых в том или ином обществе. Несмотря на уникальность настоящего исторического отрезка, институты политико-правовой сферы все еще остаются ответственными за социальный успех и эволюционный вариант общественного развития, что предопределяется их большими (в сравнении с другими областями) полномочиями, реальной силой принуждения, ожиданиями, которые население связывает с их функционалом и т.д.

По сути, в таком контексте объективируются запросы на перманентную модернизацию не только всего общества, но и самих политико-правовых институтов для того, чтобы выполнение возложенных на них функций соответствовало актуальным реалиям или же вовсе на основании заложенного в них прогностического потенциала эти установления пытались предложить опережающие ответы на бесконечные вызовы. Так, на гносеологическом уровне встает проблема взаимодействия когнитивных факторов и социума, связанная с совершенствованием познавательных возможностей для создания эффективных социальных идей будущих институциональных преобразований, которые бы отвечали необходимым требованиям.

Разумеется, практические потребности государств в «сверхбыстром» и, что главное, успешном развитии в их одномоментной связи с избыточным воздействием мегатрендов глобализации предметным образом влияет и изменяет сложившиеся стили мышления. Привычные когнитивные схемы, которые раньше считались успешными, стремительно устаревают и уже не могут в полной мере гарантировать государствам однозначный успех, предлагая приемлемые, с их точки зрения, но не соответствующие реальной жизни варианты разрешения проблем. В свою очередь это подразумевает обновление методологии исследования идейной детерминации институциональных преобразований, которая пока еще недостаточно

проработана и не в полной степени учитывает возможности и последствия выбора и реализации тех или иных моделей политико-правовых институтов.

Усиление внимания к идеям связывается с идеационным поворотом, произошедшим в социальных науках несколько десятилетий назад. Более того, преобладающая совокупность современных работ объясняет мировое и общественное развитие в его связи с наличествующими в социуме материальными условиями. На наш взгляд, исследователи, рассуждающие в таком ключе и предпочитающие не связывать причины наблюдаемых процессов с тем, что «находится в головах» различных субъектов, не могут предложить какого-либо целостного видения изучаемых проблем. Вследствие этого идеям, которые, по признанию абсолютного большинства авторов, «имеют значение», в лучшем случае отводится второстепенная роль.

В таком случае нетривиальной представляется исследовательская ниша, в рамках которой можно было бы понять значение идей при объяснении социальных процессов и событий. В пользу проработки этого направления говорит сворачивание идеологий, так называемых «больших - измов», произошедшее в конце прошлого столетия, актуализировавших в обществе идейные размежевания между акторами и целыми группами. В качестве дополнительного аргумента приведем тот факт, что в процессе совершения социальных преобразований субъекты в абсолютном большинстве случаев, так или иначе, предпочитают действовать, полагаясь на свою рациональность. По итогу подобные практики закономерным образом ограничивают конструктивные возможности и, как правило, не приводят к желаемым для общества результатам. На наш взгляд, приблизиться к планируемым социальным изменениям необходим выход за границы собственных представлений. Отсюда логичным выглядит обращение к фундированным интеллектуальными конструктами социальным теориям, в которые акторы стремятся уложить свои действия, и при помощи которых они будут давать нормативные оценки полученным результатам и осуществлять целеполагание, что также говорит о высокой значимости идей.

Глобализация также способствует интенсивному распространению идей по различным каналам. Для понимания эффективности тех или иных социальных идей применительно для конкретных контекстов необходима их концептуализация, которая бы позволила учитывать передовой опыт политико-правового строительства. Действительно, определение роли социальных идей, отобранных для имплементации в качестве жизнеспособной конфигурации политико-правовых институтов в реалиях усложнения мира, представляется злободневной и весьма дискуссионной темой достаточно высокого уровня.

Полагаем, что тематика, посвященная выявлению роли идей, влияющих на процессы становления и трансформации политико-правовых институтов в их взаимосвязях с общественным развитием, требует своего философского осмысления. Главным образом это объясняется вскрытым характером заявленной проблематики, которая действительно является

новой, а какие-либо типовые варианты ее решения вряд ли могут быть получены при обращении к какой либо конкретной науке, будь то политология, социология, экономика или юриспруденция. Современная философия является тем эффективным инструментом, который обеспечивает решение не только теоретических, но и прикладных задач. Обращение к философским обобщениям позволит выявить предельные основания развития общества, разработать инструментарий и создать фундамент для исследовательской деятельности, что, вполне вероятно, позитивно скажется на возможностях планирования будущего.

**Степень разработанности темы исследования.** В силу междисциплинарного характера настоящего исследования релевантная литература имеет достаточно разнообразный характер.

**Первый блок** работ связан с широким распространением проблематики институтов, а относящиеся сюда авторы возвели их в статус самостоятельного предмета исследований. Вследствие этого возникает целый ряд дисциплинарных (культурология, политология, психология социология, экономика, юриспруденция) и междисциплинарных научных направлений, специализирующихся на различных теоретических основах, методологических вопросах и прикладных аспектах институционального развития.

Так, социологи пытаются позиционировать институты в качестве новых общественных структур, имеющих ярко выраженный исторический базис, в котором аккумулирована преемственность эволюционных форм и функциональный потенциал. Отдельного внимания здесь заслуживают классические труды М. Вебера, Э. Гидденса, Э. Дюркгейма, Г. Спенсера, Т. Парсонса, Я. Щепаньского, а также современные тексты П. Бергера, В.В. Быченкова, Т. Лукмана, И.К. Марата, Н.С. Розова, Н. Смелзера, А. Стинчкомба, К. Хэя, И.А. Шмерлиной, К.И. Ярулина.

Среди прочих социальных наук институциональная проблематика наиболее полно проработана в экономических науках. И если в первых, классических, работах (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, Дж. М. Кларк, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Р. Хейлбронер) этого научного направления институты рассматриваются по поводу выигрыша в форме обладания каким-либо благом, то сегодня в целом ряде трудов (Д. Аджемоглу, М.Аоки, В.В. Вольчик, И.Е. Дискин, Р.Коуз, С.Н. Левин, В.В. Матвеев, Р.М. Нуреев, Э. Остром, В.Л. Тамбовцев, О.Уильямсон, Т. Эггертсон) можно увидеть связи между экономическим успехом и значимостью политических (реже – правовых) феноменов. Определенной «заслужкой» экономистов стала их монополия на истолкование понятия «институт» (А. Грейф, Д. Норт), вследствие чего оно редуцировалось до нормативных правил, или «правил игры».

Наконец, объединяя политические и правовые исследования в так называемый «государствоведческий» подход, наибольший интерес здесь представляют труды Э. Де Сото, М. Дюверже, Дж. Марч, Й. Ольсен, М.

Ориу, Р. Харре. Отметим, что и зарубежные, и российские исследователи, относящиеся к перечисленным направлениям, как правило, рассматривают феномен институтов с сугубо локальных, то есть дисциплинарных, позиций, тем самым существенно сужая проблемное поле. Мейнстримный характер выбранной проблематики подтверждается рецепцией институциональной тематики российскими учеными, о чем свидетельствует ежегодное увеличение объема соответствующих исследований в рамках отдельных общественных наук и реже в междисциплинарных областях. Своевременность настоящего диссертационного исследования подтверждается также недостатком специальных текстов по социально-философским исследованиям политико-правовых институтов.

Однако дефицит собственно философских работ по проблемам политико-правовых институтов ни в коей мере не свидетельствует об отсутствии попыток осмысления их роли в контексте общественного развития, первые из которых можно обнаружить еще со времен античной социальной философии. Если в ранних работах заложены основы понимания сущности рассматриваемых установлений, то ее отчетливые проявления в институтах современного типа можно увидеть при обращении к социально-философским работам, которые берут свое начало от позднего Возрождения-раннего Нового времени и вплоть до наших дней. Благодаря предпринимаемым философами попыткам осмысления тематики политико-правовых институтов находят свое отражение теоретические аспекты их эволюции и приоритетного характера данных установлений среди прочих социальных структур. И хотя в настоящее время можно наблюдать увеличение количества философских работ, посвященных изучению рассматриваемых институтов, зачастую они оказываются оторванными от реальной практики и требований конкретных ситуаций. Все это не просто идет вразрез с прикладными возможностями современной философии, но зачастую вовсе не позволяет понять логику, направленность и перспективность политико-правовых институциональных преобразований.

**Ко второму направлению** мы отнесли исследования, в которых на первый план так или иначе выдвигается проблема идей, а также подчеркивается их особая детерминационная роль применительно к социальным процессам.

В философии оформилось обширная и весьма авторитетная традиция, представители которой в различные исторические периоды пытались понять мир «идеального». Проблема идей находит свое отражение уже у Анаксагора, Гераклита, Демокрита и Эмпедокла, но впервые концептуализируется в философских системах Платона и Аристотеля. Характерно, что даже в эпоху Средневековья эйдосы встречаются в текстах Аврелия Августина, Ф. Аквинского, Ж. Буридана, У. Оккама и И. Д. Скотта. Закономерно также, что тезисы о тесной связи идей и познания можно встретить при обращении к текстам философов Нового времени: Ф. Бэкон, Дж. Локк, Д. Юм, Дж. Беркли, И. Кант и Г.В.Ф. Гегель.

Казалось бы, после Гегеля идеи навсегда потеряют статус самостоятельного объекта философской рефлексии, тем не менее, для нас важна ее инструментальная роль применительно к социуму, о которой говорили «идеологи» во главе с А. Дестютом де Траси. Оформленность идей в концептуальные программы общественных преобразований с учетом апологии взглядов, интересов, принципов и убеждений тех или иных социальных групп привело к появлению идеологий, которые заняли умы огромного количества теоретиков, начиная от К. Маркса и Ф. Энгельса и вплоть до наших дней. К наиболее видным мыслителям, внесшим существенный вклад в разработку идеологии, следует отнести К. Мангейма, А. Грамши, Д. Белла, Л. Альтюссера, М. Фуко, А.А. Зиновьева, Ф. Фукуяму, С. Хантингтона, К.С. Гаджиева и С. Жижека.

В то же время реалии XX столетия показали недолговечность идеологий, имеющих ярко выраженную политическую окраску, но послужили поводом к рассмотрению детерминационных возможностей ментальных конструктов, которыми являются идеи. Отдельные фрагменты проблематики, касающиеся связи между творчеством интеллектуалов и формированием идей, а также значимости их динамики и, конечно же, выяснением роли данных интеллектуальных конструктов применительно к социальному развитию освещаются в работах С.С. Антипова, И.И. Антоновича, Э.В. Ильенкова, В.И. Красикова, С.Г. Кара-Мурзы, Р. Коллинза, В.И. Красикова, А.О. Лавджоя, О.Ю. Малиновой, Н.С. Розова, В.П. Щенникова.

Следует констатировать, что вклад этих мыслителей можно назвать полноценным и своевременным ответом на имеющие широкое распространение в современной философии материалистические интерпретации изменений общественного бытия. Однако в текстах этих авторов, хоть и признающих важность и приоритетность идей, упускается инструментальное значение, которое выполняют данные конструкты в социальном развитии. В этой связи представляется актуальным исследовать именно их роль по отношению к таким значимым для общественного развития структурам, которыми выступают политико-правовые институты, и показать, как именно идеальные параметры формируют облик тех или иных обществ и приводят их к качественно иному состоянию в целом.

Особое место отведено **третьей группе** исследований авторов, включающих в себя исторические, политологические, социологические, юридические и междисциплинарные работы по осмыслению различных проблем геополитики, глобализации, особенностей развития мировой истории, политико-правовым учениям, становления современного мирового порядка и целого ряда других вопросов, рассмотрение и решение которых в той или иной степени относится к настоящему исследованию. Разнородный по своему составу слой научных работ включает как классические работы (Ж. Боден, Т. Гоббс, Г. Гроций, Н. Макиавелли, Дж. Локк, Е.В. Спекторский, Ф. Суарес, Ф.А. Хайек), так и обширный перечень трудов зарубежных (Д.

Аджемоглу, П. Бурдые, И. Валлерстайн, Х.-К Дженкинс-Смит, М. Дуглас, У.Дж. Кротти, М.С. Липсет, С. Люкс, Д.Н. МакКлоски, А. Моравчик, А.Н. Уайтхэд, Ю. Хабермас, Г. Цебелис, С. Эйзенштадт) и отечественных (Л.Е. Бляхер, В.В. Ильин, И.Ф. Кефели, С.Б. Куликов, Б.Б. Леонтьев, А.П. Никитин, В.И. Пантин, Е.А. Попов, Г.С. Працко, Н.С. Розов, А.И. Уткин, В.Н. Фадеева) авторов современности, имевших принципиальное значение для настоящего диссертационного исследования.

Круг проблем, разрабатываемых в трудах перечисленных, как и не отмеченных здесь, авторов весьма широк и, несмотря на кажущуюся фрагментарность и явные отличия друг от друга, поистине представляет своеобразный синтетический комплекс концепций. Представленные мыслители проводили свои исследования на стыке научных направлений, благодаря чему в трудах данных авторов были обоснованы закономерности развития современного мира, который главным образом базируется на мировоззренческих принципах демократичности, плюралистичности и соревновательности. В то же время при теоретизировании своих предметных областей эти исследователи зачастую упускают из внимания идейные (идеальные, буквально «находящиеся в голове») параметры, которые без преувеличения являются самостоятельными причинами, позволяющими объяснить место стран в складывающейся мировой системе отношений.

Отдельное место в рамках данной совокупности текстов занимают работы, в которых исследователи приходят к выводам о важном характере идей как факторов институционального развития. Авторы, которые относятся к этой подгруппе, подчеркивают теоретическую значимость и практическую ценность интеллектуальных конструктов, которые оказывают детерминационное влияние на институты политико-правовой, социальной и экономической сферы: Д. Беланд, В.В. Вольчик, К. Дарден, Р. Даскалов, К. Дауберг, Р. Диаконеску, Ч.У. Инграо, Р. Кихейн, А. Корбетт, Т. Магстадт, Х. МакДоналд, Л. Миралиа, Д. Мишкова, Е.В, Маслюкова, Дж. М. Ньютон, М. Рабиджер, Р. Рихтер, А. Свинбанк, У. Дж. Томпсон, Г. Фаррелл.

Тем не менее, в фундаментальных и прикладных работах этих ученых должным образом не представлено, какую же роль играют идеи в процессах становления и трансформации институтов. В связи с этим определяем необходимость комплексного исследования, которое представляется возможным за счет включения в диссертацию помимо собственно практической имплементации идей в координаты социального бытия процессов их генезиса, дистрибуции, отбора и обобщения итогов институциональных преобразований.

В связи с тем, что поставленная в диссертации проблема без преувеличения является многогранной, это накладывает на нас определенные обязательства по ее вписыванию в адекватные концептуальные рамки. Большинство исследовательских подходов устанавливают моноказуальный тип связей. Для преодоления изъянов методологических установок требуется разработать такой синтетический подход, который бы позволил



рассматривать социальную реальность с учетом ее многомерности и динамичности. В самом деле, разнообразные проявления социальной реальности и ее полифакторность создают сложные причинности и требуют разносторонних подходов для решения затрагиваемых в работе вопросов. Логично, что полноценный социально-философский анализ, посвященный обоснованию роли идей, оказывающих влияние на процессы становления и трансформации политико-правовых институтов, требует создания адекватной диссертационному исследованию мультипарадигмальной методологии.

Отметим ценность работ **четвертой группы** авторов (И.А. Беляев, П. Бергер, Ж. Боден, В. Вахштайн, М. Вулкок, У.А. Гамсон, К. Гемпель, Р. Докинз, М.А. Ерофеева, И.Т. Касавин, Д.В. Катаев, А.С. Колесников, В.И. Красиков, Т. Лукман, Д. Норт, Ч.С. Пирс, Н.С. Розов, Л.В. Сморгун, В.А. Суровцев, П.Ф. Тагард, К. Хэйи др.), благодаря которым удалось определить сильные стороны представленных методологических взглядов, что обусловило их адекватное соединение друг с другом и помогло избежать ненужной эклектичности при разработке мультипарадигмального подхода.

Недооценка, а порой и полное игнорирование идей оставляет открытым вопрос об их значении, что умножает лишь уже отмеченные односторонние способы объяснения и понимания происходящих в мире изменений. Раскрытие инструментальной роли идей является тем самым необходимым философским обобщением, которое позволило бы понять глубинные причины влияния интеллектуальных конструктов на институциональные изменения. Критический анализ всего вышеперечисленного массива работ позволил сформулировать тему исследования, безусловно относящуюся к мировому философскому контексту, результаты которого в свою очередь являются попыткой восполнения обнаруженного пробела и занятия заявленной ниши.

**Проблематика исследования** связывается с тем, что социальные идеи пронизывали собой жизнедеятельность обществ с момента появления первых государств, но были отрефлексированы и сознательно воплощены в политико-правовые институциональные формы, начиная лишь с Нового времени. Анализ научной литературы позволяет понять, что в Античности это объяснялось (1) отсутствием реального заказа на социальное теоретизирование, а также (2) отстраненностью многих философов от активного участия в общественной жизни, (3) потерей преемственности между поколениями интеллектуалов и (4) отрицанием учений множества мыслителей после их смерти, критическая переоценка заслуг и наследия которых происходила за счет стремительного складывания новых фракций интеллектуалов и приводила к безвестности создателей тех или иных текстов. В свою очередь в Средние века это целиком и полностью связано с появлением новой религиозной онтологической традиции, которая предполагала организацию общественной жизни на умозрительных догматах, а не знаниях. Целеполагание, целостность и проективная обращенность в будущее стали тремя наиболее значимыми атрибутами интеллектуальной

деятельности философов лишь в эпоху Нового времени, а идеи постепенно стали связываться с поиском и определением совершенного общественного устройства.

Однако, стоит отметить, что на фоне разочарований в идеологиях и отождествления идей с ними стал распространенным исследовательский подход, который строится на доминировании материалистических объяснений социальных процессов и явлений, игнорируя или недооценивая роль идей как самостоятельных факторов общественных изменений. Налицо сложилось противоречие между накоплением многочисленного эмпирического материала, отчетливо показывающего и демонстрирующего детерминационную силу ментальных конструктов, фактически приобретающую «материальный» характер, и явной теоретической недооценкой роли идей, оказывающих влияние на конструирование и эволюцию политико-правовых институтов. Представляется, что продуктивное решение данного противоречия требует предварительного анализа философских предпосылок, которые могли бы обеспечить релевантную рамку для продуктивного осмысления роли идей в процессах становления и трансформации политико-правовых институтов.

#### **Объект и предмет исследования**

**Объект** – нововременные и современные политико-правовые институты.

**Предмет** – идейная обусловленность процессов становления и трансформации политико-правовых институтов (от Нового времени до современности).

**Цель** исследования – на основе социально-философского подхода определить роль идей в процессах становления и трансформации политико-правовых институтов.

#### **Задачи:**

1. Проанализировать дисциплинарные исследования институтов, обобщить преимущества и недостатки имеющихся подходов.

2. Конкретизировать значение политико-правовых институтов в конституировании современных обществ.

3. Предложить мультипарадигмальный подход в качестве ведущего философского подхода, на основании которого будет определена роль идей в процессах становления и трансформации политико-правовых институтов.

4. На основе мультипарадигмального подхода обосновать роль идей в становлении и трансформации политико-правовых институтов.

5. Раскрыть специфику основных идей, обеспечивших опережающий переход европейских стран к нововременному типу обществ.

6. Выявить характер воплощения социальных идей в мировом институциональном строительстве XVIII-XIX столетий.

7. Эксплицировать и описать роль идей и идеологий на реализацию политико-правовых институциональных изменений в реалиях XX столетия.

8. Рассмотреть роль идей в политико-правовом институциональном развитии мирового ядра, полупериферии и периферии в контексте глобализации.

### **Методология и методы исследования**

Приоритетное место среди используемых методов занимает социологический реализм Р. Коллинза, который позволил рассмотреть предмет исследования в динамике в рамках хронологического развития. Более того, коллинзовская теория дает четкое понимание сетевой природы генезиса идей, которые складываются в абсолютно любом интеллектуальном пространстве.

В исследовании применялись положения акторно-сетевой теории Б. Латура для изучения коммуникаций между субъектами, порождающими идеи политико-правовых институтов, и реализующими их на практике. Помимо того, что данная методологическая установка уточняет понимание сети как таковой, она также позволила аргументировать значимость материальных объектов, а именно текстуальных записей, как равноправных участников в процессах коллективного творчества занятых производством социальных идей интеллектуалов и, как следствие, в создании новых институциональных сред.

Меметическая теория Р. Докинза позволила раскрыть роль сложившихся в определенном контексте неформальных практик как детерминант выживания и популярности социальных идей наряду с аксиологической конгруэнтностью и потребностями в конкретных институтах и тем самым оценить (не)эффективность политико-правовых институциональных преобразований в тех или иных обществах.

Разработанный И. Валлерстайном мир-системный анализ дал возможность для исследования динамики эволюции обществ в мире не изолированно, но в их взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого, данный подход позволяет исследователям одновременно зафиксировать многоликость современного мира и обостряющийся в нем кризис идентичности.

Неоинституционализм, возникший в реалиях развертывания процессов нелинейной динамики, применялся не только для изучения особенностей контекста современных институциональных сред, но и для понимания ограниченности полной рациональности властных акторов. Данный подход позволяет прояснить, где акторы черпают новые идеи институциональных преобразований, и тем самым конкретизировать процессы идейной детерминации становления и трансформации политико-правовых институтов.

Наконец, положения разрабатываемой М. Минским и И. Гофманом теории фреймов позволили обнаружить укорененность социальной реальности в повседневности создающих идеи интеллектуалов, а также были значимы для аналитических перспектив понимания ментальных конструкторов властными акторами и конституировании политико-правовых институтов,

что в итоге важно для осмысления разнонаправленных процессов трансформации социального бытия в целом.

### **Научная новизна исследования**

1. Прослежена эволюция представлений об институтах в зарубежных и отечественных социальных науках, систематизированы современные теории, а также дана их критическая оценка, что позволило расширить методологические подходы к их изучению в условиях современного мира, а также выявить и сформулировать философские основания социальных институтов.

2. Доказана приоритетная роль политико-правовых институтов в достижении и обеспечении эволюционного сценария развития социума в сравнении с установлениями прочих сфер общественной жизни. Сделан вывод о том, что в условиях современного мира такие весомые акторы, как ТНК и гражданское общество, хоть и оказывают заметное влияние на институциональные трансформации, но все еще не могут быть признаны в качестве приоритетной силы социального развития. Это связано с тем, что они вынуждены соотносить свое поведение с наличными «правилами игры», как на национальном, так и на наднациональном уровне.

3. Традиционный подход к рассмотрению идей в истории философии дополнен анализом и обобщением современных концепций, в которых отмечается роль идей применительно к социальному бытию, что способствовало раскрытию их детерминационного потенциала применительно к политико-правовым институциональным преобразованиям.

4. Разработан мультипарадигмальный подход, позволяющий комплексно анализировать влияние и выявить роль тех или иных социальных идей на процессы становления и трансформации политико-правовых институтов на определенных отрезках исторического развития в конкретных обществах и даже целых регионах. При необходимости данный подход может быть адаптирован к исследованиям, проводимым представителями отдельных социальных наук, посредством, например, четкого формулирования необходимых критериев, параметров и факторов.

5. На основании анализа нововременного периода, выявлены типологически общие моменты, позволяющие считать Европу центром опережающей модернизации. В результате анализа передовых социальных идей, разработанных в эпоху начавшейся рационализации общественной жизни в позднем Возрождении-раннем Новом времени, показана их высокая конструктивная роль, проявившаяся в том, что, несмотря на разрушение средневековых порядков и погружение континента в закономерно начавшуюся турбулентность, государствам все же удалось воплотить на практике первые современные нам политико-правовые институты, большая часть из которых сохраняется по настоящее время.

6. Особого внимания заслуживают XVIII и XIX столетия, ведь именно тогда, по сути, состоялся запуск функциональной цепи либерально-демократических идей, наглядно продемонстрировавших свое

контекстуальное воплощение в различных, порой существенно отличающихся от первоначального замысла, политико-правовых институциональных формах, подтверждая высокую, правда, амбивалентную роль идей. Также в рассматриваемый период происходит появление новых концептуальных идей, предлагающих альтернативные политико-правовые институциональные модели преобладающим в общемировом интеллектуальном пространстве либерально-демократическим конструктам, что подтверждает диалектическую природу развития идей и позволяет проследивать их динамику.

7. На ярком примере – послевоенном противостоянии США и СССР («Холодная война») – показаны преимущества идейной и недостатки идеологической детерминации политико-правовых институциональных изменений. Показано, что в современном мире эволюционный сценарий зависит от умений государств дифференцировать и усложнять институциональную структуру и предлагать несколько вариантов развития, нежели от идеологической верности определенным константным тезисам.

8. На опыте современных стран, относящихся к ядру (Европа и США), полупериферии (постсоветские страны и Латинская Америка) и периферии (Африка) проанализированы особенности их политико-правового институционального строительства опыта в зависимости от имплементации тех или иных социальных идей. Выявлены ключевые предпосылки и факторы, влияющие на успешность/неудачи становления и трансформаций политико-правовых институтов в указанных (макро)регионах.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. На современном этапе развития социально-гуманитарных дисциплин институты в абсолютном большинстве случаев рассматриваются сугубо в дисциплинарных исследованиях. Несмотря на бурное развитие институциональных направлений, их встроенность в задачи, методы и языки отдельных наук приводит к слабости разработанных и создаваемых концепций, которая проявляется в односторонности подходов к анализу места и функций институтов, тем самым ограничивая и упрощая их понимание как интегральных категорий. На этом фоне происходит неизбежная редукция главного понятия, которое, как правило, используется применительно к реальным объектам, что приводит к созданию сужающих сущность институтов частных терминов, зачастую позиционируемых в качестве универсальных.

2. Центральное место институтов политико-правовой сферы в развитии современной цивилизации связывается с их инструментальными возможностями в объяснении достигнутого государствами успеха и/или решении возникающих и имеющихся проблем, которые проявляются в их доминирующей роли в определении правомерности присутствия тех или иных акторов в общественной жизни и практической реализации их возможностей, а также заложенном в институтах богатом функционале: осуществлении управления всеми другими сферами общественной жизни на

основе концентрации легитимной власти и соответствующих полномочий и использования монополии на распределение ресурсов, установлении общих правил и норм с обязательным введением санкций за их неисполнение, а также обеспечении транзита и трансфера власти.

3. На основании критического анализа роли идей в социуме сделан вывод о необходимости применения философского подхода, позволяющего преодолеть односторонность имеющихся концепций и подмену общего частным, суть которого состоит в мультипарадигмальности. Поскольку при анализе роли идей в процессах становления и трансформации политико-правовых институтов, следует учесть наличие целого ряда разнообразных параметров (география, государства, группы интересов, деятельность властных акторов, знания, идеальные институциональные модели, исторические этапы, коммуникация, социальные трансформации, формальная и неформальная регламентация взаимодействий и т.д.), их взаимосвязи всего логичнее отразить через соединение социологического реализма, акторно-сетевой и меметической теории, мир-системного анализа, неинституционализма и теории фреймов. Главное преимущество мультипарадигмального подхода в том, что он обеспечивает целостное понимание проблемы и предлагает методологию, которая позволяет сопрячь сильные стороны вышеописанных исследовательских установок.

4. Применение мультипарадигмального подхода показывает, что роль идей, которую они играют в процессах становления и трансформации политико-правовых институтов, может быть сведена к их активному (конструктивному или деструктивному), сдерживающему или вспомогательному участию. Различный характер воплощения одних и тех же социальных идей, объясняющих реальность и предлагающих аксиологически конгруэнтные нескольким обществам политико-правовые институциональные изменения, детерминирован набором уникальных факторов. Среди множества переменных, помогающих ответить на вопросы о дифференцированной реализации идеальных конструктов в форме новых установлений, большое значение принадлежит специфике структурных условий производства и механизмам транслирования интеллектуальных конструктов, их пониманию и последующим обоснованиям целеформирующих установок и конструированию определенных смыслов субъектами преобразований, а также господствующим в обществе нормативным представлениям.

5. Выявленные особенности перехода Европы к современному типу обществ позволяет сделать вывод о том, что в период Модерна после освобождения разума от внешних авторитетов и индивидов от различных ограничений удастся создать современный прототип государства и его институтов. Новое время является наглядным подтверждением увеличения роли идейного фактора при конструировании политико-правовых институтов, обеспечивающих модернизационное развитие общества. Аналитика нововременных реалий продуктивным образом сказалась на

понимании того, как первым сформировавшимся сетям европейских интеллектуалов удалось заручиться поддержкой властных акторов за счет создания передовых для своего периода социальных идей прогресса, разума, свободы и справедливости. Глубокая проработка созданных в этот период ментальных конструкторов не только создала новые теоретические рамки понимания социального, но и через легитимацию эффективно функционирующих политико-правовых институтов позволила дать ответы на многочисленные вызовы своей эпохи и тем самым обеспечить опережающее развитие европейского континента.

6. Вопреки распространенным представлениям о неизменности содержания идей, их рецепция неизбежно сопровождается привнесением в них собственного понимания со стороны интеллектуалов и властных акторов, вследствие чего усиливается плюрализм интерпретаций изначальных смыслов. Проведенный анализ революционных событий, произошедших в Европе, США и Латинской Америке XVIII–XIX вв., доказал, что руководство одними и теми же, либерально-демократическими, идеями не гарантирует их одинакового институционального воплощения. В этом плане показателен опыт Франции: однажды совершенный выход за пределы содержания комплекса идей «Свобода, равенство, братство» способен привести к разрушительным результатам и последующей неустойчивости институционального порядка на протяжении весьма продолжительного исторического периода. Наконец, XIX столетие является показательным в аспекте интеллектуального творчества: несогласие с основными положениями либеральных идей приводит к созданию альтернатив в виде консерватизма, социализма и других социальных проектов.

7. Глобализация и нелинейность современного мира, начавшиеся со второй половины XX столетия, породили непредсказуемость и рисковость государственного развития, предопределив, что адекватными ответами в институциональном строительстве становятся диверсифицированные динамические стратегии в форме идей, которые, в отличие от идеологической детерминации социальных процессов, отвечают логике многовариантного мира. Противостояние СССР и США репрезентативно в том, что предложенный американским обществом плюрализм креативных социальных идей, отрицающих единственный возможный вариант государственного развития, способствовал дифференциации и усложнению политико-правовой институциональной архитектоники, что обеспечивает формулирование адекватных ответов на вызовы современного мира.

8. Усиление транспарентности, ускорение социальной динамики и крах биполярного мира формируют новую систему, предписывая каждому государству определить в ней собственное место. Дискредитация, которой подверглись демократические идеи в ряде стран полупериферии и периферии, является свидетельством несформированности собственного интеллектуального пространства, могущего донести до властных акторов оптимальный тип институционального порядка с позиции социальной

эволюции. Неустойчивость и дисфункциональность институтов в этих регионах зачастую связаны с некритическим заимствованием передовых идей и моделей общественного устройства и необходимостью опережающих ответов на постоянно возникающие вызовы, к которым многие страны попросту оказываются не готовыми, что и предопределяет преобладание в них недемократических режимов.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость исследования обусловлена авторским уточнением понятий «институт» и «идея» в рамках современного социально-философского дискурса. Помимо этого, разработаны собственная модель политико-правового института и схема идейной детерминации институциональных преобразований. Сконструирован мультипарадигмальный подход для исследования влияния идей и определения их роли применительно к процессам становления и трансформации политико-правовых институтов, который пока еще не получил должного применения в отечественных социально-гуманитарных работах, но может быть использован в современных философских работах, посвященных трансформации онтологических основ социального развития. Отдельные выводы открывают возможность для проведения теоретических и прикладных обществоведческих исследований и разработки нормативных рекомендаций, фундирующих политико-правовые институты. Особое значение данная работа имеет для специалистов в области исторического и оригинального институционализма.

Результаты диссертации также могут быть использованы в качестве теоретической и методологической базы при разработке и реализации учебных программ в системе высшего образования. Полученные результаты могут быть реализованы при разработке связанных с социальными науками курсов, изучаемых в рамках как базовой, так и вариативной части учебного плана различных направлений подготовки. Можно надеяться, что после публикации работы во всем многообразии образовательных курсов проблемам институтов и роли идей в социальных процессах будет уделяться повышенное внимание.

#### **Степень достоверности результатов исследования.**

Достоверность полученных в ходе проведения исследования результатов обусловлена репрезентативным выбором базы источников, охватывающим сложившиеся в современных социальных науках тексты по проблеме институтов; ключевые зарубежные и отечественные работы в области социальной философии и междисциплинарных областях знания; релевантностью используемых в работе методологических средств, синтез которых способствовал разработке мультипарадигмального подхода.

#### **Публикации по теме и апробация результатов исследования**

Основные положения и идеи диссертационного исследования изложены в научных публикациях автора: монографиях и статьях. По теме опубликовано 76 работ, в том числе 43 статьи в журналах, включённых в



Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (из них 2 статьи в зарубежном научном журнале, входящем в Web of Science), 6 монографий и 27 публикаций в прочих научных изданиях.

Кроме этого, концептуальные основания исследования обсуждались в ходе докладов, выступлений и дискуссий на научных конференциях. Среди них наиболее значимыми являются: VII Российский философский конгресс «Философия. Толерантность. Глобализация» (Уфа, 2015), IX Кузбасские философские чтения «Философия социального сознания» (Кемерово, 2016), всероссийская научная конференция «VI Сибирский философский семинар: Проблемы современной философии» (Томск, 2017), VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Гуманитаристика в условиях современной социокультурной трансформации» (Липецк, 2018), всероссийская научная конференция «VII Сибирский философский семинар: Ландшафты сибирской философии: единство и многообразие» (Абакан, 2018), международная научно-практическая конференция «Social and cultural transformations in the context of modern globalism» (Грозный, 2019), XXX Международная научная конференция «Язык и культура» (Томск, 2019), V Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук» (Пенза, 2019), XVII Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований» (Новосибирск, 2019), всероссийская научно-практическая конференция «Социально-гуманитарные инновации: стратегии фундаментальных и прикладных научных исследований» (Оренбург, 2019), XXI Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Наука и образование: проблемы и перспективы» (Москва, 2019), всероссийская научно-практическая конференция «Управление социальными инновациями» (Чебоксары, 2019), всероссийская научно-практическая конференция «Вузовское образование и наука» (Магас, 2019), VIII Всероссийская научно-практическая онлайн-конференция с международным участием «Образование и общество: новая реальность» (Новосибирск, 2020).

**Структура диссертации** подчинена достижению поставленной цели и решению задач исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих в себя двенадцать параграфов, заключения и списка литературы, включающего 541 позицию. Общий объем текста диссертации составляет 373 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень научной разработанности темы, определяется объект и предмет, а также ряд конкретных задач диссертационного исследования, приведены методологические основания исследования, раскрываются положения, выносимые на защиту, а также научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

**В первой главе «Институты в контексте социального развития»** выделены основные предпосылки актуализации проблемы институтов, охарактеризованы исследовательские концепции и этапы развития представлений об институтах в социальных науках, выявлены философские основания институтов и представлена их социально-философская концептуализация, а также уточнена роль политико-правовых институтов в конституировании современного социума.

**В параграфе «1.1. Анализ дисциплинарных институциональных исследований (к определению значимости философского рассмотрения)»** выявлены основания формирования проблемы институциональных исследований, её развитие, и актуализация в контексте современного общественного развития.

Выявлено, что чаще всего ключевые проблемы институтов выявляются в дискурсе социально-гуманитарных наук (социология, экономика, политология, юриспруденция), тогда как ряд областей институциональных исследований пока еще находится в стадии своего формирования (лингвистика, культурология, математика). Дана критическая оценка состояния исследований институтов в социальных науках. Например, в экономических исследованиях институты всегда связаны с получением прибыли и рассматриваются в связи с работами и услугами, тогда как государственное направление (особенно юридические работы) сосредоточиваются на формальных институтах, зачастую упуская из виду мощнейший потенциал неформальных практик при структурировании и регуляции общественной жизни. Принимая во внимание редукционизм, присутствующий во взглядах абсолютного большинства исследований при понимании институтов в отдельных направлениях социальных наук, обоснована необходимость философского рассмотрения институтов.

**Параграф 1.2. «Институты: философские основания и концептуализация»** посвящен рассмотрению базисных оснований современных институтов, а также в целях глубинного понимания и осуществлена социально-философская концептуализация данного понятия.

Несмотря на отсутствие социально-философских и собственно философских текстов, непосредственно исследующих институциональную проблематику, диссертант принимает за точку отсчета их анализа Античную

мысль, когда появляются первые попытки философского осмысления общества.

Установлено, что среди прочих логичней выделить такие предельные основания, как конструктивизм, релятивизм, плюрализм, марксизм и прагматизм. Первое философское основание связано с активной деятельностью субъектов, создающих и изменяющих институты, которые, по их мнению, представляют собой идеальные модели, воплощаемые на практике посредством рациональной деятельности. Объективацию марксизма можно наблюдать через диалектические законы развития институтов в исторических координатах конкретного общества, а также через уже выделенную активную деятельность индивидов, помещаемых в центр построений данной философии. Плюрализм и релятивизм закономерным образом выделяются на фоне разрушения фундаментализма в современной научной мысли и уникального воплощения институтов, предопределенного контекстуальными реалиями. Прагматизм же является единственным общепризнанным основанием, которое отмечается исследующими институты методологическими индивидуалистами, а также выходит на первый план по причине ожидания прикладной значимости их функционирования.

Вдобавок к этому обращается внимание на политико-правовые институты, выступающие такими структурами, нормативное функционирование которых распространяется на все остальные сферы вне зависимости от подхода к их дифференциации в структуре общественной жизни.

Опираясь на когнитивное понимание институтов, диссертант предлагает понимать институт как *систему исторически сложившихся социальных установлений, в которые включены люди для выполнения безличных функций ради общественно значимых потребностей, и которые обеспечивают эволюционный сценарий социального развития через нормативную регламентацию поведения, а их обновление напрямую зависит от интеллектуальных возможностей конкретного общества, интересов властных акторов и возникающих перед ним конкретных эпохальных вызовов.*

**В заключительном параграфе первой главы** определяется значение политико-правовых институтов среди остальных социальных структур в процессах организации и проведении изменений в обществе при выходе на эволюционный сценарий развития.

Представлены четыре направления подходов, способствующих постижению сущности политико-правовых институтов: историческое, атрибутивное, социокультурное, менеджериальное. Учитывая положения данных подходов и с опорой на понимание институтов У. Кротти, установлено, что политико-правовые институты проявляют свою инструментальную роль при определении порядка формальных и неформальных социальных взаимодействий и векторов процессов в части принятия решений (по сферам общественной жизни), распределении и

обладании ресурсами, идеологическим (идейными) и социальными атрибутами.

Показаны эффекты эволюционного развития, достижение которого относится к тем задачам, которые сегодня попадают в поле современной социальной философии. Анализируя варианты модернизации обществ, определено, что в период возрастающей значимости политико-правовой сферы, являющейся в теоретическом плане наиболее рациональной в своей организации, отмечается высокий потенциал и приоритетная роль политико-правовых институтов при реализации преобразований в других сферах и определении общего качества того или иного социума.

**Во второй главе «Идейные основания формирования институтов»** идеи охарактеризованы в качестве инструмента реализации социальных преобразований, разработан мультипарадигмальный подход к изучению роли идей, влияющих на процессы становления и трансформации политико-правовых институтов, представлена схема, показывающая траекторию движения идей от их генезиса до включения в программы социальных преобразований.

**В параграфе 2.1. «Осмысление идей и их роли для социума в истории философии»** проводится глубокий и обстоятельный анализ представлений об идеях в истории философии от Демокрита до Г.В.Ф. Гегеля. Отмечается, что с XIX столетия идея как самостоятельный объект исследования уходит на второй план.

Помимо этого, раскрываются вопросы значимости идей применительно к общественному развитию, для этого в производится обращение к феномену идеологии, как термину, зачастую используемому как при описании их воздействия, так и для понимания формы их организованного воздействия. Осуществлена систематизация подходов к исследованию идеологии.

Принимая во внимание динамику общественного развития, дополненной анализом современных научных текстов показано, что идеология все реже становится основной детерминантой общественного развития, зачастую уступая свое ведущее положение идеям. Показаны слабые стороны идеологий перед идеями в аспекте реализации инструментальной роли по осуществлению социальных преобразований. Обобщены современные концепции, рассматривающие значение идей в общественном развитии.

В заключение параграфа диссертант предлагает собственное понимание идеи *как порожденного коллективным интеллектуальным творчеством структурного элемента концепции социальной модернизации, который отражает телеологический замысел (видение) новой конфигурации общественной жизни и выступает в качестве ответа на возникшие перед конкретным социумом вызовы на том или ином историческом отрезке.*

**Второй параграф второй главы** посвящен формулированию основных положений и разработке мультипарадигмального подхода идейной детерминации политико-правовых институциональных преобразований.

Отмечается, что усложнение исследований ввиду появляющихся взаимосвязей и взаимозависимостей между объектами делают целесообразным создание синтетических подходов для наиболее адекватного представления результатов. Диссертант отмечает, что у современной социальной философии имеется внушительный инструментарий, включающий в себе разнообразные методологические подходы, соединение которых до недавних пор полагалось невозможным ввиду традиционных противопоставлений одних методов другим, что существенно снижало эвристические возможности.

Специфика объекта и предмета исследования требуют учета множества параметров, для чего необходим мультиподход, сопрягающий сильные стороны различных методологических установок. По мнению диссертанта, такой мультипарадигмальный подход может быть создан благодаря соединению материалистических методов познания с такими частными стратегиями, как акторно-сетевая теория, меметическая теория, неинституционализм, социальный реализм и теория фреймов.

В логике разработанного подхода интеллектуалы в того или иного общества, занимающиеся диагностикой и критической оценкой требуемых изменений, продуцируют идеи политико-правовых институтов как рационально создаваемых социальных конструкторов. В данных идеях предлагается план желаемого будущего устройства общества после проведения необходимых трансформаций. Сама же реализация политико-правовых институциональных преобразований в большей степени остается за властными акторами, которые отбирают идеи наиболее подходящие для практического воплощения, способные, по их мнению, преодолеть дисбаланс и институциональные разрывы.

**В третьем параграфе второй главы** создана схема, наглядно отражающая генезис идей и их функционирование вплоть до включения в программы социальных изменений.

Рассмотрены исследовательские взгляды на проблему генезиса идей. Определено, что наиболее полной для проводимого исследования является концепция Н.С. Розова, основными преимуществами которой являются социальная воображаемость и дополняющая попперовские «миры» четырехчастная онтология.

Благодаря положениям сетевого подхода диссертант еще раз отмечает, что идеи – это продукт взаимодействия сетей интеллектуалов, являющихся в обществе теоретиками, а порой и практиками реализации институциональных трансформаций. Через описание различных взаимодействий, в которые вступают те или иные сети интеллектуалов, прорисованы траектории функционирования идей применительно к программам общественного развития. Уточняется, что далеко не все идеи становятся реальной основой осуществления рассматриваемых преобразований, будучи отмеченными или же помещенными в резерв.

**Третья глава «Условия становления политико-правовых институтов современного типа»** раскрывает идейные особенности перехода европейских государств к Новому времени, когда путем имплементации идей в координаты социального бытия были заложены политико-правовые институты современного типа, а также репрезентирует анализ роли идей в процессах становления и трансформации рассматриваемых в исследовании институтов в XVII-XIX вв., для чего производится обращение к конкретному фактологическому материалу.

**Первый параграф «Идейные основания формирования обществ нововременного типа в Европе»** существенно расширяет распространенное в современных социально-гуманитарных науках понимание того, что нововременной тип общества фундирован не столько основоположниками либеральных идей, но подготовлен, в частности, такими мыслителями, как Ф. Суарес, Ж. Боден и Г. Гроций. Проведенный в параграфе анализ концепций указанных авторов позволил сделать вывод, что хотя им и не удалось полностью исключить влияние схоластики из своих текстов, но благодаря их реалистичным подходам существенно изменился европейский дискурс социального эпохи завершения Возрождения. Идейный фон и отказ от внешних авторитетов позволил европейским государствам образовать центр опережающей модернизации, а также запустить процессы комплексных трансформаций, что дало возможность не только перейти к нововременному типу общества, но и установить первые прототипы современных политико-правовых институтов. Диссертант отмечает, что содержание социальных идей рассматриваемого периода можно свести к освобождению от какой-либо зависимости и подчинения.

**В следующем параграфе «Идейная детерминация становления демократических институтов (на примере революций XVII-XVIII вв. в Англии, США и Франции)»** по итогам рассмотрения кейсов трех указанных революций проанализирован опыт политико-правового институционального воплощения либерально-демократических идей.

Определен конгруэнтный характер аксиологических оснований теоретизированных либерально-демократических, подчеркивающих высокую значимость индивида, его прав и свобод. Показаны три примера, как одни и те же социальные идеи, с учетом контекста реализуются в разные по содержанию и функции политико-правовые институты, определяя развитие соответствующих стран на долгие периоды времени. Поэтому уже изначально невозможно говорить о какой-либо универсальной модели становления и трансформации политико-правовых институтов, которая бы охватывала все без исключения необходимые параметры.

**Параграф 3.3. «Рецепция передовых идей политико-правового институционального строительства в XIX в.»** содержит анализ функционирования и дистрибуции предлагающих политико-правовые институциональные модели либерально-демократических идей в контексте общемирового развития в XIX столетии.

Осмысление итогов французской революции позволяет констатировать произошедшие институциональные разрывы, связанные с ожиданием и результатами имплементации либерально-демократических идей, который произошел благодаря выходу за содержание самих интеллектуальных конструктов. Во многом, поспешность, связанная с желанием немедленных позитивных эффектов от политико-правовых институциональных преобразований и поверхностное понимание идей явились главными факторами неустойчивости порядков во французском социуме в XIX столетии. Также отмечается, что Франция становится лабораторией социальных идей, и именно здесь впервые появляется проект по созданию, целой науки, посвященной их изучению для повышения управляемости социальными процессами – идеологии, приобретшей впоследствии ярко выраженные коннотации с политикой. а также генерируются различные комбинации новых смыслов и появляются иные интеллектуальные конструкты, связанные, к примеру, с охранительными тенденциями или же участием рабочего класса в политической сфере. На опыте стран Германии, Италии, России, США и Латинской Америки исследована и установлена амбивалентная, конструктивная и разрушающая, роль идей.

**Глава 4. «Современное состояние мировой политико-правовой институциональной архитектоники»** содержит анализ роли идей в процессах политико-правовых институциональных преобразований XX-XXI вв. Проводится ранжирование по (макро)регионам, среди которых для изучения выбираются мировое ядро (Западная Европа и США), полупериферия (постсоциалистические государства и Латинская Америка), а также периферия (государства Субсахарской Африки).

**В первом параграфе «Идейная Vs идеологическая детерминация политико-правовых институциональных преобразований (на примере противостояния США и СССР)»** на заявленном кейсе проводится анализ детерминационных возможностей идей и идеологий. Показано, что уже ко второй половине XX века приверженность властных акторов идеологии и руководство ее, зачастую оторванными от реальной жизни, тезисами при реализации политико-правовых институциональных трансформаций способна привести не только к деградации, но и гибели целых государств и альянсов. Напротив, идеи, которые приобретают значимость не сами-по-себе, но через их артикулирование акторами институциональных преобразований, и в сравнении с идеологиями обладают большей гибкостью для изменений и открытостью для соединения с иными интеллектуальными конструктами, оправдывают свою высокую роль при построении сложных и дифференцированных структур, являющихся гарантом сценариев эволюционного развития в реалиях современного мира.

**В следующем параграфе** подчеркивается высокая ценность либерально-демократических идей, доказавших свою жизнеспособность и прагматику в послевоенном противостоянии с социалистической идеологией. Тем не менее, диссертант отмечает, что однополярный мир так и не

состоялся, а так называемый исследователями «Вашингтонский» мировой порядок, если и существовал вообще, то являлся не чем иным, как кажущимся моментом однополярности. Отмечается, что странам ядра во многом удастся конструировать современный мир, определяя ключевые мегатренды. В частности, одним из ответов, получивших свое институциональное воплощение, становятся идеи интеграции и создание межгосударственных и наднациональных структур, подтверждением чему, в частности, Европейский Союз и новые структуры, в которую входят американские государства, при главенствующей роли США. В завершение параграфа отмечаются сопровождающие либерально-демократические идеи кризисные тенденции, что соответствующим образом сказывается на эффективности функционирования политико-правовых институтов, требующих отныне перманентных преобразований, реализуемых методами социальной инженерии.

**Финальный параграф диссертации** посвящен анализу идейной детерминации политико-правового институционального строительства в полупериферии и наиболее резонирующем с общемировыми темпами в плане своего развития (макро)регионе – Африке.

После распада социалистического блока абсолютным большинством стран в качестве инструментов для реализации назревших трансформаций были выбраны либерально-демократические идеи, которые на деле привели к контрастному воплощению демократических режимов и политико-правовых институтов. Проведенный анализ показал, что даже в соседствующих друг с другом экс-социалистических странах демократии реализуются исключительно с учетом преемственности в развитии, прошлого институционального выбора и устремлений властных акторов – от реальных до декларативных, «фасадных».

Опыт политико-правового институционального строительства в странах современной Латинской Америки является подтверждением тезиса о плюралистическом мире и идейных альтернативах общественного развития. В частности, адаптированные под национальные контексты социалистические идеи дали реально работающие властные институты, эффективность которых в долгосрочной перспективе была прервана даже не столько изначально свойственными региону слабыми основаниями порядка, сколько личными интересами политического истеблишмента, вылившегося в идущий вразрез с решением реальных проблем популизм.

Наконец, опыт Африки, относительно недавно ставшей полноправным участником международных отношений, свидетельствует о том, что несмотря на привлекательность тех или иных социальных идей, в этом регионе, по мнению диссертанта, пока еще не удастся получить от них желаемые воплощения политико-правовых институтов, прежде всего, в связи с отсутствием соизмеримого опыта решения проблем, несформированностью и незрелостью интеллектуальных пространств, а также общей высокой чувствительностью к социальным инновациям и преобладающей



значимостью традиционных структур, имеющих, к тому же, одобрение в глазах населения.

В **заключении** формулируются основные выводы, намечаются перспективы углубления темы диссертации и возможности дальнейших исследований, посвященных роли идей в процессах становления и трансформации политико-правовых институтов, в том числе в отдельных научных и междисциплинарных областях.

### **Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:**

*Статьи в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:*

1. **Равочкин Н. Н.** Манипулирование сознанием как компонент идеологической деятельности / Н. Н. Равочкин // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2016. – № 2 (47). – С. 135–141. – 0,8 а.л.
2. Кудашов В. И. Многообразие инструментов распространения идеологий в современных обществах / В. И. Кудашов, **Н. Н. Равочкин** // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2016. – № 3. – С. 42–49. – 0,7 / 0,35 а.л.
3. **Равочкин Н. Н.** Являются идеи Ф. Бэкона об идолах прототипом марксистского понимания идеологии как «ложного сознания»? / Н. Н. Равочкин // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 9 (112). – С. 410–412. – 0,4 а.л.
4. **Равочкин Н. Н.** Аксиологическая характеристика гражданского общества / Н. Н. Равочкин // Общество: философия, история, культура. – 2017. – № 12. – С. 45–47. – 0,5 а.л.
5. Кудашов В. И. Проектирование идеологии современного российского общества как предназначение интеллектуалов / В. И. Кудашов, **Н. Н. Равочкин** // Гуманитарный вектор. – 2017. – Т. 12, № 3. – С. 15–22. – 0,9 / 0,45 а.л.
6. **Равочкин Н. Н.** К определению роли идей в истории общества: анализ взглядов М. Вебера / Н. Н. Равочкин // Вестник МИРБИС. – 2017. – № 4 (12). – С. 6–10. – 0,7 а.л.
7. **Равочкин Н. Н.** Идеи разделения властей в социальной философии: становление и рецепция / Н. Н. Равочкин // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 10 (113). – С. 361–363. – 0,4 а.л.
8. **Равочкин Н. Н.** Трансформация идей о политических институтах в философии М. Фуко / Н. Н. Равочкин // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2017. – № 9–10 (70–71). – С. 67–70. – 0,4 а.л.
9. **Равочкин Н. Н.** Влияние философских идей Л. Витгенштейна на современное право / Н. Н. Равочкин // Философия права. – 2018. – № 1 (84). – С. 12–16. – 0,5 а.л.

10. **Равочкин Н. Н.** Интеллектуальная жизнь: формирование и динамика идей / Н. Н. Равочкин // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2018. – № 3 (19). – С. 103–110. – 0,6 а.л.

11. **Равочкин Н. Н.** Философские идеи как детерминанты социальных изменений / Н. Н. Равочкин // Социально-политические науки. – 2018. – № 6. – С. 97–100. – 0,5 а.л.

12. **Равочкин Н. Н.** Идеиная обстановка в современном российском обществе / Н. Н. Равочкин, В. П. Щенников // Вестник МИРБИС. – 2018. – № 2 (14). – С. 085–094. – 1,0 / 0,5 а.л.

13. **Равочкин Н. Н.** Индустриальное общество и формирование контекста новоевропейского капитализма: социально-философский анализ / Н. Н. Равочкин // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2018. – Т. 7, № 5А. – С. 176–184. – 0,8 а.л.

14. **Равочкин Н. Н.** Социально-философский анализ политических и правовых институтов Нового времени и Постмодерна / Н. Н. Равочкин // Гуманитарий Юга России. – 2018. – Т. 7, № 1. – С. 94–102. – 0,6 а.л.

15. **Равочкин Н. Н.** Социально-философский взгляд на взаимодействие цифровизации и политико-правовых институтов / Н. Н. Равочкин // Искусственные общества. – 2019. – Т. 14, № 3. – С. 9. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41301698> (дата обращения: 19.12.2020). – DOI: 10.18254/S207751800007024-5. – 0,6 а.л.

16. **Равочкин Н. Н.** Аксиологические основания политических идей / Н. Н. Равочкин // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2019. – № 2. – С. 181–186. – 0,5 а.л.

17. **Равочкин Н. Н.** Власть в реалиях сетевого общества [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Искусственные общества. – 2019. – Т. 14, № 4. – С. 18. – URL: <https://artsoc.jes.su/s207751800007429-0-1/> (дата обращения: 19.12.2020). – DOI: 10.18254/S207751800007429-0. – 0,5 а.л.

18. **Равочкин Н. Н.** Влияние философских идей на политико-правовые институты в свете исторической макросоциологии / Н. Н. Равочкин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2019. – № 2 (48). – С. 30–40. – 0,6 а.л.

19. **Равочкин Н. Н.** Осмысление истории развития идей с позиции акторно-сетевой теории / Н. Н. Равочкин // Вестник Бурятского государственного университета. – 2019. – № 1. – С. 59–66. – 0,6 а.л.

20. **Равочкин Н. Н.** Переход Европы от средневекового общества к индустриальному: социально-философский анализ [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Социодинамика. – 2019. – № 6. – С. 123–130. – URL: [https://enotabene.ru/pr/article\\_29908.html](https://enotabene.ru/pr/article_29908.html) (дата обращения: 19.12.2020). – 0,8 а.л.

21. **Равочкин Н. Н.** Идеиная детерминация политико-правовых институциональных преобразований в XX–XXI вв. / Н. Н. Равочкин // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2019. – Т. 8, № 4А. – С. 150–165. – 1,0 а.л.

22. **Равочкин Н. Н.** Проблематика политико-правовых институтов в контексте современной философской компаративистики / Н. Н. Равочкин // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2019. – № 4 (35). – С. 1–16. – 1,0 а.л.

23. **Равочкин Н. Н.** Идея как инструмент социальной инженерии: философский анализ [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Социодинамика. – 2019. – № 12. – С. 237–255. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42328839> (дата обращения: 19.12.2020). – 1,2 а.л.

24. **Равочкин Н. Н.** Изучение политико-правового воплощения идей на основе материалистических позиций / Н. Н. Равочкин // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. – 2019. – № 4 (32). – С. 38–43. – 0,3 а.л.

25. **Равочкин Н. Н.** Роль идей в социальных преобразованиях: поиск новых гносеометодологических оснований (методология к исследованию, часть 1) / Н. Н. Равочкин // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2019. – № 3 (23). – 109–115. – 0,5 а.л.

26. **Равочкин Н. Н.** Институт как объект социально-философского анализа / Н. Н. Равочкин // Манускрипт. – 2019. – Т. 12, № 8. – С. 109–113. – 0,5 а.л.

27. **Равочкин Н. Н.** Роль идей в социальных преобразованиях: поиск новых гносеометодологических оснований (методология к исследованию, часть 2) / Н. Н. Равочкин // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2019. – № 4 (24). – 72–79. – 0,7 а.л.

28. **Равочкин Н. Н.** Философско-правовые идеи Г. Гроция как предпосылки формирования нововременных институтов / Н. Н. Равочкин // Гуманитарные и социальные науки. – 2019. – № 1. – С. 116–124. – 0,5 а.л.

29. **Равочкин Н. Н.** Формирование эскиза концептуальной методологии в изучении идей и их политико-правовом воплощении / Н. Н. Равочкин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2019. – № 4 (50). – С. 64–74. – 0,6 а.л.

30. **Равочкин Н. Н.** Социальная философия Ф. Суареса и Ж. Бодена: идейный транзит к политике и праву Нового времени / Н. Н. Равочкин // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2020. – № 1 (25). – С. 83–90. – 0,5 а.л.

31. **Равочкин Н. Н.** Включение теории Д. Норта в синтетическую методологию изучения идейной детерминации политико-правовых институциональных преобразований / Н. Н. Равочкин // Социология. – 2020. – № 1. – С. 238–247. – 0,5 а.л.

32. **Равочкин Н. Н.** Возможности мир-системного анализа И. Валлерстайна в социально-философских исследованиях идей / Н. Н. Равочкин // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. – 2020. – № 2. – С. 87–91. – 0,5 а.л.

33. **Равочкин Н. Н.** Исследование социальной реальности методами философской феноменологии / Н. Н. Равочкин // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2020. – № 2 (26). – С. 115–124. – 0,75 а.л.

34. **Равочкин Н. Н.** Концептуализация понятия «институт» в современном социально-философском дискурсе [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин, Н. С. Бондарев, Г. С. Бондарева // Социодинамика. – 2020. – № 4. – С. 85–98. – URL: [https://e-notabene.ru/pr/article\\_32767.html](https://e-notabene.ru/pr/article_32767.html) (дата обращения: 19.12.2020). – 1,2 / 0,4 а.л.

35. **Равочкин Н. Н.** Идеиная детерминация социальных преобразований: теоретико-прикладной аспект / Н. Н. Равочкин, В. П. Щенников // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2020. – № 3 (27). – С. 93–104. – 1,0 / 0,5 а.л.

36. **Равочкин Н. Н.** Общественный договор: генезис и модификация идей в новоевропейской социальной философии / Н. Н. Равочкин // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 2 (141). – С. 496–498. – 0,5 а.л.

37. **Равочкин Н. Н.** Политико-правовые институты как драйверы эволюционного развития современного социума / Н. Н. Равочкин // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2020. – № 3 (38). – С. 122–137. – 1,25 а.л.

38. **Равочкин Н. Н.** Социальные основания политико-правовых институциональных изменений в контексте глобализации и цифровизации [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Искусственные общества. – 2020. – Вып. 1, т. 15. – 9 с. – URL: <https://artsoc.jes.su/s207751800008462-7-1/> (дата обращения: 19.12.2020). – 0,8 а.л.

39. **Равочкин Н. Н.** Сети интеллектуалов современности в поиске преодоления кризисных тенденций: теоретико-прикладной аспект [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин, В. Н. Бобриков // Социодинамика. – 2020. – № 7. – С. 74–90. – URL: [https://e-notabene.ru/pr/article\\_33460.html](https://e-notabene.ru/pr/article_33460.html) (дата обращения: 19.12.2020). – 1,2 / 0,6 а.л.

40. **Равочкин Н. Н.** Прагматические основания функционирования политико-правовых институтов / Н. Н. Равочкин // Миссия конфессий. – 2020. – Т. 9, № 6 (47). – С. 668–675. – 0,6 а.л.

41. **Равочкин Н. Н.** Идеиная детерминация политико-правовых преобразований в странах Нового Света XIX в. / Н. Н. Равочкин // Российский гуманитарный журнал (Liberal Arts in Russia). – 2020. – Т. 9, № 6. – С. 377–390. – 1,1 а.л.

42. **Ravochkin N. N.** Intellectual diversity in postmodern reality / N. N. Ravochkin, V. N. Porhachev, V. P. Shchennikov, M. A. Petrov, S. P. Shtumpf, D. V. Rakhinskiy // Revista Inclusiones. – 2020. – Vol. 7, is. S4-5. – P. 338–348. – 1,2 / 0,2 а.л. (*Web of Science*).

43. **Ravochkin N. N.** Ideological determination of social transformations in modern society / N. N. Ravochkin, V. V. Lunev, N. A. Korol, T. A. Luneva, A. L. Mongush, D. V. Rakhinskiy // Revista Inclusiones. – 2020. – Т. 7, is. S3-5. – P. 11–20. – 1,2 / 0,2 а.л. (*Web of Science*).

*Монографии:*

44. Актуальные психолого-педагогические, философские, экономические и юридические проблемы современного российского общества : коллективная монография / Л. Ю. Айснер, Н. А. Гончаревич, Е. А. Ерахтина, А. А. Ерошина, Л. Г. Король, Д. В. Кускашев, В. С. Литвинова, А. М. Логвинов, В. В. Лунев, Т. А. Лунева, И. В. Малимонов, В. П. Масловский, В. В. Минеев, Е. В. Наконечная, **Н. Н. Равочкин**, Д. В. Рахинский, М. В. Ростовцева, И. Г. Синьковская, О. В. Шайдурова, Ю. С. Шепелева. – Ульяновск : Зебра, 2019. – 490 с. – (Вып. 4). – 40,3 / 1,0 а.л.

45. **Равочкин Н. Н.** Идейные основания нововременных политико-правовых институтов : монография / Н. Н. Равочкин. – Воронеж : Научное издательство Гусевых, 2019. – 217 с. – 14,8 а.л.

46. Актуальные психолого-педагогические, философские, экономические и юридические проблемы современного российского общества : коллективная монография / В. В. Астапов, Е. Н. Афанасова, Ю. Н. Белокопытов, Г. В. Панасенко, Л. Г. Король, О. В. Логунова, В. В. Лунев, И. В. Малимонов, В. П. Масловский, С. Ю. Пискорская, **Н. Н. Равочкин**, Д. В. Рахинский, И. Г. Синьковская, Ю. С. Шепелева, Е. С. Щепляков. – Ульяновск : Зебра, 2020. – 315 с. – (Вып. 5). – 25,9 / 1,0 а.л.

47. Социально-философские исследования институтов: специфика и проблематика : коллективная монография / **Н. Н. Равочкин**, В. Н. Бобриков, В. П. Щенников, О. Ф. Морозова, Д. В. Рахинский, А. Н. Городищева, С. П. Штумпф. – Ульяновск : Зебра, 2020. – 104 с. – 6,2 / 0,5 а.л.

48. **Равочкин Н. Н.** Проблемы права в освещении современных философских концепций: монография [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин. – Кемерово: Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. – 277 с. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_43990524\\_50747964.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43990524_50747964.pdf) (дата обращения: 19.12.2020). – 14,3 а.л.

49. **Равочкин Н. Н.** Метаморфозы идеологии в реалиях Постсовременности : монография / Н. Н. Равочкин. – Воронеж : Научное издательство Гусевых, 2020. – 197 с. – 12,3 а.л.

*Публикации в прочих научных изданиях:*

50. **Равочкин Н. Н.** «Мещанизация сознания» российских индивидов в условиях современной общественной жизни / Н. Н. Равочкин // Философия социального сознания. Девятые Кузбасские философские чтения : сборник материалов научной конференции с международным участием. Кемерово, 26–27 мая 2016 г. – Кемерово, 2016. – С. 74–76. – 0,1 а.л.

51. **Равочкин Н. Н.** Принцип единства в социокультурной причинности научного познания / Н. Н. Равочкин // Россия молодая : сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием. Кемерово, 19–22 апреля 2016 г. – Кемерово, 2016. – С. 715. – 0,1 а.л.

52. Кудашов В. И. [Рецензия] / В. И. Кудашов, **Н. Н. Равочкин** // Вопросы философии. – 2017. – № 2. – С. 212–215. – Рец. на кн.: Н. С. Розов. Идеи и интеллектуалы в потоке истории: макросоциология философии, науки и образования. – Новосибирск: Манускрипт, 2016. – 344 с. – 0,4 / 0,2 а.л.

53. **Равочкин Н. Н.** Политические и правовые институты Древности и Средневековья в контексте политической философии / Н. Н. Равочкин // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 2. – С. 79–92. – 0,5 а.л.

54. **Равочкин Н. Н.** Генезис и трансформация идей в социальной философии / Н. Н. Равочкин // Философская школа. – 2018. – № 6. – С. 96–103. – 0,7 а.л.

55. **Равочкин Н. Н.** Необходимость социально-политической модернизации [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Горизонты гуманитарного знания. – 2018. – № 1. – С. 37–44. – URL: <https://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/701> (дата обращения: 19.12.2020). – 0,5 а.л.

56. **Равочкин Н. Н.** «Идея» в античном и средневековом философском дискурсе: семантический анализ / Н. Н. Равочкин // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2018. – № 3 (27). – С. 256–262. – 0,45 а.л.

57. **Равочкин Н. Н.** Анализ значения философских идей в становлении политических и правовых институтов в индустриальном обществе [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Теология. Философия. Право. – 2018. – № 3 (7). – С. 53–66. – URL: <http://theophil.ru/index.php/journal/article/view/85> (дата обращения: 19.12.2020). – 0,7 а.л.

58. **Равочкин Н. Н.** Идеиная детерминация политических и правовых процессов (Античность, Средневековье, Возрождение) [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2018. – № 9. – С. 240–246. – URL <https://e-koncept.ru/2018/183050.htm> (дата обращения: 19.12.2020). – 0,55 а.л.

59. **Равочкин Н. Н.** Анализ понятия «идея» в русской философской мысли / Н. Н. Равочкин // Гуманитаристика в условиях современной социокультурной трансформации : материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Липецк, 09–10 ноября 2018 г. – Липецк, 2018. – С. 132–135. – 0,2 а.л.

60. **Равочкин Н. Н.** Модернизация и политико-правовые институты / Н. Н. Равочкин // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 2. – С. 42–50. – 0,95 а.л.

61. **Равочкин Н. Н.** Идеи как философские основания: онтологический аспект [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Якутский философский

журнал. – 2019. – № 4. – С. 4–13. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39536696> (дата обращения: 19.12.2020). – 0,4 а.л.

62. **Равочкин Н. Н.** Философский анализ обособления современной Африки как социосферы [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Гуманитарные и политико-правовые исследования. – 2019. – № 4 (7). – С. 17–25. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41490449> (дата обращения 19.12.2020). – 0,6 а.л.

63. **Равочкин Н. Н.** Возможности теории фреймов при изучении идей в социологии философии / Н. Н. Равочкин // Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук : сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 25–27 сентября 2019 г. – Пенза, 2019. – С. 94–97. – 0,22 а.л.

64. **Равочкин Н. Н.** Генезис и динамика идей / Н. Н. Равочкин // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований : сборник материалов XVII Всероссийской научной конференции молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук. Новосибирск, 25–27 сентября 2019 г. – Новосибирск, 2019. – С. 76–78. – 0,15 а.л.

65. **Равочкин Н. Н.** Проявление политических идей в сетевом обществе / Н. Н. Равочкин // Социально-гуманитарные инновации: стратегии фундаментальных и прикладных научных исследований : сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Оренбург, 29–30 мая 2019 г. – Оренбург, 2019. – С. 811–817. – 0,45 а.л.

66. **Равочкин Н. Н.** Философская коммуникация и политико-правовая динамика в Средние века и эпоху Возрождения / Н. Н. Равочкин // Наука и образование: проблемы и перспективы : сборник материалов XXI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции молодых ученых, студентов и учащихся. Бийск, 29–30 апреля 2019 г. – Бийск, 2019. – С. 63–66. – 0,2 а.л.

67. **Равочкин Н. Н.** Идеи и идеологии как технологии социальной инноватики: теоретико-методологический аспект [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Управление социальными инновациями : сборник научных статей. – Чебоксары, 2019. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41275072> (дата обращения: 19.12.2020). – С. 261–266. – 0,35 а.л.

68. **Равочкин Н. Н.** Роль античного философского наследия для современных концепций политико-правовых институтов / Н. Н. Равочкин // Вузовское образование и наука : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Магас, 19 декабря 2019 г. – Магас – Махачкала, 2019. – С. 81–85. – 0,15 а.л.

69. **Равочкин Н. Н.** Причины неудач современных политико-правовых трансформаций в странах мировой периферии / Н. Н. Равочкин // Вопросы политологии. – 2020. – Вып. 9 (61), т. 10. – С. 2800–2813. – 0,8 а.л.

70. **Равочкин Н. Н.** Трансформации источников власти в условиях Постсовременности: (макро)социологическое осмысление концепции

М. Манна / Н. Н. Равочкин // KANT: Social Sciences & Humanities. – 2020. – № 2 (4). – С. 29–36. – 0,5 а.л.

71. **Равочкин Н. Н.** Исследования институтов в социальных науках: к постановке проблемы философского анализа [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин // Конфликтология / notabene. – 2020. – № 4. – С. 50–78. – URL: [https://e-notabene.ru/knt/article\\_34462.html](https://e-notabene.ru/knt/article_34462.html) (дата обращения: 19.12.2020). – 2,0 а.л.

72. **Равочкин Н. Н.** Феномен права в теоретическом освещении / Н. Н. Равочкин // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». – 2020. – № 1 (24). – С. 17–24. – 0,55 а.л.

73. **Равочкин Н. Н.** Международные государственно-правовые институты и специфика их функционирования в условиях глобализации / Н. Н. Равочкин // Вопросы экономики и права. – 2020. – № 8 (146). – С. 18–23. – 0,6 а.л.

74. **Равочкин Н. Н.** Контекстуальная зависимость эффективности функционирования политико-правовых институтов и осуществления социальных преобразований [Электронный ресурс] / Н. Н. Равочкин, В. Н. Бобриков // Мировая политика. – 2020. – № 2. – С. 26–40. – URL: [https://e-notabene.ru/wi/article\\_33434.html](https://e-notabene.ru/wi/article_33434.html) (дата обращения: 19.12.2020). – 1,2 / 0,6 а.л.

75. **Ravochkin N.** Role of philosophical ideas for political and legal institutions / N. Ravochkin // Advances in social science, education and humanities research : proceedings of the 1st International Scientific Practical Conference «The Individual and Society in the Modern Geopolitical Environment» (ISMGE 2019). Volgograd, Russia, May 23–29, 2019. – 2019. – Vol. 331. – P. 596–600. – 0,7 а.л.

76. **Ravochkin N.** Political ideas discourse in network society: socio-philosophical analysis / N. Ravochkin // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. – 2019. – Vol. LXXVI : SCTCMG 2019 – Social and cultural transformations in the context of modern globalism. Groznyi, Russia, June 14–15, 2019. – P. 2657–2663. – 0,6 а.л.

Подписано в печать 08.04.2021.

Печать офсетная. Бумага офсетная. Формат 60x84 1/16.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 1,86. Тираж 120 экз. Заказ № 080.

---

ООО «Фирма ПОЛИГРАФ»

650000, г. Кемерово, ул. 50 лет Октября, 11, офис 614;

тел.: 8 (384-2) 34-95-65; e-mail: 349565@mail.ru.