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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе"

Развитие экономических отношений на современном этапе поставило перед российским законодателем в качестве основной задачи — совершенствование способов защиты прав и интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Вместе с тем осуществление защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников хозяйственного оборота арбитражными судами происходит не только путем разрешения спора по существу. Немаловажная роль в этом процессе отводится степени исполнимости вынесенных судебных актов. Никто не оспаривает тот факт, что даже самое законное и обоснованное решение, в случае, если оно не исполняется, теряет свое значение и просто превращается в лист бумаги.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, «защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт . своевременно не исполняется»1. Важную роль в повышении степени эффективности правосудия и реальности исполнения судебных актов, несомненно, может сыграть институт мер по обеспечению исполнениярешений.

Современная российская судебная система переживает период глубокого реформирования, и в ходе проводимой реформы в области регулирования института обеспечительных мер произошли кардинальные изменения. Несомненно, положительным моментом можно назвать принятие 24 июля 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который значительно расширил цели, сферу применения обеспечительных мер в целом и мер по обеспечению исполнения решений в частности.

1 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой Открытого акционерного общества «Разрез «Изых-ский» // Собрание законодательства Российской Федерации (далее — СЗ РФ). 2001. № 32. Ст. 3412.

Однако реализация отдельных норм указанного законодательного акта на практике выявила многочисленные пробелы в механизме правового регулирования мер по обеспечению исполнения решений как одного из видов обеспечительных мер, наличие которых позволяет сделать вывод о недостаточной изученности данного института арбитражногопроцессуального права и о необходимости более тщательного анализа отдельных вопросов, возникающих при его применении.

Степень разработанности темы в правовой литературе. Вопросы принятия мер обеспечения нередко находились в центре внимания дореволюционной юриспруденции (Е.В. Васьковский, Е.А. Нефедьев).

Определенное место принадлежало им и в советской, и современной гражданской процессуальной науке (З.Т. Новичкова, H.H. Ткачева).

Вместе с тем после принятия действующего АПК РФ появились исследования, рассматривающие институт обеспечительных мер в арбитражном процессе (Я.А. Львов, Т.Б. Юсупов и др.).

Однако меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе никогда не были предметом специального исследования.

Развитие научных представлений о природе российского арбитражного процесса, его назначении, обновление арбитражного процессуального законодательства диктуют необходимость комплексного исследования юридической природы такого вида обеспечительных мер, как меры по обеспечению исполнения решений, выяснения их роли в механизме арбитражно-процессуального регулирования.

Изложенные обстоятельства, наряду с практической потребностью в правильном толковании норм, регламентирующих меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессуальном праве Российской Федерации, побудили у автора интерес к рассматриваемой теме диссертации.

Объектом диссертационного исследования являются урегулированные нормами арбитражного процессуального права общественные отношения, складывающиеся в процессе применения мер по обеспечению исполнения решений арбитражного суда.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы арбитражного процессуального законодательства, других нормативных актов, касающихся мер по обеспечению исполнения решений, а также правоприменительная практика.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью, поставленной автором при написании работы, является комплексное теоретико-практическое исследование проблемы применения мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе, а также разработка и обоснование предложений, направленных на дальнейшее совершенствование процессуального законодательства Российской Федерации.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи: воссоздать эволюцию института обеспечительных мер на основе комплексного анализа законодательства и судебной практики различных исторических периодов в целях установления исходных начал, используемых современным процессуальным законодательством в плане применения этих мер; определить критерии и провести классификацию обеспечительных мер с целью выявления места мер по обеспечению исполнения решений среди других обеспечительных мер; охарактеризовать судебные акты, подлежащие обеспечению; дать авторское понятие мер по обеспечению исполнения решений; провести сравнительный анализ категорий «вид обеспечительных мер» и «способ осуществления обеспечительных мер»; исследовать процессуальные аспекты обращения с заявлением о принятии мер по обеспечению исполнения решений и его рассмотрения; разработать предложения по совершенствованию законодательства с целью оптимального и эффективного использования института мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе.

Методологическую основу диссертационного исследования составили концептуальные положения общенаучного диалектического метода научного познания и вытекающие из него частнонаучные методы: логический, исторический, системного и функционального подхода, догматический, сравнительного правоведения, метод судебной статистики.

Нормативная основа диссертационного исследования. Основные положения диссертации сформулированы в ходе изучения обширной правовой базы, которая включает в себя нормативные источники дореволюционного, советского, российского, а также международного и зарубежного права.

В частности, проанализированы положения Устава торгового судопроизводства, Правил производства дел в Высшей арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороны и местных арбитражных комиссиях, ранее существовавшего, а также действующего арбитражного процессуального законодательства России, регламентов международных арбитражных судов, гражданское процессуальное законодательство ФРГ, Франции и Казахстана в части регламентации мер по обеспечению исполнения решений.

Эмпирической основой диссертационного исследования выступают документы Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также данные о принятии мер по обеспечению исполнения решений, полученные в результате изучения практики федеральных арбитражных судов Волго-Вятского, Западно- и Восточно-Сибирского, Дальневосточного, Поволжского, Московского, Северо-Кавказского, Уральского и Центрального округов, а также Арбитражного суда Саратовской области за 2003-2007 годы.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Исследовательскую базу диссертационной работы составили труды следующих ученых в области арбитражного и гражданского процессуального права: Т.К. Андреевой, B.C. Анохина, И.В. Архипова, A.A. Бугаевского, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, A.A. Власова, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, A.A.Добровольского, Г.А. Жилина, П.П. Заворотько, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, Я.М. Каганцова, Н.В. Кузнецова, Е.А. Нефедьева, З.Т. Новичковой, Г.Л. Осо-киной, Н.В. Павловой, М.В. Петрова, М.А. Рожковой, Г. Рындюковского, В. Рясенцева, Т.А. Савельевой, М.С. Фальковича, Д.А. Фурсова, М.К. Треуш-никова, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, И.Е. Энгельмана, М.К. Юкова, Т.Б. Юсупова, Т.М. Яблочкова, С.А. Якубова, В.В. Яркова и других.

При изучении отдельных вопросов обеспечения в гражданском праве использовались работы: М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.Н. Садикова, Ю.Б. Сафроновой, В.В. Скворцова.

Сравнительный анализ изучаемого института в российском и зарубежном процессуальном праве потребовал обращения к работам таких авторов, как: М.И. Клеандров, Т.Н. Нешатаева, В.Д. Федчук, Э. Штанке.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первое самостоятельное комплексное научное исследование, посвященное теоретическим аспектам мер по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе и актуальным вопросам, связанным с их реализацией на практике.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают следующие положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Предлагается классификация всех обеспечительных мер на виды по двум основаниям: в зависимости от объема принимаемых мер и источника регламентации. В качестве первого основания деления на виды берется объем обеспечения (обеспечение в полном объеме и в части заявленных требований). При классификации обеспечительных мер по второму основанию выделяются обеспечительные меры, предусмотренные: 1) АПК РФ; 2) иными нормативными актами. Классификация обеспечительных мер по источнику регламентации требует выделения способов осуществления обеспечительных мер.

2. Обосновывается вывод о том, что меры по обеспечению исполнения судебных актов в отдельных случаях могут применяться как в отношении актов арбитражных судов РФ, решений судов иностранных государств, а также решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Сформулировано определение, отражающее сущность мер по обеспечению исполнения решений: «Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе — процессуальные действия, носящие временный ограничительный характер, осуществляемые арбитражным судом в срочном порядке по инициативе заинтересованных лиц и направленные на предупреждение возможных затруднений исполнения вынесенного судебного решения, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю при повороте его исполнения».

4. Обосновывается позиция, в соответствии с которой не следует ограничивать запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия только предметом спора, так как обеспечительные меры, принимаемые в целях защиты имущественных интересов заявителя, могут иметь направленность на отдаленные последствия и не всегда быть непосредственно связаны с предметом спора.

5. Для устранения неоднозначного толкования правовой природы приостановления действия (исполнения) оспариваемого решения, ненормативного правового акта предлагается данную меру отнести к перечню обеспечительных мер, в связи с чем внести изменения в соответствующие статьи АПК РФ.

6. Формулируется вывод о том, что внесение на депозитный счет суда ценных бумаг не является «иным финансовым обеспечением», а выступает разновидностью такого способа осуществления встречных обеспечительных мер, как внесение на депозитный счет суда денежных средств. В связи с этим предлагается новая редакция ч. 1 ст. 94 и ч. 3 ст. 182 АПК РФ.

7. Приводится аргументация авторской позиции о том, что в качестве способов осуществления встречных обеспечительных мер следует применять меры по обеспечению исполнения обязательств, предусмотренные гражданским законодательством. Предлагается ввести отсылочную норму, законодательно это закрепляющую.

8. Аргументируется вывод о том, при принятии мер по обеспечению исполнения решений в случаях, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, встречные обеспечительные меры носят не дополнительный, а основной характер.

9. Обосновывается целесообразность введения понятия «заявление о принятии обеспечительных мер» и разграничения таких понятий, как «заявление об обеспечении иска» и «заявление о мерах по обеспечению исполнения решений».

10. Отстаивается авторская позиция о необходимости рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер в день его поступления в арбитражный суд по аналогии с гражданским процессуальным законодательством.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в процессе дальнейшей научной разработки концепции института мер по обеспечению исполнения решений в системе арбитражного процессуального права России, в научной и учебной литературе по указанной в диссертации проблематике, в нормотворческой деятельности для дальнейшего совершенствования действующего процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Отдельные теоретические и практические предложения и выводы, сделанные автором, нашли свое отражение в выступлениях на Международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (к 10-летию Гражданского кодекса Российской Федерации) и научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП, а также в опубликованных им научных и научно-практических статьях.

Результаты исследования используются соискателем при подготовке и проведении семинарских занятий по курсу «Арбитражный процесс».

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, две из которых включают в себя три и два параграфа соответственно, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Фомичёва, Регина Владимровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения теоретического и практического материала, относящегося к предмету исследования, автор настоящей работы воссоздал эволюцию обеспечительных мер в арбитражном процессе, что помогло ему раскрыть сущность современных обеспечительных мер, выявил неодинаковую эффективность способов обеспечения, некоторыезаконодательные неточности в АПК РФ, а также имеющиеся сложности в практике применения указанного института.

На основании проведенного анализа действующего законодательства и тенденций его развития диссертант сделал следующие теоретические выводы и практические предложения:

I. При классификации всех обеспечительных мер необходимо выделять два основания. В качестве первого основания деления на виды берется полнота объема принимаемых мер. По указанному основанию обеспечительные меры будут делиться на следующие виды: 1) обеспечительные меры, принимаемые в полном объеме; 2) обеспечительные меры, принимаемые в части заявленных требований. Вторым основанием выступает источник регламентации, в связи с чем проводится деление на меры, предусмотренные: 1) АПК РФ; 2) иными нормативными актами. При классификации обеспечительных мер по источнику опубликования необходимо выделение помимо видов обеспечительных мер способов их осуществления.

Классификация обеспечительных мер, предусмотренных АПК РФ, выглядит следующим образом: все обеспечительные меры делятся на два вида: начальные и встречные. В свою очередь, следует классифицировать начальные обеспечительные меры на меры, направленные на обеспечение будущего судебного акта, и меры, направленные на обеспечениеисполнения вынесенного акта; в мерах, направленных на обеспечение будущего судебного акта, следует выделить меры обеспечения, применяемые до возбуждения производства по делу (предварительные обеспечительные меры), и меры обеспечения, применяемые в возникшем судебном процессе; все способы осуществления обеспечительных мер также делятся на две группы: способы осуществления начальных и способы осуществления встречных обеспечительных мер, которые, в свою очередь, делятся на две группы: имущественные и неимущественные, причем эти группы распадаются на подгруппы, в основу деления которых берется субъект (например, в запрещении ответчику и другим лицам совершатьопределенные действия, касающиеся предмета спора), иногда и объект (например, арест денежных средств или иного имущества).

II. Необходимо обозначать обеспечение имущественных интересов до предъявления иска и предварительные обеспечительные меры одним термином — «предварительные обеспечительные меры». В связи с чем предлагаем внести в статьи гл. 8 АПК РФ, касающиеся предварительных обеспечительных мер, следующие изменения: 1) в ст. 90:

часть 1 изложить в следующей редакции: «Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные обеспечительные меры.»;

часть 2: «Обеспечительные меры допускаются в полном объеме или в части заявленных требований как до предъявления иска (предварительные обеспечительные меры), так и на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, а также сохранение существующего положения дел до окончательного разрешения спора.»;

часть 3 ст. 99: «Заявление о предварительных обеспечительных мерах подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии указанных мер, либо по месту нарушения прав заявителя.»; 2) в ст. 99:

часть 4 изложить в следующей редакции: «При подаче заявления о предварительных обеспечительных мерах заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов.

В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со статьей 94 настоящего Кодекса и оставляет заявление о предварительных обеспечительных мерах без движения по правилам статьи 128 настоящего Кодекса до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.»;

часть 5: «О принятии предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные обеспечительные меры.»;

часть 6: «Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением в соответствии с частью 2 статьи 94 настоящего Кодекса.»;

часть 7: «Исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение о предварительных обеспечительных мерах, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.»;

часть 8: «Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда о предварительных обеспечительных мерах, обеспечение отменяется тем же арбитражным судом.

Об отмене предварительных обеспечительных мер выносится определение.

Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.»;

часть 9: «В случае подачи заявителем искового заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, эти меры действуют как меры по обеспечению иска.»;

часть 10: «Организация или гражданин, которым предварительными обеспечительными мерами причинены убытки, вправе требовать от заявителя их возмещения, если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в иске отказано.».

III. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе — процессуальные действия, носящие временный ограничительный характер, осуществляемые арбитражным судом в срочном порядке по инициативе заинтересованных лиц и направленные на предупреждение возможных затруднений исполнения вынесенного судебного решения, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю при повороте его исполнения.

IV. Приостановление действия (исполнения) оспариваемого решения, ненормативного правового акта следует относить к обеспечительным мерам арбитражного суда и в целях избежания неоднозначного толкования его правовой природы внести данный способ в общий перечень обеспечительных мер, содержащийся в ст. 91 АПК РФ, дополнив ч. 1 ст. 91 АПК РФ п. 7 «приостановление действия (исполнения) оспариваемого решения, ненормативного правового акта», а ч. 3 ст. 199 и 208 АПК РФ изложить в следующей редакции: «По ходатайству заявителя арбитражный суд может применить обеспечительные меры, предусмотренные гл. 8 Кодекса».

V. Ввиду достаточно подробной регламентации способов финансового обеспечения в гражданском праве необходимо ввести в ч. 1 ст. 94 и ч. 3 ст.

182 АПК РФ отсылочную норму о возможности применения способов обеспечения, предусмотренных гражданским законодательством.

VI. Обеспечительные меры, принимаемые в целях защиты имущественных интересов заявителя, не всегда могут быть непосредственно связаны с предметом спора, а иметь направленность на отдаленные последствия, следует изменить формулировку п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ «запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора» и изложить ее следующим образом: «запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия».

VII. Необходимо изложить статьи АПК РФ, касающиеся встречных обеспечительных мер, в следующей редакции:

1) ч. 1 ст. 94: «Арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо ценных бумаг, а также предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.»;

2) ч. 3 ст. 182: «Арбитражный суд по заявлению истца вправе обратить решение к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным. Немедленное исполнение решения допускается при предоставлении взыскателемобеспечения поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо ценных бумаг, а также предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.».

VIII. Следует разграничить такие понятия, как «заявление об обеспечении иска» и «заявление о мерах по обеспечению исполнения решений», закрепив это в ст. 92 АПК РФ следующим образом: «1. Заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, о принятии мер по обеспечению исполнения решений — до фактического его исполнения».

IX. В целях совершенствования процедуры принятия обеспечительных мер в целом и мер по обеспечению исполнения решений в частности необходимо изложить ч. 1 ст. 93 АПК РФ «Порядок рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер» в следующей редакции: «Заявление о принятии обеспечительных мер рассматривается в день его поступления в арбитражный суд без извещения сторон судьей единолично».

X. Необходимо изложить ст. 100 АПК РФ «Обеспечение исполнения судебных актов» в следующей редакции: «При принятии решения по заявлению лиц, участвующих в деле, а также в иных, предусмотренных настоящим Кодексом случаях, арбитражным судом применяются меры по обеспечению судебных актов, в порядке, установленном настоящей главой».
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