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## Эволюция доктринальных подходов управления интернетом

Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества; глубокое и всестороннее исследование Д. Голдсмита {Goldsmith J.) и Т. By (Wu Т.), обобщивших 20-летнюю эволюцию регулирования интернета в работе «Кто контролирует интернет: иллюзии безграничного мира» (2006 г.). Многостороннее управление интернетом и специфика неоднородного субъектного состава участников (Srakeholders) трансграничного управления интернетом системно исследуется в работах Д. Малколма (Malcolm J.), включая одну из его последних работ - «Роль государства в управлении интернетом» (2013 г.). Вопросы Управления технологической инфраструктурой интернета (протокольг и стандарты интернета, распределение адресного пространства j доменных имен, принципы проектирования сети и Т-Д)1 в контексте создания глобальной многосторонней структуры управления интернетом предметно исследуется в работе Ли Байгрейва и Юна Бинга (Bygrave Lee A. and Jon Bing) «Управление интернетом. Инфраструктура и гбтитуты» (2009 г.). Исследование Рольфа Вебера (Weber Rolf Н.) «Формирование управления интернетом: проблемы регулирования» (z010 г.) посвящено анализу содержания категории «управлеї Интернетом», возможностям формирования нормативных моделей управления интернетом с учетом саморегулирования, как основы функционирования технологической архитектуры интернета, включая перспективы формирования международно-правовой модели управления интернетом. «Исследовательский справочник по управлению интернетом» Яна Брауна (Brown Ian), вышедший свет в 2013 г., охватывает широкий спектр современных междисциплинарных исследований по вопросам управления интернетом. Безусловно нельзя не назвать работу Иована Кубулийи (Kurbalija Jovan) «Управление интернетом» (2014 г.), выдержавшую уже шесть изданий. В настоящем диссертационном исследовании, так или иначе, анализируются работы названных авторов и их концептуальные постулаты, а анализу эволюции доктринальных подходов зарубежных исследователей по проблематике управления интернетом посвящен раздел первого параграфа первой главы.

Следует отметить, что комплексное теоретическое и практическое осмысление проблематики трансграничного управления интернетом фактически остается до настоящего времени вне рамок исследования отечественной правовой доктриной. Более того, трансграничное управление интернетом не только не получило системного анализа но собственно сама постановка вопроса трансграничного управления интернетом в качестве самостоятельного предмета в российской іравовой доктрине не была обозначена В настоящее время не существующей одного монографического исследования, посвященного анализу институциональной организации и нормативно-правовым основам трансграничного управления интернетом с учетом его сложной многоуровневой технологической инфраструктуры. Фактически только в последние несколько лет в российской правовой доктрине стали появляться публикации по проблематике необходимости корреляции правового регулирования сети интернет с учетом его технологической инфраструктуры (архитектуры интернета). Такой подход отражен/ L примерув названной работе А.И. Савельева (2014 г.), в публикацииг Азизова оглы и В.В. Архипова «Отношения в сети Интернет формата WEB 2.0: проблема соответствия между сетевой архитектурой и правовым регулированием» (2014 г.). Следует также назвать диссертационное исследование Е.С. Зиновьевой «Роль международных организаций и институтов в формировании режима управления Интернетом» (2009 г.), однако это исследование было связано не с правовым, а с политологическим контекстом анализа международного управления интернетом. Цель диссертационного исследования состоит в выявлении сущности сложившейся и функционирующей институциональной структуры трансграничного управления интернетом, выявление ее ключевых элементов и существующих устойчивых связей, определении источников формирования нормативно-правовой основы {corpus juridicum) трансграничного управления интернетом.

Логика целей диссертационного исследования диктуют постановку основных задач: - выявить базовые (ключевые) компоненты технологической инфраструктуры интернета; 1 - раскрыть понятие и содержание управления интернетом с учетом сложной многоуровневой технологической инфраструктуры интернета и его базовых компонентов; - определить влияние базовых (ключевых) компонентов технологии интернета на формирование институциональной структуры трансграничного управления интернетом и сформулировать понятие ; - установить статус, шбтруктуру и функции организаций, обеспечивающих трансграничное функционирование интернета на технологическом уровне и входящих в институциональную структуру трансграничного управления интернетом, определить тенденции развития дальнейшей институционализации трансграничного управления интернетом; - определить особенности существующего нормативно-правового состава {corpus juridicum) трансграничного управления интернетом, включая исследование сущности регулятивной роли протоколов, стандартов и принципов интернета, а также договора, как правового средства взаимодействия организаций, обеспечивающих трансграничное функционирование и управление интернетом; с учетом особенностей многоуровневой технологической инфраструктуры и базовых компонентов интернета исследовать специфику соотношения частно-правовых и публично-правовых методов управления интернетом и перспективы формирования возможных организационных моделей управления интернетом на национальном и международно-правовом уровнях; - выявить специфику сложившейся многосторонней модели управления интернетом {Multistakeholder Model) и оценить перспективы ее развития; - определить специфические формы и виды саморегулирования в трансграничном функционировании интернета в многосторонней модели управления интернетом {Multistakeholder ModelY 1 - раскрыть место, роль и значение государства в трансграничном управлении интернетом в многосторонней мо шш управления интернетом; - выявить роль саморегулирования в управлении интернетом; - установить роль и зжачениЦІдЖждународньїх организаций, участвующих в институционализации трансграничного управления интернетом; . У к - определить возможные формы сотрудничества государств и международных организаций, как субъектов международного права в решении вопросов трансграничного управления интернетом и формирования международно-правовой модели управления интернетом.

ОбъекТ исследования - институциональная структура трансграничного управления интернетом, обеспечивающая функционирование интернета в глобальном масштабе и проблематика нормативно-правовых основ регулирования трансграничного управления интернетом. Предмет исследования - деятельность организаций и структур, обеспечивающих трансграничное управление базовыми компонентами многоуровневой технологической структурой интернета, природа и особенности нормативно-правового состава {corpus juridicum) регулирования трансграничного управления интернетом. Методологическая основа исследования включала использование нескольких методов, а именно: конкретно-исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системный, технико-юридический методы, т.е. такие методы, которые позволяли выявить общие и особенные характеристики предмета диссертационного исследования, тенденции развития и диверсификацию институционализации и нормативно-правового регулирования трансграничного управления интернетом. В связи с тем, что проблематика трансграничного управления интернетом носит комплексный, «междисциплинарный» характер, в работеУіспользовались и специально-научные методы: метод моделирования, стру]Лшно-функциональный метод.

Нормативную основу исследованиямсст шли нормативно-правовые акты российского законодательства, а тмрке акты национального права иностранных государств (Австрали ермании, Индии, Нидерландов Швейцарии, Францииу ЧЩІА и др.). В ходе исследования были проанализированы нормативно-правовые акты и документы международных межправительственных организаций (ООН, МСЭ, Юнеско, Совета Европы, ШОС, СНГ, Европейского Союза и др.), а также международных организаций, включая факультативные акты международно-правового характера (модельные законы, типовые регламенты, стандарты, технические нормы, протоколы и др.) в сфере коммуникаций.

## Стек протоколов TCP/IP (Transmission Control Protocol/Internet Protocol). IP- адресное пространство интернета {Internet Protocol Address)

Новизна и сложность отношений, связанных с информационными и коммуникационными технологиями в целом и интернета, как его центрального звена, объективно связывается с формированием общих подходов регулирования на национальном уровне, а также на согласование публичных интересов государств на международно-правовом уровне. Трансграничный характер функционирования интернета влияет на необходимость обсуждения вопросов использования понятий и терминов, их осмыслению, определению их содержания. (В этой связи можно вспомнить эволюцию нормативно-правового закрепления в российском международном частном праве понятия «отношения, осложненные иностранным элементом», разработанного научной доктриной международного частного права СССР44).

Вместе с тем неизбежно возникает ряд взаимосвязанных вопросов, а именно: возможно ли разработать приемлемые ниверсальные понятия и термины, определить их содержатемьные характеристики, какова степень их «легитимности» и т.д. Если-тх) или иное понятие, термин закрепляются в национальном законодательстве, закономерно, что их легитимность будет ограничена юрисдикцией конкретного государства. Если то или иное понятие, термин закрепляются в международно-правовых актах, то их легитимность напрямую зависит ряда обстоятельств, например, от степени обязательности международно-правовой нормы (конвенционная, обычная, рекомендательная), от участия конкретного государства в международно-правовом акте, закрепившем соответствующую норму. Фактически речь идет о возможностях и перспективах сближения правовых систем, которое достижимо через механизм гармонизации и унификации, что важно для такой новой сферы как трансграничное управление интернета и, в целом, для сохранения единства и стабильности его функционирования. С точки зрения сближения регулирования «унификация приводит к созданию единой (унификационной) международной нормы, а гармонизация - идентичных (единообразных) норм национального права»45. ся др;

Вместе с тем, представляется, что в настоящее время постановка вопроса унификации и гармонизации понятийного терминологического аппарата в сфере регулирования связанных с информационными и коммуникационными технологиями, включая использование интернета, если и целесообразна, то вряд ли достижима и пртишн здесь несколько. К числу основных относится, во-первых, то, что понятийный аппарат формируется в рамках правовой системы конкретного государства и одна и та же сфера общественных отношений может регулироваться (и регулируется) по-разному в силу различииггодходов нормативно-правового регулирования. «Государства отличаются друш от друга правовыми концепциями и юридической техникой»46.

Во-вторых, специфика и природа отношений в сфере интернета, стремительного развития и совершенствования интернет-технологий, трансграничного функционирования и использования интернета, определяет множественность регулятивных форм и методов. Наряду с «государственным», регулятивное значение приобретает «негосударственное» регулирование, которое непосредственно не связно с «государственным волеизъявлением», имеет «свою глубинную специфику по сравнению с установлениями, исходящими от государства или государств, и обладают рядом общих характеристик, позволяющих их анализировать в рамках единого понятия»47. К числу «негосударственных» регулятивных актов относятся кодексы поведения, лучшие практики, стандарты и протоколы интернета, договорные формы регулирования, технические нормы и т.д. Регулятивная природа, роль, юридическое значение и т.д. названных актов достаточно детально разработаны в правовой доктрине применительно к сфере договорного права, контрактного права и проч.48. Представляется допустимым в этой связи экстраполяция на сферу трансграничного функционирования и использования интернета концептуальных подходов И.С. Зыкина о там, что признание юридической силы подобных актов зависит от воли (Я ветствующего государства; обеспечение «негосударственных» регулятивных актов «юридической защитой не должно заслонять, т го факта, что оно исходит от самих участников делового оборота, а не от государства и в этом смысле является негосударственным регулированием... В его основе так или иначе лежит волеизъявление самих участников оборота.

## Статус, структура и функции Общества интернеїе (Internet Society, ISOC) в институциональной сшуктуре трансграничного управления интернетом .JT.

Физический инфраструктурный уровень {Physical Layer) интернета (оптико-волоконные линии, спутниковые каналы связи, радиочастотный спектр, абонентские линии и устройства, локальные вычислительные сети, подводные оптоволоконные линии и кабели и проч.) охватывается юрисдикцией конкретного государства, и государство регулирует формирование «национальной» сетевой инфраструктуры подключения и присоединения сетей, порядок использование каналов физической телекоммуникации абонентского оборудования и т.п.

Уровень корневых серверов системы доменных имен {Domain Name System Root Servers), входит в юрисдикцщ государств месторасположения 13 корневых серверов у Системы NS, юрисдикцию государств местонахождения резервных серверов (более 200 резервных серверов). При г этом нормативно-правовое регулирование не может игнорировать технологическую специфику функционирования корневых серверов (10 из ч расположендавРСІ которых расположены в США), и файлов корневой зоны DNS, которая

На этом уровне доминантой регулирования является договор, заключаемый лицами различной государственной принадлежности, сетевые протоколы и стандарты интернета, принятые в форме документов «Запрос комментариев» {Requests for Comments, RFC), и фактически составляющие технико-нормативную базу стандартов интернета. Уровень системы распределенного адресного пространства (IP Addresses Space), сетевая адресация (IP-адреса), фактически совпадает с форматом регулирования уровня корневых серверов, однако с обязательным учетом глобальной распределенности IP-адресного фестранства между организациями пяти сетевых центров IP-адресации распределяющих сетевую

Уровень системы доменных имен (Domain Names System), связанный с сетевой адресацией IP-адресного пространств неоднороден, поскольку включает общие, родовые, доменырерхнс Л уровня (Generic Code Top Level Domain, gTLD) и национальные домены верхнего уровня (Country Code Top Level Domain, ccTLD). Очевидно, что в регулировании национальных доменов верхнего уровня доминирует юрисдикция конкретного государства, а в отношении общих доменов верхнего уровня - договор, заключаемый с юридическим лицом права США и юрисдикция конкретного государства. На уровне приложенииуинтернета (Internet Applications), включающий вебсайты, социальные сети, почтовые сервисы (чаты), поисковые системы, блоги и проч., - доминирует национальная юрисдикция с учетом трансграничного функционирования интернета.

Юрисдикционные аспекты, связанные с функционированием и регулированием интернета - самостоятельный предмет исследования, который вне рамок анализа настоящей работы, однако обращение к нему в общем плане имеет важное значение в контексте понимания существа формирования нормативно-правовых основ (Corpus Juridicum) и 125 институционализации трансграничного управления интернетом . Важно обратить внимание на следующее.

Правовое регулирование, не учитывающее или нарушающее многоуровневую технологическую инфраструктуру интернета, либо «смешивающее» различные инфраструктурные технологические уровни интернета, фактически создает конфликт между предметом и методом правового регулирования. К примеру, если регулирование решает проблемы одного технологического уровня правовыми нормами, затрагивающими также другой технологический уровень, тако юрмативно-правовое регулирование может быть «избыточным» или, наоборот «недостаточным», во всяком случае, такое регулирование будет рдекватным. Если нормативно-правовая регламентация формируется произвольно, по усмотрению законодателя, а специфика объектов правового регулирования игнорируется, это неизбежно входит кктротиворечие с потребностями возникающих отношений іь негативно сказывается на формировании и развитии порядка регулирования. Не секрет также, что «резкие колебания законодательной регламентации» (как на уровне законов, так и подзаконных актов) сопутствуют теоретическим и практическим «недоразумениям».

В связи с изложенным, можно обратиться к следующему примеру, демонстрирующему неэффективность регулирования, при котором решение проблем интернет-контента осуществляется путем издания нормативно-правовых правил, затрагивающих физический уровень интернета, который

Исследования по вопросам юрисдикционных аспектов сети интернет см. например: Eric С. Hawkins General Jurisdiction and Internet Contacts: What Role, if any, Should the Zippo Sliding Scale Test Play in the Analysis? Fordham Law Review. Volume 74. Issue 4. Article 29. 2006; David Maher. Problems With Defining Jurisdiction on the Internet. -URL: http://www.circleid.com/posts/20120827\_problems\_with\_definingjurisdiction\_on\_the\_internet (дата обращения 09.08.2014).

Азизов Р.Ф. оглы, Архипов В.В. Отношения в сети Интернет формата WEB 2.0: проблема соответствия между сетевой архитектурой и правовым регулированием // Закон. 2014. № 1. С. 90 - 104; Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом. - С. 42-153 и др. приводят Л. Солам (Lawrence В. Solum) и М. Чанг (Minn Chun). Государство пытается решить проблему интернет-порнографии путем разрушения физической связи между доменом этой страны (Country Code Top Level Domain, ccTLD) и Всемирной сетью. Это может уменьшить количество порнографии, но в процессе разрушения «физического уровня связи» могут пострадать иные легитимные данные и информация (такие как результаты спортивных соревнований, научные исследования и проч.). При этом такой подобный «способ регулирования» может не иметь желаемого эффекта из-за технологической архитектуры интернета, поскольк голъзователи интернета смогут использовать другие способы (спутниковые каналы связи и т.п.), чтобы «добраться до запретных порнографических данных»126.

Применение «принципа уровней» нашЯ юазвитие в подходах целого ряда ученых западной доктрины. Необходимостг чета «распределенности» уровней архитектуры интернета иих целостности оценивается в качестве фундаментального принципом построения сети интернет в работах Й. Бенклера (Yochai 5еи\_г) регулированию связи. Анализ Й. Бенклера расширяет и обобщае тоняТ и содержание уровней архитектуры интернета, и позволяет регулировать, к примеру, интернет-контент как отдельный уровень интернета (с точки зрения системы связи) .

## Статус и функции Организации номерных ресурсов {Number Resource Organization, NRO) в координации деятельности Региональных регистратур и институциональной структуре трансграничного управления интернетом

Таким образом благодаря технологии «Anycast» локальные узлы {Local Node) и глобальные узлы {Global Node) корневых серверов, географически распределенных в различных государствах, могут реагировать на один и тот же ІР-адрес и оптимизировать функционирование системы корневых серверов.

Другой аспект функционирования системы корневых серверов связан с редактированием (изменением, обновлением) файлов корневой зоны (Root Zone File), и, пожалуй, именно он является ключевым для технологической инфраструктуры интернета. Редактирование файлов корневой зоны (Root Zone File) непосредственно связано с множеством технических вопросов и анализ содержания и сути этого аспекта требует целого ряда пояснений, при изложении которых в той степени насколько это было возможно, обойдены технологические детали.

Прежде всего следует отметить, что корневая зона системы доменных имен DNS содержит ограниченное количество делегаций родовых доменных имен верхнего уровня и доменов верхнего уровня кодов стран, а редактирование файлов корневой зоны (Rm Zone File) доменных имен верхнего уровня возможны только в оо етствии с исторически сложившимся порядком, который сохраняется в неизменном виде до настоящего времени, что связано со сложившейся системой управления корневой зоной системы доменных имен DNS в целом.

В самом общем виде структура управления корневой зоной DNS включает в себя четыре базовые функции, которые осуществляются тремя организациями, деятельность которых зиждется на нескольких взаимосвязанных договорах. Одной из трех организаций является НациональюЯ управление по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США (National Telecommunications and Information Administration of the US Department of Commerce, NTIA) в лице которого фактически представлено Правительство США. Другой организацией является Корпорация интернета по распределению имен и номеров (ICANN), Третьей организацией является компания VeriSign Inc.

Национальное управление по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США (National Telecommunications and Information Administration of the US Department of Commerce, NTIA), далее - «Управление NTIA», является органом исполнительной власти США и входит в структуру Министерства торговли США (US Department of Commerce, DoC). Управление NTIA ответственно за консультирование Администрации Президента по всем вопросам телекоммуникаций, связи, формирования и осуществления политики в сфере информационно-коммуникационных технологий. Основная сфера деятельности Управления NTIA связана в основном с вопросами доступа к интернету, развертывание и применение широкополосных технологий доступа в интернет. Деятельность Управления NTIA также включает: разработку проблематикіг штернет-коммерции, защиты интеллектуальных прав, кибербезопасности, обеспечение стабильности и безопасности функционирования системы доменных имен, содействие исследованиям в сфере телекоммуникаций и технологий в сотрудничестве с государственными органами и организациями частного сектора. Кроме того, Управления jfTIA представляет Правительство США в обсуждении вопросов международных телекоммуникаций и международной информационной политики США . Организационная структура Управления NTIA, помимо ряда фукшрных подразделений, обеспечивающих осуществление его текущей деятельности, включает также Институт теории телекоммуникаций (Institute for Telecommunication Sciences) .

Корпорация интернета по распределению имен и номеров (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN) -юридическое лицо права США, созданная в 1998 г. в организационно-правовой форме некоммерческой корпорации (Non-profit Corporation) в соответствии с правом штата Калифорния (California Statutes) США. Деятельность Корпорации ICANN детально анализируется в следующей главе настоящего исследования, однако логика изложения требует в общем плане обозначить ее компетенцию в контексте управления корневой зоной. Корпорация ICANN осуществляет трансграничную координацию системы присвоения доменных имен и адресов в интернете, контролирует выполнение базовых принципов трансграничного функционирования интернета и она занимает ключевое положение в трансграничном управлении технологической инфраструктурой интернета. Во внутриорганизационную структуру Корпорации ICANN входит Администрация адресного пространства интернета {Internet Assigned Numbers Authority, IANA). В контексте управления корневой зоной, компетенция Администрации адресного пространства интернета (IANA) охватывает осуществление системы взаимосвязанных технических функций, включающие в себя:

координацию назначения технических параметров интернет-протоколов; обработку запросов на внесение изменений авторитетных файлов корневой зоны DNS {Authoritative Root Zpne\File)i koimQBOTO ключа подписи ключа управления {Root Key Signing Key, KSK); распределение интернет-ресурсов нумерации; другие услуги вязавдые с управление родовых доменов верхнего уровня (Generic Top LeW/fDomain, gTLD) .агра и . int.244. Корпорация ICANN ответственна за осуществление названных функций Корпорация ICANN, поскольку Администрация адресного пространства интернета {IANA) является ее структурным подразделением.