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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Надзорное производство как форма судебного контроля в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности.

Нельзя сказать, чтобы в эпоху судебно-правовой реформы (идущей с начала 90-х годов прошлого столетия), принятия Конституции Российской Федерации (закрепившей в качестве приоритета права, свободы и законные интересы отдельного индивида на интересами государственными1) и острых дискуссий вокруг принятия нового Уголовно-процессуальногокодекса Российской Федерации, проблемы судебного контроля и, в частности, производства в надзорной инстанции (как одной из его форм) не ставились в российской, а до судебно-правовой реформы - в советской юридической литературе.

В контексте с Конституцией РФ исследование всех форм судебного контроля в уголовном процессе России является задачей жизненно необходимой. Но заметим сразу, что производство в надзорной инстанции долгое время было на периферии внимания как законодателя, так и научной общественности. Не многие авторы проводили комплексные исследования по проблемам надзорного производства, а те исследования, которые и проводились, приходятся в основном на период действия УПК РСФСР (1960 г.)2.

1 См.: ст. 2, ч. 4 ст. 15, 18, 46, 51, 52 и др. Конституции Российской Федерации.

2 См.: Алексеев В.Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства. - М.: Юрид. лит., 1971. - С. 8 - 9; Бажанов М.И. Протест прокурора по уголовным делам. -М., 1966. - С. 3; Бойков АД. и др. Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел. - М., 1990. - 88 с; Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. - М.: Наука, 1979. - 392 с; Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). - М.: Наука, 1987. - 240 с; Перлов И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1974. - 256 е.; Рыжаков А.П. Надзорное производство. - М.: Информационно-издательский до «Филинъ», 1996. - 152 с; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - Т.1. - М., 1968. - С. 442 - 443; Темушкин О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров. - М.: Юрид. лит. 1978, Гл. V и VI; Лупинская

Не случайно при введение в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ законодатель оказался весьма осторожным даже в вопросе введения в действие главы 48 УПК РФ. На основании ст. 11 Федерального закона РФ, регламентирующего порядок введения в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ3, глава 48 УПК РФ, именуемая «Производство в надзорной инстанции», введена в действие с 1 января 2003 г., за исключением ст. 405 УПК РФ, которая введена в действие с 1 июля 2002 г., т.е. с момента вступления УПК РФ в силу.

Отдельные виды и формы судебного контроля уже являлись предметом внимания ряда ученых, исследовавших и общетеоретические проблемы данного уголовно-процессуального института, и конкретные процедуры реализации некоторых форм судебного контроля (А. Галкин, Н. Богатырев, В. Дорошков, В.П. Кашепов, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, Н.М. Чепурнова и др.)4. Защищено ряд диссертаций, посвященных исследованию цели, сущности и содержания института судебного контроля, его предмета, пределов и процессуальных форм реализации

П.А. Пересмотр приговоров, определений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора. - М., 1978. - 52 с. и др.

3 Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в ред. Федерального закона от 29 мая 2002 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О введение в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"».

4 См., например: Галкин А., Богатырев Н. Судебный контроль за сроками рассмотрения дел // Российская юстиция. - 2000. - № 7. - С. 41 - 42; Дорошков В. Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования // Российская юстиция - 1999. - № 7. - С. 26-28; Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. - 1998. - № 2. - С. 66 -71; Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: реальность, перспективы // Государство и право. - 1998. - № 3. - С. 31-39; Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение. Лекции-очерки. - Самара 2000. - 64 с; Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. - Ростов-на-Дону, 1999. - С. 61 - 62 и др.

В.н. Галузо, В.М. Жуйков, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.М. Лебедев, А.В. Солодилов и др.)5.

Несмотря на определенные успехи в разрешении ряда проблем, связанных с нормативным регулированием тех или иных форм судебного контроля в судах общей юрисдикции, надо отметить, что весьма дискуссионными остаются вопросы о характере этой судебной деятельности; об этапах, на которых возможна реализация полномочий судебной власти в форме судебного контроля; объекте, предмете, пределах и оптимальных процедурах подобного контроля; о влиянии данного института на достижение цели уголовного судопроизводства и решение его непосредственных задач.

В частности, нет комплексных исследований, посвященных современному надзорному производству, отсутствует единый теоретический и методологический подход к определению процессуальных форм и сущности и судебного контроля за законностью и обоснованностью вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда; о реализации этих форм и устранению проблемных вопросов, возникших в правоприменительной практике в период действия новых уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в надзорной инстанции.

Научных работ, посвященным проблемам современного надзорного производства России, которые содержали бы какие-либо предложения по

5 См.: Галузо В.Н. Судебный контроль за законностью и обоснованностью содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых на стадии предварительного расследования // Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1995. - 21 е.; Жуйков В.М. Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту // Дисс. д-ра юрид. наук. - М. - 1997. - 510 е.; Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России // Дисс. д-ра юрид. наук. - Н. Новгород. - 2002. - 520 е.; Лебедев В.М. Судебная власть на защите конституционного права в уголовном процессе // Дисс. канд. юрид. наук. - М., 1998. - 186 е.; Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениямипрокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе России // Дисс. канд. юрид наук. - М. - 1998. - 270 с. снятию проблемных вопросов, да, собственно и по выявлению самих проблемных вопросов, единицы6. Все это вызывает определенные трудности в правоприменительной деятельности, в том числе и при производстве в надзорной инстанции, о чем мы и скажем в данной диссертации.

Несмотря на то, что в течении 2002 г. и 2003 г. в уголовно-процессуальную деятельность правоохранительных и судебных органов постоянно вносились изменения на законодательном уровне (см.: Федеральный закон от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ; Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 98-ФЗ; Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № ЮЗ-ФЗ; Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 112-ФЗ; Федеральный закон от 31 октября 2002 г. № 133-Ф3; Федеральный закон от 30 июня № 86-ФЗ; Федеральный закон от 4 июля № 92-ФЗ; Федеральный закон от 4 июля № 94-ФЗ; Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 111-ФЗ и др.), эти изменения мало коснулись порядка производства в надзорной инстанции7.

В данной связи исследование такой формы судебного контроля как надзорное производство, определение его сущности, предмета и пределов, а также его места и роли в единой системе судебного контроля уголовного судопроизводства России, является очень насущным и предельно актуальным как для науки уголовного процесса, так и для правоприменительной практики.

Цель и задачи исследования.

6 В качестве позитивного примера мы можем привести лишь такие работы: Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: Монография. -Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. - 332 е.; Демидов В. Производство по уголовным делам в суде надзорной инстанции // Российская юстиция. - 2003.-№3.-С. 31-33.

7 Речь идет только: 1) об исключении из ч. 5 ст. 407 УПК РФ возможности давать заключение по надзорной жалобе прокурору; 2) об уравнивании оснований для отмены или изменении судебного решения в надзорном и кассационных производствах (ныне в части первой ст. 409 УПК РФ текст статьи 379 УПК РФ, регламентирующей эти основания, приводится в полном объеме).

Цель исследования - определить место и роль надзорного производства в системе судебного контроля в уголовном процессе России, выявить проблемы правового регулирования в современном надзорном производстве и представить комплекс предложений по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон по их разрешению.

Для достижения основной цели в ходе исследования были поставлены следующие задачи:

• рассмотреть становление и развитие института надзорного производства России в дореволюционный, постреволюционный и советский период для выявления проблем, требовавших разрешения в период формирования УПК РФ (2001 года);

• раскрыть сущность и содержание современного надзорного производства России как стадии уголовного судопроизводства (по УПК РФ 2001 года);

• провести анализ современного состояния производства в надзорной инстанции на уровне реализации принципов уголовного судопроизводства в стадии надзорного производства и их проявления в основных началах надзорного пересмотра судебных решений;

• раскрыть сущность, содержание и систему института судебного контроля в уголовном судопроизводстве России; определить в нем место и роль надзорного производства и его связь с правосудием;

• определить и охарактеризовать процессуальные формы реализации судебного контроля за законностью и обоснованностью судебных решений, вступивших в законную силу (предварительный судебный контроль; сам непосредственный пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда), и раскрыть их процессуальныйпорядок;

• сформулировать комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области производства в надзорной инстанции, выявленных как на уровне исследования принципов и основных начал надзорного производства, так и на уровне исследования непосредственно процессуального порядка реализации судебного контроля при производстве в надзорной инстанции.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования. Объектом исследования выступают правовые и иные отношения и закономерности, возникающие в деятельности судов надзорной инстанции и прокуратуры при пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в связи с надзорными жалобами и представлениями; формы и процедуры реализации судебного контроля за законностью и обоснованностью судебных решений нижестоящих судов.

Предмет исследования составляют:

• труды российских ученых в области теоретических, методологических основ и механизма судебного контроля в уголовном процессе России, и, в частности, в области судебного контроля за законностью и обоснованностью судебных актов, вступивших в законную силу;

• нормы уголовно-процессуального законодательства в их поступательном развитии, действовавшие в период формирования Российской государства, в дореволюционный, советский и постсоветский периоды, вплоть до принятия нового УПК РФ, вступившего в действие с 1 июля 2002 г.;

• нормы действующего уголовно-процессуального законодательства (и при необходимости - иных отраслей права), регламентирующие деятельность прокуроров и судов при производстве в надзорной инстанции;

• нормы, закрепленные в актах международных организаций, регламентирующие механизм защиты прав и основных свобод человека;

• судебно-следственная практика по проблемам реализации судебного контроля за законностью и обоснованностью вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда.

Методологической базой данного исследования является общенаучный метод диалектического познания и иные общие и частные методы исследования: комплексный, исторический, логический, социологический, статистический, метод сравнительного правоведения, метод экспертных оценок.

Теоретическая база. Источниками информации для теоретической части исследования выступают труды ученых-философов, историков, социологов, теоретиков права различной отраслевой направленности, а также непосредственно нормы конституционного и уголовно-процессуального права. Базу исследования составили вышеназванные работы теоретиков и в области уголовно-процессуального права (Н.Н. Ковтуна, И.Ф. Демидова, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, И.Д. Перлова, А.П. Рыжакова и др. - см. С.3-4 диссертации).

Эмпирическая база. Эмпирическая база данного исследования получена при изучении Обзора судебной практики Верховного Суда РФ по уголовным делам (по официальным изданиям - Бюллетеням Верховного Суда РФ), в официальных обзорах судебной статистики.

Эмпирическая информация получена также непосредственно автором и при изучении материалов и уголовных дел, в том числе -решений, принятых по ним в результате деятельности в порядке надзора, находящихся (и находившихся) в производстве надзорной инстанции Нижегородского областного суда в период 2001 - 2003 гг., то есть в период действия еще УПК РСФСР (1960 года) и после вступления в силу главы 48 УПК РФ («Производство в надзорной инстанции») с 1 января 2003 г. по определенным анкетам (см. Приложения № 2 и № 3 к диссертации). В период 2001 - 2002 гг. изучено выборочно 200 уголовных дел, за первое полугодие 2003 г. - выборочно 100, а также проведен анализ движения 2784 материалов по надзорным жалобам и представлениям, поступивших в надзорную инстанцию Нижегородского областного суда (подробный анализ см. в Приложении № 4 к диссертации).

Значительная часть информации о проблемах надзорного производства и возможных путях ее преодоления почерпнута в ходе непосредственного интервьюирования более 60 субъектов, вовлеченных в уголовное судопроизводство по должности (адвокатов, судей, прокуроров) путем непосредственного выхода в Нижегородский областной суд (опрошено 8 судей), Приокскую юридическую контору Нижегородской областной коллегии адвокатов (опрошено 15 адвокатов), специализированную юридическую контору № 20 Нижегородской областной коллегии адвокатов (опрошено 16 адвокатов); районный Приокский суд г. Н. Новгорода (опрошено 10 судей); прокуратуру Приокского района г. Н. Новгорода (опрошено 5 сотрудников прокуратуры); Нижегородскую областную прокуратуру (опрошено 10 сотрудников).

Автором диссертации выявлены проблемы производства в надзорной инстанции в результате изучения материалов II областного съезда судей по проблемам нового УПК РФ, состоявшегося 21-24 мая 2002 г. в г. Н. Новгороде, в котором приняли участие более 70 судей, в том числе Нижегородского областного суда, районных судов г. Н. Новгорода и районных (городских) судов Нижегородской области, а также представители кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД РФ (д.ю.н. Ковтун Н.Н. и доцент Сереброва С.П.).

Кроме того, использовались результаты более ранних исследований, проводимых кафедрой уголовного процесса Нижегородской академии

МВД РФ, российскими учеными и практиками (в частности, Г.П. Батуровым, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухиным, И.Д. Перловым, В. Вырастайкиным и др. - более подробно см. по тексту диссертации).

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту.

Научная новизна исследования заключается в том, что: а) впервые на монографическом уровне проведено комплексное исследование надзорного производства как формы реализации судебного контроля в уголовном судопроизводстве России; б) данное исследование проведено уже в период действия нового о

УПК РФ в сравнительном анализе с нормами ранее действовавшего УПК РСФСР для выявления проблем, стоявших перед российским законодателем в области производства в надзорной инстанции в период формирования нового УПК РФ и которые необходимо было законодателю разрешить путем внесения изменений в уголовно-процессуальный закон; в) проведен анализ современной уголовно-процессуальной деятельности с целью определения, что удалось законодателю в период формирования УПК РФ сделать позитивного в области рационализации производства в надзорной инстанции, а какие проблемы остались нерешенными (или не до конца разрешенными), что в конечном итоге и позволило автору данного исследования сформировать комплекс предложений по внесению изменений и дополнений в главу 48 УПК РФ -«Производство в надзорной инстанции».

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Судебный контроль является самостоятельной, особой процессуальной формой осуществления правосудия в сфере уголовного судопроизводства, а надзорное производство - самостоятельной формой

8 В том числе и главы 48 УПК РФ («Производство в надзорной инстанции»), вступившей в действие с 1 января 2003 г. реализации уголовно-процессуального судебного контроля (судов общей юрисдикции) за законностью и обоснованностью решений судов, вступивших в законную силу9, которая структурно подразумевает: а) производство в надзорной инстанции (как форму судебного контроля) в целом, включающее в себя весь комплекс проверочных, организационно-подготовительных и контрольно-проверочных процедур, положений и норм данного производства, закрепленных законодателем в главе 48 УПК РФ; б) предварительное производство (предварительный судебный контроль) в суде надзорной инстанции; в) собственно контрольно-проверочный пересмотр приговора (или иного обжалованного решения) в суде надзорной инстанции.

3. В целях достижения разумного компромисса при реализации в деятельности правоприменителя в надзорной инстанции принципа защиты прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве (как со стороны обвинения, так и со стороны защиты), а также повышения эффективности производства в надзорной инстанции, предлагается внести следующие изменения и дополнения в действующий уголовно-процессуальный закон:

3.1. В перечень обжалуемых в надзорном порядке решений, обозначенных в пункте 1 ст. 403 УПК РФ, включить «приговор и постановление апелляционной инстанции».

3.2. Разрешить ходатайствующей стороне в качестве приложений к надзорным жалобам или представлениям представлять «дополнительные

Оговоримся, что другой самостоятельной формой реализации уголовно-процессуального судебного контроля за законностью и обоснованностью решений судов, вступивших в законную силу, является возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, регламентируемое главой 49 УПК РФ, но анализ данной формы реализации судебного контроля выходит за рамки нашего исследования. материалы, не предрешающие вопросов необходимости проверки или оценки доказательств, лежащих в основе решения, принятого судом первой инстанции» (т.е. расширить в толковании п. 3 части второй ст. 404 УПК РФ).

3.3. Допустить возможность «приостановления действия обжалуемых приговоров (решений) в случае возбуждения надзорного производства и передачи надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции» (в связи с чем в текст ст. 406 УПК РФ ввести новую часть четвертую, регламентирующую такую возможность).

3.4. Предусмотреть принятие решения об отмене смертной казни и о замене ее более мягким наказанием при рассмотрении надзорных жалобы или представления по уголовному делу в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации большинством членов Президиума; а в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации -единогласно всем составом суда» (о чем в часть 10 ст. 407 УПК РФ внести соответствующие дополнения).

3.5. Предусмотреть для суда надзорной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела права оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения - без изменения, в случае не установления оснований для отмены обжалуемых сторонами судебных решений, не входя в обсуждение правосудности других судебных решений, имеющихся по данному уголовному делу» (внеся выделенные курсивом слова в качестве дополнения в п. 1 части первой ст. 408 УПК РФ).

3.6. Предусмотреть (в части четвертой ст. 410 УПК РФ) возможность явного устранения нарушений закона путем отмены приговора или определения и направления уголовного дела для нового рассмотрения в течение года по вступлении решений нижестоящего суда в законную силу б случае «признания неправосудным оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в суде первой или кассационной инстанции, равно как назначение осужденному наказания, по своей мягкости не соответствующего содеянному». (Расценивать такую установку в законе следует не как «поворот к худшему», а как «устранение нарушений закона, ущемившего законные интересы потерпевшего», что как раз правосуднос точки зрения состязательного процесса).

3.7. Уточнить (в части первой ст. 412 УПК РФ по поводу порядка внесения повторных надзорных жалоб или представлений), что внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, в результате надзорного пересмотра уголовного дела, не допускается (курсивом выделено дополнение автора - А.А. в текст названной статьи).

3.8. Закрепить в уголовно-процессуальном законе (путем введения в УПК РФ ст. 412-1) право ходатайствующей стороны на обращение в Европейский Суд по правам человека в течение шести месяцев со дня получения письменного уведомления об отказе Председателя Верховного Суда Российской Федерации об отмене решения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, связанных с нарушением положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела судом Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Теоретические разработки и предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального закона могут найти применение как при разработке новых законопроектов в условиях продолжающейся судебно-правовой реформы, так и в дальнейших теоретических исследованиях в области института судебного контроля и, в частности, рационализации производства в надзорной инстанции как формы реализации судебного контроля в уголовном судопроизводстве России. Они могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях, так и в преподавании курса уголовного процесса и специальных курсов.

Практическая значимость диссертационного исследования. Научные и практические рекомендации по результатам исследования, будучи подняты и оформлены на законодательном уровне, способны оказать эффективную помощь судебным органам при осуществлении правосудия в надзорной инстанции. Они способны вооружить судей судов общей юрисдикции средствами, существенно увеличивающими пропускную способность системы уголовной юстиции, которые позволять в значительной мере сократить повторные обращения сторон в вышестоящие надзорные инстанции и укрепить авторитет суда в деле защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при пересмотре выступивших в законную силу приговоров (определений и постановлений) суда.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в шести опубликованных научных работах автора.

Результаты диссертационного исследования апробированы (внедрены) в высших учебных заведениях системы МВД РФ, в том числе в Нижегородской академии МВД РФ; в высших учебных заведениях общего юридического профиля: в Гуманитарном институте (ННОУ - г. Москва), в Нижегородской правовой Академии.

Формы апробации различны: а) участие в научных конференциях, б) при преподавании курса уголовного процесса (по темам «Производство в надзорной инстанции», «Судебный контроль и прокурорский надзор в уголовном процессе России»), спецкурса

Доказательства и доказывание» (в том числе по теме «Судебные доказательства»); в) при подготовке учебно-методических материалов по темам «Производство в надзорной инстанции», «Судебный контроль и прокурорский надзор в уголовном процессе России» для учебно-методического комплекса «Уголовный процесс России» на кафедре уголовного процесса в Нижегородской академии МВД РФ; г) при подготовке на кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД РФ учебника «Уголовный процесс России» (издательство «Юрайт», 2003 г.), а именно: главы 24 «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда», главы 30 «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России»; д) обсуждение и внедрение предложений по рационализации производства в надзорной инстанции в деятельность Нижегородского областного суда.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и предметом проведенного исследования, она обеспечивает логическую последовательность и завершенность хода и результатов диссертационного исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав (в каждой главе по три параграфа), заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Абрамов, Алексей Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, анализ нормативного регулирования производства в суде надзорной инстанции в рамках нового уголовно-процессуального закона, на наш взгляд, позволяет сформулировать вывод о том, что в ряде принципиальных моментов законодатель пересмотрел свое отношение к сущности данной стадии, а также ее месту и роли в системе института судебногоконтроля в российском уголовном судопроизводстве.

1. В отличие от УПК РСФСР, ушедшего в историческое прошлое с 1 июля 2002 г., в нормах нового УПК РФ законодатель строго ограничивает круг субъектов, правомочных к внесению надзорной жалобы или надзорного представления (к коим относятся: осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший, его представитель), что объективно обусловлено исключительным (экстраординарным) характером этого производства (ст. 402 УПК РФ). Из круга этих субъектов исключены гражданский истец, гражданский ответчик, а также их представители. Видимо законодатель исходил из того, что названные субъекты при необходимости могут решить вопрос о защите своих законных интересов в порядке гражданского судопроизводства.

Средством защиты прав субъектов обжалования в порядке надзора может явиться надзорное представление прокурора, внесенное в их интересах, если это не связано с ухудшением положения осужденного согласно ст. 405 УПК РФ.

В связи с этим пока предложений о внесении изменений в уголовно-процессуальный закон по данному вопросу (т.е. о расширении круга субъектов, правомочных приносить надзорные жалобы) мы не вносим.

2. На смену предварительному контролю прокурора, изучающему вопрос о необходимости внесения надзорного протеста в порядке ст. 375 УПК РСФСР, в нормах УПК РФ впервые закреплен предварительный контроль суда, имеющий целью установить наличие в жалобе (либо представлении прокурора) или истребованном для изучения уголовном деле фактических и юридических оснований для возбуждения собственно надзорного производства или отказа в этом (см. п. 1 и 2 ч. 3 ст. 406 УПК РФ). В силу этого как надзорная жалоба, так и надзорное представление прокурора являются лишь поводом для возможного надзорного пересмотра, не влекущими обязательного возбуждения собственно надзорного производства.

3. Предъявляя к надзорным жалобам те же требования, что и к кассационному или апелляционному отзыву (см. ч. 1 ст. 404 УПК РФ), законодатель фактически ограничивает широкую свободу обжалования и четко указывает, что ходатайство о возбуждении надзорного производства требует приведения заинтересованными лицами как конкретных нарушений закона, так и конкретных оснований к отмене или изменению приговора.

4. На законодательном уровне разрешен целый комплекс проблем, длительное время обсуждавшихся исследователями надзорного производства. Прежде всего, исходя из новой роли суда в государстве и обществе, законодатель правомерно устранил право судебных органов (председателей соответствующих судов - см. ст. 371 УПК РСФСР) на принесениенадзорного протеста, как в принципе несовместимое с конституционной функцией суда выступать беспристрастным арбитром в споре процессуально равноправных сторон.

5. Уравнял законодатель и права сторон при обжаловании судебных решений, вступивших в законную силу. Представление прокурора о возбуждении надзорного производства, равное по своим юридическим свойствам ходатайствам остальных участников, управомоченных к подаче надзорной жалобы, перечисленных в ч. 1 ст. 402 УПК РФ, теперь оценивается судом наряду с другими внесенными ходатайствами, не имея преимуществ надзорного протеста (ныне - представления).

6. Впервые непосредственно в нормах УПК РФ законодателем разрешен достаточно дискуссионный вопрос о начале собственно надзорного производства, так как в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 405 УПК РФ непосредственно надзорное производство начинается с вынесения постановления судьи, изучавшего жалобу (представление прокурора), о возбуждении надзорного производства и передаче жалобы, истребованного уголовного дела и представленных сторонами материалов на рассмотрение суда надзорной инстанции.

7. В нормах УПК РФ законодателем сформулирован категорический запрет на обжалование приговора, вступившего в законную силу, в части касающейся возможного ухудшения положения осужденного. Тем самым, законодатель нормативно реализовал известное конституционное положение, выраженное в правиле «поп bis in idem» (дважды за одно и то же не судят). Однако в том процессуальном порядке, в каком законодатель предложил реализовать запрет на ухудшение положение осужденного, нами выявлены проблемы (см. об этом подробно параграфы 2 и 3 главы второй) и предложен вариант по их устранению (см. ниже предлагаемую часть четвертую ст. 410 УПК РФ).

8. Структурно изменено и само производство в суде надзорной инстанции. Исходя из смысла норм гл. 48 УПК РФ, следует различать: а) в целом производство в надзорной инстанции (как форму судебного контроля), включающее в себя весь комплекс проверочных, организационно-подготовительных и контрольно-проверочных процедур, положений и норм данного производства, закрепленных законодателем в главе 48 УПК РФ; б) предварительное производство (предварительный судебный контроль) в суде надзорной инстанции; в) собственно контрольно-проверочный пересмотр приговора (или иного обжалованного решения) в суде надзорной инстанции.

9. Предварительное проверочное производство, включает в себя:

• получение надзорной жалобы (представления прокурора) в канцелярии соответствующего суда и принятие ее к производству судьей, которому поручено изучение жалобы на предмет проверки наличия оснований для возбуждения надзорного производства или отказа в этом;

• изучение жалобы (представления прокурора) и приложенных к ней процессуальных документов (ч. 2 ст. 404 УПК РФ) в целях проверки наличия (отсутствия) названных оснований;

• принятие решения по существу жалобы; мотивированное сообщение об этом заявителю.

10. Собственно надзорное производство включает в себя два относительно самостоятельных этапа (процессуальных порядка):

1) подготовительные (организационные) действия суда к предстоящему судебному заседанию, в рамках которых суд (судья):

• определяется с составом лиц, чье участие обязательно в заседании суда надзорной инстанции (ч. 1 ст. 407 УПК РФ);

• с извещением данных лиц о дате и месте предстоящего судебного заседания; разрешением их ходатайств об участии в надзорном пересмотре, а также связанной с этим необходимостью их ознакомлением с поданной жалобой или представлением (ч. 2 ст. 407 УПК РФ); с приобщением к материалам надзорного производства возможных возражений сторон;

• с возможной доставкой в заседание осужденного и обеспечением его в необходимых случаях защитником, конвоем и т. п.;

• подготовкой проекта доклада по существу жалобы, приговора и дела суду надзорной инстанции.

2) непосредственно надзорный пересмотр оспоренного сторонами решения в надзорной инстанции и принятие решения по его существу.

Эта часть надзорного производства представляет собой надзорный, по сути контрольно-проверочный пересмотр приговора, то есть самостоятельную форму отправления правосудия, призванную к разрешению по существу спора сторон по поводу правосудное™ вынесенных в нижестоящей судебной инстанции (и обжалованных заинтересованными сторонами)судебных решений. На этом центральном этапе проверки суд надзорной инстанции, выступая беспристрастным арбитром в споре сторон, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебных решений, послуживших предметом судебной проверки, и дает ответ по существу заявленных требований сторон.

11. Современному надзорному производству, как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства России и форме судебного контроля, присущи проявляющиеся в его нормах следующие основные начала (черты):

• проверка законности и обоснованности приговора и иных решений нижестоящих судов;

• широкие полномочия суда надзорной инстанции;

• возможность представления в надзорную инстанцию копий процессуальных документов, подтверждающих доводы заявителя, и дополнительных материалов, не предрешающих вопросов необходимости проверки или оценки доказательств;

• приостановление исполнения судебного решения в случае возбуждения надзорного производства;

• недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора;

• ревизионный порядок проверки при производстве в надзорной инстанции;

• неоднократность надзорного производства.

При исследовании проявления этих начал в нормах, регламентирующих производство в надзорной инстанции (в главе второй), а далее, на уровне единичного (в главе третьей), при детальном исследовании собственно процессуального порядка производства в суде надзорной инстанции при пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, нами были выявлены упущения законодателя, вытекающие из проблем правоприменительной практики, обоснованы и внесены следующие предложения по их разрешению (которые окончательно мы представляем в комплексе и по порядку нумерации статей):

1. В перечень обжалуемых в надзорном порядке решений, обозначенных в пункте 1 ст. 403 УПК РФ, перед словами «кассационное определение» следует ввести дополнение в виде слов: «приговор и постановление апелляционной инстанции».

2. Текст, изложенный законодателем в п. 3 части второй ст. 404 УПК РФ (в контексте с тем, что может быть приложено к надзорным жалобам или представлениям), должен быть расширен в толковании и выглядеть следующим образом:

3) в необходимых случаях копии иных процессуальных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении, а также дополнительные материалы, не предрешающие вопросов необходимости проверки или оценки доказательств, лежащих в основе решения, принятого судом первой инстанции» ^курсивом выделен текст, который, по мнению автора

- А.А., необходимо как дополнение внести в обозначенный п. 3 ч. 2 ст. 404 УПК РФ).

3. В текст ст. 406 УПК РФ ввести новую часть четвертую следующего содержания:

В случае возбуждения надзорного производства в соответствии с пунктом 2 части третьей настоящей статьи, действие обжалуемых приговоров (решений) приостанавливается до принятия решения судом надзорной инстанции».

Текст существующей ныне части четвертой ст. 406 УПК РФ соответственно надо будет считать частью пятой. (В ст. 406 УПК РФ соответственно станет пять частей, а не четыре, как сейчас).

4. Часть 10 ст. 407 УПК РФ должна выглядеть следующим образом:

При рассмотрении Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации надзорных жалобы или представления по уголовному делу, по которому в качестве меры наказания назначена смертная казнь, надзорные жалобы или представления об отмене смертной казни и о замене ее более мягким наказанием считаются удовлетворенными, если за отмену смертной казни проголосуют большинство членов Президиума; а в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации - единогласно всем составом суда».

Дополнение: можно также разделить вышеприведенный предлагаемый текст части 10 ст. 407 УПК РФ на две части: в одной части речь пойдет только о Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, а в другой - про Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. В этом случае в ст. 407 УПК РФ будет не десять, а одиннадцать частей. Однако этот вопрос больше относится к области законодательной техники и может решаться на законодательном уровне, если будет в принципе воспринято само предложение того или иного диссертанта).

5. Представить п. 1 части первой ст. 408 УПК РФ в следующей редакции:

1. В результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе:

1) оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения - без изменения, в случае не установления оснований для отмены обжалуемых сторонами судебных решений, не входя в обсуждение правосудности других судебных решений, имеющихся по данному уголовному делу;»

6. Часть четвертую ст. 410 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

Признав неправосудным оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в суде первой или кассационной инстанции, равно как назначение осужденному наказания, по своей мягкости не соответствующего содеянному, суд надзорной инстанции вправе в течение года по вступлении решений нижестоящего суда в законную силу отменить приговор или определение и направить уголовное дело для нового рассмотрения. Возвращая уголовное дело на новое рассмотрение, суд надзорной инстанции должен указать, в суд какой инстанции возвращается данное уголовное дело».

Резюме: расценивать это надо не как «поворот к худшему», а как устранение нарушений закона, ущемившего законные интересы потерпевшего).

7. Часть первую ст. 412 УПК РФ с дополнениями изложить в следующей редакции:

1. Внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения в результате надзорного пересмотра уголовного дела, не допускается».

8. В связи с существующей нумерацией статей в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ, можно ограничится введением в главу 48 УПК РФ новой статьи 412-1 УПК РФ183 в следующей редакции: «Статья 412-1. Порядок обращения в Европейский Суд по правам человека

1. При получении отказа Председателя Верховного Суда Российской Федерации об отмене решения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, связанных с нарушением положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, ходатайствующая сторона имеет право на обращение за защитой своих прав и законных интересов в Европейский Суд по правам человека в течение шести месяцев со дня получения письменного уведомления о принятом решении с разъяснением возможности и порядка обращения в вышеназванный Суд, которое должно быть вручено стороне не позднее 5 суток со дня принятого решения.

183 Можно (как вариант) ограничиться только текстом части второй данной статьи, и окончательно в предлагаемой нами статье будет сказано коротко: «Обращение в Европейский Суд по правам человека может осуществляться непосредственно стороной или ее представителем путем подачи заявления на одном из официальных языков Совета Европы, содержание которого, равно как и сама процедура рассмотрения принятого к производству заявления Европейским судом по правам человека, регламентируются Конвенцией о защите прав человека и основных свобод».

Излагая данную статью в более пространной редакции, мы исходим из опыта нашего российского законодателя, который, видимо, стремиться уголовно-процессуальный закон сделать более доступным и понятным (см., например, ст. 318, ст. 454, ч. 4 ст. 460 УПК РФ).

2. Обращение в Европейский Суд по правам человека может осуществляться непосредственно стороной или ее представителем путем подачи заявления, которое должно содержать:

1) точное наименование суда, куда заявитель обращается;

2) фамилия, возраст, место работы, адрес и подпись заявителя;

3) фамилия, место работы и адрес его представителя, если таковой имеется;

4) наименование государства, на которое подается жалоба;

5) изложение предполагаемых нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ходе уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу и соответствующих доказательств;

6) цель жалобы и общее указание на наличие требований о выплате справедливой компенсации предполагаемой потерпевшей стороне или сторонам;

7) изложение аргументов и фактов, на которых основывается заявление;

8) подтверждение того, что соблюдены условия приемлемости: а) исчерпание заявителем всех внутренних средств защиты; б) обращение в Европейский Суд по правам человека в течение шести месяцев со дня получения письменного уведомления о принятом решении с разъяснением возможности и порядка обращения в вышеназванный Суд.

3. Заявление должно быть выполнено на одном из официальных языков Совета Европы: английском или французском. К заявлению должны быть приложены копии всех решений национальных органов, касающиеся объекта заявления, с переводом, заверенным нотариусом и в федеральных управлениях Министерства юстиции Российской Федерации.

4. Процедура рассмотрения принятой к производству жалобе Европейским судом по правам человека осуществляется с соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод».
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