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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следственные действия в уголовном процессе России"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Начало реформ по формированию правового государства в России, провозглашенного Конституцией РФ 1993г., где высшей ценностью являются человек, его права и свободы, повлекло за собой изменение правовой системы в целом. Установление доминантного положения прав и законных интересов человека и гражданина по отношению к социальным интересам, признание их соблюдения и защиты обязанностью государства (ст.2) оказало воздействие и на отраслевое законодательство. В первую очередь это касается сферы уголовного судопроизводства, основным назначением которого, в соответствии со ст.6 УПК РФ, является как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и » свобод.

Демократизм и цивилизованность государства во многом определяются порядком, в соответствии с которым граждане страны привлекаются к уголовной ответственности. Для того чтобы лицо, совершившее преступление, понесло справедливое наказание, необходимо установить его виновность, причастность к совершению данного преступления. Выполнение этого возможно только путем установления доказательств (ст.85 УПК РФ). Единственно возможный путь появления доказательств в уголовном деле является их процессуальное собирание участниками уголовно-процессуальной деятельности в порядке ст.86 УПК РФ. Особое место и значение здесь занимают следственные действия.

Производство следственных действий характеризуется значительным вмешательством государства в сферу личных прав и законных интересов граждан. Именно от удачной их правовой регламентации во многом зависит успешная реализация назначения уголовного судопроизводства. Однако на протяжении длительного времени остро ощущается отсутствиенадлежащей законодательной регламентации следственных действий, неполнота которой дает возможность трактовки отдельных положений закона по усмотрению правоприменителя, что является благоприятной почвой для нарушения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

С другой стороны, не имея регламентированного законом, достаточно широкого и подходящего на все случаи систематизированного круга следственных действий, на практике следователи сталкиваются с трудностями преобразования в доказательства различного рода следов, процессуального закрепления других обстоятельств, имеющих значение для дела.

22 ноября 2001г. Государственной Думой РФ принят ныне действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ. Нельзя отрицать, что в определенных аспектах УПК РФ усовершенствовал уголовный процесс: повышены гарантии охраны прав и свобод человека, расширены возможности обвиняемого (подозреваемого) защищаться от уголовного преследования, предусмотрена возможность применения мер безопасности в отношении свидетелей (потерпевших) и др. Однако в своей большей части содержание УПК РФ стало неожиданностью по причине недостаточной научной обоснованности. Рекомендации ученых относительно совершенствования закона, выработанные на основе серьезных исследований нужд и потребностей практики, в УПК РФ реализованы минимально. Вместе с тем коррекции подвергнуты нормы, которые были приемлемы с точки зрения решения задач уголовного судопроизводства.

Не являются исключением в этом плане и следственные действия. В соответствии с ч.2 ст. 74 и ст. 83 УПК РФ протоколы следственных действий в российском уголовном судопроизводстве допускаются в качестве доказательств. Поэтому в зависимости от того, какие действия по УПК РФ можно считать следственными, зависят напрямую возможности следователя пособиранию доказательств. Однако, внимательно изучал УПК РФ относительно регламентации им следственных действий, мы не обнаружили в этом вопросе полной ясности. Более того, на многие вопросы о следственных действиях в УПК РФ мы просто не нашли ответов.

Если обратиться в УПК РФ к разделу VIII «Предварительное расследование», то в нем можно найти статьи о производстве неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ), об общих правилах производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ), о судебном порядке получения разрешения на производство следственного действия (ст. 165 УПК РФ), о протоколе следственного действия (ст. 166 УПК РФ), но не дано общего определения понятия следственного действия, нет общей нормы, из которой можно было бы понять, какие действия дознавателя и следователя являются следственными, каковы их виды, и протоколы каких следственных действий в соответствии со ст. 83 УПК РФ можно считатьдоказательствами.

С помощью системы следственных действий следователь должен иметь возможность исследователь любые следы преступления для получения необходимой информации об обстоятельствах расследуемого события преступления. Важным шагом вперед явилось закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве таких следственных действий, как проверка показаний на месте и контроль и запись переговоров (ст. 194, 186 УПК РФ). Однако остается не понятным, относит ли законодатель к следственным такие действия, как задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, эксгумацию, получение образцов для сравнительного исследования. Например, эксгумация в УПК РФ, хоть и называется таковой, дается в статье об осмотре трупа и отдельной статьей не регламентируется. Статьи о задержании подозреваемого и наложении ареста на имущество указываются в разделе, посвященном мерам процессуального принуждения, без указания на то, являются данные действия следственными или нет.

Такая позиция УПК РФ во многом объясняется тем, что в науке уголовного процесса также отсутствует ясное понимание того, что такое следственное действие, каковы его признаки, какие существуют виды следственных действий.

Проблемы уголовно-процессуального регулирования производства следственных действий, повышения эффективности деятельности органов уголовного судопроизводства, усиления гарантий прав личности при их производстве занимали значительное место в исследованиях многих ученых-процессуалистов. Им уделяли внимание Ю.Н.Белозеров, В.П.Божьев, В.Н.Григорьев, М.П.Гутерман, Н.В.Жогин, Г.С.Казинян, В.В.Кальницкий, А.П.Рыжаков, В.В.Рябоконь, А.Б.Соловьев, Ф.Н.Фаткуллин, Б.Ф.Фуфыгин, М.А.Чельцов, А.А.Чувилев и ряд других известных ученых. Анализу процессуальных и тактических вопросов следственных действий посвящен ряд диссертационных исследованиях таких авторов, как Г.Абдумаджидов, Г.З.Адигамова, П.В.Айвазова, О.О.Анищик, Б.М.Бахарев, Л.В.Березина, И.Е.Быховский, О.С.Гречишникова, А.Н.Гусаков, С.В.Ефремова, Д.А.Натура, А.В.Писарев, М.В.Смирнов, Л.А.Соя-Серко, И.В.Шабетя, С.А.Шейфер, Л.Г.Юрина и др.

Несмотря на значительный вклад этих ученых в развитие теории, уголовно-процессуального законодательства и практики производства следственных действий, не все проблемы удалось решить, а новеллы, представленные в УПК РФ, лишь повысили их актуальность. Большинство исследований осуществлялись учеными до принятия ныне действующего УПК РФ, а те из них, которые были предприняты после его принятия, затрагивают лишь отдельные вопросы следственных действий, но в целом их система не рассматривалась.

Таким образом, проблемы теории и практики производства следственных действий остаются актуальными и на сегодняшний день, нуждаются в новых серьезных научных исследованиях системы следственных действий в целом, в выработке предложений по совершенствованию их правовой регламентации для реализации в законодательном порядке с целью обеспечения единства правоприменительной практики, без чего невозможно эффективно защищать права и свободы лиц, как пострадавших от преступлений, так и привлекаемых к уголовной ответственности либо вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений в силу иных причин.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования, структуру обозначенных в нем вопросов и схему их освещения.

Целью диссертационного исследования является выяснение правовой природы следственных действий и их соотношения с другими процессуальными действиями, формирование их системы и уяснение места последней в структуре уголовно-процессуального доказывания, определение возможных направлений ее развития, изучение порядка производства различных видов следственных действий, разработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование их правовой регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве и практики его применения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие конкретные задачи: определить правовую природу следственных действий, проанализировав их сходства и отличия от других процессуальных действий, раскрыть сущность следственных действий, определив комплекс обязательных, характерных лишь для них, признаков; проанализировать понятия следственных действий, имеющиеся в уголовно-процессуальной литературе, выявить наиболее перспективные положения, соответствующие уровню развития науки и практики, которые могут быть положены в основу современного представления о следственных действиях, сформулировать понятие следственных действий; конкретизировать круг различных видов следственных действий, образующих их систему, обосновать преимущества применения для этого положений системного подхода; выявить сходства и различия между отдельными следственными действиями, их взаимосвязь, осветить возможность классификации следственных действий по различным основаниям, определив наиболее важные из них для развития науки и использования в практической деятельности; рассмотреть возможность производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела; определить сущность и исследовать процессуальный порядок производства новых следственных действий, впервые регламентированных в качестве таковых УПК РФ, а также так называемых дискуссионных следственных действий; изучить правовую регламентацию некоторых существующих следственных действий, в порядок производства которых УПК РФ внес существенные изменения; сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию норм, регламентирующих производство следственных действий, дать рекомендации по их практическому применению; исследовать закономерности возникновения, развития и совершенствования существующих следственных действий, осветить проблемы формирования новых следственных действий, перспективы дальнейшего развития их системы в целом.

Объектом исследования являются следственные действия как способы собирания и проверки доказательств, особенности их правой природы и регламентации.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процессуальный порядок производства следственных действий, проблемы их совершенствования и применения на практике.

Методологическая основа исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности, а также на использовании исторического, системно-структурного, формально-юридического, статистического, социологического, сравнительно-правового и других частных методов научного познания. При выполнении диссертации также проводился анализ и обобщение следственной и судебной практики.

Теоретической основой диссертационной работы послужили научные работы ученых в области уголовно-процессуального права советского периода, труды современных российских теоретиков. При написании диссертации использовались достижения в области общей теории права, уголовно-процессуальной науки, криминалистики.

Правовой базой выводов, содержащихся в диссертации, являются Конституция Российской Федерации, Определения Конституционного Суда РФ, а также современное уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и УПК РСФСР 1960г., нормы которых, относящиеся к рассматриваемым вопросам, подвергались в диссертации сравнительному анализу. В работе в необходимой мере использованы и анализировались нормы ряда действующих федеральных законов («Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О связи в Российской Федерации» и др.).

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения и обобщения уголовных дел. При подготовке работы автором изучено 250 уголовных дел, находившихся в производстве дознавателей и следователей РУОВД г.Саратова в 1999-2004г.г. Под углом зрения исследуемых в диссертации вопросов дополнительно выборочно проанализировано 450 протоколов различных следственных действий, опрошено 40 дознавателей и 180 следователей города Саратова. Кроме этого, в работе учтены опубликованные материалы следственной практики и результаты ее обобщения другими авторами, а также использован многолетний личный опыт работы автора в качестве следователя районного органа внутренних дел и старшего дознавателя отдела по организации дознания УВД г.Саратова.

Научная новизна исследования проявляется, прежде всего, в том, что работа является первым монографическим исследованием правовой природы и процессуального порядка производства следственных действий, проведенным после принятия ныне действующего УПК РФ, а также в изучении и освещении вопросов темы с помощью применения такого метода исследования, как системный подход.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Под следственными действиями следует понимать группу процессуальных действий, основными признаками которых являются: возможность получения в результате их производства доказательств, указание в уголовно-процессуальном законе оснований и процессуального порядка их производства, проведение их только уполномоченными лицами. Такое понятие следственных действий следует закрепить в ст. 5 УПК РФ.

2. Система следственных действий должна быть дополнена такими следственными действиями как задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, эксгумация трупа и получение образцов для сравнительного исследования. В УПК РФ должен быть четкий перечень следственных действий.

3. Следственные действия следует классифицировать по такому основанию как источник и характер доказательственной информации: следственные действия, при производстве которых возможно получение лишь нонвербальной информации (задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, эксгумация, получение образцов для сравнительного исследования); следственные действия, при производстве которых возможно получение только вербальной информации (допрос, очная ставка); следственные действия, при производстве которых может быть получена как вербальная, так инонвербальная информация (следственный эксперимент, контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство экспертизы).

4. Следственным действиям в УПК РФ должна быть посвящена одна самостоятельная глава, в которой следует указать понятие и виды следственных действий, общие правила их производства и процессуального оформления, и все 16 следственных действий в определенной логической последовательности - задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, эксгумация, получение образцов для сравнительного исследования, допрос, очная ставка, следственный эксперимент, контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство экспертизы.

5. Во избежание различного толкования нормы части 4 ст.146 УПК РФ о производстве в стадии возбуждения уголовного дела освидетельствования и назначения и производства экспертизы законодателю следует эту норму относительно указанных действий дополнительно регламентировать в ст.ст. 179 и 195 УПК РФ.

6. В части 1 ст. 194 УПК РФ о проверке показаний на месте следует указать, что целью проведения этого следственного действия является сопоставление тех показаний лица, которые были им даны в ходе допроса, с действительной обстановкой того места, о котором идет речь в проверяемых показаниях, и которую осматривают следователь и другие участники проверки показаний на месте. Указать также, что проверка показаний на месте может производиться только с согласия лица, чьи показаний проверяются.

В части 2 ст. 194 УПК РФ указать, что проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо дает свои показания на месте тех событий, о которых шла речь в его показаниях, указывает на месте на предметы, документы и следы, имеющие значение, а следователь и другие участники следственного действия осматривают их и всю обстановку и сопоставляют с показаниями лица.

7. В соответствующей части ст. 186 УПК РФ должны быть изложены сущность и цели проведения контроля и записи телефонных и иных переговоров, четкий перечень лиц, чьи переговоры могут быть подвергнуты контролю, а именно, что контроль и запись переговоров производится в целях фиксации информации, имеющей значение для уголовного дела и передаваемой любыми средствами коммуникации, для осуществления уголовного преследования, а также защиты участников судопроизводства от преступных посягательств, путем прослушивания и звукозаписи соответствующими органами дознания переговоров лиц, совершивших преступление и (или) противодействующих расследованию путем угрозы его совершения, последующего осмотра и прослушивания фонограмм.

Внести изменения в порядок принятия решения о производстве данного следственного действия и указать в соответствующей части ст. 186 УПК РФ, что в случаях, не терпящих отлагательства, связанных с возможностью утраты информации, производство контроля и записи переговоров возможно без судебного разрешения, на основании мотивированногопостановления следователя с последующим уведомлением прокурора и судьи для получения соответствующего решения о законности и обоснованности следственного действия.

Дополнить часть 1 ст. 186 УПК РФ, включив в категорию дел, по которым может производиться контроль и запись переговоров в целях осуществления уголовного преследования, дела о преступлениях средней тяжести.

Дополнить часть 6 ст.186 УПК РФ нормой о необходимости указания в сопроводительном письме сведений о лицах, производивших подключение к линиям связи и непосредственно осуществлявших контроль и звукозапись переговоров.

8. Дополнить ст. 189 УПК РФ нормой, обязывающей следователя начинать допрос в ходе досудебного производства со свободного рассказа допрашиваемого, а также нормой о проведении допросов свидетелей порознь и в отсутствие других свидетелей, ранее содержавшимися в ч.1, 5 ст. 158 УПК РСФСР, указать четкий перечень возможных участников допросасвидетеля (потерпевшего).

В часть 2 ст. 190 УПК РФ включить предписание об обязанности следователя предоставлять допрашиваемому по его просьбе возможность собственноручной записи своих показаний, данных в ходе допроса, ранее предусмотренную ч.З ст. 160 УПК РСФСР. Предусмотреть запись в протоколе допроса заданных следователем вопросов и полученных на них ответов допрашиваемого как его право, но не обязанность, сохранив без изменения обязательную запись в протокол допроса вопросов, заданных допрашиваемому другими присутствующими участниками процесса - педагогом, его представителем, защитником обвиняемого, адвокатом свидетеля. Аналогичные положения необходимо включить в ст.205 УПК РФ, посвященнуюдопросу эксперта, а также предусмотреть в отношении допроса специалиста.

Исключить из части 3 ст. 190 УПК РФ норму о возможности оглашения допрашиваемому в ходе допроса протоколов, воспроизведения материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки других следственных действий и предусмотреть такую возможность в ходе проведения очной ставки после дачи показаний ее участниками.

В часть 3 ст.56 УПК РФ дополнительно включить пункты о запрете допроса в качестве свидетелей дознавателя и следователя для подтверждения показаний различных лиц, допрошенных ими при проведении дознания или предварительного следствия, о запрете допроса лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания, как ранее это было сделано в п.2 ч.2 ст.72 УПК РСФСР, указав, что для выявления указанных недостатков может быть проведена соответствующая судебно-психиатрическая, судебно-психологическая или судебно-медицинская экспертизы.

В части 1 ст.173 УПК РФ предусмотреть возможность допроса обвиняемого немедленно после предъявления обвинения лишь с согласия последнего.

В части 4 ст.173 УПК РФ предусмотреть возможность повторного допроса обвиняемого по тому же обвинению в случае получения новых доказательств, установления ранее не известных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Предлагается дополнить ст.ст.277, 278, 282 УПК РФ правилом о недопустимости постановки наводящих вопросов при допросе в суде потерпевшего, свидетеля и эксперта, как это сделано в отношении допроса в суде подсудимого в ч.1 ст.275 УПК РФ.

Привести пункт 12 части 4 ст.47 УПК РФ, содержащий право обвиняемого знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, в соответствие с ч.1 ст.217 УПК РФ, включив в него в порядке исключения положение о непредъявлении для ознакомления постановления следователя, составляемого в соответствии с ч.9 ст. 166 УПК РФ и содержащего данные о личности свидетеля (потерпевшего) при его участии в производстве следственных действий под псевдонимом.

В бланках протоколов допроса, очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, содержащие текст ст. 51 Конституции РФ, разъяснить смысл данной конституционной нормы.

Бланк протокола допроса эксперта (приложение 126) привести в соответствие с ч.5 ст.164 УПК РФ, дополнив его предупреждением об уголовной ответственности, предусмотренной ст.307, 308 УК РФ.

9. Указать в части 1 ст.193 УПК РФ, регламентирующей порядок производства предъявления для опознания, цель его проведения - установление тождества, сходства, а также различия между предъявляемым объектом и образом, сохранившимся в памяти опознающего.

Дополнить часть 8 ст.193 УПК РФ, что проведение предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, возможно не только для обеспечения безопасности опознающего, но и при необходимости проведения в дальнейшем встречного опознания. При проведении такого опознания составляетсяпостановление, в соответствии с ч.9 ст. 166 УПК РФ.

В соответствующей части ст.193 УПК РФ указать, что в случае предъявления для опознания лиц и предметов по фотографиям следователь выносит об этом мотивированное постановление, в котором указываются причины невозможности предъявления их самих.

В бланке протокола предъявления для опознания (приложение 64) предусмотреть графу, где необходимо указывать рост, телосложение, цвет волос, глаз, черты лица, другие признаки внешности, наличие (отсутствие) особых примет, описание прически, одежды (вид, цвет), других признаков лиц, совместно с которыми лицо предъявляется для опознания.

10. Дополнить ст. 192 УПК РФ, регламентирующую порядок производства очной ставки, указанием на цель ее проведения - выяснение и по возможности устранение существенных противоречий в показаниях двух ранее допрошенных лиц. Во избежание производства данного следственного действия между большим, чем двое, количеством лиц и, как следствие, чрезмерного психологического воздействия на лицо, чьи показания проверяются, включить в данную статью положение, что очная ставка производится между двумя ранее допрошенными лицами.

11. Исключить из содержания ст.181 УПК РФ норму: «производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц», дублирующую положения ч.4 ст. 164 УПК РФ.

Дополнить ст. 181 УПК РФ, что следственный эксперимент производится путем «совершения необходимых опытных действий», как это было сделано в ч.1 ст. 183 УПК РСФСР. Учесть, что следственный эксперимент может проводиться только с согласия лиц, чьи показания проверяются.

Указать в соответствующей части ст.181 УПК РФ, что по окончании следственного эксперимента составляется протокол в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ, в котором подробно излагаются все подготовительные действия следователя, в том числе и по реконструкции обстановки события, какие именно обстоятельства воспроизводились, описание обстановки и расположение участников непосредственно перед проведением опытов, а также содержание, последовательность и количество произведенных опытов, условия их проведения, какие именно изменения вносились в условия и производимые действия, подробное описание каждого произведенного опыта и полученного результата, изменение результатов в зависимости от условий их проведения и производимых действий, общий вывод по результатам произведенного следственного эксперимента.

12. В пункте 11 ст.5 УПК РФ указать, что задержание подозреваемого -следственное действие (одновременно мера уголовно-процессуального принуждения), носящее неотложный характер и состоящее в кратковременном лишении лица свободы на срок не более 48 часов путем помещения его в места содержания заключенных в целях выяснения причастностизадержанного к преступлению и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

13. Порядок производства эксгумации необходимо регламентировать отдельной статьей, указав в ней, что при необходимости установления наличия (отсутствия) умершего в определенном месте, его личности, других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, следователь производит извлечение трупа (его останков) из места официального захоронения и его наружный осмотр в целях осмотра (в том числе повторного) захороненного трупа, получения образцов для сравнительного исследования, предъявления трупа для опознания, назначения и производства экспертизы.

При наличии письменного разрешения на производство эксгумации санитарной инспекции местных органов следователь, с согласия прокурора, выносит мотивированное постановление, обязательное для администрации соответствующего места захоронения, оказывающей содействие при ее проведении. О вынесении постановления уведомляются близкие родственники или родственники покойного. В случае их несогласия с принятым решением о производстве эксгумации они имеют право обратиться в суд.

Эксгумация производится при обязательном участии понятых, судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача, а также представителя санитарной инспекции, осуществляющего санитарный контроль за соблюдением правил захоронения трупов и эксплуатации кладбищ.

По окончании эксгумации составляется протокол в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ. В протоколе подробно излагаются ход и результаты эксгумации, а также указываются сведения о месте захоронения (могиле), обстоятельства извлечения трупа, описание его внешнего вида, индивидуальные признаки, наличие (отсутствие) особых примет, следов преступления.

Расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, возмещаются родственникам покойного в порядке, установленном ст. 131 настоящего Кодекса.

14. Исключить из содержания части 1 ст.202 УПК РФ норму о возможности получения образцов для сравнительного исследования без понятых.

Исключить часть 2 ст.202 УПК РФ, дублирующую положения ч.4 ст.164 УПК РФ.

Дополнить ст.202 УПК РФ, указав в соответствующей ее части, что получение образцов для сравнительного исследования заключается в изъятии (добровольном или принудительном) у обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля образцов биологического происхождения, иных продуктов их жизнедеятельности, а также в изготовлении и изъятии экспериментальных образцов любых объектов, не носящих личностный характер, для проведения сравнительного исследования в целях установления наличия (отсутствия) связи с имеющимися в деле вещественными доказательствами.

В части 3 ст.202 УПК РФ указать, что о получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит мотивированное постановление, обязательное для лиц, в отношении которых оно вынесено. В случае противодействия со стороны обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля возможно применение мер принуждения, с соблюдением требований ч.4 ст.164 настоящего Кодекса. Участие специалиста при получении образцов биологического происхождения обязательно. Самостоятельное получение образцов специалистом вне рамок производства экспертизы не допускается. При получении образцов обязательно присутствие понятых.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется, прежде всего, тем, что сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации по рассматриваемым вопросам могут быть полезны и внесут определенный вклад в дальнейшее научное исследование проблем производства следственных действий в правотворческойи правоприменительной деятельности.

Результаты научной разработки могут быть использованы в преподавании уголовного процесса в юридических вузах и институтах повышения квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация работы и практическая реализация результатов исследования.

Диссертация выполнена, обсуждена и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса Саратовского юридического института МВД РФ. Основные теоретические положения и выводы диссертации изложены в 6 научных трудах, опубликованных в отечественных журналах «Правоведение», «Следователь», Вестнике Саратовской государственной академии права, Альманахе «Человек и право на рубеже веков». Теоретические положения данного исследования используются в учебном процессе при проведении практических занятий по уголовному процессу и практике автора при проведении следственных действий.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, содержащих схемы и таблицы, отражающие результаты исследования, результаты обобщения изученных уголовных дел и протоколов различных видов следственных действий, результаты интервьюирования и анкетирования дознавателей и следователей.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Комиссаренко, Екатерина Сергеевна

Заключение

Проведенное исследование по теме «Следственные действия в уголовном процессе России» позволило сформулировать выводы по наиболее существенным вопросам системы следственных действий и завершить его конкретными предложениями о совершенствовании норм действующего уголовно-процессуального законодательства, касающихся регламентацииих производства, которые уже изложены в соответствующих параграфах двух глав.

В процессе написания работы проведен анализ имеющихся в уголовно-процессуальной науке современных представлений о правовой природе и сущности следственных действий, определено их соотношение с другими процессуальными действиями. На основе этого определен комплекс обязательных признаков, в своей совокупности характерный лишь для следственных действий, предложена формулировка их понятия.

Систематический анализ норм действующего уголовно-процессуального законодательства, их сравнительное исследование по отношению к нормам УПК РСФСР 1960г., применение положений системного подхода, рассматривающего объекты познания как системы, позволило конкретизировать круг различных видов следственных действий образующих их систему, их соотношение и взаимосвязь. Обосновывается и аргументируется необходимость расширения системы следственных действий.

Изложены вопросы классификации следственных действий по различным основаниям и определены наиболее важные из них для развития науки и использования в практической деятельности.

Рассмотрена возможность производства некоторых следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, проведен анализ положений уголовно-процессуального закона и практики их применения по этому вопросу.

Раскрыта сущность и исследован процессуальный порядок производства новых следственных действий, впервые регламентированных в качестве таковых УПК РФ - контроля и записи переговоров, проверки показаний на месте.

Изучена правовая регламентация некоторых существующих следственных действий, в том числе тех из них, в порядок производства которых УПК РФ внес существенные изменения.

Следует отметить, что в настоящей работе намеренно опущены вопросы производства ряда традиционных следственных действий, имеющие достаточную степень научной разработанности и необходимую детальную регламентацию в нормах закона, а также вопросы изучения системы тактических приемов ведения отдельных следственных действий. Рассмотрение вышеуказанных вопросов в рамках данного диссертационного исследования представляется не только нецелесообразным, но и невозможным, поскольку требует проведения отдельных исследований.

Исследованы вопросы совершенствования правовой регламентации следственных действий, касающиеся закрепления в законе общих правил производства следственных действий, порядка производства так называемых дискуссионных следственных действий - задержания подозреваемого, наложения ареста на имущество, эксгумации, получения образцов для сравнительного исследования.

Освещены закономерности возникновения, развития и совершенствования существующих следственных действий, подвергнуты изучению проблемы формирования новых следственных действий, перспективы дальнейшего развития их системы в целом.
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