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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности рассмотрения судами дел, связанных с наследованием"

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 35 Конституции Российской Федерации, государством каждому гарантируется право частной собственности и право наследования Правовой гарантией осуществления гражданских прав является их судебная защита. В свою очередь, повышению качества судопроизводства способствует познание процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел. Анализ судебной практики по делам, связанным с наследованием, по казал, что при рассмотрении таких дел у судов зачастую возникают сложности в применении норм не только материального, но и процессуального права. С принятием и вступлением в действие пятого раздела третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации 2, изменились положения наследственного права, что не могло не отразиться на особенностях, существующих при рассмотрении дел, связанных с наследованием, в судебном порядке.

Настоящее исследование затрагивает аспекты только искового судопроизводства по делам, связанным с наследованием, что объясняется спецификой таких споров. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел представляют собою особенное, для которого правовая регламентация выглядит как общее, а процедура рассмотрения конкретного дела как индивидуальное 3. Постановка и обоснование предмета исследования в форме соотношения материальной и процессуальной отрасли права обусловливает направленность исследования на

1 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 года). // Российская газета. № 237. 25. декабря.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть III от 26 ноября 2001 года (с изменениями от 30 декабря 2008 года). // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

Гукасян P.E. Соотношение материального и процессуального права - важная проблема юридической науки на современном этапе. // Вопросы развития и защиты прав граждан. Межвузовский тематический сборник. Калинин, 1977. С. 13. выявление и описание связей и отношений, присущих системе, объединяющей эти отрасли права как элементы определенной целостности

В современной научной литературе также указывается на то, что развитие гражданского процессуального права требует глубокого реформирования не только общих положений процессуальной формы, но и особенностей ее л дифференциации, под которыми понимаются процессуальные особенности . Учет процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел позволит судам избегать ошибок в применении норм как процессуального, так и материального права3.

В целом, вопросы соотношения материального и процессуального права всегда актуальны в силу постоянного совершенствования форм защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц 4. Выяснение пределов таких взаимосвязей способствует обоснованию видов судопроизводства, процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел, обнаружению процессуальных правил в материальном законодательстве 5. Совершенствование гражданского процессуального законодательства, его отдельных институтов и норм возможно лишь с учетом всего процессуального

Джалилов Д.Р. Системные аспекты проблемы соотношения материального и процессуального права. // Вопросы развития и защиты прав граждан. Межвузовский тематический сборник. Калинин, 1977. С. 36.

2 См.: Кострова Н.М. Процессуальные особенности гражданских дел в современном законодательстве России: проблемы регулирования.// Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. Под ред. Лесницкой Л.Ф., Рожковой М.А. М.: «Статут», 2008. С. 58.

3 См.: Баулин О.В. Методика определения особенностей рассмотрения отдельных категорий дел.// Сборник материалов Международной научно - практической конференции. Выпуск 1. Отв. ред. Валеев Д.Х., Челышев М.Ю. М.: «Статут», 2006. С. 249.

4 См.: Гукасян P.E. Влияние материально-правовых отношений на форму процесса в исковом производстве. // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Выпуск 1. Межвузовский научный сборник. Издательство саратовского университета. 1976. С. 25.

5 Гукасян P.E. Горизонты и ориентиры процессуальной науки. // Материалы научно -методической конференции «Юристы в XXI веке», освященной 30-летию юридического факультета Тверского государственного университета. Тверь, 2001. С. 35. нормативного материала, а также с учетом соответствующих норм материального права

Исходя из правоотношения, связанного с наследованием, определяются предмет и основание иска, субъектный состав процесса, предмет доказывания и необходимые доказательства, мировые соглашения и судебные решения, выносимые в результате рассмотрения дела.

Таким образом, познание процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения дел, связанных с наследованием, имеет важное теоретическое и практическое значение.

Предметом настоящего исследования является действующее материальное, в том числе наследственное законодательство, а также процессуальные нормы, регламентирующие рассмотрение судами дел, связанных с наследованием, практика рассмотрения и разрешения дел данной категории, а также основные теоретические положения судебной защиты наследственных и связанных с ними прав.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы выявить и попытаться разрешить теоретические и практические проблемы, связанные с рассмотрением судом дел, связанных с наследованием, в порядке искового производства; разграничить компетенцию судов и органов нотариата по данной категории дел; определить особенности рассмотрения таких споров, в том числе связанные с институтом лиц, участвующих в деле, доказыванием; исследовать правовую природу судебных решений, принимаемых по результатам рассмотрения наследственных дел, а также мировых соглашений, заключаемых субъектами спорных правоотношений, связанных с наследованием; на основании этого выработать научно-практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

1 Юков М.К. Связи норм гражданского и гражданского процессуального права. // Вопросы развития и защиты прав граждан. Межвузовский тематический сборник. Калинин, 1977. С. 69.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучный диалектический метод познания, так и некоторые частно - научные: логический, системно-структурный, технико-юридический, сравнительного правоведения, анализа научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретической основой диссертации являются труды ученых в области гражданского и гражданского процессуального права: С.С. Алексеева, С.Н. Абрамова, P.A. Арупова, А.Т. Боннера, К.В. Гринберг, JLA. Грось, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Т.И. Зайцевой, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Клейнмана, П.В. Крашенинникова, П.С. Никитюка, Т.В.Саломатовой, В.И Серебровского, М.К. Треушникова, H.A. Чечиной, Т. Чепига, М.С. Шакарян, К.Б. Ярошенко и многих других.

Научная новизна исследования. В настоящем исследовании осуществляется попытка в рамках современного действующего материального и процессуального законодательства выявить и проанализировать особенности рассмотрения судами дел, связанных с наследованием, исследовать специфику материальных и процессуально-правовых последствий мировых соглашений и решений суда по наследственным делам, предложить эффективные механизмы судебной защиты и восстановления прав субъектов правоотношений, связанных с наследованием.

Результаты исследования позволили сформулировать и обосновать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. К «наследственным» можно отнести: 1) иски о наследовании, то есть такие требования, в содержании которых заявитель просит о защите своего наследственного права; 2) иски, вытекающие из обязательств наследодателя, которые не направлены на восстановление наследственного права заявителя, но сам факт открытия наследства является одним из оснований его требований.

Основным критерием отграничения дел, связанные с наследованием, от других является то, что одним из их материально-правовых оснований является факт открытия наследства. Открытие наследства является основанием возникновения наследственного правоотношения. Поэтому обе группы требований можно условно объединить в категорию «наследственные иски».

2. В суде в порядке искового производства наследственные дела рассматриваются только при условии наличия спора о праве. В делах о восстановлении срока для принятия наследства существует спор о праве независимо от наличия возражений со стороны ответчика - субъекта, являющегося законным наследником выморочного имущества. Данное положение объясняется особенностью наследования выморочного имущества, которая состоит в том, что в положениях статей 1151, 1152 и 1157 ГК РФ наследник — Российская Федерация заранее выразила в законе волю на приобретение любого выморочного имущества ею, а также муниципальными образованиями или субъектами Российской Федерации — городами федерального значения Москвой или Санкт - Петербургом, если таковым имуществом являются жилые помещения, расположенные на их территории.

3. Правовая природа наследственных правоотношений исключает возможность рассмотрения исков о наследовании в арбитражном процессе, поскольку деятельность, связанная с осуществлением наследственных прав, не носит характера предпринимательской.

4. Определяя процессуально - правовое положение нотариуса в делах о наследовании (в частности - по спорам о признании свидетельства о праве на наследство недействительным), нельзя не учитывать, что он не является субъектом материального наследственного правоотношения. Возможность предъявления иска в порядке регресса, как к государственному, так и частному нотариусу на практике не реализуется. Однако сведения, которыми может обладать нотариус по рассматриваемому делу, зачастую имеют важное значение для его разрешения, поэтому в таких случаях его необходимо привлекать не третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, а в качестве свидетеля. В свою очередь, лицо, считающее, что неправомерными действиями нотариуса ему был причинен материальный вред, вправе обратиться с соответствующим требованием в суд.

5. В действующем законодательстве отсутствует указание об обязательном участии прокурора для дачи заключения в делах, связанных с наследованием. Вместе с тем при рассмотрении дел о признании завещания недействительным, поскольку оно было написано под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств (ст. 179 ГК РФ1), или о признании наследника недостойным, когда обстоятельства недостойного поведения наследника не были подтверждены судом ранее, не исключено, что обнаружится состав преступления, совершенного в отношении наследодателя. Таким образом, участие прокурора с целью дачизаключения по вышеуказанным наследственным делам станет не только гарантией осуществления задач гражданского судопроизводства, но и поможет суду вынести законное и обоснованное решение по спору между сторонами, осложненному уголовно - правовым элементом.

6. Согласно ст. 1166 ГК РФ, при наличии зачатого, но еще не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлен только после рождения такого наследника. Однако в законе отсутствует указание, каким образом должен поступить суд в случае возникновения такой ситуации. Представляется, что в данном случае, существование не родившегося наследника является препятствием для рассмотрения и разрешения по существу дела о разделе наследственного имущества. Соответственно, в данном случае суду необходимо приостановить производство по делу. Перечень оснований приостановления производства по делу является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. В связи с этим, необходимо дополнить ст. 215 Гражданского процессуального кодекса РФ2 положением, в соответствии с которым суд обязан приостановить производство в случае

1 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I от 30 ноября 1994 года № 51 - ФЗ (с изменениями от 30 декабря 2008 года). // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.

2 Гражданский процессуальный кодекс РФ от 23 октября 2002 г. №138 - ФЗ (с изменениями от 5 апреля 2009 года). // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532. наличия зачатого, но не родившегося наследника по делам о разделе наследства.

7. В гражданском процессе возможно заключение мирового соглашения по любым спорам, связанным с наследованием, в том числе и по искам о признании завещания недействительным, так как императивные нормы гражданского законодательства не запрещают заключение мирового соглашения, а лишь указывают, что некоторые условия не могут быть включены в его содержание. Возможность заключения мирового соглашения по искам о признании завещания недействительным существует, поскольку стороны не могут быть лишены свободы распорядительных действий в отношении своих прав, они могут его заключить по поводу распоряжения материальными правами, но не может быть его предметом само основание наследования (по закону или по завещанию).

Практическая значимость содержащихся в диссертации положений состоит в том, что они нацелены на дальнейшее развитие и совершенствование законодательного регулирования судопроизводства по спорам, связанным с наследованием. Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в законодательной и в практической судебной деятельности; для устранения ошибок в судебной практике при рассмотрении и разрешении дел, связанных с наследованием, тем самым - повышения эффективности судебной защиты как самих наследственных, так и других прав, вытекающих из наследственного правоотношения, а также для изучения в рамках курса гражданского процессуального права особенностей рассмотрения судами дел, связанных с наследованием.

Материалы диссертации могут также послужить основой для последующих научных исследований в этой области.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения настоящей работы использовались диссертантом в ходе преподавания курса «Гражданское процессуальное право России» в Оренбургском институте (филиале) Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина. Некоторые положения диссертации были изложены автором на Региональной конференции молодых ученых и специалистов Оренбургской области (Оренбург, декабрь 2006 г., февраль 2009 г.); Научно - практических конференциях «Актуальные вопросы становления государственности и правовой системы в современной России» (Оренбург, апрель 2007 г., апрель 2008 г.); «Российское право на современном этапе» (Ростов - на - Дону, апрель 2008 г.); «Судебная защита прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций» (Москва, октябрь 2008 г.).

Теоретические выводы и практические предложения автора нашли отражение в 11 опубликованных работах. Основные теоретические положения настоящей работы использовались диссертантом в ходе преподавания курса «Гражданское процессуальное право России» в Оренбургском институте (филиале) Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина.

Сформулированные в работе предложения по совершенствованию существующего правового регулирования института рассмотрения наследственных дел могут быть использованы при подготовке и принятии нового постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел о наследовании».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа включает в себя введение, четыре главы с разбивкой на параграфы, заключение и список источников, использованных при подготовке диссертации.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Янева, Римма Рустамовна

Заключение

Правовой гарантией осуществления материальных прав является их судебная защита. Разрешая споры, одним из оснований которых является открытие наследства, суды тем самым защищают наследственные и связанные с ними права граждан. В свою очередь, процессуальные особенности рассмотрения судами дел, связанных с наследованием, должны изучаться по тем направлениям, которые определяются материальными правоотношениями. Исходя из конкретного дела, связанного с наследованием, определяются его субъекты, предмет и основание иска, предмет доказывания и необходимые доказательства, содержание мировых соглашений и судебных решений.

В настоящее время проблемы соотношения материального и процессуального права стали одной из тенденций развития правовой науки. Вопросы соотношения материального и процессуального права всегда актуальны в силу постоянного совершенствования форм защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц. В свою очередь, одной из таких точек соприкосновения является наследственное право.

В исследовании были выявлены и систематизированы процессуальные особенности рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции в порядке искового производства дел, связанных с наследованием. Автором разграничена компетенция судов и органов нотариата по данной категории дел; определены особенности рассмотрения таких споров, в том числе связанные с институтом лиц, участвующих в деле, доказыванием; исследована правовая природа судебных решений, принимаемых по результатам рассмотрения наследственных дел, а также мировых соглашений, заключаемых субъектами спорных правоотношений, связанных с наследованием. В результате проведенного исследования автором выработаны научно-практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Практическая значимость содержащихся в данной диссертации положений состоит в том, что они нацелены на дальнейшее развитие и совершенствование законодательного регулирования гражданского судопроизводства. Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в законодательной и в практической судебной деятельности; для устранения ошибок в судебной практике при рассмотрении и разрешении наследственных дел, тем самым - повышения эффективности судебной защиты наследственных и связанных с ними прав, а также для изучения в рамках курса гражданского процессуального права особенностей рассмотрения судами наследственных дел. Материалы данной работы могут также послужить основой для последующих научных исследований в этой области. Сформулированные предложения по совершенствованию существующего правового регулирования института рассмотрения наследственных дел могут быть использованы при подготовке и принятии нового постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел о наследовании».
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