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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционное право на частную собственность в современной России"

Актуальность темы исследования. Актуальность любых научных исследований, связанных с собственностью, ярко показывают слова Л.В. Щенниковой: «Удивительным свойством обладает эта категория — «собственность». Стара как мир, изучена и описана, и одновременно всегда неожиданно нова и непредсказуема, она желанна и Плодотворна для новых и новых исследований.»1. Действительно, «собственность» является одной из наиболее изученных категорий в юридической науке, что объясняется особой значимостью для общества отношений собственности и необходимостью их эффективного регулирования.

С принятием Конституции Российской Федерации 1993 года, закрепившей многообразие форм собственности и уделившей серьезное внимание регулированию права частной собственности, конституционно-правовая наука стала обогащаться исследованиями различных аспектов данного института. Их значение заключается в осмыслении места и роли частной собственности, содержании права на частную собственность, его защите, допустимых ограничений. Как справедливо отмечают исследователи конституционных аспектов частной собственности, одной из главных тенденций настоящего времени является интенсивное расширение сферы применения конституционных норм, относящихся к регулированию права частной собственности 2 . Уяснение этих вопросов позволяет совершенствовать текущее законодательство в духе соответствия конституционно-правовому пониманию, реализации конституционных установлений, т.е. осуществлять конституционализацию законодательства в сфере частного и публичного права, в судебной и иной правоприменительной

1 Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России. М„ 1996. С. 20. Бесштанько А. В. Конституционно-правовые основы частной собственности в Российской Федерации: Автореф. дисс. . канд горид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 3. практике по обеспечению и защите права на частную собственность. При этом осуществляется гармоничное взаимодействие конституционного права и иных отраслей права при безусловном приоритете первого, происходит обновление гражданского, административного, таможенного, уголовного, гражданского процессуального и прочего законодательства, воплощение конституционных гарантий права частной собственности и выработка в целом оптимальных методологических подходов к регулированию комплексного института частной собственности.

Существенную роль в этом процессе играет постоянно развивающаяся судебная практика Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, рассматривающая право на частную собственность не только как одно из основных прав человека, но» и в силу его особой значимости как экономическая-основа конституционного строя Российской Федерации.

Вопросы, связанные с конституционным правом на частную собственность, тем не менее, трудно считать основательно разработанными в современных экономических и политических условиях России в силу постоянно возникающих проблем в законодательстве, судебной и иной правоприменительной практике. Применение отраслевого законодательства, регулирующего отношения частной собственности, нередко свидетельствует о его несоответствии конституционно-правовым нормам.

Одна из современных проблем связана с возможными ограничениями права частной собственности. Хотя этой тематике и посвящают свои труды ученые, вопросы вмешательства государства в частную собственность, в том числе путем установления различных ограничений данного права, актуальны и в настоящее время. Необходимо отметить изменившееся сегодня отношение власти к частной собственности, о чем свидетельствуют дело «Юкоса», выкуп государством «Сибнефти». Стало распространенным явлением применение государством изощренных налоговых механизмов для, «огосударствления» имущества предпринимателей и привлечение' их к уголовной ответственности. Известны случаи принудительноголишения собственности граждан (снос жилых домов в поселке «Речник», изъятия земельных участков).

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования определяется значимостью научной разработки конституционного» права-на частную собственность для развития не только конституционно-правового статуса' человека и гражданина, но и для развития экономической, основы конституционного строя Российской Федерации.

Цели и основные задачи исследования. Целью исследования является выявление и анализ правовых проблем, возникающих в связи с закреплением и реализацией конституционного права на частную собственность, его признания, соблюдения и защиты государством, тенденций законодательного наполнения и судебной интерпретации с учетом необходимости обеспечения баланса публичных и частных интересов, а также внесение предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Согласно поставленной цели исследования диссертантом выделены следующие задачи:

- обосновать ведущую роль конституционного права в регулировании отношений собственности и признании права на частную собственность не только в качестве одного из основных прав человека, но и наравне с другими формами собственности одной из основ конституционного строя; исследовать соотношение понятий «собственность», «право собственности», «право на собственность», а также соотношение конституционного и гражданского понимания права собственности для выявления сущностных характеристик конституционного права на частную собственность;

- исследовать место права на частную1 собственность в.- системе основ правового статуса личности;

- раскрыть особые юридические свойства; права на частную собственность и специфику, отличающую: его от иных, субъективных конституционных прав и свобод; охарактеризовать содержательную часть права на частную собственность;, , .

- отразить социальную роль частной собственности;

- проанализировать неприкосновенность частной- собственности как важный компонент содержания конституционного права на частную собственность и его пределы;- выявить характерные особенности: эволюции законодательства о частной собственности в период исторического формирования России; .

- обобщить зарубежный- и международный опыт основ регулирования права. на частную собственность, выявить совремённые тенденции развития^ права на частную собственность;

- проанализировать обязанность государства, признавать,, соблюдать и защищать право человека на частную собственность;

- обобщить практику интерпретации права на частную собственность Конституционным; Судом. РФ и Европейским Судом, по правам человека;

- сформулировать предложения по совершенствованию конституционно-правового законодательства в= области частной собственности и приведению отраслевого законодательства в соответствие с Конституцией и международными обязательствами Российской: Федерации:, а также повышению уровня защиты права.на частную собственность граждан;

Объектом диссертационного исследования? являются конституционно-правовые отношения в сфере осуществления^ права на частную собственность, складывающиеся в. условиях комплексного урегулирования отношений собственности нормами частного и публичного права1 на основе положений КонституцииРоссийской Федерации.

Предметом диссертационного- исследования являются нормы Конституции Российской" Федерации, федеральных законов и, иных нормативных правовых актов, международных правовых источников, а также конституций зарубежных стран, в части регулирования отношений частной собственности. Кроме того предмет исследования составляет современная судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, касающаяся толкования права частной собственности и его защиты.

Степень научной разработанности темы. Проблемы частной собственности^ силу комплексного характера данного института находятся в сфере интересов различных разделов юридической науки: философии права, теории государства и права, истории политических и правовых учений, гражданского права, административного права, международного права и др.

В дореволюционной,отечественной науке собственность исследовалась преимущественно в рамках философии либо гражданского права. Изучением проблем собственности занимались такие ученые философы и юристы, как H.A. Бердяев, М.Ф. Владимирский-Буданов, С.Ю. Витте, И.А. Ильин, B.C. Новгородцев, К.П. Победоносцев, А.Н. Радищев, П.Б. Струве, Г.Ф.Шершеневич.

В послереволюционный период вплоть до настоящего времени собственность не перестает быть объектом научных трудов экономистов, философов, юристов. Хотя советский период развития конституционного, административного и гражданского законодательства свидетельствует об исследовании в большей мере проблем государственной собственности, котораяь считалась ведущей.

Современная конституционно-правовая? наука, занимает особое: место в системе научных: знаний о частной; „собственности; Она основывается« на . общетеоретических и гражданско-правовых научных; работах таких ученых, как; НЕ. Александров, С.С. Алексеев, С .В. Бабаев, М.И. Байтин, А.В: Венедиктов, Л.Д. Воеводин, В.П. Грибанов;. ША: Дозорцев; B!ML Жуйков;■ A.B. Малько, JT.A; Морозова, М.Ы. Марченко, В:П. Мозолин;,В!С. Нерсесянц; T-.HS:. Нешатаева? А.Б1 Сергеев; С.И1 Скловскищ Е.А. Суханов, ЮЖ.' Толстой; A.C. Шабуров, В.Т1. Шкредов, JI.B. Щенникова.и др.

Особое значение для данного исследования имели труды конституционалистов об основных правах человека и их гарантиях, экономических основах конституционного строя и других вопросах, соприкасающихся, с. проблематикой права на частную собственность: С.А. Авакьяна; Г.Н: Андреевой, М.В. Баглая, H.A. Богдановой, HlC. Бондаря\*.HIB. Витрука, Е.А.Еаджиева,.ВШ!;]1ошуляка; В!Д. Зорькина; В!А. Кйкотя, Е.И. Козловой, А.Н. Кокотова, O.E. Кутафина; ВгД. Мазаева,.С.В. Нарутто; B.C. Нерсесянца,. BiA. Ржевского; Б:Au Страшуна, Ю-А. Тихомирова; В;А. Туманова, И.Е. Фарбера, Б^С.Эбзеева; A.A. Югова и др;

Принципиальные изменения; государственного > строя России, происшедшие в 90-х годах прошлого века, принятие: новой Конституции, провозгласившей право на частную собственность, обусловили интерес конституционалистов к; проблематике данного института на уровне: специальных диссертационных исследований. Как правило, в работах ученых рассматриваются либо общие вопросы конституционных основ- частной собственности, либо отдельные вопросы, связанные с правом частной собственности,, его защитой, ограничениями, и т.п. Из диссертационных сочинений, посвященных конституционной^ составляющей частной собственности, следует отметить работы Г.А.Гаджиева . «Основные экономические права . (сравнительное исследование основных конституционных институтов России и зарубежных государств)» (1996), A.B. Бесштанько «Конституционно-правовые основы частной собственности в Российской Федерации (2002), В.А. Комарова «Конституционно-правовое закрепление основ экономической системы Российской Федерации» (2003), H.H. Соломатиной«Конституционные основы частной собственности и сбережений в Российской Федерации» (2003), E.H. Дорошенко «Конституционно-правовое регулирование экономических отношений в Российской Федерации» (2004), Д.В. Шарипова «Конституционно-правовые основы защиты права частной собственности в Российской Федерации» (2004), Т.А. Горюновой«Конституционные основы равной защиты форм собственности в Российской Федерации» (2006), Г.Х. Чукаева «Развитие института права частной собственности особенности его реализации в российском праве» (2006), O.A. Ильичевой «Конституционное право частной собственности гражданина на землю: проблемы теории и судебной защиты» (2007), А.Ф. Квитко«Конституционно-правовые основы ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации» (2007), Ж.М. Царикаевой «Конституционно-правовой режим права собственности в Российской Федерации» (2007), О.В. Брызгуновой «Конституционные принципы регулирования экономических отношений в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации» (2010), И.В. Прозорова «Закрепление института собственности в конституционном праве России» (2010) и других авторов.

Весьма полезными при исследовании защиты права на частную собственность, а также пределов данного конституционного права были работы ученых, посвященные ограничениям прав и свобод человека и гражданина, в частности диссертационные работы В.И. Анишиной «Запрос суда в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности закона» (2001), Е.А. Адзиновой «Обеспечение конституционного права на судебную защиту в экономической' сфере» (2006), A.A. Баукен «Правовая защита собственности в Российской Федерации (вопросы теории)» (2006), В.М. Малиновской\* «Правомерное ограничение конституционных прав и- свобод человека и гражданина в Российской Федерации» (2007) и др.

Вместе с тем, отдавая должное высокому научному уровню указанных работ, следует отметить, что проблемы конституционного права человека на частную собственность существуют, о чемг свидетельствует неослабевающий интерес представителей конституционно-правовой науки и других юридических наук, отраженный в их трудах. Кроме того, не все высказанные указанными выше учеными позиции разделяет диссертант настоящего диссертационного сочинения. К примеру, диссертант полемизирует о соотношении понятий «собственность», «право собственности», «право на собственность», об объеме понятия «право собственности» в гражданском и конституционном праве, о содержательном наполнении термина «конституционное право на частную собственность». В настоящей диссертации исследован ряд проблем, оставшихся\* за пределами указанных научных работ, в частности, касающихся отдельных аспектов защиты и пределов ограничения права на частную собственность. В частности, не получил должного решения вопрос о понятии и структуре критериевконституционно допустимых ограничений права частной собственности. В диссертации также изучено влияние международного права на регулирование и защиту конституционного права частной собственности.

Методологическая\* основа исследования. Обоснованность теоретических выводов диссертанта, замечаний по состоянию законодательства о праве на частную собственность, его допустимых ограничениях, судебной защите, а также предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, достигнута за счет комплексного применения как общенаучных, так и и частнонаучных методов, научного познания: диалектического, формальнологического, исторического, формально-юридического, метода сравнительного правоведения.

Теоретической базой диссертационного исследования» послужили труды российских ученых-правоведов. по отраслевым правовым наукам, в\* первую очередь, по конституционному праву, а также научные работы- по теории государства и права, философии права.

В последние годы появились научные статьи, монографии, диссертационные работы, посвященные отдельным конституционно-правовым аспектам частной собственности, анализируется и обобщается судебная и иная - правоприменительная практика, связанная- как с защитой; так и с ограничениями права частной собственности.

Эмпирическую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые источники, федеральное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, также Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна исследования состоит в самостоятельном комплексном анализе института конституционного права на частную собственность. Диссертантом\* предпринята попытка научного- осмысления современного понимания содержания права на частную собственность, выявления его сущностных характеристик, исследования места в системе конституционно-правовых институтов. Элементами научной новизны обладает исследование содержания неприкосновенности частной собственности- как важного элемента конституционного права частной собственности и уточнение ее пределов, а также анализ обеспечения и защиты права частной собственности государством. Сформулированы современные тенденции- конституционно-правового регулирования права\* на частную собственность. В результате анализа доктринальных взглядов, международных правовых источников, законодательства Российской Федерации, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека им сделаны важные выводы, позволяющие сгладить имеющиеся противоречия в правовом регулировании отношений по, осуществлению конституционного < права собственности, обеспечить достижение конституционно-значимых целей — соблюдения баланса публичных и частных интересов.

На защиту выносятся следующие основные положения, обладающие элементами научной новизны:

1. Право на частную собственность представляет собой одно из конституционных прав человека, унифицированная модель которого закреплена на конституционном уровне. Конституционное право на частную собственность, с одной стороны, является основой для материальной'сферы существования личности, а с другой стороны, - ядром свободной экономики в обществе. Право на частную собственность характеризует меру свободы человека, его положение по отношению к другим гражданам и государству, и вместе с тем в силу особой значимости это основное право представляет собой экономическую основу конституционного строя России. Эту специфику права на частную собственность необходимо учитывать при текущем регулировании, которое должно всегда соответствовать положениям Конституции.

При сравнении понятий «право на собственность» и «право собственности» выявляется их нетождественность. Субъективное конституционное право на частную собственность рассматривается как потенциальная возможность человека вступать в отношения по поводу объектов своей собственности. Термин «право собственности» - это не потенциальная возможность, а уже реализуемая возможность, т.е. реальное осуществление права на собственность.

2. В структуру права на частную собственность включаются, объекты, и субъекты данного - права; содержание - правомочия собственника (владение, пользование, распоряжение); а: также неприкосновенность, .допустимые; ограничения права, и обязанности собственника. Структура права на частную собственность постоянно актуализируется, развивается; с развитием общества: ;

В современное: понимание, объекта права\* частной собственности; включаются? результаты интеллектуальной, собственности? (открытия; изобретения! и друге продукты; творчества); доли в уставном; капитале хозяйственных обществ, имущественные права (в том числе удостоверенные ценными бумагами)! й «интересы,, образующие активы», информация, энергия и- иные; нематериальные объекты, которые' могут иметь, стоимостное выражение при определении размера компенсации морального вреда.

Критериями отнесения объектов к имуществу служат их экономическая ценность и реальность. Субъектом права на частную собственность признается каждый, человек-, как единолично, так, и совместно;' с другими лицами. Юридическое лицо рассматривается\* в конституционном' праве как коллектив физических лиц - объединение граждан, поэтому нет необходимости;: закрепления в: Конституции- права- частной; собственности юридических лиц:. Традиционная «триада» правомочий? собственника, ныне закрепленная; в Конституции РФ (владение, пользование, распоряжение), не нуждается в дополнении .правомочиями, управления; контроля, требования и другими, так как по существу они являются конкретизацией этой;«триады».

3. Конституционно-правовре понимание; права на частную собственность шире его гражданско-правового' понимания,, поскольку включает в себя, как субъективное абсолютное вещное право, относящееся;; к категории основных прав, так и одну из основ конституционного строя. Конституционное право; на частную собственность наполняется, конкретным содержанием благодаря гражданско-правовым нормам, конкретизирующим и детализирующим нормы конституционного права.

4. Права собственника предполагают социальную ответственность, что с публично-правовой позиции квалифицируется как бремя собственности. Положение о возложении бремени содержания имущества на собственника закреплено не на конституционном уровне, а в ст. 210 ГК РФ. Вместе с тем социализацию частной собственности нельзя ставить в зависимость от наличия или отсутствия соответствующего правила в Конституции. Систематическое толкование многих положений Конституции РФ, обусловленное системностью права в целом и взаимозависимостью содержания правовых норм в частности, убедительно свидетельствует о направленности ее норм на общее благо (преамбула, ст. 7, ч. 3 ст. 17, ч. 3 ст.

55). Наиболее ярко это проявляется в характеристике России как социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ч. 1 ст. 7 Конституции РФ). Мировой финансово-экономический кризис показал необходимость вмешательства государства в экономику и распоряжения частной собственностью не в ущерб всеобщему благу. Решение социальных задач и повышение уровня жизни населения могут быть достигнуты не только за счет усилий государства, но во многом являются результатом социальной деятельности коммерческих организаций, принявших на себя ответственность за окружающее общество как необходимый элемент своего устойчивого развития.

5. В категории «неприкосновенность собственности» воплощается недопустимость неоправданного, незаконного вмешательства в осуществление права на частную собственность. Выделяются два, аспекта неприкосновенности частной собственности - «право на неприкосновенность собственности» (право на защищенность от посягательств со стороны, установленный законодательством запрет совершать какие-либо действия вопреки воле собственника) и «неприкосновенность собственности» как реальное, фактическое состояние охраняемого государством и обществом имущества собственника, которое проявляется в совокупности отношений, отражающих допустимые границы\* внешнего вмешательства. Любое ограничение неприкосновенности частной собственности, как правомерное, так, и неправомерное, есть ограничение права на неприкосновенность частной собственности.

Нормативное содержание неприкосновенности частной собственности составляют: 1) невмешательство кого бы то-ни было в осуществление права частной собственности; 2) охрана- права частной собственности и ее объектов; 3) защита права частной собственности и ее объектов; 4) недопустимость произвольного лишения имущества либо несоразмерного ограничения права собственности.

Правомочие, подлежащее ограничению, не исключается из содержания права на частную собственность, поскольку ограничение права представляет собой определенные затруднения, стеснения, сдерживания в осуществлении права на собственность, а не лишение данного права. Критериями ограничения права на собственность являются: 1) наличие реального или возможного вреда государственным и общественным интересам; 2) невозможность защиты иных прав и законных интересов другими способами; 3) соразмерность ограничений; 4) причинение меньшего вреда по сравнению с предотвращаемым вредом; 5) не персонифицированный характер ограничений; б) четкость и недвусмысленность формулировок ограничений. Ограничения права собственности носят эволютивный характер, т.е. их содержание может развиваться, корректироваться сообразно потребностям общества; новые ограничения должны быть обусловлены пользой для общества, необходимостью прогрессивного развития.

6. Современный период развития права\* частной собственности, хотя и характеризуется обширной нормативной базой, но> ее- трудно назвать, эффективной. Постоянное изменение законодательства объясняется« в большинстве случаев его изначальной некачественностью, непродуманностью, конъюктурностью и коррупциогенностью. Особое место в системе нормативных источников права на частную собственность занимают нормы международного < права, формулирующие «обязательный минимум» для конституционного законодательства. Международно-правовое понимание права на уважение частной' собственности включает его признание; соблюдение и защиту. Характеристика источников международного права позволяет выделить в них следующие основные положения: провозглашение гарантированности и неприкосновенности права частной собственности; выделение в составе права частной собственности правомочий владения, пользования, распоряжения; расширение объектного состава права собственности, подлежащего защите; акцентирование баланса частных и публичных интересов; детализация« правил при изъятии собственности в общественных- интересах; возможность законного ограничения права собственности рамками, которые не нарушают саму сущность данного права.

7. Обязанность государства признавать, соблюдать и защищать право на частную собственность является важным элементом конституционализации прав человека. Право на частную собственность индивида предполагает активную (позитивную) обязанность государства, его органов содействовать человеку в практическом осуществлении данного принадлежащего- ему права, поскольку реальная свобода собственника все в большей мере зависит от создаваемых государством условий и гарантий. Содействие означает не только устранение излишних барьеров для осуществления права на частную собственность, но и создание условий, стимулирующих собственника осуществлять свои правомочия в соответствии с законом4 и не во вред обществу, а также защиту. Государственная защита права частной1 собственности предполагает деятельное отстаивание государством данного' права человека от чьих-либо посягательств, осуществление мер, направленных на> восстановление нарушенного права. Одним' из основных критериев в спорах о защите права на частную собственность, является соблюдение баланса ластных и публичных интересов.

8. Обобщение правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, рассматривающих право частной собственности как общечеловеческую ценность, но в то- же время, призывающих разумно учитывать общественные интересы в ограничениях правомочий собственника, привело к следующим выводам\* относительно обеспечения баланса интересов: 1) при определенных фактических обстоятельствах учет публичных интересов,' связанных с необходимостью обеспечения большей социальной справедливости, может обусловливать выплаты возмещения ниже рыночной стоимости; 2) компенсация должна быть соразмерной с точки,зрения обеспечения справедливого баланса междупубличными и частными интересами с обеспечением судебной проверки передачи в публичных целях частной собственности в муниципальную, а таюке размера компенсации; 3) определение разумных пределов, в которых возможна компенсация в целях защиты имущественных прав и законных интересов, не нарушает конституционное требование о предварительном и равноценном возмещении за отчуждаемое в публичных целях имущество; 4) ограничение права собственности не может быть чрезмерным, не пропорциональным конституционно значимым целям и может осуществляться в целях защиты прав и законных интересов других лиц; 5) равная защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности должна осуществляться на основе принципа справедливости;

6) возможность законодательного установления» запрета на, приватизацию: отдельных категорий имущественных объектов, имеющих, как правило; специальное целевое назначение и представляющих публичный интерес, если обстоятельства, обусловливающие особенности правового?режима этих объектов, прежде; всего: целевое назначение, исключают возможность их передачи в частную собственность; 7) Конституционный? Суд учитывает - положение сторон; правоотношения - требования публичного интереса, общества в целом и права частных лиц и. сопоставляя требования общества с интересами конкретного лица, находит компромисс, не допуская ситуации, .когда требования публичного: интереса полностью подавляют частный интерес, и наоборот, когда публичные интересы вообще не учитываются.

Научно-практическая значимость исследования; Теоретическая значимость работы состоит, прежде всего,, в комплексной оценке современного понимания содержания права на частную собственность, выявления его сущностных характеристик,, исследования места в системе конституционно-правовых институтов; а также в детальном критическом анализе ключевых проблем, конституционно-правового регулирования права на частную собственность. Содержащиеся в работе оценки и выводы дополняют и развивают положения, касающиеся .неприкосновенности частной собственности, ее обеспечения государством, допустимых ограничений права на частную собственность.

Практическая ценность диссертации заключается в том, что в ней на основе анализа современных тенденций конституционно-правового регулирования права частной собственности в России и зарубежных странах, а также регулирования на межгосударственном уровне сформулированы положения прикладного характера,. касающиеся оптимизации конституционной модели права на частную собственность и относящиеся к обеспечению соблюдения; баланса» публичных и частных интересов: при осуществлении правомочий собственника;

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке новых нормативных актов и методических документов; дальнейшей разработки,- конституционно-правовой- теории; права частной собственности; механизма его эффективной реализации. на практике,- осуществления анализа противоречий законов, выявления путей; их устранения. .С учетом того,.что законодательство о- собственности1 находится в состояния постоянного реформирования;, предложения, выработанные: диссертантом, могут быть учтены при разработке новой нормативно-правовой' базы отношенийчастной собственности: Результаты работы могут найти,применение.и в практической работе органов, государственной^ власти и местного;самоуправления; в т.ч. в правоприменительной деятельности судебных органов, а также при разработке учебных и методических пособий.

Материалы, диссертации могут быть востребованы в научно-педагогической- деятельности- по дисциплине «Конституционное' право России», а также в преподавании» отдельных тем дисциплин^ «Теория государства и права», «История государства и права», «Политология», «Философия права», «Социология права», спецкурсов по вопросам прав, человека,, а также отраслевых правовых дисциплин - гражданского права, коммерческого права и др.

Апробация результатов исследования. На основе материалов исследования» автором подготовлен и опубликован ряд научных статей, сделаны сообщения на региональных научно-практических конференциях. Материалы исследования; также использовались при чтении; лекций и проведении семинарских занятий по конституционному праву России, а: также в практической адвокатской деятельности при защите интересов частых собственников в.судах.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Василянская, Анна Игоревна

Заключение

Анализ конституционно-правовой теории права на частную собственность, исследование отечественного, зарубежного и международного опыта регулирования данного института, изучение роли судебной практики в современном понимании права на частную собственность и его защите привели диссертанта к вытекающим заключительным положениям.

Конституционное право на частную собственность является основой для материальной сферы существования, личности, а также ядром свободной экономики в обществе. Право на частную собственность характеризует меру свободы человека, его положение по отношению к другим гражданам и государству, и вместе с тем в силу особой значимости это основное право представляет собой экономическую основу конституционного строя России. Эту специфику права на частную собственность необходимо учитывать при текущем регулировании, которое всегда должно соответствовать положениям ' Конституции. И толкование текущего отраслевого законодательства в сфере права частной собственности должно осуществляться, исходя из смысла и содержания конституционного права.

В содержание конституционного права на частную собственность включаются: триада правомочий^ собственника; объекты и субъекты данного права; неприкосновенность; ограничения; обязанности собственника. Современное понимание содержания права на частную собственность и объектов этой собственности в настоящее время довольно широкое. Четкого и исчерпывающего перечня элементов, содержательно наполняющих право на частную собственность, включая объекты собственности, установить сложно, так как государство в силу признания прав человека высшей ценностью, объективно должно актуализировать содержание данного конституционного права: Содержание права на частную собственность развивается с развитием общества.

Право на частную собственность, как любое конституционное право, не может быть - безграничным:: Его. реализация должна органично1 сочетаться с общественным развитием в целом\* Это особенно? актуально в современных условиях; повышенной техногенной; опасности; усложненности, управления; обществом: Поэтому права5 собственника предполагают и социальную ответственность,, что с публично-правовой^ позиции понимается: как бремя собственности. .

Претворение в жизнь/ принципа? «собственность обязывает», о необходимости; соблюдения; которого пишут практически все государствоведы, анализирующие право на собственность,, нельзя ставить в зависимость . от наличия или отсутствия соответствующего» правила в Конституции. Систематическое толкование многих положений Конституции РФ, обусловленное- системностью, права, в целом- и взаимозависимостью содержания, правовых норм в частности, убедительно; свидетельствует о направленности ее норм- на; общее благо. Наиболее ярко это? проявляется в характеристике России как социального^ государства, политика которого направлена на создание условий,, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В силу этого текущее законодательство необходимо системно корректировать в духе выделения; социальной роли частной собственности, проявляющейся в ее ориентации не только на интересы собственника, но и на удовлетворение: общественных потребностей, поддержание общего блага, общественной солидарности и социальной справедливости.

Важным компонентом содержания конституционного права; на.частную собственность является ее: неприкосновенность, которая понимается как состояние защищенности от посягательств со стороны,, установленный законодательством запрет совершать какие-либо действия вопреки воле собственника. Необходимо различать «право на неприкосновенность собственности» как возможность быть защищенным и «неприкосновенность собственности» как реальное, фактическое состояние охраняемого ) государством и обществом имущества собственника, которое проявляется в совокупности отношений, отражающих допустимые границы внешнего вмешательства. Любое ограничение неприкосновенности частной 1 собственности, как правомерное, так и неправомерное, есть ограничение права на неприкосновенность частной собственности.

Содержание конституционного принципа неприкосновенности частной собственности составляют: 1) невмешательство кого бы то ни было в осуществление права частной собственности; 2) охрана права частной собственности и ее объектов; 3) защита права частной-собственности и ее объектов; 4) недопустимость произвольного лишения\* имущества либо несоразмерного ограничения права собственности.

Ограничения права собственности не исключают возможность осуществления правомочий собственника, а допускают их при наличии определенных условий, которые необходимо соблюдать. Ограничение понуждает собственника терпеть определенные действия третьих лиц в сфере его юридического господства либо воздерживаться от определенных действий. Ограничения права на собственность носят эволютивный характер, т.е. их содержание может развиваться, корректироваться сообразно , потребностям общества.

Наука и судебная практика в качестве критериев ограничения права на ' собственность как одного из конституционных прав называют следующие условия: 1) наличие реального или возможного вреда государственным и общественным интересам; 2) невозможность защиты иных прав и законных интересов другими способами; 3) соразмерность ограничений; 4)причинение меньшего вреда по сравнению с предотвращаемым вредом; 5) не' персонифицированный характер ограничений; 6) четкость и недвусмысленность формулировок ограничений.

Исследование опыта отечественного конституционно-правового регулирования права на частную собственность свидетельствует о том, что институт частной собственности складывался в России трудно, сопровождался социальными конфликтами; развитием политических, религиозных, идеологических противоречий, а также многими другими факторами. Современный период развития права на частную собственность, несмотря! на обширную нормативную базу, свидетельствует о конъюктурном характере источников его регулирования. Объяснить постоянное изменение законодательства, очевидно, можно его изначальной некачественностью, непродуманностью, конъюктурностью и коррупциогенностью.

Изучение конституционно-правового регулирования права на частную собственность в зарубежных странах позволило выделить следующие тенденции: 1) включение норм о частной собственности не только в главы, посвященные основным правам человека, но и в базовые главы, определяющие принципиальные устои государства и общества и (или) в главы об экономике; 2) определение субъекта права на частную собственность; 3) сужение круга объектов права на частную собственность за счет перечисления в конституциях объектов государственной собственности, которые не могут находиться в частной собственности; 4) ограничение права на частную собственность социальными и экологическими факторами; 5) выделение норм, специально посвященных защите права на частную собственность.

Международно-правовое понимание права на уважение частной собственности включает его признание, соблюдение и защиту. Характеристика источников международного права позволяет выделить в них следующие основные положения: провозглашение гарантированности и неприкосновенности права на частную собственность; выделение в составе права частной собственности правомочий владения, пользования, распоряжения; расширение объектного состава пpaвa^ собственности, подлежащего4 защите; акцентирование баланса частных и публичных интересов; детализация» правил при изъятии собственности в общественных интересах; возможность законного ограничения права на собственнось рамками, которые не нарушают саму сущность данного права.

Конституционная обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права> и свобод человека и гражданина раскрывает сущность принципа уважения, прав человека, относящегося к общепризнанному принципу международного права, закрепленного в Уставе ООН. Эта обязанность программирует деятельность законодательной, исполнительной власти и правосудия, а также органов^ местного' самоуправления по обеспечению права на частную собственность, что является важным как для развития экономики, так и для общественно-политической жизни России.

Обеспечение права на частную собственность предполагает активную обязанность государства, его органов содействовать человеку в практическом осуществлении данного принадлежащего ему права. Государство создает систему охраны права на частную собственность, в которую включаются различные парламентские, президентские, административные и иные государственные структуры, а также устанавливает юридические процедуры такой охраны, определяя прежде всего полномочия органов власти. Дополнительные гарантии прав и законных интересов частного собственника могут устанавливаться на уровне конституционно-правового регулирования субъекта Российской Федерации.

Подходы Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ в отношении права на частную собственность совпадают по принципиальным позициям, во взаимосвязи и взаимообусловленности образуют единую системную судебную доктрину. Суды расценивают право частной собственности как общечеловеческую ценность, но в то же время разумно учитывают публичные интересы в ограничениях правомочий собственника.
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