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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Во все времена преступность создавала реальную угрозу национальной безопасности государства. Согласно статистике ГИАЦ МВД России, за 2015 год зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, что на 8,6% больше, чем за двенадцать месяцев 2014 года, в 2016 году – 2160, 1 тыс. деяний1.

В сложившихся условиях уголовное наказание, как и прежде, остается эффективным средством государственно-правового реагирования на преступления и средством охраны жизни и здоровья, прав и свобод человека, а также интересов общества и государства от преступных посягательств. Кроме того, российская уголовная политика предполагает наличие мер альтернативных привлечению к ответственности, среди которых освобождение от нее, в том числе на основании деятельного раскаяния.

Применение норм данного института отражает противоречивая статистика, обусловленная особенностями региональной правоприменительной практики, а также различными субъектами принятия решения об освобождении от уголовной ответственности (судом и правоохранительными органами). Так, согласно статистике Судебного Департамента при Верховном суде РФ за 2013-2016 гг. в связи с деятельным раскаянием лица, совершившего преступление, прекращено 39542 уголовных дел, из которых 1188 на основании примечаний к статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ)2. Процент реализации норм о деятельном раскаянии на стадии досудебного производства следователями и дознавателями ниже, чем на стадии судебного разбирательства.

1 Состояние преступности (январь 2015 года - декабрь 2016 года) [Электронный ресурс] /  
Министерство внутренних дел РФ: официальный сайт, 2016. URL: (дата обращения 22.02.2017).

2 Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и  
оснований прекращения уголовных дел [Электронный ресурс] / Судебный департамент при  
Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: (дата обращения 10.05.2016).

Отмечается ограниченное применение института деятельного раскаяния. Одной из причин является то, что основным показателем работы органов следствия и дознания является количество направленных в суд дел с обвинительным заключением (актом).

Вторая причина – более широкое применение института примирения с потерпевшим в большинстве уголовных дел, по которым имеются основания для их прекращения.

Полагаем, что такое основание освобождения от уголовной ответственности как деятельное раскаяние не должно подменяться тождественным ему основанием примирением с потерпевшим только в силу того, что содержательный аспект последнего более доступен для понимания виновным и более прост в реализации следователем (дознавателем). В связи с этим законодательство, регламентирующее деятельное раскаяние, должно четко определять содержание норм, составляющих данный институт, не допускать случаев двусмысленного толкования норм права. К сожалению, в действующем законодательстве это реализовано не в полной мере.

Кроме того, оптимизация применения института деятельного раскаяния позволит снизить уровень латентной и организованной преступности, повысить раскрываемость преступлений прошлых лет.

В целях устранения противоречий между нормами о деятельном раскаянии, а также для улучшения качества их реализации необходимы детальное исследование и систематизация теоретического материала в данной сфере, сбор эмпирических данных, их научное осмысление, а также определение путей совершенствования законодательства по вопросам освобождения от уголовной ответственности на основании деятельного раскаяния и выработка в этих целях соответствующих предложений.

Степень научной разработанности темы. Исследованием института освобождения от уголовной ответственности занимались многие ученые России, но особо значимыми для нашего исследования являются выводы: Х.Д. Аликперова, М.В. Бавсуна, А.В. Бриллиантова, Л.В. Головко,

В.А. Елеонского, И.Э. Звечаровского, С.Г. Келиной, А.А. Князькова, В.К. Коломейца, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Л.В. Лобановой, Н.А. Лопашенко, В.Б. Малинина, Р.А. Сабитова, О.Е. Терновой.

Отдельным проблемам института деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности посвящались работы К.В. Авсеницкой, Н.С. Александровой, П.В. Алюшкина, А.Г. Антонова, И.А. Батаева, Д.А. Гришина, Э.Д. Дадакаева, А.В. Ендольцевой, Е.Л. Забарчук, А.Г. Калугина, А.М. Крепышева, В.А. Кушнарева, Р.М. Мелтоняна, С.В. Молчановой, С.И. Никулина, А.В. Савкина, В.В. Сверчкова, М.А. Скрябина, А.С. Хархардина, М.Б. Черновой, Х.С. Шакирова, П.С. Щербы.

Анализ трудов перечисленных авторов позволяет прийти к следующим выводам: отдельные вопросы института деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности остаются нерешенными в полной мере в настоящее время; значительное количество работ по данной проблематике написано на основе ранее действовавшего законодательства и без учета изменений и дополнений, внесенных за последние годы, что повышает актуальность нашего исследования.

Объектом исследования является часть социальной действительности – позитивное постпреступное поведение деятельно раскаявшегося лица; теория и практика реализации уголовно-правовых норм о деятельном раскаянии как основании освобождения от уголовной ответственности.

Предмет исследования: присущие названному объекту закономерности и противоречия, получившие выражение в правоприменительной и законодательной деятельности в сфере реализации норм о деятельном раскаянии как основании освобождения от уголовной ответственности, а также в положениях уголовно-правовой доктрины.

Целью диссертационной работы является выявление законодательных пробелов и противоречий теории и практики применения уголовно-правовых норм, регламентирующих основание освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а также разработка новых теоретических

положений и научно обоснованных рекомендации по реализации и совершенствованию законодательства о деятельном раскаянии.

На достижение указанной цели направлено решение следующих задач:

- провести историко-правовое и сравнительно-правовое исследование  
института деятельного раскаяния по законодательству России,

определить факторы, обуславливающие необходимость существования и функционирование рассматриваемого института, выработать понятие деятельного раскаяния, раскрыть правовую природу, функции и признаки деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности,

дать уголовно-правовую характеристику общего основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, предусмотренного ст. 75 УК РФ,

дать уголовно-правовую характеристику специального основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, предусмотренного примечаниями к статьям Особенной части УК РФ,

определить пути совершенствования российского законодательства, регламентирующего освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в соответствии с направлениями совершенствования разработать и сформулировать предложения и рекомендации.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составила материалистическая теория познания.

В исследовании применен широкий спектр общенаучных методов познания и специально-научные методы. Среди первых: анализ и синтез, индукция и дедукция, а также системный метод. Среди вторых: исторический, сравнительно-правовой, статистический и социологический.

С помощью анализа и синтеза обоснованы положения по совершенствованию законодательства, сформулированы авторские понятия «деятельное раскаяние», «способствование раскрытию и (или) расследованию преступления», «явка с повинной». Методы индукции и дедукции позволили аргументировать выводы, представленные в диссертации. Системный метод

использован для исследования института деятельного раскаяния как комплекса субинститутов: как основания освобождения от уголовной ответственности и обстоятельства смягчения вины, - и установления взаимосвязи между ними.

Исторический метод применен при рассмотрении отечественного законодательства в сфере реализации института деятельного раскаяния, сравнительно-правовой – при изучении норм о деятельном раскаянии различных исторических периодов, а также при изучении зарубежного законодательства. Статистический – при сборе и анализе данных уголовных дел, прекращенных на основании деятельного раскаяния. Социологический метод применялся при анкетировании и изучении мнений специалистов по теме исследования.

Эмпирическую базу составили:

Материалы 219 уголовных дел, прекращенных в связи с деятельным раскаянием в 2010-2017 гг.

Результаты анкетирования, проведенного на основе разработанной автором анкеты по теме исследования, 118 специалистов, которыми выступили следователи, оперуполномоченные и дознаватели органов внутренних дел.

Статистические данные за 2010-2017 гг. ГИАЦ МВД России, Федеральной службы государственной статистики РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ФСКН России.

Материалы опубликованной и неопубликованной судебной и правоприменительной практики по вопросам освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Материалы международных, всероссийских уголовно-правовых, криминологических и социологических исследований, а также публикации в средствах массовой информации, в том числе в сети Интернет, посвященные проблемам содержания и применения норм о деятельном раскаянии.

Процесс сбора, обработки и анализа статистической и социологической информации осуществлялся с соблюдением требований репрезентативности, предъявляемых к подобным социально-правовым исследованиям.

Теоретической основой исследования выступили достижения науки уголовного права, представленные в трудах специалистов в области смягчения наказания и освобождения от него, освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем решен ряд правоприменительных и законодательных проблем института деятельного раскаяния с учетом последних изменений уголовного законодательства РФ.

В диссертации представлена периодизация развития института деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности; сформулированы авторские понятия деятельного раскаяния, явки с повинной, способствования раскрытию и (или) расследованию преступлений, отражающие специфику их использования в рамках названного института. На основании проведенного эмпирического исследования детализированы элементы института деятельного раскаяния, определены его функции, цели, признаки и правовая природа. Сформулированы предложения по совершенствованию общих и специальных норм института деятельного раскаяния. Разработан проект положений постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему:

- предложена историческая периодизация, отображающая процесс  
становления и развития норм о деятельном раскаянии как основании  
освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном  
законодательстве;

сформулированы авторские определения деятельного раскаяния, явки с повинной, способствования раскрытию и (или) расследованию преступления;

аргументирована необходимость использования в доктрине уголовного права при характеристике соответствующего института термина «деятельное признание вины», а не «деятельное раскаяние»;

высказано предложение о признании в качестве альтернативных форм позитивного постпреступного поведения лица «способствования раскрытию преступления» и «способствования расследованию преступления» с корректировкой в диспозиции ч. 1 ст. 75 УК РФ и примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, содержащих основания деятельного раскаяния;

обосновано, что перечень оснований деятельного раскаяния, учитываемых при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности, является открытым;

обоснована возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием после совершения лицом единичного преступления (как оконченного преступления, так и приготовления, и покушения на его совершение, за исключением случаев добровольного отказа от доведения преступления до конца), а также совокупности преступлений;

предложено исключить основание деятельного раскаяния «если в его действиях не содержится иного состава преступления» из примечаний к ст.ст. 126, 2053, 2055, 206, 208, 210, 212, 275, 276, 278, 2822, 2823, 2841, 3222; из ч. 1 примечаний к ст.ст. 1271, 2054, 2821; из ч. 2 примечаний к ст.ст. 2051, 3223; из ч. 3 примечания к ст. 178; из ч. 4 примечания к ст. 2001 УК РФ;

предложена авторская модель диспозиции ст. 751, дополняющая УК РФ и содержащая самостоятельную норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием члена преступной группы, привлеченного к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность;

разработано дополнение в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» о разъяснении своевременности сообщения о совершенном преступлении, предусмотренном ст. 2051 УК РФ.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложения по общетеоретическим вопросам реализации норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

1.1. Развитие института деятельного раскаяния в качестве основания  
освобождения от уголовной ответственности представляет собой длительный  
исторический процесс, который условно можно представить тремя этапами:

Первый этап. Зарождение и развитие института деятельного раскаяния в уголовном законодательстве дореволюционной России (IX в. – сентябрь 1917 г.): в Судебнике 1550 г. впервые закреплено одно из оснований деятельного раскаяния – «добровольная уплата иска». На протяжении всего рассматриваемого этапа в результате терминологического смешения понятий «ответственность» и «наказание» отдельные основания деятельного раскаяния учитывались как общее или специальное обстоятельство, смягчающее вину или уменьшающее наказание.

Второй этап. Деятельное раскаяние в уголовном праве советского периода и переходный этап в развитии постсоветского российского уголовного законодательства (октябрь 1917 г. – 31 декабря 1996 г.): сохраняется отсутствие норм, закрепляющих деятельное раскаяние в качестве самостоятельного института. Оно по-прежнему выступает как обстоятельство, смягчающее ответственность или наказание. Появились нормы, закрепляющие отдельные основания деятельного раскаяния в качестве специального вида освобождения от уголовной ответственности или наказания.

Третий этап. Деятельное раскаяние в постсоветском уголовном законодательстве России (1 января 1997 г. – настоящее время): деятельное раскаяние впервые закреплено в качестве общего основания освобождения от уголовной ответственности в Общей части УК РФ, а также сохраняются нормы, предусматривающие специальный вид освобождения от ответственности на основании деятельного раскаяния по статьям Особенной части УК РФ.

1.2. Применительно к действующему законодательству предлагается и  
обосновывается авторское понятие «деятельное раскаяние», под которым  
понимается юридически и социально значимое, позитивное, правомерное и  
добровольное поведение лица после совершения им преступления,

представляющее собой признание вины, подтверждаемое исключительно действиями, направленными на способствование раскрытию и (или) расследованию преступления, предупреждение, уменьшение или предотвращение общественно-опасных последствий преступного деяния, и свидетельствующее о снижении или утрате данным лицом общественной опасности.

1. При характеристике соответствующего уголовно-правового института в доктрине уголовного права необходимо использовать термин «деятельное признание вины», а не «деятельное раскаяние», так как, совершая позитивные постпреступные действия, указанные в ст. 75 УК РФ, лицо de jure признает себя виновным в совершении преступления, но не всегда признание вины сопровождается раскаянием в его морально-психологическом смысле.
2. Применительно к институту освобождения от уголовной ответственности предлагается и обосновывается авторское понятие «явка с повинной», под которым понимается одно из оснований деятельного раскаяния либо форма способствования раскрытию и (или) расследованию преступления, выражающиеся в добровольном непосредственном или опосредованном сообщении лица о совершении им преступления и передаче себя правоохранительным органам на досудебном этапе производства по уголовному делу.

В зависимости от формы участия лица, совершившего преступление, в явке с повинной предлагаем выделять опосредованную и непосредственную явку с повинной.

Под первой понимается добровольное сообщение лицом о совершении им преступления, осуществленное самостоятельно посредством различных средств связи (самостоятельно-опосредованная явка с повинной) либо по своей инициативе через других лиц (инициативно-опосредованная явка с повинной) в правоохранительные органы с последующей явкой в них.

Непосредственная явка с повинной – добровольное личное сообщение лица о совершении им преступления в правоохранительные органы.

1.5. Применительно к действующему законодательству о деятельном

раскаянии предлагается и обосновывается авторское понятие «способствование раскрытию и (или) расследованию преступления», под которым следует понимать добровольно инициативное предоставление полной и правдивой информации (интеллектуальное способствование) и (или) осуществление действий, имеющих значение для раскрытия и (или) расследования преступления (физическое способствование), лицом, совершившим преступление.

2. Предложения по совершенствованию правоприменительного направления реализации норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (предложения de lege lata).

1. Перечень оснований деятельного раскаяния является открытым: при принятии решения о наличии или отсутствии в действиях лица основания, предусмотренного ст. 75 УК РФ, и возможности освобождения данного лица в связи с этим от уголовной ответственности следователь, дознаватель или суд помимо оснований, закрепленных в указанной статье или примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, могут учитывать и иные на свое усмотрение, также свидетельствующие о деятельном раскаянии.
2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно после совершения лицом единичного преступления (как оконченного преступления, так и приготовления, и покушения на его совершение, за исключением случаев добровольного отказа от доведения преступления до конца), а также совокупности преступлений.
3. Предлагаем дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» разъяснением в части определения своевременности сообщения о совершении преступления, предусмотренного ст. 2051 УК РФ, и изложить его в следующей редакции:

«171. Сообщение о содействии террористической деятельности, предусмотренном ст. 2051 УК РФ, будет признаваться своевременным, если оно сделано до начала или окончания преступления, но при наличии у органов власти

реальной возможности оказать влияние на реализацию преступного умысла и не допустить доведение преступления до конца».

3. Предложения по совершенствованию законодательного направления реализации норм об освобождении от уголовно ответственности в связи с деятельным раскаянием (предложения de lege ferenda).

1. Деятельно раскаявшееся лицо может способствовать как расследованию, так и раскрытию преступления, поэтому названные формы позитивного постпреступного поведения лица должны описываться в диспозиции ч. 1 ст. 75 УК РФ и примечаниях к статьям его Особенной части как альтернативные.
2. С учетом изложенных рекомендаций предлагаем диспозицию ч. 1 ст. 75 УК РФ в следующей редакции:

«1. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления явилось с повинной, способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

1. Представляется необходимым исключить основание деятельного раскаяния, изложенное в следующей формулировке «если в его действиях не содержится иного состава преступления» из примечаний к ст.ст. 126, 2053, 2055, 206, 208, 210, 212, 275, 276, 278, 2822, 2823, 2841, 3222; из ч. 1 примечаний к ст.ст. 1271, 2054, 2821; из ч. 2 примечаний к ст.ст. 2051, 3223; из ч. 3 примечания к ст. 178; из ч. 4 примечания к ст. 2001 УК РФ.
2. Действующий УК РФ не содержит нормы об освобождении от уголовной ответственности на основании деятельного раскаяния члена преступной группы, привлеченного к сотрудничеству с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность. Для устранения данного правового пробела, а также противоречий между нормами, закрепленными в ч. 4 ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и в

ст. 75 УК РФ предлагаются следующие рекомендации по моделированию основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием указанного субъекта:

- субъект деятельного раскаяния – специальный: член преступной группы,  
привлеченный к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-  
разыскную деятельность;

- необходимые основания деятельного раскаяния: отсутствие тяжких  
последствий совершенного преступления, способствование раскрытию  
преступления, возмещение нанесенного ущерба или заглаживание вреда иным  
образом.

Изложенные рекомендации позволяют предложить модель диспозиции статьи для УК РФ в следующей редакции:

«Статья 751. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием члена преступной группы, привлеченного к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность

Член преступной группы, совершивший в ее составе преступление, не повлекшее тяжких последствий, после его совершения привлеченный к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, способствовавший раскрытию преступления, возместивший ущерб, причиненный в результате преступления, или иным образом загладивший причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности».

Теоретическое значение исследования определяется тем, что настоящая работа, являясь обобщенным уголовно-правовым исследованием института деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности, систематизирует и углубляет имеющиеся знания о данном институте, противоречиях, тенденциях и закономерностях его развития на различных исторических этапах; обосновывает предложения по совершенствованию УК РФ; развивает научные идеи о применении уголовно-правовых норм в сфере освобождения от уголовной ответственности на

основании деятельного раскаяния; определяет направления дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и научного поиска. Кроме того, полученные в ходе исследования выводы и предложенные автором определения развивают и дополняют понятийный аппарат в сфере реализации института деятельного раскаяния.

Практическое значение диссертационной работы состоит в возможности использования ее результатов:

- в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-  
правовых норм, предусматривающих освобождение от уголовной  
ответственности;

- при разработке положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ;

в деятельности сотрудников Министерства внутренних дел РФ, Следственного комитета РФ, Федеральной службы безопасности РФ и Федеральной таможенной службы России при раскрытии преступлений, а также при прекращении уголовных дел на основании деятельного раскаяния;

в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок по теме диссертационного исследования;

- в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин «Уголовное  
право», «Актуальные проблемы уголовного права».

Степень достоверности, апробация и внедрение в практику результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России (протокол № 16 от 02.05.2017 года). Основные положения диссертационного исследования нашли свою апробацию в выступлениях автора на международных научно-теоретических конференциях: «Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе» (Белгород, 18.03.2015); «Актуальные проблемы уголовного законодательства на современном этапе» (Волгоград, 14.05.2015; 12.05.2016); «Актуальные проблемы современной науки» (Липецк, 29.05.2015; 25.05.2016); «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России в контексте современных научных исследований» (Санкт-Петербург, 11.12.2015);

«Актуальные вопросы противодействия преступности в России и за рубежом» (Екатеринбург, 23.06.2016); всероссийских научно-теоретических и научно-практических конференциях «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С. Ф. Кравцова)» (Санкт-Петербург, 19.10.2015; 09.06.2016; 07-08.06.2017); «Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы, перспективы развития» (Санкт-Петербург, 28.10.2016); межвузовской научно-теоретической конференции «Уголовное право: проблемы, тенденции, перспективы» (Санкт-Петербург, 10.04.2015).

Основные теоретические положения, выносимые на защиту, выводы и предложения внедрены и используются в практической деятельности отдела дознания и следственного отдела ОМВД России по Ростовскому району Ярославской области, Следственного управления и отдела организации дознания УМВД России по Псковской области, Следственного отдела и отдела дознания ОМВД России по г. Ухте Республики Коми, в учебном процессе Санкт-Петербургского университета МВД России при чтении дисциплин «Уголовное право» и «Актуальные проблемы уголовного права».

Достоверность исследования подтверждена собственными эмпирическими результатами, которые опубликованы в 17 научных статьях общим объемом 5,5 п. л., в том числе в 5 научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура работы отвечает цели и задачам исследования, состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## Деятельное раскаяние в уголовном праве России советского периода и переходный этап в развитии постсоветского российского уголовного законодательства (октябрь 1917 г. – 31 декабря 1996 г.)

Правды это ничто иное как уголовно-правовое последствие в виде санкции, которое виновный обязан претерпеть в связи с совершенным им преступлением. Кроме того, законодатель дополнил уголовно-правовое последствие в виде обязанности возвратить похищенное или возместить ущерб, причиненный в результате преступления, дополнительным штрафом, обязательным к выплате. Это объясняется, во-первых, тем, что уплата определенного рода платежей за совершенные преступления являлась хорошим и весьма прибыльным источником дохода как лично князю, так и всему княжескому двору.

Во-вторых, позволяла восстановить материальное положение потерпевшего («истца»), возместить причиненный ему вред и тем самым исключить междоусобицы и недовольство со стороны того, кто потерпел от преступления. То есть «денежное наказание» выполняло двойственную функцию – пополнение государственного бюджета и восстановление имущественных и материальных прав потерпевшего.

Кроме того, отсутствие деятельного раскаяния в Русской Правде подтверждается и тем, что ни одна из статей не содержит указания на добровольность действий виновного после совершения им преступления (будь то явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления). А возмещение причиненного преступлением ущерба является обязательным для исполнения в том размере и тем лицам, которые закреплены в конкретной статье. Также в рассматриваемом документе нет ни одного указания на то, что после совершения определенных выплат лицо утрачивает свою общественную опасность.

В данном источнике древнерусского права имеются упоминания о некоторых добровольных действиях, однако совершаются они не виновным лицом, а в отношении него, как правило, возникают в системе отношений «господин – закуп, холоп, смерд» (например, ст. 64 Русской Правды (Пространная редакция)), и, естественно, не являются формой позитивного постпреступного поведения при деятельном раскаянии. По мнению И.А. Батаева, С.В. Молчановой, нормы деятельного раскаяния нашли свое отражение в Псковской судной грамоте, Двинской и Новгородской грамотах9. Рассмотрев и проанализировав эти источники, мы пришли к выводу, что в них не содержится норм о деятельном раскаянии. Так, например, Псковская судная грамота в большей степени регламентирует гражданско-правовые отношения, во-вторых, в части касающейся уголовно-правовых отношений, в ней содержатся в основном санкции за совершенное преступление (в большинстве либо наказания, связанные со смертной казнью, либо денежные взыскания, которые носят компенсационный, а не карательный характер). Примером могут служить статья 7 «Вора, совершившего кражу в Крому, конокрада, изменника и поджигателя лишать жизни»10; статья 27 «Если произойдет драка в Пскове или пригороде, – на рынке или на улице, – или в сельской волости на пиру, но [при этом] ограбления не случится, и если эту драку видело много людей на рынке, или на улице, или на пиру, и из этих очевидцев человека четыре или пять, став перед нами, [судьями], скажут: «этого бил такой-то», тогда причинившего побои выдать на их совесть побитому и взыскать с него пеню в пользу князя»11. В Грамоте имеется лишь одно основание освобождения от уголовного наказания и ответственности, являющееся прообразом ст. 76 действующего УК РФ, примирение с потерпевшим: «Если между кем-нибудь произойдет драка в Пскове, или в пригороде, или в сельской волости, – на пиру, или в каком-нибудь другом месте, – [подравшиеся] же не вызовут через приставов друг друга на суд, а покончат дело мировой, то в таком случае пеня в пользу князя не взыскивается»12.

Дальнейшее развитие пенитенциарного законодательства наблюдается в

Судебниках 1497 и 1550 годов13. Самостоятельного закрепления института деятельного раскаяния в них нет, но находят свое отражение его отдельные основания.

Согласно ст. 16 Судебника 1550 года, если ответчик в делах о личном оскорблении, грабеже или по обязательствам займа добровольно согласится на уплату иска, то он освобождается от дальнейшего наказания и более того от уплаты полевых пошлин14. Данное положение отдаленно напоминает такое основание деятельного раскаяния как возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда.

В период правления царя Алексея Михайловича в России началась кодификация уголовного законодательства. Соборное уложение 1649 года – первый в истории Российского государства нормативно-правовой акт, целью которого было «установить единство права во всем государстве»15. Несмотря на то, что в нем продолжается наращивание объема устрашающих наказаний, появляются отдельные основания деятельного раскаяния, которые учитываются как обстоятельства, смягчающие вину. Так, в гл. 2 ст. 11 Соборного уложения говорится: «А будет которой изменник быв в котором государьстве, выедет в Московъское государство, и государь пожалует его, велит ему вину его отдати, и ему поместья дослуживатися внов, а в вотчинах его государь волен, а прежних его поместей ему не отдавать»16.

В результате толкования данной нормы можно увидеть следующее: «…изменник быв в котором государстве, выедет в Московское государство…», то есть изменнику, вернувшемуся в Москву и явившемуся к Государю, последний прощает его вину и накладывает на виновного лишь санкции имущественного характера. Фигурирует в Уложении 1649 года и явка с повинной, которая служила основанием освобождения от наказания17.

30 марта 1716 года Петр Первый утверждает Воинский устав, одна из четырех частей которого «Артикул воинский», изданный 25 апреля 1715 года, представляет собой военно-уголовный кодекс. В нем предусматривалась жестокая система наказаний, в том числе за дезертирство, но при этом имелись обстоятельства, которые значительно смягчали наказание за совершение последнего: «Ежели кто после своего побегу, раскаясъ на дороге, сам возвратится, и добровольно у своего Офицера явится, оный по правде живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого замыслу по состоянию времени и по рассмотрению, шпицрутенами или иным каким наказанием наказать подобает»18. Данное положение напоминает основание деятельного раскаяния в виде явки с повинной, в результате чего виновному смертная казнь заменялась на более мягкое наказание. Кроме того, как отмечает А.Г. Антонов, хотя такая явка с повинной сама по себе и не исключала наказуемости, специальными указами и манифестами нередко объявлялось о полном освобождении от наказания дезертиров19.

## Деятельное раскаяние в постсоветском уголовном законодательстве России (1 января 1997 г. – настоящее время)

Также отмечает невозможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, если лицо ранее в течение года совершило умышленное преступление и освобождалось от ответственности за него по ст.ст. 75-76 УК РФ В.А. Кушнарев189. При этом С.Г. Келина и В.Ч. Песлякас и вовсе исключают такое основание как «впервые», если лицо ранее освобождалось от уголовной ответственности за любое из совершенных преступлений190.

Таким образом, полагаем, что данное в постановлении Пленума Верховного Суда РФ содержание такого основания деятельного раскаяния как «впервые» является некорректным и считаем, что при деятельном раскаянии данное основание отсутствует в случаях:

1. Наличия у лица неснятой или непогашенной судимости: еще до принятия действующего Уголовного кодекса, в 1959-1960-е гг. наличие у деятельно раскаявшегося лица судимости исключало возможность освобождения его от уголовной ответственности191.

2. Лицо ранее освобождалось от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. По результатам анкетирования 56,8 % специалистов также полагают, что лицо, ранее освобождавшееся по нереабилитирующим основаниям, не может освобождаться за деятельным раскаянием, так как отсутствует необходимое основание «впервые»192.

3. Лицо было осуждено за предыдущее преступление, но освобождалось от реального отбывания наказания либо условно-досрочно освобождалось от дальнейшего отбывания наказания, либо неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания. Аналогичную позицию занимают проанкетированные специалисты, которую отражают следующие данные: 86,4 %, 93,2 %, 82,2 % соответственно193.

4. Ранее лицо было осуждено за совершение умышленного преступления, но судимость снята или погашена. 68,5 % специалистов отметили, что деятельно раскаявшееся лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно ранее было осуждено, но судимость снята или погашена194. В научной литературе встречается мнение о том, что деятельное раскаяние невозможно при совокупности преступлений195, так как совершенные в совокупности преступления не охватываются какой-либо одной уголовно-правовой нормой и квалифицируются по нескольким статьям либо разным частям одной статьи, а также, что при идеальной совокупности, одно деяние может вызвать несколько вредных последствий. С подобной позицией, на наш взгляд, нельзя согласиться.

Во-первых, одним из обязательных оснований деятельного раскаяния является совершение преступления впервые, а совокупность представляет собой совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо ранее не было осуждено, что образует указанное основание.

Во-вторых, законом не предусмотрено наличие или отсутствие последствий и их качественное содержание в качестве одного из оснований деятельного раскаяния. И, наконец, о том, что освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при совокупности преступлений, возможно, свидетельствует следственно-судебная практика. Так из 219 уголовных дел, прекращенных за деятельным раскаянием, 6,6 % составила совокупность преступлений196.

Также в п. «а» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» прямо указано, что «в статьях 75, 76 и 761 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо, совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено»197, то есть при совокупности преступлений.

Возможность деятельного раскаяния при совокупности преступлений обосновывал В.В. Сверчков198, а также, например, А.Г. Хлебушкин отмечал, что совершение лицом совокупности преступлений не является препятствием для его освобождения от уголовной ответственности на основании деятельного раскаяния по ст. 2821 УК РФ199.

Законодателем и Верховным Судом РФ установлено, что, освобождая лицо от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, правоприменителю в обязательном порядке следует учитывать, что в результате позитивного постпреступного поведения данное лицо утратило общественную опасность, в противном случае такое основание освобождения от уголовной ответственности отпадает.

Если термин общественная опасность относится к категории уголовно-правовой и в науке уголовного права определяется в качестве неотъемлемого качествообразующего атрибута преступления200, то употребляемый в ч. 1 ст. 75 УК РФ термин общественная опасность личности в большей мере относится к криминологической.

Преступник - это не только субъект преступного деяния и объект применения уголовного закона, но и носитель общественной опасности. С данной позиции личность лица, совершившего преступление, необходимо рассматривать в совокупности его предкриминогенных, преступных и постпреступных характеристик. Изучение деятельно раскаявшегося лица через комплекс данных характеристик позволит определить детерминанты преступного поведения201, целесообразность применения мер уголовно-правового принуждения либо решения об отказе от привлечения к уголовной ответственности, обеспечить цели общей и частной превенции.

Таким образом, следователь или дознаватель, а также суд при решении вопроса о том, утратил ли преступник в результате деятельного раскаяния общественную опасность, должен сопоставить степень его общественной опасности, определяющейся характером и тяжестью совершенного деяния202, уровнем криминогенной зараженности личности, склонностью к совершению преступлений, и, наконец, отношением и поведением данного лица в момент и после совершения противоправного деяния со степенью его общественной полезности, характеризующейся отрицательными последствиями в различных общественных сферах (экономической, политической, социальной, культурной, духовной и других)203, которые могут возникнуть в случае десоциализации личности и изъятия ее из системы социальных связей после осуждения. Уровень зараженности определяется наличием ранее совершенных данным лицом преступлений, вне зависимости от того, было оно за них осуждено или нет (на необходимость учета фактов о привлечении лица к уголовной ответственности до совершения нового преступления указывали М.В. Шкеле, а также С.В. Савин204).

## Уголовно-правовая характеристика деятельного раскаяния как общего основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ч. 1 ст. 75 УК РФ

Закон не устанавливает требований относительно формы (письменная или устная) и способа (непосредственно или опосредованно), в которых должно быть сделано сообщение о совершении преступления, поэтому полагаем, что оно должно удовлетворять требованиям, предъявляемым к явке с повинной, о которой нами говорилось ранее. Однако избранные преступником форма и способ сообщения должны обеспечить органам власти реальную возможность к принятию всех необходимых мер к предотвращению или пресечению преступления.

Сообщение виновным лицом о преступлении наиболее эффективно на стадии приготовления к его совершению, так как предоставляет правоохранительным органам больше времени для принятия решений, активизации материальных ресурсов и осуществления действий, необходимых для предотвращения общественно-опасного деяния. Сообщение о преступлении во время его совершения менее результативно. Поэтому законодателем установлены иные формы способствования предотвращению или пресечению преступления.

Иное способствование предотвращению либо пресечению преступления может выражаться в интеллектуальном и (или) физическом содействии при взаимодействии с правоохранительными или иными органам власти. Так например, способствование предотвращению либо пресечению преступления может заключаться в предоставлении информации об обстоятельствах совершения преступления (место, время, способ), соучастниках преступления (описание внешности, привычек, отличительных черт и свойств психики, сообщение их места жительства или работы (учебы), круга знакомых и т.п.), роли каждого из них в совершении преступления, орудиях и средствах совершения преступления, преступных схемах и планах. А также в выдаче сотрудникам правоохранительных органов орудий и средств совершения преступления, в оказании помощи в отыскании вещественных доказательств, в интеллектуальном и (или) физическом воздействии на соучастников преступления, включая физическое и психическое принуждение (при личном способствовании, без предварительного сообщения о преступлении органам власти). Указанное воздействие может проявляться во вмешательстве в процесс выполнения действий подготовительного характера либо действий по непосредственному выполнению объективной стороны преступления (например, отговорить исполнителя от совершения преступления, изъять или предоставить негодные орудия и средства совершения преступления, предупредить потерпевшего о готовящемся в отношении него преступлении, предоставить ложную информацию, имеющую значение для совершения деяния и другие). Результатом такого вмешательства, по мнению Ю.Н. Пенюгаловой и Ф.Г. Бурчак311, в обязательном порядке должно стать пресечение или предотвращение преступления либо недопущение наступления последствий.

Таким образом, предлагаем изложить примечание к статье 2051 УК РФ в следующей редакции: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно своевременным сообщением правоохранительным органам или иным образом способствовало предотвращению либо пресечению преступления, которое оно финансировало и (или) совершению которого содействовало».

Примечание к ст. 2053 УК РФ «Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности» содержит 3 обязательных необходимых основания деятельного раскаяния: - сообщение органам власти о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности либо совершения одного из преступлений, предусмотренных статьями 2051, 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ, - способствование раскрытию совершенного преступления или выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших такое обучение, а также мест его проведения, - отсутствие в действиях виновного иного состава преступления. В данном примечании законодателем приведены и детализированы формы способствования раскрытию и (или) расследованию преступления.

Если согласно примечанию к ст. 2051 УК РФ, сообщение о содействии террористической деятельности должно обладать признаком своевременности, то сообщение о прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности подобным требованием не обременено. То есть виновное лицо может сообщить о прохождении обучения в любой момент: как на этапе приобретения знаний, умений и навыков, указанных в ст. 2053 УК РФ, то есть в процессе обучения, так и когда обучение завершено.

Вызывает вопрос лишь конструктивное построение примечания к статье 2053 УК РФ, которое, на наш взгляд, выглядело бы более последовательно и логично в следующем виде: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило правоохранительным органам о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности либо совершения одного из преступлений, предусмотренных статьями 2051, 206, 208, 211, 277, 278, 279 и 360 и 361 настоящего Кодекса, способствовало выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших такое обучение, мест его проведения и (или) иным образом способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления».

## Специальное основание освобождения от уголовной ответственности в связи деятельным раскаянием

Устанавливая степень утраты общественной опасности, правоприменитель в обязательном порядке учитывает социальную направленность личности, складывающуюся из двух аспектов (социально-экономического и социально-психологического): посредством первого определяется, какие потери понесет общество в случае привлечения лица к уголовной ответственности, второй раскрывает аксиологическую характеристику и позволяет установить степень криминогенной зараженности личности и вероятность совершения новых преступлений.

Представляется важным, что деятельно раскаявшееся лицо может способствовать как расследованию, так и раскрытию преступления.

Кроме того, виновное лицо, совершая позитивные постпреступные действия, указанные в ст. 75 УК РФ, не обязательно искренне раскаивается, но de jure признает себя виновным в совершении преступления. Для государства важен сам факт признания лицом того, что он совершил преступление, направленное против его интересов, а также интересов личности и общества, независимо от его моральной оценки своего поступка, поэтому позитивное постпреступное поведение виновного лица, прежде всего, свидетельствует о деятельном признании им своей вины, и только в исключительных случаях – о действительном искреннем раскаянии. Поэтому считаем необходимым при характеристике соответствующего уголовно-правового института в доктрине уголовного права использовать термин «деятельное признание вины», а не «деятельное раскаяние».

С учетом изложенных рекомендаций предлагаем диспозицию части 1 статьи 75 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 75. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием совершения преступления явилось с повинной, способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

В настоящее время законодателем активно расширяется и постоянно увеличивается количество статей Особенной части УК РФ, предусматривающих возможность освобождения от уголовной ответственности на основании деятельного раскаяния. При этом далеко не все нормы об освобождении от уголовной ответственности, содержащиеся в статьях Особенной части, по своей правовой природе и сущности составляют деятельное раскаяние, среди таких нормы ст.ст. 122,198-1991, 205, 337-338 УК РФ.

Все примечания о деятельном раскаянии содержат в качестве одного из обязательных оснований «отсутствие в действиях виновного иного состава преступления». Наличие подобной формулировки является недостатком юридической техники, что способствует неправильному толкованию нормы права, а также вызывает трудности при реализации специальных норм о деятельном раскаянии в правоприменительной практике. В связи с этим представляется необходимым исключить такое основание как «отсутствие в действиях виновного иного состава преступления» из примечаний к ст.ст. 126, 2053, 2055, 206, 208, 210, 212, 275, 276, 278, 2822, 2823, 2841, 3222; из ч. 1 примечаний к ст.ст. 1271, 2054, 2821; из ч. 2 примечаний к ст.ст. 2051, 3223; из ч. 3 примечания к ст. 178; из ч. 4 примечания к ст. 2001 УК РФ.

Одной из важнейших неразрешенных уголовно-правовых проблем как на теоретическом, так и на практическом уровне, наряду с изложенными выше, является отсутствие в УК РФ нормы, предусматривающей основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием членов преступных групп, привлеченных к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность.

Только наличие самостоятельной уголовно-правовой нормы, предусматривающей возможность освобождения от уголовной ответственности на основании деятельного раскаяния члена преступной группы, привлеченного к сотрудничеству с органом, осуществляющим ОРД, позволит: 1. Четко определить круг соучастников, чьи действия составляют деятельное раскаяние, являющееся основанием освобождения от уголовной ответственности, а чьи действия могут быть учтены лишь в качестве обстоятельств смягчающих наказание. 2. Конкретизировать количество и содержание необходимых оснований, наличие которых обязательно для признания в действиях соучастника деятельного раскаяния. 3. Разграничить возможность освобождения от ответственности лиц, совершивших преступление единолично либо в составе преступного формирования.

Кроме того, необходимость уголовно-правовой регламентации освобождения от уголовной ответственности на основании деятельного раскаяния членов преступной группы, привлечённых к сотрудничеству с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, обусловлена следующими причинами: 1. Необходимость устранения противоречий между УК РФ и абзацем 4 статьи 18 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». 2. Уголовно-правовые нормы должны быть закреплены в УК РФ, а не только в ФЗ «Об Оперативно-розыскной деятельности». 3. Наличие специального субъекта деятельного раскаяния. 4. Отсутствие такого обязательного основания освобождения как «впервые». 5. Освобождение на основании деятельного раскаяния возможно только в том случае, если совершенное преступление не повлекло тяжких последствий. 6. Оперативно-тактическая необходимость, заключающаяся: - в создании дополнительных условий для привлечения к конфиденциальному сотрудничеству, а также к оказанию содействия в проведении оперативно-разыскных мероприятий, - в формировании у лиц, совершивших преступление в составе группы, правосознания и убеждений о целесообразности и необходимости добровольного сотрудничества с правоохранительными органами.

Для оптимизации и активизации у лиц, совершивших преступление, желания реализовать свое право на деятельное раскаяние, полагаем необходимым создать для них дополнительные гарантии в виде государственной программы защиты, механизм действия которой будет распространяться на все случаи угрозы жизни, здоровью или собственности лица, совершившего преступление, а также его близких родственников, родственников и близких лиц в связи с деятельным раскаянием и оказанием им содействия правоохранительным органам.

Важно отметить, что реализация программы защиты при наличии реальных оснований должна осуществляться в отношении любого лица, совершившего преступление и деятельно признавшего вину, независимо от его процессуального статуса (заявитель, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый) и на любом этапе производства по делу.