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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальная форма обнаружения признаков преступления"

Актуальность исследования.

Сравнительно-правовой метод исследования всегда был востребован в ' юридической науке. Известный французский ученый 60-х годов XX века Р.Давид отмечал, что ограничить юридическую науку пределами одного государства и излагать или развивать эту науку без учета идей и опыта науки других стран - это значит ограничить свои возможности познания и деятельности1.

В отечественной уголовно-процессуальной науке сравнительно-правовое исследование традиционно основывалось на сравнении правовых институтов и норм различных правовых систем. Как правило, анализу подвергалось уголовно-процессуальное законодательство стран Западной Европы (Германия, Франция, Великобритания), а также США.

Распад Советского Союза и возникновение на его территории независимых государств, а в последующем принятие ими новых уголовно-процессуальных законов способствовало зарождению нового направления сравнительно-правового исследования законодательства стран, окружающих Российскую Федерацию.

Российская Федерация не является первой, кто отказался от советского уголовно-процессуального законодательства. В числе стран лидеров, принявших новые УПК, значатся Узбекистан (1994), Казахстан (1997), Республика Армении и Республика Грузии (1998), Кыргызстан (1999), Республика Беларусь (1999), Республика Азербайджан (2000). Уже после принятия (2001) и введения в действие (2002) УПК РФ были приняты уголовно-процессуальные кодексы Республик Молдовы (2003), Эстонии (2003), Литвы (2004), Латвии (2005), Туркмении (2009), Таджикистан (2010). В новых независимых условиях с существенными изменениями и дополнениями действует уголовно-процессуальные кодекс Украины, однако принятый еще в 60-х годах XX века. Кроме того, современная политико

1 Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право). -М., 1967. С. 33. правовая ситуация в некоторых независимых государствах обусловила параллельное существование в одной стране нескольких уголовно-процессуальных законов (УПК Республики Абхазии, УПК Приднестровской Молдавской Республики).

Особенностью советского уголовно-процессуального законодательства являлось наличие стадии возбуждения уголовного дела. Перед этим этапом уголовного процесса всегда стояла задача обнаружить в поступившем сообщении признаки преступления. При этом уголовно-процессуальные формы обнаружения признаков преступления, независимо от территории страны, были едины.

Сложившиеся исторические, культурные, правовые связи, общие задачи борьбы с преступностью на постсоветском пространстве обусловили необходимость разработки и принятие Модельного УПК стран СНГ. Общий порядок уголовного судопроизводства, в том числе обнаружение признаков преступления стали ориентиром для государств, чье процессуальноенаследство формировалось многие десятилетия из одного центра.

Однако, несмотря на значительно проделанную работу достичь поставленной цели Модельному УПК не удалось. В действующих УПК государств - участников СНГ отсутствуют единые процедуры обнаружения признаков преступления. Сложившийся дифференцированный порядок обнаружения преступлений не способствует решению задач борьбы с преступностью на территории постсоветского пространства, что диссонирует с общеевропейской тенденцией на унификацию процедур противодействия преступности.

Сравнительно-правовое исследование правовых систем государств, возникших на постсоветском пространстве, находится еще в зачаточном состоянии. Думается, настало время крупномасштабных сравнительно-правовых исследований постсоветского пространства. При этом исследования должны проводиться не только в рамках государств-участников СНГ, но и включать в себя страны Балтии. Невхождение этих стран в СНГ вовсе не предполагает неучастие стран Балтии в научной интеграции на постсоветском пространстве.

Степень научной разработанности темы. Вопросы обнаружения преступлений посредством уголовно-процессуальных процедур были предметом исследования в советский период времени таких ученых, как В.С.Афанасьев, С.В.Бородин, Ю.Н.Белозеров, Л.П.Буторин, Н.Н.Галанович, В.Н.Григорьев, Н.В.Жогин, Л.М.Карнеева, Н.П.Кузнецов, А.Р.Михайленко, Ю.К.Орлов, Н.Е.Павлов, П.П.Сердюков, В.В.Степанов, М.С.Строгович, Ф.Н.Фаткуллин, А.А.Чувилев, Н.Г.Шурухнов, и др. Не пропал интерес к этой теме и в современной России (В.И.Батюк, Б.Я.Гаврилов, О.А.Зайцев, Л.Н.Масленникова, А.В.Победкин, Г.П.Химичева, О.В.Химичева, В.Н.Яшин и др.).

В последние годы были защищены диссертации, посвященные обнаружению признаков преступления, в том числе при рассмотрении сообщений о преступлении (В.В.Аксенов, А.В.Волгушев, А.Ю.Гордеев, Е.Ю.Павлов). Однако в указанных работах авторы исследовали исключительно отечественное уголовно-процессуальное законодательство либо частично использовали зарубежный опыт. Самостоятельного и всестороннего исследования положений уголовно-процессуального законодательства всех постсоветских стран, определяющих процедуры обнаружения признаков преступления, на сегодняшний день ни кто не проводил.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования и предопределили ее выбор.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении, а также при непосредственном обнаружении признаков преступления.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные, уголовно-правовые и ведомственные нормы, регламентирующие процедуру обнаружения признаков преступления в странах СНГ и Балтии, а также практика применения соответствующих нормативных правовых актов как на современном этапе, так и в период действия советского уголовно-процессуального законодательства.

Целью исследования является выявление тенденций развития уголовно-процессуального законодательства на постсоветском пространстве, в части обнаружения признаков преступления, разработка теоретически значимых положений о формах этой деятельности, а также разработка и обоснование предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процедуру I обнаружения признаков преступления.

Указанные цели достигались посредством решения следующих задач:

- формулировка понятия обнаружения признаков преступления как уголовно-процессуальной категории; выявление процессуальных форм обнаружения признаков преступления в законодательстве постсоветских стран;

- определение круга субъектов обнаружения признаков преступления;

- систематизация поводов для возбуждения уголовного дела;

- анализ уголовно-процессуальных средств обнаружения признаков преступления при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении;

- понимание сущности уголовно-процессуального решения и анализ решений по результатам рассмотрения заявления и сообщения о преступлении;

- определение сущности непосредственного обнаружения признаков преступления;

- выявление проблем обнаружения признаков преступления по результатам оперативно-розыскной деятельности и в процессе предварительного расследования;

- разработка и формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в части процедур обнаружения признаков преступления.

Методологию исследования составили апробированные практикой такие методы познания как: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, формально-юридический, социологический, статистический.

Теоретическая основа исследования включает научные труды по проблемам обнаружения признаков преступления в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Нормативную правовую базу исследования составило законодательство стран СНГ и Балтии: конституции, уголовно-процессуальные кодексы (законы), уголовные кодексы, иные законодательные и подзаконные нормативные правовые акты, определяющие порядок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении, непосредственного обнаружения признаков преступления в различных стадиях уголовного процесса, а также полномочия должностных лиц, осуществляющих этот вид деятельности. Анализировалось также законодательство советского периода.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате изучения 240 уголовных дел, 110 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, находившихся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации и других стран СНГ; материалы анкетирования и интервьюирования 65 следователей и 50 дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации. Кроме того, изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, судебных инстанций стран СНГ, статистические показатели работы органов и предварительного расследования Российской Федерации и иных стран СНГ. В ходе подготовки диссертационного исследования использовались результаты эмпирических исследований по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации, полученные иными авторами.

Научная новизна исследования определяется сравнительно-правовым характером исследования, позволившим сформулировать ряд новых выводов о тенденциях развития уголовно-процессуального законодательства на постсоветском пространстве. Автор предлагает понятие обнаружения признаков преступления, выявил уголовно-процессуальные формы обнаружения признаков преступления и сформулировал их понятие. Сравнительно-правовое исследование позволило выявить теоретические и практические проблемы применения законодательства и внести предложения о его совершенствовании.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Вывод о том, что нормы уголовно-процессуального права стран СНГ и Балтии, регламентирующие порядок, формы, полномочия субъектов обнаружения признаков преступления во многом сформировались под влиянием советского уголовно-процессуального законодательства! Они имеют не только много общих черт, но и существенные отличия.

2. В уголовно-процессуальных законах постсоветских стран законодатель активно использует понятие «обнаружение признаков преступления». При этом ни один закон не содержит определения этой категории. Более того, законодатель придает разное значение обнаружению признаков преступления: а) как повод к возбуждению уголовного дела или началу уголовного процесса; б) цель неотложных следственных действий; в) обязанность государственных органов и должностных лиц; г) деятельность государственных органов и должностных лиц; д) результат деятельности государственных органов и должностных лиц.

3. Авторское понимание обнаружения признаков преступления как деятельности государственных органов и должностных лиц, под которой следует понимать отыскание в известном событии элементов состава преступления (преимущественно объективной стороны) и принятие решений о возбуждении уголовного дела (начале уголовного преследования, уголовного процесса) или о вменении лицу совершение новых преступлений.

4. Уголовно-процессуальная форма обнаружения признаков преступления - это регламентированная уголовно-процессуальным правом система и структура уголовно-процессуальных институтов и правил, процедура и последовательность действий, условия, способы и сроки их совершения в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, а также порядок принятия и оформления решений о начале уголовного процесса, в том числе путем возбуждения уголовного дела, а также привлечения лица в качестве обвиняемого.

5. Вывод о том, что обнаружение признаков преступления в постсоветских странах осуществляется в форме рассмотрения заявлений (сообщений) о преступлении; непосредственного обнаружения признаков преступления; в ускоренной, упрощенной форме. Первые две формы -характерны для всех стран постсоветского пространства; третья форма присутствует в законодательстве отдельных стран СНГ и Балтии.

6. Перечень процессуальных средств обнаружения признаков преступления в стадии возбуждения уголовного дела позволяет постсоветские страны разделить на 4 группы. Первая группа представлена странами, где законодатель допускает минимальное число процессуальных и следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Во второй группе, - УПК допускает производство дополнительных следственных и процессуальных действий, не характерных для советского уголовного процесса (обыск, выемка, арест корреспонденции и снятие информации с каналов связи). К третьей группе относятся государства, в которых законодатель помимо следственных и процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела допускает применение мер процессуального принуждения. В четвертой группе стран не существуют ограничения производства следственных и процессуальных действия, поскольку законодатель отказался от стадии возбуждения уголовного дела.

7. Непосредственное обнаружение признаков преступления как процессуальная форма обнаружения признаков преступления претерпела существенные изменения после упразднения единого процессуального законодательства. Законодатель стран СНГ и Балтии демонстрирует разные подходы правового регулирования данной процессуальной формы. Часть стран отказалась от термина «непосредственное» в названии процессуальной формы, что, полагаем, соответствует терминологическому пониманию. Другая часть стран не только сохранила название формы, но раскрыла способы непосредственного обнаружения признаков преступления. Законодатель третьих стран вообще прямо не упоминает об этой форме обнаружения признаков преступления.

8. Правовое регулирование использование результатов оперативно-розыскной деятельности в постсоветских странах развивалось в двух направлениях: во-первых, во всех странах были приняты специальные законы об оперативно-розыскной деятельности, во-вторых, в уголовно-процессуальном законодательстве появились нормы, определяющие порядок и условия использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Таким образом, современный законодатель существенно интегрировал уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность в сфере уголовного судопроизводства.

9. Вывод о том, что упразднение единого процессуального законодательства и принятие постсоветскими странами новых УПК в целом не разрешило проблему о необходимости возбуждение уголовных дел в случаях выявления органом расследования новых преступлений в ходе предварительного расследования. Законодателю следует вообще отказаться от института возбуждения уголовных дел в отношении определенного лица, признав, что уголовное дело всегда возбуждается исключительно по факту обнаружения признаков преступления.

10. Совокупность предложений о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что выводы исследования формируют новый взгляд на тенденции уголовно-процессуального законодательства постсоветских стран в части обнаружения признаков преступления, развивают понятийный аппарат. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования уголовно-процессуального законодательства стран постсоветского пространства.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования обоснованных и сформулированных выводов и рекомендаций по проблемам обнаружения признаков преступления: при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, подготовке ведомственных нормативных правовых актов; в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуроров, судей; в учебном процессе высших учебных юридических заведений, а также в научной работе.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре предварительного расследования Московского университета МВД России. Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в современных условиях» (г. Тула, 2008); на научно-практической конференции «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел» (Москва, 2008).

Основные положения диссертации опубликованы в 3 научных статьях.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Дознание в органах внутренних дел) в Московском университете МВД России, в Московском гуманитарном университете, а также внедрены в правоприменительную деятельность Главного следственного управления при ГУВД г. Москвы, органов прокуратуры Украины.

Структура и объем диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, библиографию и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Смитюшенко, Светлана Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в работе обоснованы следующие выводы и предложения.

1 Нормы уголовно-процессуального права стран СНГ и Балтии, регламентирующие порядок, формы, субъектов обнаружения признаков преступления во многом сформировались под влиянием советского уголовно-процессуального законодательства. Они имеют не только много общих черт, но и существенные отличия.

2 В действующих уголовно-процессуальных законах стран СНГ и Балтии законодатель активно использует понятие «обнаружение признаков преступления». При этом ни один закон не содержит определения этой категории. Более того, законодатель придает разное значение понятию «обнаружение признаков преступления: а) как повод к возбуждению уголовного дела или началу уголовного процесса; б) цель неотложных следственных действий; в) обязанность органов дознания; г) деятельность государственных органов и должностных лиц; д) результат деятельности государственных органов и должностных лиц.

3 Обнаружение признаков преступления как деятельность необходимо отличать от деятельности по выявлению преступлений. Первая подразумевает отыскание признаков преступления в уже известном событии. В этом смысле «обнаружение» - категория конкретная, поскольку увязана с определенным событием, фактом, ставшим известным либо из заявленияи сообщения о преступлении, либо из иных источников информации. Напротив, «выявление преступлений» - категория абстрактная, неопределенная. Выявление направлено на отыскание, поиск еще не известного события, факта, явления, в том числе противоправного. В этом смысле можно сказать, что термин «выявление» не соотносится с уголовнымсудопроизводством, а потому не является уголовно-процессуальной категорией. Именно поэтому законодатель не употребляет словосочетание «выявление преступления» в уголовно-процессуальном законодательстве, ограничиваясь отраслевыми законодательными актами.

4 Уголовно-процессуальная форма обнаружения признаков преступления - это регламентированная уголовно-процессуальным правом система и структура уголовно-процессуальных институтов и правил, процедура и последовательность действий, условия, способы и сроки их совершения в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, а также порядок принятия и оформления решений о начале уголовного процесса, в том числе путем возбуждения уголовного дела, а также привлечения лица в качестве обвиняемого.

5 Основу классификации уголовно-процессуальной формы обнаружения признаков преступления по законодательству стран СНГ и Балтии составляет совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к участникам уголовного судопроизводства (органам предварительного расследования и должностным лицам, суду) и направленных на достижение материально-правового результата - обнаружить признаки преступления.

6 Обнаружение признаков преступления в странах СНГ и Балтии осуществляется в форме рассмотрения заявлений (сообщений) о преступлении; непосредственного обнаружения признаков преступления; в ускоренном, упрощенной форме. Первые две формы - характерны для всех постсоветских стран; третья форма присутствует в законодательстве лишь некоторых стран СНГ и Балтии.

7 Уголовно-процессуальные законы государств-участников Содружества Независимых Государств и Балтии не содержат термин «субъекты уголовного процесса». В этом смысле современный законодатель проявил преемственность по отношению к советскому уголовно-процессуальному законодательству, где также не содержалось понятие субъекты уголовного процесса. Вместе с тем употребление понятие «субъекты уголовного процесса» допустимо. Субъектами обнаружения признаков преступления по законодательству стран СНГ и Балтии являются исключительно государственные органы и должностные лица.

Постсоветские страны могут быть классифицированы на несколько групп. 1). В зависимости от полномочий суда принимать решение о возбуждении уголовного дела. В первой группе законодатель пересмотрел назначение суда в уголовном судопроизводстве, лишив права возбуждать уголовные дела (Российская Федерация, Республики Армения, Азербайджан, Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Грузия, Латвия, Украина). Напротив, в другой группе стран законодатель не стал отказываться от советского опыта, предоставив суду и судье в случае обнаружения признаков преступления право принимать решение о возбуждении уголовного дела (например, Туркменистан, Узбекистан).

2). В зависимости от полномочий прокурора принимать решения о возбуждении уголовного дела. В подавляющем числе постсоветских стран прокурор сохранил полномочия лично возбуждать уголовные дела. Более того, есть страны, где, как и в Российской Федерации до 2007 года, решение о возбуждении уголовного дела орган дознания и следовательсогласовывает с прокурором (Республика Туркменистан, Республика Молдова). Напротив, в Российской Федерации прокурор лишен возможности лично выносить постановления о возбуждении уголовного дела.

3). В зависимости от полномочий должностного лица, возглавляющего орган расследования (начальник следственного отдела, руководитель следственного органа, начальник следственного подразделения). УПК Российской Федерации, Таджикистана, Казахстана, Азербайджана прямо содержат указание о праве этого субъекта возбуждать уголовные дела. В другой группе стран начальник или руководитель следственного отдела (подразделения) может быть признан субъектом обнаружения признаков преступления благодаря полномочиям давать указания следователю о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления (Узбекистан, Белоруссия, Кыргызстан, Армения). Кроме того, в параграфе анализируется иные органы исполнительной власти, наделенные полномочиями обнаруживать признаки преступления.

8 Во-первых, законодатель постсоветских стран заявления и сообщения о преступлении рассматривает как поводы для возбуждения уголовного дела или начала уголовного процесса. При этом, как и в советском законодательстве, понятия повода не предлагает. Во-вторых, сравнительно-правовое исследование позволило прийти к выводу, что в уголовно-процессуальных законах стран СНГ и Балтии усматривается разный подход законодателя на количество и название поводов к возбуждению уголовного дела. Однако заявления и сообщения о преступлении как повод используется везде. В-третьих, анализ правовых положений, посвященных порядку возбуждения уголовного дела, позволяет говорить о количественных и качественных различиях в формулировке поводов для возбуждения уголовного дела. В-четвертых, по количеству поводов страны можно разделить на группы. Для первой группы стран характерен отказ от детального перечисления поводов для возбуждения уголовного дела (Российская Федерация, Республика Армения, Республика Эстония). В соответствии со ст. 140 УПК РФ и ст. 176 УПК Армении, ст. 195, 197 УПК Эстонии количество поводов не превышает трех. Противоположный подход демонстрирует законодатель Республики Латвии и Республики Таджикистан. Их уголовно-процессуальные законы содержат вдвое больше поводов для возбуждения уголовного дела. Часть стран ограничилась пятью поводами (Республики Беларусь, Кыргызстан, Узбекистан, Казахстан, Украина). А законодатель Азербайджана, Молдовы, Туркменистана посчитал, что для полноценного правового регулирования таких отношений достаточно четырех поводов.

9 Модельный УПК для государств-участников СНГ не достиг поставленной цели обеспечить максимально сходный порядок уголовно-процессуальной деятельности. Законодатели в странах-участниках Содружества Независимых Государств не учли в полной мере рекомендации разработчиков Модельного УПК, и предложили свои процессуальные средства обнаружения признаков преступления в стадии возбуждения уголовного дела.

10 Перечень процессуальных средств обнаружения признаков преступления в стадии возбуждения уголовного дела позволяет страны-участниц СНГ и Балтии разделить на 4 группы. Первая группа представлена странами, где законодатель допускает минимальное число процессуальных и следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Во второй группе стран УПК допускает производство в стадии возбуждения уголовного дела дополнительных следственных и процессуальных действий, не характерных для советского уголовного процесса (обыск, выемка, арест корреспонденции и снятие информации с каналов связи). К третьей группе относятся государства, в которых законодатель помимо следственных и процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела допускает применение мер процессуального принуждения. К четвертой группе можно отнести страны, где законодатель отказался от стадии возбуждения уголовного дела в традиционном ее понимании. Для правоприменителя не стоит вопрос, какие процессуальные средства применять при поступлении сообщения о преступлении, поскольку отсутствует институт проверки сообщения о преступлении.

11 В большинстве уголовно-процессуальных законов постсоветских стран отсутствует процедура вызова лица для получения объяснений при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении, хотя на практике применяется тот же способ оповещения, который предусмотрен при вызове на допрос (повестки, телеграммы или телефонограммы). В этой связи целесообразно закрепить в УПК право органа дознания, дознавателя, следователя вызывать любое лицо для дачи объяснений и определить четкий порядок реализации указанного права

12 В уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ и Балтии сложилось как минимум три подхода законодателя к пониманию процессуального решения. Для первого подхода характерно широкое понимание этой категории (по принципу: любое решение уполномоченного субъекта). Второй, - определяет процессуальное решение через перечисление его видов. Законодатель третьих стран посчитал нецелесообразным специально оговаривать понятие процессуального решения. Кроме того, имеется разное отношение к понятию «постановление». Часть стран увязывают этот вид решения с производством предварительного расследования (Российская Федерация) или «имеющимся делом» (Кыргызстан, Таджикистан). Напротив, законодатель других стран в своих определениях либо вообще умалчивают о стадиях уголовного процесса (Молдова), либо специально оговаривают, что постановления могут выноситься как до возбуждения уголовного дела, так и после (Республика Беларусь, Республика Азербайджан). Полагаем, что позиция законодателей тех стран, которые не увязывают вынесение постановлений с наличием уголовного дела, является правильной. В связи с этим, целесообразно убрать формальные ограничения принятия решений в виде постановлений. С этой целью предлагается изложить п. 25 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «Постановление - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, вынесенное на стадии возбуждения уголовного дела или при производстве предварительного расследования, за исключением обвинительногозаключения и обвинительного акта».

13 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела и отказа возбуждения уголовного дела в постсоветских странах с одной стороны имеет единые унифицированные процедуры, с другой, - отличительные элементы. Унификация проявляется в наличии двух условий для возбуждения уголовного дела: повода и оснований. Отличия проявляются впроцессуальном порядке принятия такого решения. В большинстве постсоветских стран сохранились общие черты законодательства 60-х годов XX века, с отдельными особенностями (сроки, согласование с прокурором, уведомление заинтересованных лиц и др.). Некоторые же страны отказались от советского опыта, приняв нормы, свидетельствующие об отсутствии стадии возбуждения уголовного дела (страны Балтии, Молдова).

14 Непосредственное обнаружение признаков преступления как процессуальная форма обнаружения признаков преступления претерпела существенные изменения после упразднения единого процессуального законодательства. Законодатель стран СНГ и Балтии демонстрирует разные подходы правового регулирования данной процессуальной формы. Часть стран отказалась от термина «непосредственное» в названии процессуальной формы, что, полагаем, соответствует терминологическому пониманию. Другая часть стран не только сохранила название формы, но раскрыла способы непосредственного обнаружения признаков преступления. Законодатель третьих стран вообще прямо не упоминает об этой форме обнаружения признаков преступления.

15 Правовое регулирование использование результатов оперативно-розыскной деятельности в странах СНГ и Балтии развивалось в двух направлениях: во-первых, во всех странах были приняты специальные законы об оперативно-розыскной деятельности, во-вторых, в уголовно-процессуальном законодательстве появились нормы, определяющие порядок и условия использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Таким образом, современный законодатель существенно сблизил уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность в сфере уголовного судопроизводства.

16 В Российской Федерации проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности для целей уголовного судопроизводства остаются неразрешенными. В целях их минимизации предлагаем дополнить УПК РФ новой статьей: «Результаты оперативно-розыскной деятельности

Поводами и основаниями к возбуждению уголовного дела являются данные, полученные в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности и содержащиеся в представленных органу дознания, следователю или прокурору оперативно-розыскных материалах. Эти данные должны указывать на признаки преступления, а также служить достаточными предпосылками для успешного расследования уголовного дела.

По общему правилу при наличии указанных повода и оснований к возбуждению уголовного дела решение об этом принимают следователь или руководитель следственного органа. Оперативный сотрудник органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, вправе возбудить уголовное дело о преступлении, по которому предварительное следствие обязательно, и произвести неотложные следственные действия лишь в случаях, когда необходимо немедленно пресечь преступление, а следователь ввиду объективных причин сделать это не может».

17 В законодательстве многих стран СНГ и Балтии отсутствуют правовые нормы, позволяющие проверять заявления или сообщения о преступлении оперативно-розыскными способами и методами. Данный пробел имеет место и в Российской Федерации. В этой связи ч. 1 ст. 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации целесообразно дополнить пунктом 4 следующего содержания: 4) о передаче заявления и сообщения о тяжких и особо тяжких преступлениях и, прежде всего, совершенных или совершаемых организованными преступными сообществами в соответствующий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, в целях проверки специфическими способами и методами».

18 Предлагается внести изменения ч. 2 ст. 21 УПК РФ, изложив в следующей редакции: «Следователь, руководитель следственного органа и орган дознания (оперативное подразделение, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность) обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения достаточных данных, указывающих на признаки преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления и изобличению лиц, его совершивших.

Орган дознания в случае обнаружения достаточных данных, указывающих на признаки преступления, вправе немедленно не возбуждать уголовное дело, если остается настоятельная необходимость продолжить оперативно-розыскную деятельность в целях выявления всей преступной деятельности, совершенной преступным сообществом, а также установления всех ее организаторов и исполнителей.

Разрешение на продолжение оперативно-розыскной деятельности вместо немедленного возбуждения уголовного дела вправе давать прокурор в пределах своей компетенции».

19 Не во всех уголовно-процессуальных законах стран СНГ и Балтии употребляется термин «предварительное расследование». Кроме того, значение этого понятия не всегда совпадает. В досудебном производстве стран СНГ и Балтии присутствуют различные подходы к формам установления обстоятельств преступления.

20 Упразднение единого процессуального законодательства и принятие новых УПК странами СНГ и Балтии в целом не разрешило проблему о необходимости возбуждение уголовных дел в случаях выявления органом расследования новых преступлений в ходе предварительного расследования основного уголовного дела. Законодателю следует вообще отказаться от института возбуждения уголовных дел в отношении определенного лица, признав, что уголовное дело всегда возбуждается исключительно по факту обнаружения признаков преступления. Вместо этого необходимо более подробно регламентировать институт возбуждения уголовного преследования или привлечения к уголовному преследованию конкретных лиц, реализовав идею «предупреждения подозреваемого об обвинении - уголовном иске» по аналогии с уведомлением о подозрении, предусмотренном ст. 223.1 УПК РФ. Такое решение находится в русле учения о предпосылках уголовного преследования - условиях движения уголовного дела. Начало предварительного расследования связано с обнаружением именно события преступления, а вторая фактическая предпосылка уголовного преследования - совершение его определенным лицом - должна быть установлена на более поздних этапах производства по уголовному делу.
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