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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание подозреваемого как институт уголовного судопроизводства"

Актуальность темы. Приведение в последние годы российского законодательства в соответствие с нормами международного права повлекло изменение содержания и направленности уголовного судопроизводства в сторону его максимально возможного согласования с правами и свободами человека. Признавая их защиту одним из приоритетных принципов уголовного процесса, тем не менее, в качестве обязательного элемента борьбы с преступностью необходимо рассматривать использование мер процессуального принуждения, от своевременного и обоснованного применения которых напрямую зависит эффективность раскрытия и расследования преступлений.

Уголовно-процессуальная деятельность, направленная на выявление лица, совершившего противоправное деяние, и получение доказательств его причастности к преступлению, всегда неразрывно связана с применением к нему принудительных мер, ограничивающих права и свободы гражданина. Задержание подозреваемого, производимое по большинству раскрываемых тяжких и особо тяжких преступлений, является, безусловно, жестким, но крайне необходимым для результатов расследования действием.

Вступление в силу с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса1 Российской Федерации привело к значительным изменениям практики применения задержания и заключения под стражу. Предпринятая законодателем систематизация мер процессуального принуждения отвела задержанию подозреваемого особое место в уголовном судопроизводстве. Однако связанная с этой процедурой сложная система отношений регулируется не только нормами уголовно-процессуального права, но и нормами права других отраслей, образующих в своей совокупности правовой институт.

На протяжении последних десятилетий задержание подозреваемого подвергалось многочисленным исследованиям, которые изучали его сущность в

1 Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; введен в действие ФЗ от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ (ред. 18.07.2009) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4924. Далее по тексту диссертации - УПК. большей степени как неотложного следственного действия либо как меры уголовно-процессуального принуждения и в меньшей - как самостоятельного правового института. Между тем, отдельные проблемы применения задержания зачастую выходят за рамки уголовного процесса и до настоящего времени не нашли своего решения ни в изменившемся за прошедшие годы уголовно-процессуальном законодательстве, ни в других правовых актах. Нельзя считать полностью отвечающей требованиям практики и ведомственную нормативную регламентацию института задержания подозреваемого.

Значительное количество задержаний по-прежнему осуществляется с нарушением норм УПК, причиной которых зачастую является непонимание закона правоприменителями, а в отдельных случаях - и легковесное, безответственное отношение к судьбе человека. Применение задержания как меры принуждения предполагает его адекватность обстоятельствамсодеянного и опасности ненадлежащего поведения подозреваемого. С учетом этого продолжает оставаться актуальным уточнение целей, условий, оснований и мотивов задержания подозреваемого.

Несмотря на относительно длительное время работы существующего УПК, отсутствует единое понимание трактовки введенного им понятия «момент фактического задержания», в результате чего практическими работниками допускается различный подход к исчислению процессуального срока задержания. До сегодняшнего дня не разработано правовое регулирование порядка фактического задержания и доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, что в свою очередь создает существенные трудности при решении вопроса о начале реализации прав задержанного лица, в том числе одного из самых важных - права на защиту.

В целом реализация подозреваемым своих прав в период задержания имеет много не решенных до настоящего времени вопросов, требующих особенно тщательного теоретического осмысления и правового регулирования, ведь сохранение личного достоинства и общечеловеческих прав лица, подвергаемого уголовному преследованию, является ярким выражением степени цивилизованности общества и государства. В то же время в этом направлении важно достичь и сохранить равновесие сторон, поскольку чрезмерная забота о чьих-либо интересах порою порождает крайности. Так, предложенные законодателем критерии допустимости доказательств применительно к показаниям подозреваемого, данным без участия защитника сформировали, к примеру, на сегодняшний день гипертрофированное понимание следователями и дознавателями права на защиту и способствовали формированию устойчивой практики навязывания услуг дежурного адвоката при добровольном отказе задержанного от его помощи. Есть и другие примеры.

Ряд существенных проблем связан и с процессуальным оформлением задержания лица по подозрению в совершении преступления и сопутствующих ему мероприятий. Явно не соответствуют требованиям ч. 2 ст. 92 действующей редакции УПК реквизиты изначально введенного кодексом и применяемого до сих пор повсеместно на практике бланка протокола задержания. Требует теоретического осмысления и практика продления судом процессуального срока задержания, а также возможность избрания меры пресечения в отношении подозреваемого, которая допускается уголовно-процессуальным законом только в исключительных случаях, а на деле инициируется следователями при заключении под стражуподозреваемых без какой-либо мотивации по абсолютному большинству уголовных прецедентов. Очевидно, что такое противоречие между содержанием нормы права и реалиями ее применения нуждается в определенном исследовании и выработке конкретных мер на законодательном уровне.

Таким образом, необходимость комплексного изучения теоретических и прикладных проблем, связанных с оптимальным законодательным регулированием и надлежащей реализацией на практике рассматриваемого правового института, предопределили актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Тема задержания лица по подозрению в совершении преступления достаточно широко исследовалась многими отечественными учеными. Общей характеристике данной меры процессуального принуждения и отдельным аспектам задержания в рамках их регламентации УПК РСФСР посвящены работы А.К. Аверченко, А.Н. Ахпанова, С.П. Бекешко, В.П. Божьева, О.С. Гречишниковой, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, П.М. Давыдова, Б.А. Денежкина, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, JI.M. Карнеевой, З.Ф. Коврига, Н.А. Козловского, Н.Н. Короткого, В.Г. Кочеткова, Ф.М. Кудина,

A.M. Ларина, Ю.Д. Лившица, Д.Я. Мирского, И.Л. Петрухина, А.И. Сергеева, Л.В. Франка, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, П.П. Якимова и других. Применительно к уголовно-процессуальному законодательству РСФСР задержание подозреваемого подвергалось всестороннему изучению в монографии В.Н. Григорьева и диссертационных исследованиях А.А. Жураускаса, И.А. Ретюнских,

B.М. Тогулева.

В последние годы проблемы правового регулирования процедуры задержания действующим УПК и практика его применения в различном объеме исследовались Н.В. Булановой, Б.Б. Булатовым, М.Г. Гайдышевой, С.И. Гирько, А.В. Гриненко, Е.Б. Доготом, О.А. Зайцевым, Н.А. Колоколовым, Э.К. Кутуе-вым, Н.В. Луговцом, В.В. Николюком, А.Н. Резниковым, А.П. Рыжаковым, П.А. Смирновым, М.Е. Токаревой, С.В. Шевелевой. Фундаментальное изучение задержания подозреваемого как меры процессуального принуждения было произведено в кандидатских диссертациях В.Ю. Мельникова и А.В. Ольшевского.

В специальной литературе процессуалистами неоднократно отмечалось, что задержание подозреваемого образует самостоятельный правовой институт, выполняющий собственные функции в уголовном процессе. Однако исследование задержания с этих позиций в полном объеме было предпринято лишь однажды - И.А. Веретенниковым в рамках кандидатской диссертации «Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт», подготовленной еще в период действия УПК РСФСР. Проблемы уголовно-процессуального института задержания подозреваемого по действующему УПК были рассмотрены в 2007 году в докторской диссертации О.И. Цоколовой «Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе».

Однако, как уже отмечалось, проблемы применения задержания, безусловно, выходят за рамки уголовного судопроизводства, и ряд из них не нашел должного законодательного решения до сих пор, в связи с чем названный правовой институт по-прежнему нуждается во всестороннем, комплексном исследовании норм права, регламентирующих общественные отношения, возникающие при осуществлении определенных действий по задержанию лица, подозреваемого в совершении преступления.

Объектом диссертационного исследования выступает система общественных отношений, складывающихся между субъектами уголовно-процессуальной деятельности при задержании лица по подозрению в совершении преступления.

Предметом диссертационного исследования является генезис и современное состояние нормативного регулирования правового института задержания подозреваемого, теоретические воззрения на различные проблемы разрабатываемой темы и правоприменительная практика.

Цель диссертационного исследования заключается в установлении закономерностей исторического, современного и перспективного развития правового института задержания подозреваемого, систематизации существующих и разработке новых теоретических положений, составляющих научно-методический базис института, определении на основе этого путей совершенствования законодательного регулирования и практики применения задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Задачи диссертационного исследования состоят в следующем:

1) проследить эволюцию и основные тенденции развития исследуемого правового института;

2) на этой основе разработать теоретическое понятие правового института задержания подозреваемого и определить его структуру;

3) определить место правового института задержания подозреваемого в уголовном судопроизводстве;

4) сформулировать теоретико-правовые положения, определяющие условия, мотивы и основания задержания подозреваемого;

5) выявить законодательные и практические проблемы фактического задержания и доставления лица, подозреваемого в совершении преступления;

6) предложить меры по оптимизации процессуального оформления задержания лица и сопутствующих ему мероприятий;

7) классифицировать права лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, с целью проведения их системного анализа, выявления путей законодательного совершенствования и практической реализации;

8) аргументировать предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее в Российской Федерации процедуру задержания подозреваемого.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования явилось комплексное использование общих и частных методов научного познания объективной действительности. В работе применялись диалектический, исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический методы исследования.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды в области истории, общей теории права, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, а также различных отраслей права: уголовно-процессуального, административного, уголовного, международного.

Нормативной базой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные законы РФ, уголовно-процессуальное, административное, уголовное и другие законодательства, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные приказы МВД России, Министерства юстиции России.

Эмпирическую базу исследования составила изученная и обобщенная следственная и судебная практика. По определенной программе автором изучено 200 уголовных дел, оконченных подразделениями следствия и дознания органов внутренних дел Липецкой, Воронежской, Московской, Волгоградской областей в 2005-2009 годах, по которым было задержано 236 подозреваемых. По специально разработанным вопросам проанкетированы 221 сотрудник предварительного следствия и дознания (руководители подразделений, следователи, дознаватели) органов внутренних дел, прокуратуры, федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федеральной службы безопасности, а также 38 судей и 30 адвокатов. Опрос респондентов производился в разных регионах России: Волгоградской, Воронежской, Липецкой, Московской, Орловской и Тамбовской областях.

В процессе диссертационного исследования автором изучены кассационные решения и аналитическая информация по обобщению судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Липецкого областного суда за период 2005-2008 гг. При подготовке работы применялись статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2005-2008 гг. При выявлении проблем уголовного судопроизводства и разработке предложений по их решению автором также использован личный многолетний опыт следственной работы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором на основе действующего уголовно-процессуального законодательства проведено комплексное исследование правового института задержания подозреваемого в историческом аспекте и современных условиях, по результатам которого определены его содержание и место в уголовном судопроизводстве, разработаны теоретические положения правового института задержания подозреваемого, на основе которых сформулированы выводы о современной сущности и перспективных направлениях его развития, выработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации практической деятельности, связанной с задержанием лица по подозрению в совершении преступления.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: разработано авторское определение структуры правового института задержания подозреваемого и его обязательных элементов; выделены исторические этапы эволюции института, в ходе которых формировался элементный состав правового института задержания подозреваемого; доказана необходимость уголовно-процессуальной регламентации процедуры фактического задержания и доставления лица, подозреваемого в совершении преступления; обоснованы теоретическое содержание и выработаны авторские дефиниции условий, мотивов и оснований задержания лица по подозрению в совершении преступления, раскрывающие более точно их содержание, сформулированы рекомендации по их практическому применению; внесены предложения по совершенствованию законодательного регулирования вопросов процессуального оформления задержания лица по подозрению в совершении преступления и сопутствующих ему мероприятий; выработана авторская классификация прав лица, задержанного по подозрению в совершении преступления; аргументированы выводы о необходимости установления четкой временной границы нахождения лица в статусе подозреваемого и необходимости совершенствования правовой регламентации прав подозреваемого; предложен комплекс изменений и дополнений в конкретные нормы уголовно-процессуального законодательства и отдельных федеральных законов в части регламентации института задержания подозреваемого, направленные на совершенствование практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретические положения правового института задержания подозреваемого, включающие в себя: понятие института задержания; авторские определения его структуры и элементного состава, классификации этапов эволюции института задержания подозреваемого через призму формирования его отдельных обязательных и факультативных элементов, в том числе обоснование отсутствия некоторых из них; оценку его состояния в современный период и перспективы развития.

2. Комплекс рекомендаций по решению законодательных и практических проблем фактического задержания и доставления лица, подозреваемого в совершении преступления:

1) обоснование необходимости признания фактического задержания и доставления задержанного по подозрению в совершении преступления факультативными элементами правового института задержания подозреваемого, которые следует рассматривать в качестве начального этапа в общей процедуре задержания подозреваемого и после констатации которых, при наличии возбужденного уголовного дела, как следующий этап, может быть осуществлено применение меры процессуального принуждения — задержание подозреваемого;

2) вывод о том, что фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления и его доставление к месту производства предварительного расследования должны осуществляться в рамках уголовно-процессуальной юрисдикции уполномоченных лиц, что в свою очередь следует учесть в ведомственных нормативных правовых актах, регламентирующих действия сотрудников правоохранительных органов;

3) предложения о совершенствовании законодательного регулирования процедуры фактического задержания и доставления лица: уточнение понятия момента фактического задержания; закрепление права частных лиц на фактическое задержание лица, подозреваемого в совершении преступления; регламентация субъектного состава, порядка фактического задержания и доставления подозреваемого, личного досмотра лица при этом; уточнение критерия наделения лица статусом подозреваемого применительно к задержанию.

3. Авторское обоснование теоретического содержания условий, мотивов и оснований задержания лица по подозрению в совершении преступления; комплекс рекомендаций по их практическому применению; предложения о внесении изменений и дополнений в УПК: о закреплении конкретного перечня мотивов задержания, об уточнении в п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК формулировки основания задержания, о закреплении в ст. 91 УПК в качестве самостоятельного основания задержания подозреваемого (обвиняемого) направления в суд ходатайства об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. Вывод о целесообразности совершенствования законодательной регламентации процессуального оформления задержания лица по подозрению в совершении преступления и сопутствующих ему мероприятий путем законодательного закрепления положений об обязательности вынесения постановления о задержании лица по подозрению в совершении преступления, если решение об этом принимается в его отсутствие; закрепления полномочий дознавателя о праве давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения, в том числе об исполнении постановлений о задержании; уточнения содержания отдельных реквизитов протокола задержания лица по подозрению в совершении преступления и т.д.

5. Сущность системы прав подозреваемого и разработанная автором классификация прав лица, задержанного по подозрению в совершении преступления; вывод о необходимости совершенствования правовой регламентации прав подозреваемого с целью их оптимальной реализации: установление четкой границы окончания временного периода нахождения лица в статусе подозреваемого; закрепление в уголовно-процессуальном законе права для задержанного (арестованного) подозреваемого на свидание с родственниками либо обсуждение по телефону вопроса о выборе защитника; уменьшение установленного ч. 4 ст. 50 УПК временного интервала для явки выбранного подозреваемым защитника и т.д.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные обобщения и выводы о генезисе и структуре правового института задержания подозреваемого расширяют научное представление о нем и существенно конкретизируют, а в целом формируют концепцию его зарождения и развития в отечественной юриспруденции, что способствует поиску путей дальнейшего совершенствования данного правового института.

Теоретические положения диссертационного исследования позволили автору аргументировать комплекс предложений прикладного характера, в том числе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих задержание лица по подозрению в совершении преступления.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования его результатов в нормотворческой деятельности, а также для оптимизации процедуры задержания подозреваемого в практической работе правоохранительных органов. Существенное значение имеют подробные рекомендации по процессуальномуоформлению фактического задержания и доставления лица по подозрению в совершении преступления, установлению условий для процессуального задержания, использованию оснований задержания и его мотивации. Материалы диссертации могут быть использованы в преподавании курсов уголовного процесса, криминалистики, предварительного следствия вОВД в юридических вузах, разработке практических рекомендаций для следователей и дознавателей.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования происходили в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения научных разработок в учебный процесс вузов системы МВД России и практическую деятельность правоохранительных органов.

Положения диссертации доложены на международных и межведомственных научно-практических конференциях, состоявшихся в 2005-2009 гг. в г. Воронеже, Липецке и Тамбове. Выводы, предложения и рекомендации изложены автором в 11 научных статьях (одна - в издании, рекомендованном ВАК). Подготовленные на базе диссертации рекомендации по установлению условий, оснований и мотивов задержания лица по подозрению в совершении преступления направлены во все территориальные подразделения УВД по Липецкой области и используются в рамках служебной подготовки.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Липецкого областного суда и следственного управления при УВД по Липецкой области, учебный процесс Волгоградской академии МВД России, Воронежского института МВД России и Курского филиала Орловского института МВД России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Березина, Елена Станиславовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило проанализировать актуальные теоретические и практические проблемы правового института задержания подозреваемого в уголовном судопроизводстве. Основными положениями и выводами, сделанными в результате исследования, являются:

1. Комплекс норм права, регулирующих определенные общественные отношения, связанные с задержанием лица по подозрению в совершении преступления, образует самостоятельный правовой институт, который в соответствии с общепринятой классификацией является правовым институтом уголовного судопроизводства, имеющим межотраслевой характер (объединяющим нормы международного, конституционного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, уголовного, административного и гражданского права), сложным по своему элементному составу, регулятивным по функциональной роли и процессуальным по субординации в правовом регулировании.

2. Правовой институт задержания подозреваемого - это совокупность правовых норм, имеющих межотраслевой характер, регулирующих общественные отношения, возникающие при физическом задержании и доставлении лица в органы, обладающие соответствующей компетенцией по производству расследования, установлении наличия условий, оснований и мотивов задержания, действии иммунитета от задержания, решении процедурных вопросов процессуального оформления задержания, личном обыске подозреваемого, сообщении прокурору о задержании, уведомлении круга заинтересованных лиц и органов, мерах попечения о детях и иждивенцах задержанного подозреваемого и по обеспечению сохранности егоимущества, обеспечении реализации прав подозреваемого, допросе подозреваемого, помещении и содержании задержанного в ИБС, осуществлении надзора, контроля и обжалования задержания, 'заключении под стражу либо освобождении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, а также его реабилитации.

3. Развитие института на разных этапах отечественной истории происходило эволюционным путем, набирая интенсивность: от самых простых форм к более сложным, создающим новые элементы института и правовые условия их существования. Институт задержания подозреваемого берет свое начало с первого упоминая о задержании вора, застигнутого на месте преступления, сделанного в Русской Правде (датированной исследователями периодом от середины XI века до 30-х годов XII века). Условно в истории правового института задержания можно выделить семь основных этапов, каждый из которых сыграл свою определенную роль в формировании норм права, регламентирующих задержание лица по подозрению в совершении преступления, и стал своеобразной ступенью для последующего шага в развитии уголовно-процессуального законодательства. Последний, современный этап, начался с 2001 года принятием УПК РФ и продолжается до настоящего времени, поскольку отдельные составляющие института задержания подозреваемого требуют дальнейшего серьезного совершенствования.

4. Задержание следует рассматривать в качестве процессуального действия, с помощью которого осуществляется уголовно-процессуальное принуждение. В настоящее время задержание подозреваемого - вполне самостоятельная мера уголовно-процессуального принуждения, применяемая на стадии предварительного расследования и заключающаяся в кратковременной изоляции лица от общества в целях выяснения причастности задержанного к совершению конкретного преступления и разрешения по существу вопроса об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу. Осуществленная законодателем в УПК правовая регламентация задержания подозреваемого в отдельной главе и выделение его в системе классификации мер принуждения в качестве самостоятельного элемента в достаточной степени обоснованны и логичны.

5. Фактическое задержание и доставление лица, подозреваемого в совершении преступления, не получило до настоящего времени надлежащей правовой регламентации. Указанные действия следует признать факультативными элементами правового института задержания подозреваемого и рассматривать в качестве начального этапа в общей процедуре задержания подозреваемого, после констатации которых, при наличии возбужденного уголовного дела, как следующий этап, может быть осуществлено применение меры процессуального принуждения - задержание подозреваемого.

Фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления и его доставление к месту производства предварительного расследования должны осуществляться в рамках уголовно-процессуальной юрисдикции уполномоченных лиц, что в свою очередь следует учесть в ведомственных нормативных правовых актах, регламентирующих действия сотрудников правоохранительных органов.

Процедура фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления и его доставления требует законодательного регулирования в части: уточнения понятия момента фактического задержания; закрепления права частных лиц на фактическое задержание лица, подозреваемого в совершении преступления; регламентации субъектного состава, порядка фактического задержания и доставления подозреваемого; уточнения критерия наделения лица статусом подозреваемого применительно к задержанию.

6. Условиями применения задержания как меры принуждения следует считать определенные требования, которые должны быть обязательно соблюдены на момент принятия решения об уголовно-процессуальном задержании, чтобы оно было допустимо и законно. Ими являются: 1) наличие возбужденного уголовного дела; 2) подследственность уголовного дела органу дознания или следователю, инициирующему задержание; 3) субъект производимого задержания является надлежащим с точки зрения уголовного законодательства; 4) лицо подозревается в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы; 5) имеются основания задержания, указанные в ст. 91 УПК; 6) задержание лица по подозрению в совершении данного преступления производится впервые, за исключением повторного задержания при направлении в суд ходатайства об изменении подозреваемому меры пресечения на заключение под стражу.

7. Мотивы задержания - это субъективные побуждения следователя (дознавателя) воспрепятствовать определенным предполагаемым действиям подозреваемого, которые в случае их осуществления могли бы помешать реализации целей применяемой меры процессуального принуждения либо привести к совершению преступления. Такими мотивами задержания следует признать наличие основанных на материалах уголовного дела опасений, что подозреваемый, находясь на свободе, скроется от дознания либо предварительного следствия, будет заниматься преступной деятельностью, воспрепятствует установлению обстоятельств совершенного преступления. Требование ч. 2 ст. 92 УПК об указании мотивов в протоколе задержания подозреваемого обусловливает необходимость дополнения уголовно-процессуального законодательства их перечнем.

8. Основаниями задержания являются фактические данные, полученные при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, обосновывающие обстоятельства, перечисленные в ст. 91 УПК, содержащиеся в доказательствах по уголовному делу и свидетельствующие о причастности конкретного лица к совершению данного преступления.

Предусмотренные ст. 91 УПК основания задержания лица по подозрению в совершении преступления нуждаются в уточнении формулировки п. 2 ч. 1 и закреплении в качестве самостоятельного основания задержания подозреваемого направления в суд ходатайства об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

9. Регламентация процессуального оформления задержания лица по подозрению в совершении преступления и сопутствующих ему мероприятий нуждается в совершенствовании путем законодательного закрепления положений об обязательности вынесения постановления о задержании лица по подозрению в совершении преступления, если решение об этом принимается в его отсутствие; закрепления полномочий дознавателя о праве давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения, в том числе, об исполнении постановлений о задержании; закрепления порядка личного досмотра лица, фактически задержанного по подозрению в совершении преступления; уточнения содержания отдельных реквизитов протокола задержания лица по подозрению в совершении преступления; уточнения момента начала исчисления сроков сообщения прокурору о проведенном задержании и уведомления заинтересованных лиц; уточнения круга субъектов, производящих уведомление о задержании и подлежащих уведомлению.

10. Права лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, могут быть классифицированы по следующим основаниям. По форме правового закрепления - как общепризнанные, конституционные, уголовно-процессуальные. По сфере действия - как общегражданские права; права, характерные не только для подозреваемого, но и для других участников уголовного судопроизводства; права, принадлежащие исключительно подозреваемому; права, принадлежащие задержанному или заключенному под стражу подозреваемому. По моменту возникновения и длительности существования - как общие и частные. По сфере затрагиваемых интересов - как затрагивающие судьбу уголовного дела и касающиеся личного состояния подозреваемого. По порядку реализации -как активные и пассивные. В соответствии с возрастом - как права подозреваемого, не зависящие от его возраста, и права несовершеннолетнего подозреваемого.

Поскольку элементом процессуального статуса лица являются не только права, но и его обязанности, ст. 46 УПК целесообразно дополнить перечнем обязанностей подозреваемого: являться по вызовам следователя и дознавателя; не препятствовать производству расследования незаконными средствами и способами защиты; соблюдать условия принятой в отношении него меры принуждения; подчиняться процессуальным решениям лица, производящего расследование, и суда; не уклоняться от участия в следственных действиях, соблюдать порядок проведения расследования.

В целях оптимальной реализации прав подозреваемого необходимо совершенствование их правовой регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве: установление четкой границы окончания временного периода нахождения лица в статусе подозреваемого; закрепление права для задержанного (арестованного) подозреваемого на свидание с родственниками либо обсуждение по телефону вопроса о выборе защитника; уменьшение установленного ч. 4 ст. 50 УПК временного интервала для явки выбранного подозреваемым защитника; определение порядка реализации подозреваемым, обвиняемым права присутствовать при производстве судебной экспертизы.

11. Необходимо пересмотреть существующий критерий признания показаний подозреваемого недопустимым доказательством и внести изменения в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК, изложив его в следующей редакции: к недопустимым доказательствам относятся: «показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, за исключением случаев добровольного отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде».

12. Сложившаяся практика продления срока задержания судом требует правового совершенствования данной процедуры путем введения альтернативного порядка заявления ходатайства о продлении срока задержания: как обращение в суд следователя (дознавателя) с ходатайством о данном решении и как ходатайство одной из сторон, заявляемое в судебномзаседании.

13. Совершенствование законодательного регулирования процедуры задержания для отдельных категорий лиц, обладающих иммунитетом от задержания, требует введение в УПК понятия международного иммунитета и уточнения отдельных формулировок ст. 449 УПК путем их согласования с редакцией п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК и внесения соответствующих корректив, которые позволили бы устранить несоответствия, существующие на данный момент между УПК и иными законодательными актами в части регламентации вопроса, связанного с иммунитетом от задержания.
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